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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Нарушения закона в уголовном процессе Российской Федерации и их правовые последствия"

Актуальность темы исследования. Судебно-правовая реформа, проводимая в Российской Федерации более десяти лет, продолжается. Однако процесс возрождения России как правового государства - сопряжен с преодолением немалых трудностей. В обществе продолжается рост криминальной активности, падает авторитет власти, растет недоверие граждан к правоохранительным органам, которые не справляются с захлестнувшим страну валом преступлений, совершаемых организованными преступными группами и преступными сообществами, активно противодействующими расследованию и осуществлению правосудия.

Практически полностью обновленные социально-экономические отношения в государстве обусловили потребность в коренном изменении правовой базы. В связи с этим последние годы реформ были ознаменованы принятием многих важнейших для общества и правовой системы России нормативных актов. Центральное место среди этих актов занимает Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, являющийся высшей формой систематизации уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего уголовно-процессуальную деятельность. Одним из результатов этой деятельности выступает государственное принуждение, ограничение конституционных прав личности представляющее собой необходимое условие успешного решения стоящих перед государством задач. Демократия и цивилизованность в государстве во многом определяются Конституцией РФ и действующим уголовно-процессуальным законодательством, в соответствии с которым граждане привлекаются к уголовной ответственности. Поэтому с вступлением России на новый путь развития принятие нового Уголовно-процессуального кодекса РФ стало назревшей необходимостью.

Концепция судебной реформы в России, принятая в 1991 году, предусматривавшая не просто совершенствование действовавшего порядка 4 уголовного судопроизводства, а его кардинальную перестройку и организацию на основе принципа состязательности и равноправия сторон, согласно которому уголовное судопроизводство понимается как процедура, направленная не столько на установление органами уголовного судопроизводства объективной истины и принятие объективно справедливых решений, сколько на разрешение спора между сторонами обвинения и защиты, не совсем соответствует требованиям объективной реальности. Но, несмотря на это, принятый 22 ноября 2001 года Государственной Думой Российской Федерации Уголовно-процессуальный кодекс РФ во многом реализовал положения указанной Концепции, в тоже время, в определенной мере, усовершенствовав уголовный процесс.

Однако в большей части содержание УПК РФ стало для правоприменителя неожиданностью, в том числе, и по причине недостаточной обоснованности некоторых его положений, что сказывается на качестве уголовного судопроизводства и, в особенности, на защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Законодатель, отказавшись в УПК от существовавшего ранее института существенных нарушений уголовно-процессуального закона, провозгласил «несоблюдение процедуры судопроизводства» основным критерием отмены или изменения судебных решений и признания доказательств недопустимыми без соответствующей оценки допущенных нарушений с точки зрения их существенности. Этим оказались сведенными до минимума возможности защиты прав и законных интересов граждан, потерпевших от преступлений. По официальным данным в 2002 году число лиц, оправданных судами, увеличилось по сравнению с

2001 годом на 87,3% (в абсолютных цифрах с 1077 в 2001 году до 2071 в

2002 году), а лиц, необоснованно содержащихся под стражей, - на 3,3% (в абсолютных цифрах с 910 в 2001 году до 949 в 2002). В 2003 году число граждан, оправданных судами, по сравнению с 2001 годом увеличилось почти в пять раз (в абсолютных цифрах возросло до 4739). Тенденция роста оправданных и незаконно содержащихся под стражей сохраняется и в

2004 году, что является следствием допущенных нарушений уголовно-процессуального закона, как в судебных, так и в досудебных стадиях уголовного процесса, существенность которых судами не оценивалась.

Сказанное предполагает необходимость нового научного осмысления и исследования понятия и содержания института нарушений уголовно-процессуального закона в уголовном судопроизводстве России с учетом вытекающих из Конституции РФ и УПК РФ изменений в идеологии уголовного процесса, формирования новой судебной доктрины и всей правовой системы государства.

Предлагаемое диссертационное исследование посвящено проблемам восстановления ранее положительно зарекомендовавших себя положений института существенных нарушений уголовно-процессуального закона в уголовном процессе России, направленных на защиту прав и законных интересов граждан от преступных посягательств, а также совершенствованию ряда положений уголовного процесса с учетом достижений действующего уголовно-процессуального законодательства. Неослабевающая актуальность этих проблем объясняется их значимостью для выполнения принципа назначения уголовного судопроизводства, защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений и защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Проблема нарушений уголовно-процессуального закона исследовалась многими юристами. Свои научные труды ей посвятили Р.С. Белкин, Ю.Н. Белозеров, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, С.В. Бородин, Г.Н. Ветрова, JI.A. Воскобитова, А.П. Гуляев, И.М. Гуткин, В.Н. Григорьев, Н.А. Громов, А.В. Данилов, Г.А. Ерофеев, С.П. Ефимичев, В.В. Зажицкий, Л.Д. Калинкина, Н.Н. Ковтун, JI.M. Карнеева, В.П. Кашепов, A.M. Ларин, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, В.П. Маслов, В.А. Михайлов, Т.Н. Москалькова, Т.А. Москвитина, Н.Г. Муратова, В.В. Николюк, С.Г. Ольков, И.Л. Петрухин, А.А. Петуховский, В.А. Познанский, С.А. Полунин, В.И. Руднев,

B.М. Савицкий, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, Б.М. Тавровский, О.П. Темушкин, М.Е. Токарева, А.Г. Халиулин, А.А. Чувилев, С.А. Шейфер,

C.П. Щерба, П.С. Элькинд, Н.А. Якубович, Р.Х. Якупов и другие ученые-юристы.

Однако подавляющее большинство этих трудов было выполнено при несколько ином подходе к трактовке задач уголовного судопроизводства, в иной общественно-политической обстановке в государстве до принятия ныне действующей Конституции РФ и УПК РФ. При всей их значимости многие научные работы и, особенно, учебные издания советского периода не раскрывают всех проблем нарушений уголовно-процессуального закона, далеко не полно выявляя истоки нарушений, имеют подчеркнуто идеологический характер. Не свободны от существенных пробелов, как научные разработки, так и сам Уголовно-процессуальный кодекс России, подготовленные в последние годы, содержащие процессы реформирования уголовно-процессуального законодательства, зачастую не способствующие повышению эффективности борьбы с преступностью. Совокупность данных и сопряженных с ними обстоятельств говорит о насущной потребности создания современного подхода к феномену нарушения уголовно-процессуального закона, как одной из актуальных категорий уголовного процесса, что и обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Цели и задачи исследования. Основной целью диссертации является комплексное исследование проблем нарушений уголовно-процессуального закона в уголовном судопроизводстве, в частности, содержания, формы реализации, правовой природы, правовых последствий, значения для уголовного судопроизводства, а также разработка теоретико-правовых основ концептуальных положений по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности, российского уголовно-процессуального законодательства, научно-практических рекомендаций по применению норм уголовно-процессуального права в уголовном судопроизводстве.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач:

- определить понятие закона, определяющего порядок уголовного судопроизводства, с целью уточнения предмета исследования;

- разработать понятие нарушения уголовно-процессуального закона и обосновать необходимость деления всех допускаемых в уголовном судопроизводстве нарушений на существенные и несущественные нарушения;

- разработать понятия существенного и несущественного нарушений уголовно-процессуального закона;

- обосновать положение о значимости лишь существенных нарушений уголовно-процессуального закона для наступления правовых последствий для уголовного дела, то есть отмены или изменения принятых по делу процессуальных решений, и необходимость восстановления процессуальных норм, регламентирующих институт существенных нарушений в уголовно-процессуальном законе;

- разработать понятия уголовно-процессуального правонарушения и существенного нарушения в форме объективно-противоправного деяния как видов существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих применение мер восстановления правопорядка;

- обосновать положение о возможности наступления правовых последствий для участников уголовного судопроизводства в виде юридической ответственности лишь за доказанный состав совершенного уголовно-процессуального правонарушения;

- обосновать положение о наступлении юридической ответственности участников уголовного судопроизводства лишь за существенное нарушение уголовно-процессуального закона, признанное уголовно-процессуальным правонарушением в виду того, что юридическая ответственность за совершение несущественного нарушения наступать не может в силу егомалозначительности;

- разработать понятие ошибки в уголовном судопроизводстве и исследовать соотношение понятий ошибки и уголовно-процессуального правонарушения в целях поиска средств их выявления и устранения; разработать классификацию нарушений уголовно-процессуального закона с целью фиксации закономерных связей между ними и определения их места в системе нарушений;

- рассмотреть наиболее типичные существенные и несущественные нарушения уголовно-процессуального закона, встречающиеся в практике уголовного судопроизводства; исследовать причины допускаемых нарушений уголовно-процессуального закона в практике уголовного судопроизводства с целью разработки средств их устранения;

- обосновать положение о значимости лишь существенных нарушений уголовно-процессуального закона для признания доказательств недопустимыми;

- исследовать институт недопустимых доказательств в уголовном судопроизводстве как правового последствия существенных нарушений уголовно-процессуального закона и процессуального средства их выявления и устранения;

- разработать понятие недопустимого доказательства;

- рассмотреть недопустимые доказательства как последствие предоставления ничтожных результатов оперативно-розыскной деятельности с целью разработки рекомендаций их использования в доказывании по уголовным делам; исследовать процессуальные формы реагирования начальника следственного отдела, прокурора и судьи на нарушения уголовно-процессуального закона в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

- разработать понятие судебного контроля в досудебном производстве;

- обосновать необходимость включения в систему судов общей юрисдикции должности судьи по контролю за органами дознания и предварительного следствия;

- исследовать процессуальные формы реагирования прокурора и суда на нарушения уголовно-процессуального закона в судебных стадиях уголовного судопроизводства;

- сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются нормы уголовно-процессуального и иных отраслей права, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации относительно прав человека и применения норм уголовно-процессуального права, практическая деятельность органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, материалы судебной практики, статистические данные, научная и учебная литература. Предметом исследования выступают закономерности процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства, правоотношения, возникающие в процессе этой деятельности, нарушения, допускаемые при ее осуществлении и их правовые последствия.

Методология и методы исследования. При подготовке работы применялись современные достижения уголовно-процессуального права, уголовного права, конституционного и международного права, криминалистики, криминологии, теории оперативно-розыскной деятельности, теории управления правоохранительными системами, юридической психологии, общей теории права, философии, логики. Использованы диалектико-материалистический метод познания и частнонаучные методы познания: аналитический, сравнительно-правовой, системный, исторический, статистический, социологический. Исследование базируется на положениях Конституции РФ, УПК РФ, УК РФ, международно-правовых актах и стандартах по проблемам соблюдения прав человека, федеральных законах, разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ, правовых позициях Конституционного Суда РФ.

Эмпирическая основа исследования. При разработке проблемы была использована опубликованная практика Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, статистические данные Управления судебного департамента Верховного Суда РФ по Тульской области, Тульского областного суда, Верховного суда Республики Дагестан; данные проекта Комитета по законодательству Государственной Думы Федерального собрания и Администрации Президента Российской Федерации «Мониторинг введения в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (с 22 декабря 2001 года по 1 января 2004 года); доклады о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации О.О. Миронова (1998-2003 гг.).

Выводы и предложения обоснованы на эмпирическом материале, сбор которого осуществлялся с 1996 по 2004 год и представлен изучением 740 уголовных дел, в их числе: 300 уголовных дел, находившихся в архивах Коптевского, Савеловского, Тимирязевского межмуниципальных судов г. Москвы и Следственном управлении при УВД Северногоадминистративного округа г. Москвы; 250 уголовных дел - в архивах Советского, Пролетарского и Центрального районных судов г. Тулы и Следственного управлении при УВД Тульской области; 190 уголовных дел - в архивах Ленинского, Советского и Кировского районных судов г. Махачкалы и Следственном управлении при МВД Республики Дагестан; проведенным анкетным опросом 180 следователей и дознавателей, а также руководителей подразделений следствия и дознания; использованием статистических данных следственного и кадрового аппаратов.

При подготовке работы использовались результаты эмпирического исследования, полученного другими авторами по проблемам ошибок и нарушений уголовно-процессуального закона в уголовном судопроизводстве.

В диссертации, при разработке предложений, использован личный практический опыт автора, проработавшего более 18 лет в различных должностях (от следователя до заместителя начальника следственного управления) в следственных подразделениях Республики Казахстан, Республики Дагестан, Тульской области, города Москвы, Московской области, а также семилетнего опыта преподавательской работы в должностях доцента и начальника кафедры предварительного расследования Тульского филиала Московского университета МВД России.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе теоретико-правововых начал уголовно-процессуального права в проведенном комплексном монографическом исследовании нарушений уголовно-процессуального закона с целью разработки концептуальных предложений по восстановлению в уголовно-процессуальном законе норм, регламентирующих институт существенных нарушений закона, удалось: а) осуществить принципиально отличный подход к постановке и решению крупной научной проблемы — проблемы нарушений уголовно-процессуального закона в уголовном судопроизводстве; б) комплексно исследовать идеологические, теоретико-методологические и нормативно-прикладные аспекты этой проблемы; в) раскрыть содержание и сущность феномена нарушения закона; г) разработать принципиально новый подход к классификации нарушений по признаку существенности, по признаку наказуемости и по механизму их образования; д) вскрыть причины нарушений закона в уголовном судопроизводстве; е) решить ряд теоретических и прикладных проблем, связанных с деятельностью суда (судьи), прокурора, руководителей органов расследования, по устранению причин нарушений закона в уголовном судопроизводстве; ж) обосновать выводы, внести предложения, сформулировать рекомендации, реализация которых должна способствовать эффективности правотворческой деятельности и правоприменительной практики; з) научно-обоснованно реализовать идею о принципиальном отличии уголовно-процессуального правонарушения как вида нарушения уголовно-процессуального закона от ошибки в уголовном судопроизводстве, имеющих различную правовую природу и причины; и) конструктивно и убедительно сделать предложения о дополнении уголовно-процессуального законодательства нормами, которые обеспечивали бы предупреждение и оперативное устранение нарушений уголовно-процессуального закона в уголовном судопроизводстве.

Основные научные положения, выносимые на защиту:

1. Представленная автором концепция восстановления норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих институт существенных нарушений уголовно-процессуального закона в уголовном процессе, состоящая из совокупности научных положений о его правовой природе, содержании, социальном назначении и месте в системе норм уголовно-процессуального права.

2. Законами, определяющими порядок уголовного судопроизводства, является не только Уголовно-процессуальный кодекс РФ, но и уголовно-процессуальные нормы других федеральных законов, содержащие уголовно-процессуальные предписания, не противоречащие УПК, основанные на Конституции РФ и общепризнанных принципах и нормах международного права, а также ратифицированные, официально опубликованные и вступившие в законную силу Международные договоры.

3. Понятие нарушения уголовно-процессуального закона - как деяния, выразившегося в несоблюдении норм (нормы) уголовно-процессуального права, совершенного субъектом уголовно-процессуальных правоотношений в форме действия либо бездействия, в любой стадии уголовного судопроизводства, причинившего вред правоприменительному процессу.

4. Обоснование предложения о значимости лишь существенных нарушений уголовно-процессуального закона для наступления правовых последствий для уголовного дела, то есть отмены или изменения принятых по делу процессуальных решений и необходимость восстановления в уголовно-процессуальном законе норм, регламентирующих институт существенных нарушений в уголовном процессе.

5. Понятие существенного нарушения уголовно-процессуального закона -как деяния, выразившегося в несоблюдении норм (нормы) уголовно-процессуального права, совершенного субъектом уголовно-процессуальных правоотношений в форме действия либо бездействия, в любой стадии уголовного судопроизводства, которое путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства или иным путем повлияло или могло повлиять на законность, обоснованность и справедливость принимаемого по делу решения и повлекло применение мер восстановления правопорядка.

6. Понятие несущественного нарушения уголовно-процессуального закона - как деяния, выразившегося в несоблюдении норм (нормы) уголовно-процессуального права, совершенного субъектом уголовно-процессуальных правоотношений в форме действия либо бездействия в любой стадии уголовного судопроизводства, которое не повлияло и не могло повлиять на законность, обоснованность, справедливость принимаемого по делу решения и не повлекло и не могло повлечь каких-либо последствий.

7. Обоснование деления нарушений уголовно-процессуального закона на уголовно-процессуальные правонарушения и существенные нарушения в форме объективно-противоправного деяния, которыми должны признаваться только существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Так как понятие правонарушения (как и понятие преступления ст. 14 УК РФ), обуславливает необходимость установить, что деяние, формально подпадающее под признаки правонарушения, должно обладать достаточной степенью общественной опасности.

8. Понятие уголовно-процессуального правонарушения - как виновного общественно вредного противоправного деяния, выразившегося в умышленном существенном нарушении норм (нормы) уголовно-процессуального права, совершенного деликтоспособным субъектом уголовно-процессуальных правоотношений в форме действия либо бездействия в любой стадии уголовного судопроизводства, влекущего применение мер восстановления правопорядка, наступление ретроспективной юридической ответственности и применение санкций.

9. Понятие уголовно-процессуального нарушения в форме объективно-противоправного деяния - как существенного нарушения уголовно-процессуального закона, не образующего полного состава уголовно-процессуального правонарушения, а содержащего лишь объект и объективную сторону последнего, в том числе, когда субъект уголовно-процессуальных правоотношений, допустивший нарушение уголовно-процессуального закона, действовал невиновно или бессознательно по отношению к наступившим последствиям, и влекущего применение мер восстановления правопорядка.

10. Обоснование положения о том, что в качестве правовых последствий уголовно-процессуальных правонарушений следует рассматривать наступление ретроспективной юридической ответственности участников уголовного судопроизводства, их допустивших, и применение мер восстановления правопорядка.

11. Обоснование положения о возможности наступления правовых последствий для участников уголовного судопроизводства в виде ретроспективной юридической ответственности лишь за доказанный состав совершенного уголовно-процессуального правонарушения.

12. Понятие ретроспективной юридической ответственности - как ответственности, которая всегда связана с доказанным составом уголовно-процессуального правонарушения и применением санкций различной отраслевой природы (уголовно-правовых, административных, дисциплинарных, гражданско-правовых и уголовно-процессуальных). И понятие произвольно (дискреционной) ретроспективной юридической ответственности, как вида ретроспективной юридической ответственности, означающей ответственность, опирающуюся на выделенные неконкретизированные санкции, под которыми понимаются санкции, изолированные от диспозиции определенного в законе состава правонарушения и легко связывающиеся с любыми обстоятельствами по усмотрению правоприменителя.

13. Понятие мер восстановления правопорядка, под которыми в уголовном процессе следует понимать: отмену или изменение незаконного акта; принудительное исполнение обязанности; возмещение причиненного вреда (реабилитация).

14. Понятие ошибки в уголовном судопроизводстве - как формально не противоречащего нормам (норме) уголовно-процессуального права деяния, совершенного вследствие добросовестного заблуждения субъектом уголовно-процессуальных правоотношений в форме действия или бездействия в той или иной стадии уголовного судопроизводства, которое путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства или иным путем повлияло на законность, обоснованность и справедливость принимаемого по делу решения.

15. Отличия процессуальной ошибки в уголовном судопроизводстве от уголовно-процессуального правонарушения: а) по природе деяний, образующих правонарушение и ошибку. Для правонарушения - это всегда противоречащее установленным законом правилам деяние, а для ошибки -совершенное деяние должно быть формально правомерным; б) по субъективному отношению к данным категориям допустившего их лица. Правонарушение — обязательно виновное деяние, ошибка же, напротив, имеет место при отсутствии вины; в) по кругу лиц, могущих являться субъектами совершения правонарушения и ошибки. В отличие от субъекта ошибки для субъекта правонарушения обязательным признаком будет наличие у него деликтоспособности.

16. Классификация нарушений уголовно процессуального закона с целью фиксации закономерных связей между ними и определения их места в системе нарушений по признаку существенности - на существенные и несущественные нарушения; существенных нарушений по признаку наказуемости - на уголовно-процессуальные правонарушения и существенные нарушения уголовнопроцессуального закона в форме объективно-противоправные деяния; по механизму выявления - на безусловные, условные и правоположения, одновременно классифицируя все нарушения уголовно-процессуального закона по объекту и субъекту их совершения.

17. Недопустимые доказательства - как последствие допущения существенных нарушений уголовно-процессуального закона (существенных нарушений процессуальной формы) и как процессуальное средство выявления и устранения указанных нарушений закона.

18. Понятие недопустимых доказательств - как доказательств, полученных с существенным нарушением процессуальной формы уголовного судопроизводства.

19. Рекомендации о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности для использования в доказывании в уголовном судопроизводстве.

20. Процессуальные формы реагирования начальника следственного отдела, прокурора и судьи на нарушения уголовно-процессуального закона в досудебных стадиях уголовного судопроизводства - как процессуальные средства выявления и устранения нарушений.

21. Понятие судебного контроля в досудебном производстве - как процессуальной деятельности суда по принятию судебных решений о производстве отдельных следственных и процессуальных действий, а также судебному обжалованию действий (бездействий) органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора, затрагивающих интересы участников уголовного судопроизводства.

22. Обоснование необходимости включения в систему судов общей юрисдикции должности судьи по контролю за органами дознания и предварительного следствия.

23. Процессуальные формы реагирования прокурора и суда на нарушения уголовно-процессуального закона в судебных стадиях уголовного судопроизводства - как процессуальные средства выявления и устранения нарушений.

24. Научное обоснование предложений о внесении дополнений и изменений в УПК РФ, в частности: в статью, регламентирующую основные понятия, используемые в УПК; в статью, регламентирующую права и обязанности начальника следственного отдела; введение статьи, регламентирующей права начальника органа дознания; дополнения статей, регламентирующих недопустимые доказательства, правила оценки доказательств, заявление ходатайств, а также дополнение УПК нормами, регламентирующими институт существенных нарушений уголовно-процессуального закона в уголовном судопроизводстве.

Научно-практическое значение исследования. Комплексное изучение проблем нарушений уголовно-процессуального закона в уголовном судопроизводстве позволило сформулировать предложения по дальнейшему совершенствованию теории и практики применения оценочного механизма допускаемых нарушений закона в отечественном уголовном судопроизводстве с целью более полной реализации конституционных прав граждан обеспечения законности и обоснованности процессуальных действий и решений. Методические рекомендации, сформулированные в выводах проведенного исследования, могут быть использованы законодателем при совершенствовании уголовно-процессуальных норм и уже используются в практической деятельности следственного аппарата при УВД Тульской области, прокуратуры Тульской области, подразделений дознания службы судебных приставов при Управлении юстиции Тульской области.

Результаты исследования' и его материалы применяются в учебном процессе по курсу «Уголовный процесс», в том числе при подготовке специального курса «Нарушения уголовно-процессуального закона», а также при изучении учебных дисциплин: «Криминалистика», «Правоохранительные органы», «Предварительное следствие в системе МВД», «Дознание в ОВД» на кафедрах предварительного расследования, уголовного процесса и криминалистики Тульского филиала Московского университета МВД России, а также в учебном процессе по курсам «Уголовный процесс», «Криминалистика» и «Правоохранительные органы» на кафедре правоведения Тульского государственного университета.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные научные положения, выводы, предложения и рекомендации автора содержатся в четырех монографиях (1999г., 2000г., 2003г., 2004г.), двенадцати учебно-методических работах (1999 - 2004 гг.), а также в 15 научных статьях, материалах конференций, периодических юридических изданиях, в том числе в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией.

Результаты диссертационного исследования обсуждались на Всероссийской научно-практической интернет-конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в современных условиях» (Тула, 2002 г.); Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы теории и практики раскрытия, расследования и предупрежденияпреступлений» (Тула, 2004 г.); ежегодных итоговых научно-практических конференциях Тульского государственного университета; научно-методических семинарах аспирантов; заседаниях и теоретических семинарах кафедры правоведения Тульского государственного университета и кафедры предварительного расследования Тульского филиала Московского университета МВД России (Тула, 2000-2004гг.).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, пяти глав (пятнадцати параграфов), заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ширванов, Алексей Амирбекович

Заключение

Подводя итог проведенного диссертационного исследования, можно сделать следующие обобщения и выводы:

1. Основания и пределы возможного ограничения или лишения конституционных прав граждан в сфере уголовного судопроизводства могут регулироваться только законом. Законами, определяющими порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации, являются Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, уголовно-процессуальные нормы других федеральных законов, содержащие уголовно-процессуальные предписания, ему не противоречащие и основанные на Конституции РФ и общепризнанных принципах и нормах международного права, а также ратифицированные, официально опубликованные и вступившие в законную силу Международные договоры Российской Федерации.

2. Положение УПК об общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации как части законодательства Российской Федерации некорректно воспроизводит часть 4 статьи 15 Конституции РФ, создав не согласующуюся с нею процессуальную норму, определяющую роль и место общепризнанных принципов и норм международного права в уголовно-процессуальном регулировании. Законодателем допущено принципиально важное отступление от буквального текста статьи 15 Конституции РФ, согласно которой общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью не законодательства, как указано в ч. 3 ст. 1 УПК, а правовой системы Российской Федерации, понятия «правовая система» и «законодательство» не тождественны. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры автоматически не могут являться источниками уголовно-процессуального законодательства России и включаются в него как его составные части. Это качество они могут приобрести лишь после ратификации (утверждения) соответствующих международных договоров Федеральным Собранием Российской Федерации либо путем инкорпорирования (включения, заимствования) принципов и норм международного права, содержащихся в соответствующих международно-правовых актах, в законы (статьи закона) уголовно-процессуального содержания при их издании Федеральным Собранием Российской Федерации.

3. Действующие на территории Российской Федерации федеральные законы и иные нормативные правовые акты, связанные с УПК, подлежат приведению в соответствие с последним. До этого они должны применяться в части, ему не противоречащей. Установление этого порядка возможно лишь после внесения соответствующих изменений в ч. 1 ст. 1 УПК РФ, которую следует изложить в редакции: «Порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим Кодексом и другими законами, ему не противоречащими, основанными на Конституции Российской Федерации и общепризнанных принципах и нормах международного права».

4. Правоприменитель в ходе уголовного судопроизводства может исходить из возможности использования аналогии. В связи с этим главу первую УПК РФ «Уголовно-процессуальное законодательство» следует дополнить статьей 4-1 «Аналогия закона в уголовном судопроизводстве и условия ее применения» в следующей редакции: «1. При производстве по уголовному делу возможно применение аналогии уголовно-процессуального закона, под которой следует понимать применение органами расследования, прокурором или судом при производстве действий, не регламентированных настоящим Кодексом, той нормы настоящего Кодекса, которая регулирует производство аналогичных процессуальных действий.

2. Аналогия зшсона должна применяться при соблюдении следующих условий: а) применение процессуальных норм не может быть сопряжено с ограничением прав участников уголовного судопроизводства; б) применение аналогии должно сопровождаться строгим соблюдением конституционных принципов уголовного процесса и может иметь место только при наличии действительного пробела в настоящем Кодексе; в) при применении аналогии необходима ориентация на сходный случай, урегулированный нормами настоящего Кодекса, и при ее применении участники уголовного судопроизводства не вправе принимать процессуальные решения и совершать действия, им не предусмотренные».

5. Нарушение уголовно-процессуального закона — это выразившееся в несоблюдении норм (нормы) уголовно-процессуального права деяние, совершенное субъектом уголовно-процессуальных правоотношений в форме действия либо бездействия в любой стадии уголовного судопроизводства, причинившее вред правоприменительному процессу.

6. Отказ законодателя от понятия существенного нарушения форм уголовного судопроизводства (существенного нарушения уголовно-процессуального закона) связан с полным отказом от установления объективной истины в уголовном судопроизводстве. Но отмену или изменение приговора может влечь не всякое нарушение, а лишь существенное нарушение уголовно-процессуального закона (существенное нарушение формы уголовного судопроизводства). Поэтому любое «несоблюдение процедуры судопроизводства» по своей сути «несоблюдения процессуальной формы» не может влечь тех процессуальных последствий, о которых шла речь в диссертационном исследовании (признания доказательств недопустимыми, отмену или изменение приговора и других процессуальных решений). В связи с этим из ч. 1 ст.381 УПК следует исключить словосочетание «несоблюдения процедуры судопроизводства», олицетворяющее исключительно формальный подход к принятию процессуальных решений и противоречащее установлению объективной истины в уголовном судопроизводстве.

7. Существенное нарушение уголовно-процессуального закона - это выразившееся в несоблюдении норм (нормы) уголовно-процессуального права деяние, совершенное субъектом уголовно-процессуальных правоотношений в форме действия либо бездействия, в любой стадии уголовного судопроизводства, которое путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства или иным путем повлияло или могло повлиять на законность, обоснованность и справедливость принимаемого по делу решения и повлекло применение мер восстановления правопорядка.

8. Часть 1 ст. 381 УПК РФ следует изложить в редакции: «Основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора», изменив название указанной статьи на «Существенные нарушения уголовно-процессуального закона».

9. Пункт 2 ч.1 ст. 379 УПК РФ следует дополнить словом «существенное», изложив его в редакции: «1. Основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке являются: . 2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона.».

10. Несущественное нарушение уголовно-процессуального закона - это выразившееся в несоблюдении норм (нормы) уголовно-процессуального права деяние, совершенное субъектом уголовно-процессуальных правоотношений в форме действия либо бездействия, в любой стадии уголовного судопроизводства, которое не повлияло и не могло повлиять на законность, обоснованность, справедливость принимаемого по делу решения и не повлекло и не могло повлечь каких-либо последствий.

11. Понятия нарушение уголовно-процессуального закона и уголовно-процессуальное правонарушение не тождественны и соотносятся друг с другом как род и вид, то есть каждое уголовно-процессуальное правонарушение является нарушением уголовно-процессуального закона, но не каждое нарушение уголовно-процессуального закона является уголовно-процессуальным правонарушением.

12. Уголовно-процессуальным правонарушением должны признаваться существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Так как понятие правонарушения (как и понятие преступления ст. 14 УК РФ) обуславливает необходимость установить, что деяние, формально подпадающее под признаки правонарушения, должно обладать достаточной степенью общественной опасности для решения вопроса о привлечении участника уголовного судопроизводства его допустившего к юридической ответственности. По аналогии с ч.2 ст. 14 УК РФ не является уголовно-процессуальным правонарушением деяние, хотя формально и содержащее признаки какого-либо правонарушения, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. К таким нарушениям относятся несущественные нарушения уголовно-процессуального закона, которые не влекут и не могут повлечь каких-либо последствий.

13. Уголовно-процессуальное правонарушение - это выразившееся в умышленном существенном нарушении норм (нормы) уголовно-процессуального права виновное, общественно вредное, противоправное деяние, совершенное деликтоспособным субъектом уголовно-процессуальных правоотношений в форме действия либо бездействия в любой стадии уголовного судопроизводства, влекущее применение мер восстановления правопорядка, наступление ретроспективной юридической ответственности и применение санкций.

14. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие применение мер восстановления правопорядка, которые не образуют полного состава уголовно-процессуального правонарушения, а содержат лишь объект и объективную сторону последнего, в том числе, когда субъект уголовно-процессуальных правоотношений, допустивший существенное нарушение уголовно-процессуального закона, действовал невиновно или бессознательно по отношению к наступившим последствиям, называются существенными нарушениями в форме объективно-противоправного деяния.

15. Ретроспективной юридической ответственностью является ответственность (мера государственного принуждения) за совершенное уголовно-процессуальное правонарушение (противоправное, виновное деяние), которая всегда связана с доказанным составом правонарушения и применением санкций различной отраслевой природы (уголовно-правовых,административных, дисциплинарных, гражданско-правовых и уголовно-процессуальных). Видом ретроспективной юридической ответственности является произвольная (дискреционная) ретроспективная юридическая ответственность, означающая ответственность, опирающуюся на выделенные неконкретизированные санкции, под которыми понимаются санкции, изолированные от диспозиции определенного в законе состава правонарушения и легко связывающиеся с любыми обстоятельствами по усмотрению правоприменителя. В частности, произвольная (дискреционная) ретроспективная юридическая ответственность непосредственно связана с применением дисциплинарных санкций к должностным лицам - участникам уголовного судопроизводства, допустившим уголовно-процессуальные правонарушения, чем объясняются принципиальные расхождения в применении дисциплинарных санкций к правонарушителям, допустившим, в сущности, одинаковые уголовно-процессуальные правонарушения.

16. Мерами восстановления правопорядка являются: отмена или изменение незаконного акта; принудительное исполнение обязанности; возмещение причиненного вреда (реабилитация).

17. Под ошибкой в уголовном судопроизводстве следует понимать формально не противоречащее нормам (норме) уголовно-процессуального права деяние, совершенное вследствие добросовестного заблуждения субъектом уголовно-процессуальных правоотношений в форме действия или бездействия в любой стадии уголовного судопроизводства, которое путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, или иным путем повлияло на законность, обоснованность и справедливость принимаемого по делу решения.

18. Понятия уголовно-процессуального правонарушения и ошибки применительно к уголовному судопроизводству не являются равнозначными, Из приведенного сравнительного анализа данных категорий прослеживается наряду с имеющимися сходствами по объекту посягательства ряд черт, по которым эти понятия существенно отличаются друг от друга. Так, в частности, не совпадает природа деяний, образующих правонарушение и ошибку. Для правонарушения — это всегда противоречащее установленным законом правилам деяние, а для ошибки - совершенное деяние должно быть формально правомерным. Отличается и субъективное отношение допустившего их лица к данным категориям. Правонарушение — обязательно виновное деяние, ошибка же, напротив, имеет место при отсутствии вины. Да и круг лиц, могущих являться субъектами совершения правонарушения и ошибки, совпадают не полностью. Так как в отличие от субъекта ошибки для субъекта правонарушения обязательным признаком будет наличие у него деликтоспособности.

19. Отличие уголовно-процессуального правонарушения от ошибки в уголовном судопроизводстве необходимо в целях поиска соответствующих средств их выявления и устранения. Уголовно-процессуальные правонарушения и ошибки, допущенные в ходе уголовного судопроизводства, должны влечь различные процессуальные и юридические последствия в части ответственности лиц, их допустивших.

20. Теория уголовно-процессуального права однозначно решает вопрос лишь о делении существенных нарушений уголовно-процессуального закона на условные и безусловные. К первой группе относятся нарушения, существенность которых определяет сам суд, учитывая конкретные обстоятельства дела. В теории уголовного процесса эти нарушения именуются «условными кассационными основаниями». Там же, где законодатель заменяет оценочные понятия формально определенными признаками, наличие которых влечет отмену приговора в каждом случае, допущенные нарушения именуются «безусловными». К ним относят перечисленные ч. 2 ст. 381 УПК РФ нарушения, которые влекут отмену или изменение судебного решения в «любом случае». Природа нарушений уголовно-процессуального закона, типизированных в качестве существенных судебной практикой, несколько иная по сравненшо с безусловными кассационными основаниями, перечень которых дан в УПК. Если последние являются результатом правотворчества, то первые — это результат обобщения правоприменительной практики. Об этом свидетельствует анализ конструкции ст. 381 УПК РФ, в которой сочетаются абстрактный — часть 1 указанной статьи и каузальный — часть 2 статьи способы изложения нормативного материала, поэтому конкретизирующая деятельность судебных органов не является правотворческой, а положения, выработанные в ходе конкретизации, есть продолжение норм права. Этими положениями нельзя отменить или изменить юридические нормы, расширить пределы их действия, что свойственно актам правотворчества. В теории права эти положения именуются правоположениями. Поэтому существенные нарушения уголовно-процессуального закона, классифицируя их по механизму выявления, следует подразделять на безусловные, условные и правоположения.

21. Все нарушения уголовно-процессуального закона с целью фиксации закономерных связей между ними и определения их места в системе нарушений следует классифицировать: по признаку существенности - на существенные и несущественные нарушения; существенные нарушения - по признаку наказуемости: на уголовно процессуальные правонарушения и существенные нарушения в форме объективно-противоправного деяния и по механизму выявления: на безусловные, условные и правоположения, классифицируя все нарушения уголовно-процессуального закона по объекту и субъекту их совершения.

22. Среди причин нарушений уголовно-процессуального закона следует выделять причины, обуславливающие нарушения закона в сфере уголовного судопроизводства, и причины, обуславливающие нарушения закона вне сферы уголовного судопроизводства. В качестве причин нарушений уголовно-процессуального закона вне сферы уголовного судопроизводства можно назвать пробелы в нормотворческой деятельности законодателя, выражающиеся в принятии отдельных правовых норм, не соответствующих Конституции РФ, и пробелы в уголовно-процессуальном законодательстве, обуславливающие его конкретизацию подзаконными актами, которые не только конкретизируют выраженное в законе право, но в дискреционном порядке формулируют первичные нормы права, не имеющие своей основы в законах, а также отсутствие в уголовном и уголовно-процессуальном законах норм, предоставляющих органам расследования, прокурорам, судьям право не выполнять неправовые предписания актов органов законодательной и исполнительной власти, высших судебных инстанций и органов управления.

На абсолютное большинство источников причин, влияющих на допущение нарушений участниками правоохранительной деятельности, можно воздействовать лишь за пределами уголовно-процессуальной деятельности, что с учетом состояния нашей правоохранительной и судебной системы, а также общества в целом в настоящее время достаточно проблематично, а в ряде случаев практически невозможно.

23. Недопустимые доказательства - это последствие допущения существенных нарушений уголовно-процессуального закона (существенных нарушений процессуальной формы) при их собирании, в тоже время признание доказательств недопустимыми следует расценивать как процессуальное средство выявления и устранения указанных нарушений закона. К определению недопустимого доказательства и юридических последствий нарушения уголовно-процессуального закона при собирании доказательств необходимо подходить индивидуально, поскольку добиться ликвидации нарушений уголовно-процессуального закона только за счет института недопустимости доказательств невозможно, так как наличие той или иной нормы в уголовно-процессуальном законе еще не является гарантией законности.

24. В связи с тем, что признание доказательства недопустимым может влечь только существенное нарушение уголовно-процессуального закона, текст части 1 ст. 75 УПК РФ «Недопустимые доказательства», должен быть дополнен и изложен в следующей редакции: «1.Доказательства, полученные с существенным нарушением требований настоящего Кодекса, является недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для дальнейшего доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 настоящего Кодекса».

25. Требование законодателя о фактической обязательности участия защитника в уголовном деле при даче показаний подозреваемым и обвиняемым (п.1 ч.2 ст. 75 УПК) должно быть дополнено и изложено в следующей редакции: «К недопустимым доказательствам относятся: 1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса».

26. Отсутствие в уголовном деле сведений о происхождении предмета, признанного вещественным доказательством, влечет признание доказательства недопустимым наряду с показаниями потерпевшего, свидетеля без установления источника их осведомленности. Поэтому п.2 ч.2 ст. 75 УПК должен быть дополнен и изложен в следующей редакции: «К недопустимым доказательствам относятся: 2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности, и предметы, признанные вещественными доказательствами при отсутствии сведений об их происхождении».

27. Часть 3 ст. 88 УПК регламентирует право заявления ходатайства о признании доказательства недопустимым лишь за подозреваемым и обвиняемым, а также за дознавателем, следователем, прокурором, которые вправе признать доказательство недопустимым по собственной инициативе, но УПК РФ не ограничивает право на заявление ходатайств какими-либо определенными рамками гражданского ответчика, потерпевшего, защитника, гражданского истца и других участников уголовного судопроизводства как со стороны защиты, так и со стороны обвинения, поэтому ч.З ст. 88 УПК следовало бы дополнить словами: «.гражданского ответчика, потерпевшего, защитника, гражданского истца и других представителей сторон».

28. УПК РФ не содержит формы, в которой прокурор, следователь, дознаватель должны принимать решения о недопустимости доказательства. Это решение, исходя из п. 25 ст. 5 УПК, должно иметь форму мотивированного постановления, поэтому ч.З ст. 88 УПК следовало бы дополнить словами: «.о чем составляется мотивированное постановление».

29. Суд вправе признать ходатайство, ранее отклоненное органами расследования, законным и обоснованным и удовлетворить его, а доказательство, признанное ранее недопустимым, признать допустимым при рассмотрении дела по существу по ходатайству одной из сторон уголовного судопроизводства (ч.7 ст. 235 УПК), поэтому доказательство, признанное дознавателем, следователем, прокурором, судом недопустимым, должно оставаться в уголовном деле и изъятию не подлежит, в связи с этим ч. 3 ст. 88 УПК следует дополнить словами: «.но остается в уголовном деле» и изложить в следующей редакции: «Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайствуподозреваемого, обвиняемого, гражданского ответчика, потерпевшего, гражданского истца и представителей сторон или по собственной инициативе, о чем составляется мотивированное постановление. Доказательство, признанное недопустимым, не имеет юридической силы, не может быть положено в основу обвинения и использования для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК при производстве по уголовному делу, и не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт, но остается в уголовном деле».

30. УПК РФ не предусматривает составление протокола устно заявленного ходатайства, в том числе, и о признании доказательства недопустимым. Поэтому 4.1 ст. 120 УПК следовало бы дополнить и изложить в следующей редакции: «Ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу. Письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, устное - заносится в протокол следственного действия или судебного заседания или составляется протокол устно заявленного ходатайства».

31. УПК РФ не содержит понятия недопустимого доказательства, поэтому статью 5 УПК РФ следует дополнить этим понятием и изложить в следующей редакции: «недопустимые доказательства - доказательства, полученные с существенным нарушение процессуальной формы уголовного судопроизводства».

32. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности, добытых противозаконно, означает явное отступление от одного из основных принципов уголовного процесса - принципа законности, что влечет признание полученных доказательств недопустимыми. Результаты оперативно-розыскной деятельности не следует рассматривать как основу формирования доказательств, так как в ходе уголовно-процессуальной деятельности доказательства не формируются, а собираются и предоставляются.

33. Процессуальными формами предупреждения и устранения начальником следственного отдела (начальником органа дознания) нарушений уголовно-процессуального закона являются: отмена незаконных постановлений следователя (дознавателя) о приостановлении предварительного следствия (дознания) (п.2 4.1 ст. 39 УПК); внесение прокурору ходатайств об отмене иных незаконных или необоснованных постановлений следователя (дознавателя) (п.З ч.1 ст. 39 УПК); письменные указания об устранении допущенных нарушений уголовно-процессуального закона следователем (дознавателем) при производстве расследования по уголовному делу (ч.З ст. 39 УПК).

34. С целью расширения полномочий начальника следственного отдела 4.1 ст. 39 УПК РФ следует дополнить пунктом 4 в следующей редакции: «1. Начальник следственного отдела уполномочен:

4) отстранять следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований настоящего Кодекса при производстве предварительного расследования». Сделанное дополнение является еще одной процессуальной формой устранения и предупреждения нарушений закона начальником следственного отдела.

35. УПК РФ следует дополнить статьей 41-1 «Начальник органа дознания» о его полномочиях, приравняв их к полномочиям начальника следственного отдела с той целью, чтобы начальник органа дознания путем их реализации получил правовые основания для своевременного выявления, предупреждения и устранения нарушений уголовно-процессуального закона, допускаемых дознавателем, в следующей редакции: «1. Начальник органа дознания уполномочен:

1) поручать производство дознания дознавателю, а также изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи;

2) отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении предварительного следствия;

3) вносить прокурору ходатайство об отмене иных незаконных или необоснованных постановлений дознавателя;

4) отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований настоящего Кодекса при производстве предварительного расследования.

2. Начальник органа дознания вправе возбудить уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом, принять уголовное дело к своему производству и произвести расследование, обладая при этом полномочиями дознавателя.

3. При осуществлении полномочий, предусмотренных настоящей статьей, начальник органа дознания вправе:

1) проверять материалы уголовного дела;

2) давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации гфеступления и об объеме обвинения.

4. Указания начальника органа дознания по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения дознавателем, но могут быть обжалованы им прокурору. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнения. Дознаватель вправе представить прокурору материалы уголовного дела и письменные возражения на указания начальника органа дознания».

36. Формами прокурорского реагирования (предупреждения и устранения) на нарушение уголовно-процессуального закона, допускаемые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и их устранения, являются:

1) отмена или изменение незаконных или необоснованных постановлений нижестоящего прокурора, следователя или дознавателя (п.10 ч.2 ст. 37, ст. 214 УПК);

2) письменные указания прокурора об устранении (в том числе) нарушений уголовно-процессуального закона (ч.З ст. 37 УПК);

3) поручение прокурора органу дознания о производстве следственных действий, а так же указаний о проведении оперативно-розыскных мероприятий с целью устранения допущенных нарушений (п. 11 ч.2 ст. 37 УПК);

4) возвращение прокурором уголовного дела дознавателю или следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования для пересоставления обвинительного заключения или обвинительного акта (п. 15 ч.2 ст. 37, ст. ст. 221, 226,439 УПК);

5) внесение прокурором представлений о нарушении закона (ст. 24 Закона «О прокуратуре РФ»).

37. Судебный контроль за правомерностью решений и действий (бездействий) дознавателя, следователя, прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства осуществляется в следующих формах:

1) принятие судебных решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, продлении срока содержания под стражей; о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства, соответственно, судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертиз; о временном отстранении обвиняемого от должности; о производстве отдельных следственных действий (ч.2 ст. 29, ст. 107, ст. 108, ст. 109, ст. 114, ч.2 ст. 164, ст. 165, ст. 203 УПК); о проведении оперативно-розыскных мероприятий; об уголовном преследовании, задержании, избрании меры пресечения и производстве отдельных следственных действий в отношении отдельных категорий лиц (ст. ст. 447 - 450 УПК); об осуществлении международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства (ст.ст.453 - 472УПК);

2) судебное обжалование решений и действий (бездействий) прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя в той части, в которой производимые действия и принимаемые решения затрагивают интересы участников уголовного судопроизводства (ч.З ст. 29 и ст. 123, 125 УПК).

38. УПК РФ не содержит понятия судебного контроля, поэтому статью 5 УПК следует дополнить этим понятием и изложить в следующей редакции: «судебный контроль - процессуальная деятельность суда по принятию судебных решений о производстве отдельных следственных и процессуальных действий, а также судебному обжалованию действий (бездействий) органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора, затрагивающих интересы участников уголовного судопроизводства».

39. Осуществление функций судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства должны быть возложены на судью г по контролю за органами дознания и предварительного расследования, согласно новой должности, которую следовало бы вести в систему судебных органов. В связи с этим следует внести соответствующие изменения в Федеральный конституционный закон № 1 - ФКЗ от 31 декабря 1996 года «О судебной системе Российской Федерации».

40. Процессуальной формой прокурорского реагирования в судебных стадиях уголовного судопроизводства является обжалование приговоров, определений и постановлений судов (судей), не вступивших (апелляционный и кассационный порядок), а также вступивших (надзорный порядок) в законную силу, в том числе, и вследствие допущенных существенных нарушений уголовно-процессуального закона посредством внесения представлений в вышестоящий суд, правомочный отменить или изменить решения, принятые нижестоящим судом (судьей).

41. Процессуальными формами устранения судом существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных на стадии предварительного расследования, являются: а) исключение доказательств, признанных им недопустимыми в стадии назначения судебного заседания в форме предварительного слушания (ч.5 ст. 235, ч.4 ст. 236 УПК); б) возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения в суде (п.2 ч.2 ст. 229, ст. 237 УПК); в) прекращение уголовного дела в стадии назначения судебного разбирательства, осуществляемой в форме предварительного слушания (п. 3 ч.2 ст. 229, ст. 239 УПК); г) прекращение уголовного дела в стадии судебного разбирательства в случае отказа обвинителя от обвинения в соответствии с ч. 7 ст. 246 УПК РФ (ч.2 ст. 254 УПК), вследствие принятия судом решения об исключении доказательств как: недопустимых, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона, по заявленному ходатайству одной из сторон уголовного процесса (ч.1 ст. 271 УПК); д) оправдательныйприговор, постановленный ввиду непричастности подсудимого к совершению преступления (п.2 ч.2 ст.302 УПК) или ввиду вынесения коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта (п.4 ч.2 ст.302 УПК), вследствие принятия судом решения об исключении доказательств как недопустимых, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона, по заявленному ходатайству одной из сторон уголовного процесса (ч.З ст. 271 УПК) в стадии судебного разбирательства.

42. Процессуальной формой устранения нарушений уголовно-процессуального закона в стадии исполнения приговора является решения суда первой инстанции, постановившего приговор, связанные с разъяснением сомнений и неясностей в процессе производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора.

43. Процессуальной формой устранения существенных нарушений уголовно-процессуального закона в стадиях апелляционного, кассационного, надзорного производства и стадии возобновления производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств являются отмена или изменение принятых ранее и обжалуемых процессуальных решений.

44. Процессуальной формой предупреждения существенных и несущественных нарушений уголовно-процессуального закона выступает частное определение (постановление) суда (судьи), вынесение которого является правом суда, но при выявлении существенных нарушений уголовно-процессуального закона ставить вопрос о принятии мер воздействия в отношении нарушителей суду следует в обязательном порядке. На нарушения уголовно-процессуального закона, не влекущие отмену приговора или иного решения, соответствующий суд (судья) также должен реагировать вынесением частного определения (постановления), чтобы ни один факт нарушения уголовно-процессуального закона не оказался незамеченным и за допущенное нарушение нарушитель нес адекватное нарушению наказание.
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660. Классификации нарушений уголовно-процессуального закона по признаку существенности и существенных нарушений по признаку наказуемости имеханизму выявления

661. Безусловные существенные нарушения, закрепленные в законе.

662. Условные существенные нарушения, сущность которых определяется судом, исходя из оценки конкретных обстоятельств или условий и усмотрения суда.

663. Правоположения нарушения, существенность которых определена в постановлениях Пленумов Верховного Суда.

664. Классификации нарушений уголовно-процессуального закона по субъекту нарушений

665. Классификации нарушений уголовно-процессуального закона пообъекту нарушений

666. Проект Федерального закона О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс1. Российской Федерации

667. Статью 5 УПК РФ дополнить пунктом 19-1 и изложить в редакции: «недопустимые доказательства доказательства, полученные с существенным нарушением процессуальной формы уголовного судопроизводства».

668. Начальник органа дознания вправе возбудить уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом, принять уголовное дело к своему производству и произвести расследование, обладая при этом полномочиями дознавателя.

669. Пункт 2 части 1 статьи 379 УПК РФ изложить в редакции: «1. Основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке являются: . 2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона .».

670. Изменить название статьи 381 УПК РФ на «Существенные нарушения уголовно-процессуального закона».

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>