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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование специальных знаний при расследовании дел о пожарах в многоквартирных жилых домах"

Среди неотъемлемых прав и свобод человека, охраняемых Конституцией Российской Федерации, важное место занимают право на неприкосновенность жилища (ст. 25) и право частной собственности (ст. 35). Важнейшей составляющей общественной безопасности является пожарная безопасность, предполагающая состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров. Законодатель взял на. себя обязательство по признанию, соблюдению и защите обозначенных выше прав и использует для этого правовые инструменты. Неприкосновенность жилища от преступных посягательств обеспечивается, в том числе, уголовно-правовыми запретами уничтожения или повреждения имущества и иными правовыми нормами1.

Исторически наиболее серьезную угрозу для жилища- человека представляют пожары, поэтому одним из наиболее опасных и в то же время распространенных способов преступного посягательства на жилище являются поджоги. Их социальная опасность обусловлена не только тем, что причиняется ущерб собственности, но и тем, что создается угроза жизни людей. В данном случае вред причиняется как минимум двум объектам правовой охраны: личности и жилищу (которое одновременно может являться собственностью).

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в настоящее время жилищный фонд Российской Федерации составляет 3060 млн.

О Ч квадратных метров", а общее количество квартир превышает 58 миллионов . В то же время согласно официальной статистике в нашей стране ежегодно происходит более 200000 пожаров, из которых свыше 71% приходится на жилой сектор4. При этом более чем в 96000 случаев лицо, виновное в учинении пожара, не установлено. Это свидетельствует о серьезных проблемах, связанных с качеством расследования пожаров в многоквартирных жилых

1 В частности, ст. 34 Федерального закона от 21.12.1994г. №69-ФЗ «О пожарной безопасности».

2 Жилищный фонд по субъектам Российской Федерации. Федеральная служба государственной статистики. Дата последнего посещения - 05 06.2009г.

3 Основные показатели жилищных условий населения. Федеральная служба государственной статистики. < http://www.gks.ru/bgd/regl/b0713/IssWWW.cxc/Stg/d02/06-44.htm> Дата последнего посещения -05.06.2009г.

4 Статистика пожаров в Российской Федерации за 2008г. Дата последнего посещения - 08.06.2009г. домах. При этом такие пожары представляют наибольшую угрозу для жизни, здоровья и благополучия личности.

Сложившаяся ситуация требует совершенствования деятельности органов дознания и следствия по исследованию пожару и установлению лиц, виновных в их возникновении, а также раскрытию преступлений, предусмотренных ст.ст. 167, 168 и 218 УК РФ.

Все это свидетельствует о необходимости углубленного теоретического анализа технических и социальных предпосылок возникновения пожаров в многоквартирных жилых домах, классификации факторов, оказывающих влияние на процесс возникновения и развития пожаров и тяжесть их последствий. Также необходимо выработать новые и усовершенствовать уже имеющиеся методические подходы для интенсификации применения специальных знаний в процессе расследования пожаров в многоквартирных жилых домах.

Это тем более важно ввиду того, что в 2009 году вступил в действие новый Федеральный закон «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» №123-Ф3 от 22.07.2008г., что существенно изменило уголовно-правовую оценку деяний, предусмотренных ст. 219 УК РФ.

Между тем, в последние годы особенно актуальна проблема расследования пожаров в многоквартирных жилых домах. Это\* обусловлено старением жилищного фонда, реконструировать который единомоментно невозможно.

Разработка вопросов применения специальных знаний на различных этапах расследования преступлений, сопряженных с пожарами в многоквартирных жилых домах, позволит, на наш взгляд, повысить эффективность расследования таких пожаров, выработать конкретные методические рекомендации по совершенствованию законодательных формулировок уголовно-процессуальных норм, практики их применения, а также по ведению профилактической деятельности по предупреждению пожаров в многоквартирных жилых домах.

Несмотря на важность проблемы до настоящего времени не осуществлялось монографического исследования, посвященного вопросу применения специальных знаний при расследовании пожаров в многоквартирных жилых домах. Это, по-видимому, объясняется тем, что большинство специалистов рассматривает многоквартирные жилые дома вместе с другими объектами и не проводят исследования с учетом их индивидуальных особенностей и отличий. В результате, вне области научных исследований оказались вопросы применения специальных знаний при расследовании пожаров в многоквартирных жилых домах, являющихся наиболее распространенными и многообразными среди общего количества пожаров.

Степень научной разработанности темы исследования

Проблема исследования пожаров стоит перед учеными много лет и нашла свое отражение во множестве научных работ. Различные аспекты уголовно-правовой оценки, криминалистической классификации пожаров, методики расследования и проблем использования специальных знаний рассматривались в работах Антонова О.Ю., Баратова А.Н., Булочникова Н.М., Гросса Г., Джеймса С., Донцова В.Г., Зернова С.И., Кондратьева С.А., Корольченко А.Я., Корольченко Д.А., Корухова Ю.Г., Лукичева Б.А., Лазаревой В.Л., Маханек А.Б., Мегорского Б.В., Микеева А.К., Нордби Дж., Овчинникова А.А., Поля К.-Д., Попова И.А., Путилина В.И., Пчелинцева В.А., Рогачева А.В., Российской Е.Р., Соболевской С.И., Таубкина И.С., Таубкина С.И., Трегубова С.Н., Файзрахманова Л.М., Харитошкина В.В., Черничука Ю.П., Чешко И.Д., Якимова Н.П. и др.

Однако большинство указанных работ основано на уголовно-процессуальном законодательстве РСФСР, а также не учитывает переподчинения органов дознания государственного пожарного надзора МЧС РФ, произошедшего в 2005 году и изменения статуса испытательных пожарных лабораторий (ИПЛ). Кроме того, в 2009 году вступил в действие новый Федеральный закон «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» №123-Ф3 от 22.07.2008г., что существенно изменило уголовно-правовую оценку деяний, предусмотренных ст. 219 УК РФ. В отличие от упомянутых работ данное исследование основано на правовой базе, актуальной на сегодняшний день, а именно, УПК РФ, Технический регламент о требованиях пожарной безопасности и т.д.

Объект исследования - общественные отношения, урегулированные правом, возникающие в процессе расследования дел, связанных с пожарами в многоквартирных жилых домах и закономерности использования специальных знаний при выявлении и расследовании уголовных дел, связанных с пожарами в многоквартирных жилых домах.

Предмет исследования включают в себя:

• научные публикации по исследуемым вопросам;

• действующие уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за деяния, сопряженные с учинением пожара в многоквартирном жилом доме, и уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие процедуру расследования дел о пожарах;

• нормы и правила пожарной безопасности, применяемые к многоквартирным жилым домам на стадии их проектирования, строительства, эксплуатации;

• судебно-следственная и экспертная практика по делам, связанным с событием пожара в многоквартирных жилых домах и статистические данные об обстоятельствах возникновения и последствиях пожаров в многоквартирных жилых домах.

Целью диссертационной работы является разработка теоретических, правовых и методических аспектов использования специальных знаний при расследовании дел о пожарах в многоквартирных жилых домах, в объективном и всестороннем анализе возможностей повышения качества расследования и эффективности применения специальных знаний на различных этапах расследования дел, сопряженных с пожарами в многоквартирных жилых домах, и выработке методических подходов по их практической реализации.

Реализация поставленной цели осуществлена путем решения следующих задач:

• исследование и классификация пожаров в многоквартирных жилых домах с учетом их уголовно-правовой оценки;

• выявление характерных особенностей пожаров в многоквартирных жилых домах на основании имеющихся статистических данных и материалов судебно-следственной и экспертной практики;

• выявление основных закономерностей и типичных обстоятельств пожаров в многоквартирных жилых домах, которые могут быть положены в основу элементов криминалистической характеристики;

• исследование процесса формирования объема криминалистически значимой информации в процессе пожара в многоквартирном жилом доме;

• анализ наиболее важных и дискуссионных проблем применения специальных знаний на различных этапах расследования деяний, сопряженных с событием пожара в многоквартирном жилом доме;

• выявление несовершенств в процедурах и процессуальной регламентации применения специальных знаний при расследовании дел о пожарах в многоквартирных жилых домах;

• разработка и аргументация предложений по совершенствованию форм и процедур использования специальных знаний при расследовании дел о пожарах в многоквартирных жилых домах.

Методология и методы исследования

Методология и методы исследования были определены на основе диалектических положений теории познания окружающей действительности в их взаимосвязи и взаимообусловленности. Также был применен междисциплинарный подход, поскольку исследования потребовали использования знаний в области процессуального права, криминалистики, пожарной безопасности, информатики и других наук, что предопределило комплексный характер данного исследования.

Кроме того, при анализе предмета исследования применялись частно-научные методы: исторический, логический, системно-структурный, сравнительно-аналитический, комплексный, статистический и другие. В целом в работе используются все перечисленные методы познания в совокупности, приоритет в использовании того или иного метода определяется в зависимости от поставленных задач исследования.

Теоретическая основа исследования

Теоретическую основу исследования составили труды ученых, посвятивших свои научные изыскания вопросам криминалистики и судебной экспертизы: Аверьяновой Т.В., Баева О.Я., Белкина Р.С., Волчецкой Т.С., Зинина A.M., Ищенко Е.П., Корухова Ю.Г., Митричева С.П., Орлова Ю.К., Павлова Е.Ю., Поля К.-Д., Попова И.А., Российской Е.Р., Трегубова С.Н.,Якимова Н.П. и др.

В процессе исследования автор опирался на идеи, концепции, подходы теоретического и методологического характера видных ученых в области методики расследования и проблем использования специальных знаний при расследовании дел о пожарах, содержащихся в работах: Антонова О.Ю., Баратова А.Н., Булочникова Н.М., Гросса Г., Джеймса С., ДонцоваВ.Г., Зернова С.И., Кондратьева С.А., Корольченко А.Я., Корольченко Д.А., Лукичева Б.А., Лазаревой Л.В., Маханек А.Б., Мегорского Б.В., Микеева А.К., Нордби Дж., Овчинникова А.А., Попова И.А., Путилина В.И., Пчелинцева В.А., Рогачева А.В., Смирнова К.П., Соболевской С.И., Струкова В.М., Таубкина И.С., Таубкина С.И., Черничука Ю.П., Чешко И.Д., Юна Г.В. и др.

Вопросы уголовно-правовой оценки преступных деяний, сопряженных с учинением пожара, также рассматриваемые в рамках данного исследования, поднимались в диссертационных работах Харитошкина В.В., Файзрахмановой Л.М., Шарипова A.M.

Нормативная основа исследования

Нормативную базу исследования составляют Конституция РФ, УПК РФ, Федеральный закон №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федеральный закон №69-ФЗ от 21.12.1994г. «О пожарной безопасности», Федеральный закон №123-Ф3 от 22.07.2008г. «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Федеральный закон №184-ФЗ от 27.12.2002г. «О техническом регулировании», ППБ 01-03 «Правила пожарной безопасности в Российской Федерации», своды правил, содержащих требования пожарной безопасности, нормы пожарной безопасности, строительные нормы и правила, государственные стандарты и иные подзаконные нормативно-правовые акты. В работе также использованы судебные акты Конституционного Суда РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирическая база исследования

Эмпирическую базу исследования составляют собственные конкретно-социологические исследования, исследования других специалистов, статистические данные, обработанные в научных организациях МЧС РФ, а также материалы экспертной практики зарубежных стран (США, Канады, Великобритании). При подготовке диссертационной работы были исследованы материалы 137 уголовных дел о преступлениях, сопряженных с пожарами в многоквартирных жилых домах, рассмотренных судами Российской Федерации, а также 206 заключений эксперта pi специалиста, подготовленных сотрудниками судебно-экспертных учреждений МЧС РФ г. Москвы, г. Санкт-Петербурга, г. Иванова, Московской и Ленинградской обл., а также личный экспертный опыт автора по итогам трех лет работы.

Научная новизна исследования определяется тем, что это одна из первых диссертационных работ, посвященных комплексному анализу проблем применения специальных знаний при расследовании пожаров, произошедших в многоквартирных жилых домах, выполненная на базе нового уголовно-процессуального законодательства и введенного в действие Федерального закона «Технического регламента о требованиях пожарной безопасности». Результаты исследования позволили сформировать единую классификацию факторов пожарной опасности многоквартирных жилых домов, выработать на их основе криминалистическую характеристику пожаров на данных объектах, и уже на ее базе проанализировать формы применения специальных знаний на различных этапах расследования таких пожаров с разработкой предложении по их совершенствованию этих форм.

Положения, выносимые на защиту

1. Пожарная опасность многоквартирных жилых домов обусловлена двумя группами факторов: техническими и социальными. К техническим относятся характеристики самого здания, его проектно-планировочные решения, имеющиеся источники зажигания и виды горючей нагрузки. К социальным в первую очередь можно отнести уровень ответственности и поведение лиц, проживающих в доме, нарушения правил пожарной безопасности, допускаемые в ходе эксплуатации здания (перегораживание эвакуационных путей), изменение планировочных решений, установка дополнительных преград (дверей в тамбуры, железных дверей), создание препятствий движению и развертыванию подразделений пожарной охраны (парковка автотранспорта на пожарных проездах и площадках, перекрытие доступа к пожарным гидрантам), отсутствие контроля за состоянием систем пожарной сигнализации и т.п.

2. Типизация следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования преступлений, сопряженных с пожарами в многоквартирных жилых домах. Исходные следственные ситуации по таким делам относятся к комплексным проблемным ситуациям, а поскольку число физически возможных источников зажигания является ограниченным, эти ситуации являются закрытыми.

3. Характеристика следовой картины на месте пожара в многоквартирном жилом доме, включающей следы антропогенного и техногенного характера. Антропогенные следы разделены на отображающие биологические свойства личности и следы действий или бездействия лиц на пожаре. Следы техногенного характера, в свою очередь, подразделяются на следы процесса горения и следы технологических и иных процессов, протекающих на месте пожара.

4. Комплекс организационно-методических и тактических мероприятий по оптимизации применения специальных знаний при собирании криминалистически значимой информации на местах пожаров в многоквартирных жилых домах:

A) Особенности следовой картины на пожарище в многоквартирном жилом доме крайне неустойчива и подвержена быстрым изменениям в результате как явлений природы и действий людей (жильцов), поэтому в настоящее время большинство объектов-носителей криминалистически значимой информации безвозвратно утрачиваются. Это обуславливает необходимость проведения неотложного осмотра места пожара оперативно-следственной группой, в состав которой должны входить дознаватели ОГПН и специалисты-сотрудники испытательных пожарных лабораторий (ИПЛ), имеющих в настоящее время статус государственных судебно-экспертных учреждений. Необходимы разработка и принятие должностнойинструкции, регламентирующей участие сотрудников ИПЛ в качестве специалистов при проведении следственных действий по делам о пожарах.

Б) Усовершенствованные методические подходы использования видеозаписи и других средств выявления и фиксации криминалистически значимой информации при осмотре мест пожаров в многоквартирных жилых домах.

B) До начала осмотра пожарищ в многоквартирных жилых домах необходимо изучение обстановки для минимизации угрозы жизни и здоровью участников осмотра, принятия мер, обеспечивающих соблюдение безопасности и принятия решения о целесообразности привлечения понятых.

Г) Учет специфических особенностей тактики осмотра места пожара в многоквартирном жилом доме обусловлены тем, что место пожара имеет большие размеры, сложную планировку, а некоторые участки не могут быть осмотрены (внутренняя поверхность воздуховодов, лифтовые шахты и т.п.). Последовательность осмотра включает в себя следующие этапы:

• статический осмотр по мере продвижения от внешней границы зоны пожара с применением видеозаписи;

• выявление участков с наибольшими термическими повреждениями (очагов горения) с применением технических средств;

• частичная разборка и изъятие объектов, проводимая на месте пожара, с применением технических средств и видеозаписи.

Д) Предложения по усовершенствованию процедуры изъятия и хранения объектов, изымаемых с места пожара, и консервации объемных объектов, изъять которые не представляется возможным. Необходима ведомственная инструкция МЧС РФ для органов дознания и сотрудников ИПЛ, регламентирующая эти процедуры.

5. Авторская классификация судебной пожарно-технической и взрывотехнологической экспертизы, включающая следующие ее виды:

• Экспертиза источников зажигания, механизма возникновения пожара или физического взрыва, динамики его развития, физико-химических и иных свойств веществ и материалов;

• Экспертиза обстановки на момент, предшествующий пожару или физическому взрыву, условий, способствовавших возникновению горения, соответствия объекта нормативным требованиям;

• Экспертиза тактики тушения пожара и ее реализации, а также действий по ликвидации последствий пожара и физического взрыва.

6. Представляется, что понятие «комплексная экспертиза» является не только процессуальным, но и гносеологическим. Комплексной является пожарно-техническая и взрыво-технологическая экспертиза по факту пожара в многоквартирном жилом доме, в ходе которой единая задача («что было раньше, взрыв или пожар?») решается на стыке разных экспертных специальностей. В связи с этим вносится предложение о возможности производства комплексной судебной пожарно-технической и взрывотехнологической экспертизы одним экспертом, и внесении соответствующих изменений в ст. 201 УПК РФ и ст. 23 Федерального закона от 31.05.2001г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Если эксперт, привлеченный к производству экспертизы по делу о пожаре в многоквартирном жилом доме, не участвует в формулировании общего вывода (например, эксперт-металловед), а результатами его исследования используются затем пожарно-техническим экспертом, то такая экспертиза не является комплексной, поскольку может быть заменена комплексом последовательных экспертиз.

7. Предложение о внесении изменений в ст. 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» для распространения на руководителя негосударственного судебно-экспертного учреждения прав и обязанностей руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, предусмотренные ст.ст. 14, 15 об определении комплексного или комиссионного характера экспертизы. Это особенно актуально для пожарно-технических экспертиз по делам о пожарах в многоквартирных жилых домах, значительное количество которых производится в негосударственных судебно-экспертных учреждениях.

8. Предложение об отнесении к компетенции пожарно-технического эксперта решения вопросов о нарушениях правил и норм пожарной безопасности, устройства электроустановок, строительных норм и правил и др., а также установления причинно-следственной связи между выявленными нарушениями и событием пожара, решение которых требует комплексного использования знаний нормативно-технических актов, например, технических регламентов, физико-химических закономерностей возникновения и развития горения и методик судебной пожарно-технической экспертизы.

9. Методика использования математического и компьютерного моделирования пожара в многоквартирном жилом доме с применением многоцелевых программ Fire Dynamics Simulator и рекомендации по порядку ее внедрения в зависимости от характеристик многоквартирного жилого дома.

10. Использование показаний и заключения специалиста при оценке следствием и судом теоретической и методической обоснованности заключения пожарно-технической экспертизы включает установление: возможности решения поставленных вопросов на современном этапе развития науки и экспертной техники; пригодности и достаточности вещественныхдоказательств, объектов и сравнительных образцов для дачи заключения эксперта; научной обоснованности экспертной методики, граничных условий ее применения, допустимости применения избранной методики в данном конкретном случае; соответствия примененных методов и технических средств Федеральному закону «Об обеспечении единства средств измерений» от 26.06.2008г. №102-ФЗ; логической обоснованности и полноты экспертного заключения.

Теоретическая и практическая значимость работы обусловлена научным обоснованием ряда положений методического обеспечения расследования дел о пожарах в жилых многоквартирных домах, обобщением и систематизацией имеющихся наработок, близких к рассматриваемой тематике, в свете нового законодательства в области технического регулирования и нормирования требований пожарной безопасности. Содержащиеся в работе теоретические выводы служат основанием для дальнейших исследований проблем уголовно-процессуального правоприменения и, в частности, вопросов использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве при расследовании пожаров (в т.ч. на других объектах).

Практическая значимость проведенного исследования заключается в его направленности на совершенствование деятельности органов дознания государственного пожарного надзора и внутренних дел по расследованию пожаров в многоквартирных жилых домах, повышение ее эффективности путем применения специальных знаний на различных этапах расследования и унификацию процедуры их использования, а также выработку методических подходов по предупреждению пожаров в многоквартирных жилых домах и \ установлению лиц, их учинивших. В работе также сформулированы некоторые рекомендации по совершенствованию процессуальной деятельности судебно-экспертных учреждений МЧС РФ в рамках расследования пожаров в многоквартирных жилых домах.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов, при преподавания курсов теории и практики судебной экспертизы и участия специалиста в процессуальных действиях.

Апробация результатов исследования

По результатам диссертационного исследования автором опубликованы семь научных статей. Основные положения были доложены на IV Всероссийской научно-практической конференции «Адвокатура. Государство. Общество» (Федеральная палата адвокатов Российской Федерации, Москва, 2007), научно-практической конференции «Право и научно-технический прогресс» (МГТУ им: Н.Э.Баумана, Москва, 2008), V Всероссийской научно-практической конференции «Адвокатура. Государство. Общество» (Федеральная палата адвокатов Российской Федерации, Москва, 2008), 2-й Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (МГЮА им. О.Е. Кутафина, Москва, 2009).

Результаты исследований обсуждались на кафедре судебных экспертиз Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина.

Основные положения работы используются в учебном процессе Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина по курсам «Судебные инженерно-технические экспертизы».

Структура работы построена по предлагаемой автором схеме усовершенствования, разработки и внедрения процедур использования специальных знаний при расследовании дел, связанных с пожарами в многоквартирных жилых домах: анализ свойств объекта и субъекта — постановка задачи — выбор методов исследования - разработка методических подходов — критерии оценки результатов исследования.

Диссертация состоит из введения трех глав, включающих девять параграфов, заключения, библиографии и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шамаев, Глеб Петрович

11. Выводы, изложенные в заключении эксперта в любом случае имеют определенное доказательственное значение (при условии их достоверности). Разумеется, это значение будет различным для разных форм вывода, и также для альтернативного вывода — в зависимости от числа альтернатив.

Вместе с тем, оценить заключение эксперта на предмет его достоверности, обоснованности, соблюдения экспертной методики и соответствия научным положениям зачастую попросту невозможно без привлечения специалиста. Причем подобная форма применения специальных знаний может быть востребована не только следствием и судом, но и сторонами и их представителями.

Специалист путем дачи показаний или заключения может оказать содействие следствию и суду в оценке заключения эксперта на предмет: возможности решения поставленных вопросов на современном этапе развития науки и экспертной техники; пригодности и достаточности вещественных доказательств, объектов и сравнительных образцов для дачи заключения эксперта; научной обоснованности экспертной методики, граничных условий ее применения, допустимости применения избранной методики в данном конкретном случае; соответствия примененных методов и технических средств Федеральному закону «Об обеспечении единства средств измерений» от 26.06.2008г. №102-ФЗ; логической обоснованности и полноты экспертного заключения.

При этом специалист не вправе давать юридическую оценку заключению эксперта как доказательства, поскольку это прерогатива суда, но может разъяснить ход исследования и указать на возможные отступления от обозначенной в заключении эксперта методики, таким образом, чтобы его содействие касалось только методического содержания заключения.

Разработанные в диссертации научные положения и методические подходы позволяют при их реализации на практике усовершенствовать процедуры применения специальных знаний в процессе расследования дел, сопряженных с пожарами в многоквартирных жилых домах. Результаты диссертационного исследования могут применяться в экспертной практике государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также быть использованы при преподавании соответствующих курсов в юридических вузах, что позволяет заключить, что поставленная нами цель исследования достигнута.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании результатов проведенного нами исследования можно сделать следующие выводы.

1. Поскольку пожар или взрыв в квартире многоквартирного жилого дома является результатом действия или бездействия, вследствие которого причиняется ущерб и могут наступать иные тяжкие последствия, следовательно, к такому событию может быть применено понятие криминалистической характеристики и определены ее составляющие.

В зависимости от мотивов лица, учинившего пожар, квалификация деяния будет осуществляться по-разному. В действующем Уголовном кодексе РФ составы преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст.ст. 167, 168 УК РФ различаются только по форме вины лица, учинившего пожар. Это приводит к тому, что возникает положительный дляпреступника эффект при маскировке умышленного уничтожения или повреждения имущества путем поджога под неосторожное учинение пожара. Причем для пожаров в многоквартирных жилых домах как раз характерно наличие множества возможных мотивов и способов учинения пожара.

Сложность квалификации умышленного деяния, сопряженного с учинением пожара, заключается, в том числе, в установлении мотивов его совершения. Один и тот же пожар может быть квалифицирован по различным составам преступлений. При этом необходимо учитывать, что умысел лица, учинившего пожар, может быть направлен исключительно на уничтожение или повреждение имущества (например, поджог с целью угрозы), но ввиду нарушений правил пожарной безопасности, допущенных другими лицами (например, загромождение пути эвакуации), возможны причинение вреда здоровью или гибель людей.

2. В ходе исследования были выделены факторы пожарной опасности многоквартирного жилого дома, которые мы предлагаем разделить на две группы:

1) Технические. К таковым относятся характеристики самого здания, его проектно-планировочные решения, имеющиеся источники зажигания и виды горючей нагрузки. Следует отметить, что эти факторы в ряде случаев нормируются, и их влияние на общую пожарную опасность многоквартирного жилого дома может быть снижено при соблюдении действующих специальных норм проектирования и строительства.

2) Социальные, к которым, прежде всего, можно отнести уровень ответственности и поведение лиц, проживающих в доме. На наш взгляд, данные факторы вносят наибольший вклад в пожарную опасность объекта. Часть из них может быть предусмотрена при проектировании зданий (в частности, время и длина путей эвакуации рассчитывается с учетом того, что люди, находящиеся в здании, могут быть в состоянии сна на момент возникновения пожара). Риск гибели на пожаре возрастает, если люди находятся в состоянии сна, алкогольного опьянения, если в здании находятся дети, инвалиды, престарелые, лица с ослабленным здоровьем.

К социальным факторам пожарной опасности также следует отнести нарушения правил пожарной безопасности, допускаемые в ходе эксплуатации здания (перегораживание эвакуационных путей), изменение планировочных решений, установка дополнительных преград (дверей в тамбуры, железных дверей), создание препятствий движению и развертыванию подразделений пожарной охраны (парковка автотранспорта на пожарных проездах и площадках, перекрытие доступа к пожарным гидрантам), отсутствие контроля за состоянием систем пожарной сигнализации и т.д.

Необходимо отметить, что при применении критериев для промышленных помещений к многоквартирным жилым домам, последние могут быть отнесены к наиболее опасным категориям (особенно это характерно для жилых домов, подключенных к системе газоснабжения). И если в промышленности нормами закреплены обязательные мероприятия по предотвращению пожаров и взрывов (в том числе особый режим поведения для работников), то для жилых зданий такие нормы не предусмотрены. Например, основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации (п. 7.7)1 запрещают эксплуатацию транспортного средства без огнетушителя. Для жилых зданий такая норма отсутствует, несмотря на то, что пожары в жилых домах являются более распространенными, нежели пожары в автомобилях.

3. Поскольку при расследовании дел о пожарах и взрывах в многоквартирных жилых домах необходимо установить ! целый круг обстоятельств, в числе которых: мотив, способ, лицо, виновное в совершении преступления, особенности обстановки на месте пожара и т.д., исходные следственные ситуации относятся к комплексным проблемным следственнымситуациям, а ввиду того, что число физически возможных источников зажигания ограничено, исходная следственная ситуация является закрытой.

Проведенный нами анализ экспертной практики показал, что в большинстве случаев пожаров, сопровождающихся гибелью людей, погибшими являются лица, действия или бездействие которых привели к возникновению пожара. Наиболее распространенным случаем является курение в состоянии алкогольного опьянения. Поэтому при обнаружении трупа на месте пожара в рамках последующей судебно-медицинской экспертизы должно быть произведено исследование на предмет установления причинно-следственной связи между воздействием опасных факторов пожара и смертью, что позволит исключить версию о возможном сокрытии убийства путем поджога.

Ситуации, возникающие при расследовании поджогов, следует отнести к сложным следственным ситуациям, поскольку они могут быть совершены по различным мотивам. В большинстве случаев поджог осуществляется без проникновения в квартиру. Исследование экспертной практики показало, что

1 Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (утв. Постановлением СМ РФ от 23 октября 1993 г. №1090).

40% поджогов в многоквартирных жилых домах приходится на входные двери. В данной ситуации установление виновных является наиболее сложной задачей, поскольку такие поджоги совершаются в ночное время, а преступник имеет возможность беспрепятственно покинуть место преступления. Однако необходимо дифференцировать поджоги от возгораний вследствие аварийных режимов работы электрозвонков, поскольку других источников зажигания возле входной двери квартиры в обычных условиях нет.

Значительное количество пожаров, учиненных неустановленными лицами, и высокая социальная значимость многоквартирного жилого дома, как жилища, обуславливают необходимость повышения качества расследования дел о пожарах в многоквартирных жилых домах, что может быть осуществлено путем более широкого применения специальных знаний в процессе расследования.

4. Процесс формирования следовой картины пожара является сложным и комплексным. На стадиях создания условий для возникновения пожара, возгорания, развития, тушения пожара могут возникать и уничтожаться следы, каждый из которых несет определенный объем криминалистически значимой информации.

Следы разделяются на две группы по источнику своего происхождения: антропогенные и техногенные. Мы предлагаем дополнить данную классификацию и разделить каждую из групп на следующие подгруппы:

1. Следы антропогенного характера:

1) следы, отображающие биологические свойства личности: морфологические, функционально-анатомические, субстратные;

2) следы действий или бездействия лиц на пожаре: в частности, следы деятельности, направленной на инициирование, возникновение, развитие, тушение пожара:

• следы подготовки условий для возникновения и развития горения;

• следы тушения пожара и ликвидации его последствий.

2. Следы техногенного характера:

1) следы процесса горения: следы источника зажигания;

• следы очага пожара;

• следы развития процесса горения;

2) следы технологических и иных процессов, протекающих на месте пожара.

При этом следует учитывать, что сходная следовая картина может иметь место для самых различных случаев пожара. Поэтому при исследовании обстоятельств возникновения пожара и его развития необходимо тщательно анализировать совокупность всех следов, выявленных на месте пожара, а не отдельные, наиболее заметные.

Следовая картина пожара подвержена постоянным изменениям и после тушения пожара. Особенно это характерно для многоквартирных жилых домов, где зачастую невозможно обеспечить надлежащую охрану территории и ограничить доступ людей к месту пожара. Кроме того, жильцы заинтересованы в скорейшем восстановлении квартир и имущества, поврежденного или уничтоженного пожаром, а потому наибольший объем криминалистически значимой информации имеет обстановка на месте пожара незамедлительно по окончании его тушения. Именно этим обусловлена необходимость проведения осмотра места пожара с участием специалистов в минимально возможные сроки.

5. Для повышения качества расследования дел о пожарах в многоквартирных жилых домах необходимо внедрение комплекса организационно-методических и тактических мероприятий по оптимизации применения специальных знаний при собирании криминалистически значимой информации.

В первую очередь необходимо обеспечить организацию неотложного осмотра места пожара оперативно-следственной группой, в состав которой должны входить дознаватели ОГПН и специалисты-сотрудники испытательных пожарных лабораторий (ИПЛ), имеющих в настоящее время статус государственных судебно-экспертных учреждений. Это вызвано чрезвычайной неустойчивостью следовой картины на пожарище в многоквартирном жилом доме, подверженной быстрым изменениям в результате как явлений природы и действий людей (жильцов), что приводит к утрате объектов-носителей криминалистически значимой информации. Для реализации данных мероприятий необходимы разработка и принятиедолжностной инструкции, регламентирующей участие сотрудников ИПЛ в качестве специалистов при проведении следственных действий по делам о пожарах.

Наряду с организационными мероприятиями представляется возможным усовершенствовать тактику осмотра места пожара в многоквартирном жилом доме, в частности, до начала осмотра пожарищ в многоквартирных жилых домах необходимо изучение обстановки для минимизации угрозы жизни и здоровью участников осмотра, принятия мер, обеспечивающих соблюдение безопасности и принятия решения о целесообразности привлечения понятых. Последовательность собственно осмотра включает в себя следующие этапы:

• статический осмотр по мере продвижения от внешней границы зоны пожара с применением видеозаписи;

• выявление участков с наибольшими термическими повреждениями (очагов горения) с применением технических средств;

• частичная разборка и изъятие объектов, проводимая на месте пожара, с применением технических средств и видеозаписи.

Наше исследование уголовных дел и экспертной практики показало, что не во всех случаях объекты, изъятые с места пожара, сохранились после исследования. Особенно это характерно для объектов, изъятых в рамках предварительной проверки по факту пожара. Это обусловлено тем, что до возбуждения уголовного дела, объекты, изъятые с места пожара, не являются в процессуальном плане вещественными доказательствами, а потому требования закона об обеспечении их сохранности и порядка работы с вещественными доказательствами на данные объекты не распространяются, что и приводит к их повреждению или даже утрате.

Нам представляется недопустимым отсутствие надлежащим образом закрепленной процедуры обращения с объектами, изъятыми с места пожара в рамках предварительной проверки, поскольку каждый из них впоследствии может быть приобщен к материалам уголовного или гражданского дела в качестве вещественного доказательства. И для обеспечения такой возможности необходима разработка ведомственной инструкции МЧС РФ для органов дознания и сотрудников ИПЛ, введение которой позволит надлежащим образом проводить изъятие объектов с места пожара в ходе осмотра.

В настоящее время ИПЛ имеют статус государственных судебно-экспертных учреждений МЧС РФ, и на наш взгляд работа специалистов ИПЛ может быть существенно рационализирована. Для этого необходимо закрепление их процессуального статуса как специалиста в соответствии со ст. 58 УПК РФ при участии в осмотре места пожара, и наделении их правами и обязанностями эксперта в соответствии со ст. 57 УПК РФ при производстве дальнейшего исследования, которое надлежит проводить только в форме судебной экспертизы.

Для этого необходимо разрешить производство судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела по фактам пожаров в многоквартирных жилых домах. При этом исследование проводимое специалистом ИПЛ и экспертиза — это, по сути, одна и та же работа, дважды выполнять которую попросту нерационально.

6. Экспертизы, проводимые по делам о пожарах в многоквартирных жилых домах, носят комплексный характер. Но специализация при этом наблюдается внутри общего вида судебной пожарно-технической экспертизы. Нами предложена следующая классификация видов СПТЭ:

• Экспертиза источников зажигания, механизма возникновения пожара, динамики его развития, физико-химических и иных свойств веществ и материалов;

• Экспертиза обстановки на момент, предшествующий пожару, условий, способствовавших возникновению горения, соответствия нормативным требованиям;

• Экспертиза тактики тушения пожара и ее реализации, а также действий по ликвидации последствий пожара и взрыва.

Подобная классификация охватывает практически весь круг задач, которые решает судебная пожарно-техническая экспертиза. В рамках первого из указанных видов судебной экспертизы устанавливается техническая причина пожара, в рамках второго — организационно-техническая. Представляется, что третий выделенный нами вид (пожарно-тактическая экспертиза), несмотря на относительную редкость, в будущем будет более востребован, поскольку развивается рынок услуг частной пожарной охраны, функционирование которой предусмотрено ст. 4 Федерального закона «О пожарной безопасности» №69-ФЗ от 21.12.1994г.

В большинстве случаев, вопросы, выносимые на разрешение эксперта, не могут быть отнесены к какому-либо одному виду СПТЭ, и для их решения будет проводиться комплексное пожарно-техническое исследование.

7. Вопросы, выносимые на разрешение пожарно-технической экспертизы, зачастую обуславливают ее комплексный характер, однако в определениях и постановлениях о назначении судебной пожарно-технической экспертизы прямого указания на ее комплексный характер обычно нет. Представляется, что понятие «комплексная экспертиза» является не толькопроцессуальным, но и гносеологическим. Комплексной является пожарно-техническая и взрыво-технологическая экспертиза по факту пожара в многоквартирном жилом доме, в ходе которой единая задача («что было раньше, взрыв или иожар?») решается на стыке разных экспертных специальностей. В связи с этим вносится предложение о возможности производства комплексной судебной пожарно-технической и взрыво-технологической экспертизы одним экспертом, и внесении соответствующих изменений в ст. 201 УПК РФ и ст. 23 Федерального закона от 31.05.2001г. №73-Ф3 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Если эксперт, привлеченный к производству экспертизы по делу о пожаре в многоквартирном жилом доме, не участвует в формулировании общего вывода (например, эксперт-металловед), а результатами его исследования используются затем пожарно-техническим экспертом, то такая экспертиза не является комплексной, поскольку может быть заменена комплексом последовательных экспертиз.

8. Развитие негосударственной экспертной деятельности в Российской Федерации приводит к тому, что все большее число судебных экспертиз проводится в негосударственных судебно-экспертных учреждениях, что в немалой степени характерно для судебных пожарно-технических экспертиз, проводимых по делам о пожарах в многоквартирных жилых домах. Вследствие этого остро встает проблема обеспечения унификации процесса назначения и производства судебной экспертизы в государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждениях. Согласно ст. 41 Федерального закона от 31.05.2001г. №73-Ф3 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» на лиц, не являющихся государственными судебными экспертами, распространяются права и обязанности государственных судебных экспертов, предусмотренные ст.ст. 16, 17 упомянутого закона.

Представляется, что необходимо привести к единому знаменателю и процессуальный статус руководителя негосударственного судебно-экспертного учреждения, в связи с чем следует внести изменения в ст. 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» для распространения на руководителя негосударственного судебно-экспертного учреждения прав и обязанностей руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, предусмотренные ст.ст. 14, 15 об определении комплексного или комиссионного характера экспертизы.

9. Ввиду постоянно развивающегося законодательства и нормативно-технического регулирования в области пожарной безопасности следствие и суд не могут в полной мере обладать необходимыми специальными знаниями для установления фактов нарушений правил пожарной безопасности и причинно-следственных связей между выявленными нарушениями и возникшим пожаром.

Именно поэтому к компетенции пожарно-технического эксперта следует отнести решение вопросов о нарушениях правил и норм пожарной безопасности, устройства электроустановок, строительных норм и правил и др., а также установления причинно-следственной связи между выявленными нарушениями и событием пожара, решение которых требует комплексного использования знаний нормативно-технических актов (например, технических регламентов), физико-химических закономерностей возникновения и развития горения и методик судебной пожарно-технической экспертизы.

10. Наше исследование судебной практики показывает, что суд, следствие и стороны, не имеющие специальных знаний в области пожарно-технической экспертизы, оказывают большее доверие утвержденным или стандартизованным методикам.

Расчетные методики, например, ГОСТ Р 12.3.047-98, не предназначены для решения экспертных задач, а потому применение их в экспертной практике не всегда оправдано. Стандарты разрабатывались для целей обеспечения безопасности объектов уже на стадиях проектирования, а потому математические модели, изложенные в них, предназначены для моделирования наихудших из возможных ситуаций, с целью обеспечения определенного запаса, и не всегда достоверно отражают реальные физические процессы.

Ввиду сложности и нестационарности процесса горения и развития пожара, невозможно разработать всеобъемлющую экспертную методику даже для исследования пожаров на однотипных объектах, к которым относятся и многоквартирные жилые дома. В то же время, в результате моделирования пожара, основанного на фундаментальных законах природы, можно получить данные, которые могут быть непосредственно сопоставлены со следами реального термического воздействия (например, глубина обугливания, распределение термических повреждений) на каждом конкретном объекте. Кроме того, полученная модель оказывается наиболее наглядной, а исходные данные могут легко изменяться, для того, чтобы отработать разные экспертные версии.

Таким образом, главной перспективой в методическом обеспечении судебной пожарно-технической экспертизы является внедрение метода математического моделирования. Однако прежде, чем он может быть внедрен в экспертную практику, необходимо провести его апробацию в России. В ИЦЭП СПбФ ФГУ ВНИИПО МЧС РФ разработка программ математического моделирования пожаров, находится на начальном этапе, притом, что потребность в данных продуктах существует уже сейчас.

Поэтому представляется возможным внедрение иностранных программных продуктов (например, программы Fire Dynamics Simulator, разработанный Национальным институт стандартов и технологий США) в судебно-экспертную практику в России. Это позволит значительно повысить качество проводимых экспертиз, притом что программа Fire Dynamics Simulator свободно и бесплатно распространяется через Интернет, а компания СИТИС предоставляет перевод руководства пользователя Fire Dynamics Simulator на русский язык.

Ввиду сложной планировки многоквартирных жилых домов и неоднородного распределения горючей нагрузки, компьютерное моделирование дает возможность нагляднее представить результаты экспертного исследования. Приобщение результатов компьютерного моделирования к заключению повысило бы достоверность формулируемых экспертных выводов.
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