

*На правах рукописи*



003068860

2007

Абрамов Леонид Сергеевич

**Социально-профессиональная стратификация и ее  
трансформация под воздействием российского  
рынка труда**

22.00 03 – Экономическая социология и демография

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Саратов – 2007

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономической социологии  
ГОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический  
университет»

Научный руководитель	доктор исторических наук, профессор Кочетов Алексей Николаевич
Официальные оппоненты	доктор социологических наук, профессор Шахматова Надежда Владимировна  кандидат социологических наук Швакова Юлия Александровна
Ведущая организация	ГОУ ВПО «Саратовский Государственный Технический Университет»

Защита состоится «27» апреля 2007 г в 13 00 часов на заседании  
регионального диссертационного совета ДМ 212 241 04 в Саратовском  
государственном социально-экономическом университете по адресу 410003,  
г Саратов, ул. Радищева, 89, аудитория 843

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Саратовского  
государственного социально-экономического университета Автореферат  
размещен на сайте [http // www.seun.ru /](http://www.seun.ru/)

Автореферат разослан «25» марта 2007 г

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Фиглин Л А

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** В настоящее время Россия подходит к новому этапу развития своей социальной структуры, который можно обозначить как институционализация неравенства, или, в терминологии П Штомпки, возникновение прочной иерархии привилегий и лишений в отношении доступа к желаемым благам и ценностям Это закрепление неравных стартовых позиций для новых поколений, передача раз достигнутого высокого богатства и социального статуса детям и, напротив, лишение «проигравших» и их потомков важнейших экономических, политических и культурных ресурсов общества, блокирующее им возможности восходящей мобильности

Проблему неравенства населения, деление его на профессиональные страты необходимо рассматривать с точки зрения возможности или невозможности вести определенный образ жизни, принятый в данном обществе Проблема существует всегда, однако ее содержание, острота противоречий носит особенный конкретно-исторический характер

Структурированные неравенства между различными группами людей социологи называют стратификацией

Основы теории стратификации разработаны К Марксом, М Вебером, Т Парсонсом, М Хоркмайером, Т Адорно, Г Маркузе, Э Фроммом, К Дэвисом, У Муром и др В их исследованиях стратификация общества рассматривается с точки зрения его деления на страты под воздействием различных критериев П Сорокин и М Гордон заложили методологическую основу социально-экономической стратификации общества

На протяжении последнего десятилетия качественно изменилась и сама структура общества, и социальный статус большинства его членов В ходе очередной глобальной трансформации российского общества и глобального изменения системы занятости над десятками миллионов людей невольно был поставлен эксперимент по проблемам социальной стратификации Те массовые социальные слои, которые до реформ относились к «среднему классу», в новых условиях оказались в положении нищих Одновременно возникли также массовые социальные слои, относящиеся к новому среднему классу

Конкретные формы социальной стратификации разнообразны и многочисленны Однако все их многообразие может быть сведено к трем основным формам экономическая, политическая и профессиональная стратификация Как правило, все они тесно переплетены

Стратификация по профессиональному признаку рассматривалась в работах О Данкена, Д Фитермана, Р Хаузера, Д Спэфа и др Их подходы основываются на социально-экономическом статусе, под которым

исследователи понимают различные уровни, приписанные людям в соответствии с множеством их социальных характеристик, но с особым выделением профессий

Вопросы трансформации социальной стратификации раскрывались в исследованиях российских ученых ЛА Гордона, ТИ Заславской, ОИ Шкаратана, ВВ Радаева, ЗИ Голенковой, НФ Черныша и др социологов

Важное значение имеют проблемы статуса профессий, которые раскрывают в своих работах ВВ Радаев и ОИ Шкаратан

Особую остроту исследуемому явлению придает несоответствие между субъективными намерениями людей реализовать в максимально выгодной для себя форме свой трудовой потенциал, и реальными возможностями, которые зависят от целого комплекса социальных, экономических, демографических факторов Проблема неэффективного равновесия в перераспределении человеческого капитала в сфере занятости связана со значительным недоиспользованием трудового потенциала населения

Падение производства и резкое изменение структуры спроса на рынке труда на многие профессии, хроническое недофинансирование государственных учреждений из бюджета, инфляция – все это оказывает большое влияние на социально-профессиональную структуру российского населения

В связи с этим актуальным является рассмотрение трансформации социально-профессиональной стратификации российского общества, ее изменений в современных условиях под воздействием рынка труда

Наше исследование посвящено изменениям социально-профессиональной стратификации под воздействием процессов, происходящих в системе занятости

Внимание большинства отечественных ученых, занимающихся вопросами занятости в разных аспектах, акцентировалось на таких ее характерных моментах, как полная, рациональная, эффективная и т п занятость При этом отдельно анализировались ее уровень, формы и структура

Появилось немало научных работ, новых концепций и ученых, которые внесли достойный вклад в отечественную теорию занятости Среди них БД Бреев, АА Дадашев, ЛА Костин, АЭ Котляр, ВВ Куликов, ИС Маслова, АА Никифорова, ВФ Онищенко, ЭР Саруханов, ГЭ Слезигер, ЛС Чижова и другие

Современное состояние занятости рассматривают и саратовские ученые ОЮ Голуб, АН Кочетов, БА Деготь, АВ Шваков, НП Ивченкова и др

Оценивая степень научной разработанности указанной проблемы, следует отметить, что процессы трансформации социально-профессиональной стратификации под воздействием преобразований системы занятости не являются достаточно исследованными

Это обусловило выбор темы диссертационного исследования «Социально-профессиональная стратификация и ее трансформация под воздействием российского рынка труда»

**Объект исследования** – социально-профессиональная стратификация и ее трансформация в условиях российских реформ

**Предмет исследования** – характер и степень воздействия российского рынка труда на процесс трансформации социально-профессиональной стратификации

**Цель исследования** – выявление причинно-следственных зависимостей в процессах трансформации социально-профессиональной стратификации, которые сложились под воздействием рыночных преобразований системы занятости и конъюнктуры рынка труда

**Задачи:**

– на основе сложившихся методологических подходов в зарубежной и отечественной литературе представить основные принципы и схемы построения социально-профессиональной стратификации занятого населения России,

– показать взаимосвязь социально-профессиональной стратификации по признакам социального неравенства с особенностями структуры занятости в России,

– выявить воздействие «рыночной» стратегии в сфере занятости на качественные и количественные изменения в системе социально-профессиональной стратификации,

– определить характер деформаций в социально-профессиональной дифференциации в условиях нарушения баланса спроса и предложения на рынке труда,

– проанализировать масштабы развития вторичной и неформальной занятости как фактора изменений в социально-профессиональной мобильности населения

**Теоретико-методологической основой** изучения данной проблемы явились конструктивные идеи отечественных и зарубежных ученых. Акцент делается на использовании структурно-функционального подхода, который позволяет представить причинно-следственную зависимость состояния и динамики изучаемых процессов. Применялся также сравнительно-исторический метод, который дает возможность более четко определить характер происходящих перемен. Использован диалектический метод в рамках теории А. Богданова, который способствовал уяснению взаимосвязи предмета исследования со специфическими особенностями социальных процессов конкретных этапов развития российского общества. Кроме того, в работе использованы идеи В. С. Буланова, А. Э. Котляра к определению рынка труда и занятости в социологии. Использование различных исследовательских методов

позволяет провести всесторонний и объективный анализ намеченного предмета исследования и приблизиться к адекватному пониманию сущности поставленных проблем, определению путей их решения

#### **Информационная база исследования.**

Особенности информационной базы исследования обусловлены спецификой его предмета. Наряду с такими традиционными источниками, как данные государственной статистики, РМЭЗ, ВЦИОМ или публиковавшиеся результаты изысканий других социологов, в представленной работе широко использованы также данные исследований, непосредственным участником которых выступал диссертант.

**Достоверность и обоснованность** результатов исследования обеспечиваются аргументированностью исходных теоретико-методологических позиций, логикой теоретического и экспериментального исследования, применением комплекса методов, адекватных предмету и задачам исследования, позитивными итогами опытно-экспериментальной работы и возможностью ее повторения, репрезентативностью объема выборки и статистической значимостью экспериментальных данных.

#### **Научная новизна работы** заключается в следующем

1 Новый подход о причинно-следственной зависимости социальной стратификации от развития системы занятости позволил выявить основные показатели в процессе трансформации социально-профессиональной стратификации, которые обуславливаются особенностями российского рынка труда.

2 Дана авторская трактовка значимости социально-профессиональной стратификации и уточнены ее особенности в общей системе социального неравенства.

3 Вопрос о факторах стратификации проанализирован с позиций разграничения трудовой и нетрудовой социальной дифференциации общества. Определена сравнительная значимость различных видов ресурсов для занятия определенного места в социальной иерархии российского общества.

4 Определен характер деформаций в системе социально-профессиональной стратификации, обозначена сущность депрофессионализации занятого населения при отсутствии структурного равновесия между спросом и предложением на рынке труда.

5 Рассмотрены новые явления социально-профессиональной мобильности под воздействием развития вторичной и неформальной занятости.

#### **Основные положения выносятся на защиту.**

1 Трансформационный характер современного российского общества означает смену самого типа социальной структуры, а также сравнительной значимости различных критериев стратификации, позволяющих относить конкретного человека к той или иной социальной группе. Реформы

приводят к «сосуществованию» двух параллельных систем стратификации социально-профессиональной, основанной на труде и нетрудовой, основанной на перераспределении собственности и нетрудовых доходах. Гипертрофированное развитие этой второй подсистемы постоянно сводит на нет значение профессионального фактора в социальной стратификации общества.

2 Процесс стратификации профессиональной занятости с выделением новых рыночных профессий одновременно из состава среднего класса в социальные «группы риска» перевел большинство «профессионалов», инженерно-технических работников, научных работников, специалистов сельского хозяйства, специалистов социальной инфраструктуры, высококвалифицированных рабочих машиностроения и легкой промышленности. В результате сложился тип социально-профессиональной стратификации, принципиально отличающейся от стран с рыночной экономикой.

3 Новая стратегия занятости, в начале 90-х годов установившая свободу труда и предпринимательства и ликвидировавшая сверхзанятость в сфере промышленности и науки, имела не столько прогрессивное начало, сколько отрицательные последствия. Породив массовую структурную безработицу, она создала ситуацию невиданного дисбаланса между качественным составом рабочей силы и структурой рабочих мест во всей системе занятости. В результате окончательно исчезло соответствие между профессионально-квалификационным статусом работника в общей системе социальной стратификации с одной стороны и уровнем дохода и престижности занятости с другой.

4 Развитие неформальной и вторичной занятости способствовало замещению вертикальной восходящей социально-профессиональной мобильности горизонтальной экономической мобильностью в системе социально-профессиональной стратификации. Адаптивное к рыночной экономике, «экономически мобильное» поведение связано с приспособлением к новой системе ценностных координат, возникшей в ходе изменений в сфере экономики, будучи связанной с противоречием между ориентацией на прежний статус, социальную защищенность и ориентацией на материальное благосостояние, индивидуальный успех. Вторичная и неформальная занятость в этом контексте является фактором нисходящей профессиональной мобильности.

5 Деформация социально-профессиональной стратификации населения вызвана, прежде всего, процессом депрофессионализации населения. Депрофессионализация – это не только уменьшение спроса на квалифицированные профессии, но и утрата приобретенной профессии и квалификации. Причина данной деформации заключается в развитии рынка образовательных услуг, неадекватном рынку труда.

**Теоретическая и практическая значимость** работы заключается в возможности использования основных положений и выводов исследования в дальнейшей разработке и развитии перспективных направлений экономической социологии. Диссертационное исследование расширяет социологическую проблематику тенденций социальных трансформаций современного общества. Содержащиеся в исследовании обобщения и прогнозы, а также авторские предложения и рекомендации могут быть учтены местными органами власти при принятии управленческих решений, направленных на совершенствование политики в сфере труда.

Материалы данного диссертационного исследования могут быть использованы при разработке и подготовке образовательных программ по таким учебным дисциплинам, как экономическая социология, социология труда и др.

**Апробация работы.** Теоретические положения и эмпирические данные, содержащиеся в работе, докладывались автором на международной научно-практической конференции (г. Саратов, 15-16 февраля 2005г) и межвузовской научно-практической конференции (г. Саратов, 19-20 сентября 2006г), на методологических семинарах для аспирантов, а также отражены в материалах пяти научных публикаций общим объемом 1,5 п.л.

**Структура диссертации** определялась задачами, последовательностью и взаимообусловленностью этапов исследования и включает введение, две главы, заключение, библиографический список использованной литературы, приложения.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во введении обосновывается актуальность темы, определены цель, объект, предмет исследования, сформулированы основные задачи, выделена методологическая основа, представлены положения, выносимые на защиту, определены научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, приведены сведения об апробации полученных в ходе опытно-экспериментальной работы результатов.

В разделе **«Концептуальные основы построения социальной стратификации общества»** первой главы **«Социально-профессиональная стратификация занятого населения и ее место в общей системе социального неравенства»** автором рассматривается теоретико-методологический аспект проблемы.

Для описания системы неравенства между группами (общностями) людей в социологии широко применяют понятие «социальная стратификация».

Стратификация подразумевает, что определенные социальные различия между людьми приобретают характер иерархического

ранжирования Люди различаются во многих отношениях и далеко не все эти различия приводят к неравенству между членами общества В самом общем виде неравенство означает, что люди живут в условиях, при которых они имеют неравный доступ к ограниченным ресурсам материального и духовного потребления

Стратификация 1 Социальная дифференциация и неравенство на основе таких критериев, как социальный престиж, самоидентификация, профессия, доход, образование, участие во властных отношениях и т д 2 Постоянное ранжирование социальных статусов и ролей в социальной системе

Функционализм объясняет неравенство, исходя из дифференциации социальных функций, выполняемых различными слоями, классами, общностями Функционирование и развитие общества возможно только благодаря разделению труда между социальными группами одна из них занимается производством материальных благ, другая – созданием духовных ценностей, третья – управлением и т д Для нормальной жизнедеятельности общества необходимо оптимальное сочетание всех видов человеческой деятельности, но некоторые из них, с точки зрения общества, являются более, другие – менее важными

Как отмечали американские социологи К Дэвис и У Мур, для поддержания неравенства «общество должно каким-то образом определить место своих членов в системе социальных положений и побудить их выполнять обязанности, связанные с этими положениями Оно должно, следовательно, гарантировать себе два разных уровня стимулирования исподволь внушать своим членам желание занять определенное положение»<sup>1</sup>

В социологии понятия «слой», «класс» и «стратификация» применяют к стабильно существующим реальным социальным группам В теории стратификации постоянно обсуждается проблема равенства – неравенства При этом под равенством понимают равенство личностное, равенство возможностей достигнуть желаемых целей (равенство шансов), равенство условий жизни (благополучие, образование и т д), равенство результатов Неравенство, как очевидно, предполагает те же четыре типа взаимоотношений людей, но с обратным знаком В реальной практике изучения социальной жизни социологи особое внимание уделяют распределению дохода и благополучия, различиям в продолжительности и качестве образования, участию в политической власти, владению собственностью, уровню престижа

Социально-экономическое разделение труда выражается в расщеплении последнего на организаторский и исполнительский,

---

<sup>1</sup> Радаев В В , Шкаратан О И Социальная стратификация М , 1996 С 77-80

умственный и физический, сложный и простой, квалифицированный и неквалифицированный, самоорганизованный и регламентированный, творческий и стереотипный. Закрепленность различных групп людей за соответствующими родами деятельности (социально-экономически различными) – есть основа социального неравенства. Именно социально-экономическая разделенность труда не только следствие, но и причина присвоения одними людьми власти, собственности, престижа и отсутствия всех типов знаков продвинутости в общественной иерархии у других.

Обращаясь к современным стратификационным теориям, ряд авторов продолжает развивать классические теоретические модели. Если же речь заходит о классовых теориях, нужно сказать, что на поверхности переменчивых социологических вод наиболее заметными остаются два следа, – лежащие в фарватере трудов К Маркса и М Вебера.

Одним из основных вариантов приложения общей теории функционализма к проблемам социальной стратификации является концепция К. Дэвиса и У. Мура. Авторы, также как и Т. Парсонс, утверждали, что их теория объясняет функциональную необходимость и универсальное наличие стратификации в каждом обществе. Под стратификацией ими понималось неравномерное распределение материальных благ и общественного престижа. Это неравномерное распределение определяется функциональной важностью (значимостью) позиции.

Изложенные идеи далеко не всегда подтверждаются фактами реальной жизни. Дело в том, что присвоение благ и услуг обладателями собственности и власти зачастую неадекватно затратам труда и проявленным дарованиям. Признав функциональность собственности и власти, как базовых категорий неравенства, а также отказавшись от иллюзий существования механизмов справедливого размещения людей соответственно способностям, мы можем принять основные идеи К. Дэвиса и У. Мура.

Идея многомерности оснований стратификации была выдвинута П. Сорокиным, который также указывал на невозможность дать единственный критерий принадлежности к какой-либо страте и наличие в обществе трех стратификационных оснований: экономического, профессионального и политического. Собственник, обладающий большим состоянием, значительной экономической властью, мог формально не входить в высшие эшелоны политической власти, не заниматься профессионально престижной деятельностью.

Хотя создателем теории стратификации является русский социолог, именно в России она долгое время находилась под идеологическим запретом.

В последние десятилетия чаще используется термин *экономическая стратификация*. Обычно экономическую стратификацию трактуют как ранжирование или дифференциацию основных слоев населения по доходам.

Поскольку из четырех критериев доход, власть, образование, престиж занятия, используемых при измерении социальной стратификации, здесь учитывается только один, а именно доход, то экономическая стратификация должна рассматриваться как часть, срез социальной, представляющей более сложное и многомерное явление. Основанием такой стратификации служит лестница доходов: бедные занимают низшую ступень, зажиточные группы населения – среднюю, а богатые – верхнюю.

Известны стратификационные концепции, сложившиеся в рамках западных обществ, где решающую роль играют системы показателей, связанные с экономическим, властным и культурно-символическим капиталом индивидов. Однако при попытке прямого приложения этих систем к российской действительности обнаруживается противоречивость в показателях социального положения социальных групп, которая чаще всего концептуально описывается как статусная рассогласованность, т.е. рассогласованность различных сторон статуса разных групп, проявляющаяся, например, в несоответствии образовательного уровня и экономического положения представителей ряда групп. Эта особенность современной российской жизни приняла огромные масштабы и генерирует многие противоречия современного российского общества. В ее основе – маргинальность, переходность статусных позиций массовых социальных групп.

В монографии «Социальная стратификация российского общества» под ред. З.Т. Голенковой четко обозначены исходные методологические основания стратификационный подход, в рамках которого социально-стратификационная структура общества рассматривается как «иерархически организованное пространство, где социальные группы и слои различаются между собой степенью обладания собственностью, доходами, властью и социальным статусом».

В 90-е годы, в связи с переходом общества от социализма к капитализму, коренным образом изменились принципы социальной стратификации общества. Оно стало структурироваться по новым для России основаниям. В частности, исследования подтвердили тесную связь между богатством высшего слоя, «новых русских», и репродукцией социальной нищеты, криминала, слабости правового государства, чего не происходило в советском обществе. Нормальным обществом следует признавать только то, в котором неравенство по доходам соответствует социально-профессиональной дифференциации в системе стратификации занятого населения. Однако реформы, проводимые в российском обществе в 90-х годах, не только усилили данное несоответствие, сложившееся еще до реформ, но и породили противоречие между профессиональным статусом и статусом по доходам.

Во втором разделе «Социально-профессиональная стратификация как показатель качества структуры занятости» первой главы автором рассматривалась взаимосвязь социально-профессиональной дифференциации с критериями структурирования системы занятости

Начиная с 1960-х годов, при описании и анализе социальной стратификации авторы в основном пользуются объективными материальными критериями (профессия, доход, образование) Особое внимание социологов, занимающихся стратификацией и мобильностью, привлекла *профессиональная дифференциация* Она может влиять на доход и престиж, ограничивать возможности, как самого индивида, так и его детей Профессиональные признаки стали одним из ведущих критериев социальной дифференциации не только по причине того, что представители профессиональных групп демонстрируют сходное социальное поведение и занимают близкие, часто совпадающие, социальные позиции, но и потому, что в современном организационно стратифицированном обществе члены профессиональной группы в существенной степени подвержены влиянию своей среды

Важную роль в стратификации играет 1) профессия как совокупность определенных функций и задач, выполняемых на данном рабочем месте (содержание труда) и показывающих соотношение умственных и физических нагрузок (характер труда), и 2) профессиональный престиж как субъективный показатель отношения людей к данному виду занятия, измеряемый анкетным опросом и суммируемый в специальном рейтинге Престиж (или репутация) как субъективный показатель выражает оценку статуса общественным мнением

Интерес к социально-профессиональной дифференциации и её роли в системе социально-экономической стратификации связан с работами Т Парсонса Он разделяет понятия «*профессия*» и «*занятие*» Занятия объединяют в себе различные сферы человеческой деятельности Структура занятий включает три сферы бизнес, профессии, государственное управление Т Парсонс замечает, что далеко не все индивиды и социальные группы включены в свободный рынок и стремятся удовлетворять свои эгоистические интересы Примером такой относительно автономной и при этом влиятельной социальной группы для него служат профессионалы По его мнению, одной из главных характеристик профессионала является «отсутствие интереса» «*disinterestedness*», что ставит его в оппозицию к «деловому человеку»

Д Фитерман и Р Хаузер выделили 17 профессиональных групп, полученных на основе скорректированного индекса Данкена, которые свели в 5 страт

1 Высший слой работников нефизического труда

- 1 1 Управляющие и торговые работники (вне розничной торговли),
- 1 2 Специалисты (наемные и самостоятельные)
- 2 Низший слой нефизического труда
- 2 1 Собственники,
- 2 2 Клерки,
- 2 3 Торговые работники (розничной торговли)
- 3 Высший слой физического труда
- 3 1 Квалифицированные рабочие промышленности,
- 3 2 Квалифицированные рабочие строительства,
- 3 3 Квалифицированные рабочие других отраслей
- 4 Низший слой физического труда
- 4 1 Станочники,
- 4 2 Работники обслуживания,
- 4 3 Неквалифицированные рабочие
- 5 Фермеры и сельскохозяйственные рабочие (фермерские работники)

Социальное содержание профессии приобретает в том смысле, что в ней отражается различный уровень квалификации, неравенство в доходах и властных полномочиях, в престиже и образе жизни. Тогда мы употребляем термин *социально-профессиональная стратификация*. Она пронизывает все срезы деления и поэтому социально-профессиональная стратификация должна рассматриваться как социальный аспект проблемы занятости.

Деление системы занятости на элементы производится по разным признакам и критериям и имеет несколько накладывающихся друг на друга срезов. Но в основе деления лежит профессия.

*Форма занятости* – способ и мера вовлечения населения в трудовую деятельность.

*Вид занятости* – профессионально-квалификационный статус работника и сфера приложения его труда.

Профессионально-квалификационная структура занятости характеризует ее «вертикальный» срез, а профессионально-отраслевая – «горизонтальный».

Социально-профессиональный срез занятости по ее видам имеет наиболее важное значение в двух смыслах. Во-первых, отражает трудовое неравенство в обществе (неравенство по качеству и количеству труда) и его место в общей системе социального неравенства того или иного конкретно-исторического типа общества. Во-вторых, он служит основой для оценки соответствия экономической и социальной сторон системы занятости.

С одной стороны, понятие занятости является экономической категорией, в ней проявляется отношение человека к средствам производства,

осуществляется купля-продажа рабочей силы, существуют экономические критерии занятости – продуктивная, эффективная, рациональная

Экономическая составляющая этого понятия заключается в том, что она фиксирует и регулирует количество и состав живого труда (трудовых ресурсов), необходимого для производства товаров и услуг

С другой стороны, занятость является социальной категорией, в которой проявляются такие свойства занятости, как средство дохода, источник социального неравенства, престижа, степени социальной справедливости, социальной напряженности в обществе

Структуру занятости, как аспект социального неравенства, целесообразно рассматривать по нескольким направлениям по видам собственности, по отраслям и сферам народного хозяйства, по уровню образования

Однако суть социального аспекта этой темы состоит в выявлении соответствия социально-экономической стратификации общества по доходам и профессионально-квалификационной дифференциацией занятого населения

Трудовое справедливое социальное неравенство формируется через профессиональную структуру рабочих мест в общественное разделение труда, которое лишь отчасти определяет дифференциацию населения по доходу, власти, престижу

Существует извечное и имманентно присуще любому обществу противоречие между экономической целесообразностью, определяющей структуру занятости, и социальной ориентированностью населения на основные блага общества, которые являются критериями социального неравенства

Если фактор трудового неравенства ослабевает в силу занижения цены труда, то развивается и усиливается несправедливое нетрудовое социальное неравенство, которое всегда в той или иной мере параллельно существует в обществе. В этом случае система занятости нормально функционировать не может

Налицо тенденция сформировавшихся новых социальных групп, претендующих на высокие места в иерархии социального престижа. Престиж профессий – важное измерение социальной стратификации. Можно говорить о ряде принципиально новых тенденций в профессиональной структуре, связанных с появлением новых престижных социальных ролей. Набор профессий усложняется, изменяется их сравнительная привлекательность в пользу тех, которые обеспечивают более солидные и быстрое материальное вознаграждение. В связи с этим меняются оценки социального престижа разных видов деятельности, когда физически или этически «грязная» работа все же считается привлекательной с точки зрения денежного вознаграждения.

Вновь возникшие и потому «дефицитные» в кадровом отношении финансовая сфера, бизнес, коммерция заполнены большим количеством полу- и непрофессионалов. Целые профессиональные страты опущены на «дно» социальных рейтинговых шкал – их специальная подготовка оказалась невостребованной и доходы от нее ничтожно малы. Изменилась роль интеллигенции в обществе. В результате сокращения государственной поддержки науки, образования, культуры и искусства произошло падение престижа и социального статуса работников умственного труда.

Итак, социально-профессиональная стратификация в современной России имеет следующие характерные черты:

- большинство социальных образований носит взаимопереходный характер, имеет нечеткие, расплывчатые границы,
- отсутствует внутреннее единство вновь возникающих социальных групп,
- социальная поляризация нетрудового характера преобладает над трудовой и профессиональной дифференциацией населения,
- происходит процесс маргинализации наиболее квалифицированных, рядовых групп профессионалов,
- в России сохраняется слой населения, который можно назвать потенциальным ресурсом среднего класса. Сегодня около 15 % занятых в народном хозяйстве могут быть отнесены к этому слою, но его созревание до «критической массы» потребует немало времени. Пока в России социально-экономические приоритеты, характерные для «классического среднего класса, можно наблюдать лишь в верхних слоях социальной иерархии.

В разделе «Структурные изменения социально-профессиональной стратификации в условиях «новой стратегии» занятости» второй главы «Взаимосвязь трансформации социально-профессиональной стратификации и рыночных преобразований системы занятости» рассматриваются основные показатели качественных и количественных изменений в системе стратификации, которые были вызваны изменениями в стратегии занятости.

Качественные изменения в социально-профессиональной стратификации, определяются не столько процессами, происходящими внутри сферы трудовой деятельности, сколько более общими, на первый взгляд внешними по отношению к ней, социально-экономическими процессами. Изменения в данном срезе стратификации отражают, прежде всего, «новую стратегию» занятости населения в рамках социально-экономических преобразований «рыночного» характера.

В обществе, как отмечает, в частности, З.Т. Голенкова, пространство социальной стратификации все более определяется показателем материальным капитал, доход, собственность, при резком снижении функций других критериев

социальной дифференциации Поэтому, в условиях дестабилизации системы социальных институтов, имеющие место в настоящее время стратификационные процессы способствуют не интеграции общества, усилению солидарности, а увеличению поляризации и социального неравенства, аномии Трансформация социальной структуры требует системного преобразования институтов собственности, власти и других, с целью создания системы обновленных, стабильных, эффективных институтов, для чего необходимо значительное время<sup>2</sup>

В период общественных трансформаций усилилась, по выражению Т И Заславской, «мозаичность социальной структуры» в частном и государственном секторах экономики, в разных отраслях, финансово-промышленных группах, регионах действуют относительно автономные, независимые системы стратификации и мобильности

Трансформация предполагает преобладание таких динамических процессов, когда социальная система переходит от одного состояния упорядоченности, устоявшегося прежнего уклада к другому состоянию, укладу, но не достигает еще такого состояния упорядоченности новой социальной структуры, уклада, когда их, в свою очередь, можно было бы назвать устоявшимися

Трансформация социально-профессиональной стратификации занятого населения России, которая сложилась в 90-х годах, прежде всего, обуславливалась процессом приватизации

С этим связана невиданная поляризация в социальной стратификации вообще и в социально-профессиональной структуре в частности

В конце 80-х годов начала оформляться «новая стратегия» занятости Она имела 2 аспекта юридический и экономический

Юридический аспект заключался в отказе от принудительной занятости, в нормативном утверждении свободы труда и, следовательно, в отказе от ориентации на всеобщую занятость Юридически это было закреплено в законах о занятости – сначала в общесоюзном законе 1991 года, затем в Законе РФ 1992 года

Экономический аспект предполагал ликвидацию так называемой «сверхзанятости» в общественном производстве и, в конечном счете, достижение сбалансированности структуры занятости по всем ее срезам

Начавшаяся приватизация не повысила стимулов, внутренних мотиваций людей к качественному труду Собственность начала быстро концентрироваться в финансово-олигархических структурах, что привело к обнищанию большей части работников Люди под страхом безработицы боялись оставлять свои рабочие места для поиска новых, более выгодных, условий Эксплуатация труда работодателями резко возросла

---

<sup>2</sup> Голенкова ЗТ Динамика социоструктурной трансформации в России // Социологические исследования 1998 №10 С 77-84

Население оказалось не готово к возникшей безработице Средства массовой информации влияли на массовое сознание, заявляя, что безработица - явление естественное и необходимое для развития экономики и рынка труда в частности Существовали пессимистические прогнозы о грядущей массовой безработице в России Это было своеобразной идеологической подготовкой к новым условиям жизни, к новой сырьевой политике монопольно-олигархического характера

Общий подход правительства России с 1992 года к проблеме построения новой стратегии занятости сводился к идеям самоустранения государства из этой сферы, создание на предприятиях неограниченных возможностей части персонала, запуск стихийных рыночных механизмов и производства в социально-трудовой сфере

«Новая стратегия» занятости в России в 90-х годах на практике характеризуется следующими явлениями в социально-трудовой сфере и в системе социально-профессиональной стратификации работников

- повышенной мерой эксплуатации труда российского населения,
- сегрегацией наемных работников, не включенных в продуктивную часть глобального рыночного хозяйства и обреченных на отсталые занятия,

- деградацией основных видов трудовой занятости и, как следствие, снижением качества рабочей силы, общее понижение уровня трудовой культуры и морали,

- хронической дистрофией социальной инфраструктуры, снижением уровня социального обслуживания большинства населения, развитием в перспективе видов обслуживания и массовых благотворительных акций за счет мирового сообщества,

- формированием среднего класса колониального типа, работающих в администрации или в транснациональных корпорациях,

- постепенным изменением структуры занятости с значительным уменьшением доли интеллектуального труда

Изменилась роль интеллигенции в обществе В результате сокращения государственной поддержки науки, образования, культуры и искусства произошло падение престижа и социального статуса работников умственного труда

Таким образом, с 1995 года трансформация социально-профессиональной стратификации отражает следующие устойчивые тенденции профессиональной структуризации занятости

1 Выделились «группы риска» – профессиональные группы, в которых уровень безработицы превышает средний показатель К ним относятся

- среди профессий преимущественно умственного труда – инженерно-технические работники, научные работники, специалисты сельского хозяйства,

- в категории профессий индустриального труда – рабочие машиностроения и металлообработки, текстильщики, швейники и другие категории легкой промышленности

2 Основная масса безработных (83 % – 85 %) сосредоточена в относительно небольшом числе укрупненных профессиональных групп

3 Наметился процесс стратификации профессиональной занятости с выделением новых рыночных профессий, на которые существует повышенный спрос на рынке труда при ощущаемом иногда дефиците предложения, и профессий традиционных, спрос на которые либо стабилизировался, либо сокращается

4 В результате снижения в экономически активном и занятом населении доли работников физического труда (занятых трудом индустриального типа) при одновременном повышении удельного веса работников умственного труда, а также рабочих, занятых в сфере обслуживания населения не улучшились, а наоборот ухудшились качественные характеристики структуры занятости

5 За последние 15 лет влияние профессионального фактора в процессе структурирования социально-экономической стратификации постоянно ослабевает и постепенно сходит на нет

В разделе **«Деформация социально-профессиональной стратификации в зависимости от конъюнктуры спроса и предложения на рынке труда»** второй главы рассматривается причинно-следственная зависимость профессионального фактора в общей системе социальной стратификации и конкурентоспособности различных работников от состояния структурного равновесия между спросом и предложением рабочей силы на рынке труда

Конкурентоспособность всякого товара состоит из трех групп элементов. технических, экономических и социально-организационных. Применительно к профессии это следующие параметры

Технические – специальность и специализация, сферы и границы использования полученной специальности, полученный документ

Экономические – затраты на подготовку специалиста с учетом всех расходов, включая затраты на поиск работы

Социально-организационные – учет потребностей работодателей и особенностей организации производства

Необходимо помнить, что конкурентоспособный специалист – это не только продукт производства учебного заведения, но и личность, обладающая определенными качествами

Под профессиональной компетентностью подразумевается сформированная в процессе обучения и самообразования система научно-практических знаний и умений, влияющих на качество решения

профессиональных задач, и развитые личностно-профессиональные качества, проявляющиеся в деловом и партнерском общении с людьми при решении их жизненных проблем

Деформация социально-профессиональной стратификации населения вызвана, прежде всего, процессом депрофессионализации населения. Этот термин ввел в научный оборот А.Н. Кочетов на II социологическом конгрессе<sup>3</sup>. Он утверждает, что депрофессионализация населения обнаруживается на рынке труда и имеет несколько параметров.

Регресс профессионально-квалификационной структуры рабочих мест в системе занятости в результате превращения экономики в сырьевой приток развитых стран (подавляющее преобладание профессий обслуживания и простых рабочих профессий).

Речь идет о растущей невостребованности интеллектуального потенциала, в процессе которой выпускники вузов становятся главным каналом безработицы и быстрым распространением такой социальной аномалии как «работа не по специальности».

По его мнению, депрофессионализация – это не только уменьшение спроса на высококвалифицированные профессии, это утрата приобретенной профессии и квалификации. Чем больше людей приобретает профессию, не имеющую достаточного спроса, тем выше показатель депрофессионализации.

Доля безработных с вузовским дипломом в общей численности экономически активных специалистов с высшим образованием – первый, но не самый главный показатель невостребованности. Основной ее показатель – работа не по специальности и ниже полученной в вузе квалификации. По различным оценкам исследователей этот показатель приближается к 70 % в общем количестве молодых специалистов.

Выход на рынок труда при отсутствии адаптивности у молодых выпускников сопровождается наивными ожиданиями от будущей трудовой деятельности и профессиональной карьеры. Позже, при встрече с рыночной ситуацией, социальные ожидания не оправдываются и приводят к разочарованию, тревожным и депрессивным психологическим состоянием. В итоге столкновение с трудовой реальностью приводит к переориентации либо деградации системы профессиональных ценностей.

Результаты социологических исследований профессиональных намерений и предпочтений выпускников школ показывают, что основная масса, около 85 % ориентирована на получение высшего и среднего образования, и только 5 % на получение рабочих профессий.

К сожалению, большинство молодых людей не имеют представления о реальном спросе на профессиональные кадры со стороны рынка труда.

---

<sup>3</sup> Кочетов А.Н. Рост образования и депрофессионализации населения на Российском рынке труда. Материалы II Всероссийского социологического конгресса. 30 сентября-2 октября – М., 2003г.

Поэтому они выбирают те профессии, которые кажутся им привлекательными, но не востребованы у работодателей

В результате сегодня большинство промышленных предприятий ощущают нехватку квалифицированных рабочих кадров, хотя вполне достаточно трудовых ресурсов, чтобы обеспечить их нынешние и будущие потребности в экономике страны

Серьезные деформации, наблюдаемые на рынке труда, во многом связаны с несоответствием объективно необходимого для выполнения той или иной работы уровня квалификации и уровня профессионального образования, полученного работником. Одним из проявлений такого несоответствия является необоснованно завышенный спрос на работников с высшим и средним профессиональным образованием со стороны части работодателей (особенно в частном секторе)

Итак, наличие высшего образования все чаще выдвигается в качестве одного из обязательных требований к претендентам на рабочие места с относительно не сложными функциями (секретарь, продавец, операционист в банке и т.п.). Состояние рынка труда при заниженном в целом уровне оплаты позволяет работодателям не церемониться

Главный показатель деформации социально-профессиональной стратификации занятости населения в том, что работники с высшим образованием вытесняли с низко квалифицированных рабочих мест, традиционно не требующих особых знаний, людей с более низким образованием

В связи со сложившейся ситуацией депрофессионализации населения назревает необходимость по созданию современной системы образовательных услуг, адекватно отвечающих потребностям рынка труда в профессиональных кадрах. Большая роль в этом отводится реформированию системы профессиональной подготовки и переподготовки, которая в итоге должна отвечать требованиям развивающегося рынка труда

В разделе «Множественная занятость как фактор социально-профессиональной мобильности» второй главы рассматривается другой аспект стратификации – социально-профессиональная мобильность работников, в которой наиболее четко прослеживается зависимость стратификации общества от ситуации на рынке труда

П.А. Сорокин применял понятие мобильности для характеристики степени «открытости» или «закрытости» как общества в целом, так и отдельных социальных слоев и групп

Существует два основных типа социальной мобильности. горизонтальная и вертикальная. Под горизонтальной социальной мобильностью подразумевается переход индивида из одной социальной группы в другую, расположенную на одном и том же уровне своего

профессионального статуса «Перемещение» может происходить без каких-либо заметных изменений социального положения индивида в вертикальном направлении. Под вертикальной социальной мобильностью подразумеваются те отношения, которые возникают при перемещении индивида из одной социальной страты в другую. В зависимости от направления перемещения существуют два типа вертикальной мобильности: восходящая и нисходящая.

Социально-профессиональная мобильность формируется, в основном, в потоке трудовых перемещений.

Мобильность на рынке труда – это процесс перемещения рабочей силы на новые рабочие места. Переход на новое рабочее место может сопровождаться изменением вида занятости, территории, работодателя. А это может изменить социально-профессиональный стаж в системе занятости.

«Размытость» границ социально-профессиональных статусов резко снижает прогрессивное значение мобильности. В России эта «размытость» имеет разные проявления, но наиболее существенным является развитие вторичной и неформальной занятости, которую всегда рассматривают как показатель мобильности экономически-активного населения.

Широкое распространение получила *множественная занятость*, помогающая людям адаптироваться к трудным социально-экономическим условиям. Множественная занятость чаще всего практикуется в таких группах и слоях населения, как молодежь, ИТР, военнослужащие, предприниматели, работники сферы услуг и финансов и чаще касается, как правило, мужчин. В структуре мотивации труда приоритетным для всех категорий населения является заработок, гарантии работы до пенсии.

Смена форм собственности и системы хозяйствования обусловили не только институциональные изменения в сфере труда, углубление его социально-экономической неоднородности, появление новых видов занятости, но и изменили мотивационные характеристики трудовой деятельности. Труд становится, в основном, средством выживания, а не средством профессиональной самореализации, трансформируя поведение и общественное сознание наемных работников.

Достаточно распространенным в современной России становится тип работников, которые, выражая острую неудовлетворенность оплатой, содержанием, организацией условий своего труда, тем не менее, стремятся изменить свое положение, не меняя официального социально-профессионального статуса.

Существует мнение, что дополнительная занятость широко распространена. Например, по оценкам Госналогслужбы РФ, только втайне от нее (то есть без официальной регистрации), в России прирабатывают около 20 млн человек.

Все это позволяет характеризовать вторичную занятость как весьма значимый фактор размывания границ социально-профессиональной стратификации и нисходящей мобильности в этой системе координат

Развитие неформальной занятости способствует замещению вертикальной восходящей социально-профессиональной мобильности горизонтальной экономической мобильностью в системе социально-профессиональной стратификации. Адаптивное к рыночной экономике, «экономически мобильное» поведение связано с приспособлением к новой системе ценностных координат, возникшей в ходе изменений в сфере экономики, будучи связанной с противоречием между ориентацией на прежний статус, социальную защищенность и ориентацией на материальное благосостояние, индивидуальный успех. Вторичная и неформальная занятость в этом контексте является фактором нисходящей профессиональной мобильности.

Значение функции вторичной занятости, обеспечивающей, «выживание» россиян на пике рыночных преобразований пока не уменьшается. Это вызвано отсутствием существенных улучшений экономической ситуации в России и соответственной шкалой ценностных ориентаций граждан России.

**В заключении сформулированы основные выводы диссертационного исследования.**

Новая социальная иерархия во многом отличается от той, которая существовала в советское время, и характеризуется крайней неустойчивостью. Однако, нельзя говорить о нормально развивающемся обществе, так как нормальным обществом следует признавать только то, в котором неравенство по доходам соответствует социально-профессиональной дифференциации по качеству и количеству труда в системе социальной стратификации занятого населения.

Количество и качество рабочих мест, предлагаемых рынком труда, зависит от состояния производства и непроектной сферы. Участники рынка труда адаптируются к происходящим в социально-трудовой сфере трансформациям, ищут выход из «пикового» положения.

Главный показатель деформации социально-профессиональной стратификации занятости населения в том, что работники с высшим образованием вытеснили с низко квалифицированных рабочих мест, традиционно не требующих особых знаний, людей с более низким образованием. Поэтому в России работники с высшим образованием представляют одну из наименее защищенных групп.

**Основные положения и некоторые результаты исследования отражены в следующих публикациях автора.**

**Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК России**

1 Абрамов Л С Влияние вторичной занятости населения на социально-профессиональную мобильность /Абрамов Л С // Вестник СГАУ им Н И Вавилова – Саратов 2006 № 5 Вып 2 С 102-103

2 Абрамов Л С Трансформация социально-профессиональной стратификации в условиях «новой стратегии» занятости /Абрамов Л С // Вестник СГСЭУ – Саратов 2006 № 14 Вып 3 С 147-151

**Публикации в других изданиях**

1 Абрамов Л С Социально-профессиональная стратификация и ее место в структуре занятости /Абрамов Л С // Становление и развитие рыночных отношений проблемы теории и практики – Сборник научных трудов под общей редакцией А В Латкова – Саратов 2006 Вып 4 С 3-7

2 Абрамов Л С Вторичная занятость и трудовые перегрузки человека /Абрамов Л С // Среда обитания, здоровье и физическое развитие личности – Материалы межвузовской научно-практической конференции – Саратов 2006 С 19-24

3 Абрамов Л С Социально-профессиональный фактор стратификации российского общества /Абрамов Л С // Социальные и институциональные факторы экономического развития России – Материалы международной научно-практической конференции – Саратов 2005 С 49-51

Абрамов Леонид Сергеевич

**Социально-профессиональная стратификация и ее  
трансформация под воздействием российского рынка труда**

Автореферат

Ответственный за выпуск  
кандидат социологических наук М В Бакурский

Подписано в печать 23 03 2007 Формат 60 × 84 1/16  
Бумага типогр № 1 Печать Riso  
Уч -изд л 1,2 Усл печ л 1,2  
Тираж 100 экз Заказ 33

410003, г Саратов, ул Радищева, 89 СГСЭУ