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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности расследования преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности"

Актуальность выбора темы диссертационного исследования.

Конституция Российской Федерации провозгласила незыблемый постулат о том, что каждый имеет право на использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Эта норма олицетворяет не только признание законности предпринимательской деятельности в нашей стране, но и значимость поддержки малого и среднего бизнеса для стабилизации российской экономики в целом. Важность оздоровления отечественной рыночной экономики, обеспечения конкурентоспособности российских товаров и услуг, несомненно, возрастает в условиях вступления России в ВТО. Однако, как показывает практика, к сожалению, стимулирование развития свободных экономических отношений на федеральном уровне нередко серьезно осложняется вследствие незаконных действий ответственных должностных лиц на местах, связанных в том числе и с неправомерным ограничением прав предпринимателей. Неправомерные отказы или уклонения от государственной регистрации индивидуального предпринимателя или юридического лица, неправомерные отказы или уклонения от выдачи лицензии на осуществление определенной деятельности, наряду с иными, не менее опасными формами незаконного вмешательства в экономическую деятельность хозяйствующих субъектов, порой не только причиняют им крупный ущерб, но и могут повлечь разорение и банкротство. Очевидно, что подобные действия подрывают экономические устои нашего общества, нередко превращая в пустую фикцию провозглашенное государством право каждого лица заниматься разрешенной законом экономической деятельностью, направленной на систематическое извлечение прибыли. Не случайно, Президент РФ регулярно в своих Ежегодных посланиях Федеральному собранию РФ акцентирует специальное внимание на необходимость дальнейшей разработки действенных и эффективных мер, обусловливающих усиление защиты прав предпринимателей и юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, минимизацию случаев нарушения прав субъектов экономической деятельности.

Фактическая распространенность подобных неправомерных действий чиновников и иных заинтересованных лиц повлекла потребность в их криминализации, воплощенной в ст. 169 УК РФ («Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности»). Указанная норма представляет собой новеллу отечественного уголовного законодательства, что обусловливает трудности в доказывании признаков данного деяния. Несмотря на то, что она помещена в главу 22 Уголовного кодекса РФ «Преступления в сфере экономической деятельности», по своей сути норма представляет собой специфическую разновидность злоупотребления должностными полномочиями. Иными словами, криминализированное в ст. 169 УК РФ деяние интегрирует в себе признаки должностного преступления в сфере экономической деятельности. Данные факторы, в свою очередь, выделяют это преступление из группы иных, более однородных, посягательств в сфере экономической деятельности, грубо нарушающих непосредственный порядок осуществления свободной экономической деятельности, в том числе ее определенной разновидности (например, незаконное предпринимательство, незаконная банковская деятельность, незаконное получение кредита и т.д.).

В то же время, нельзя сказать, что преступление, предусмотренное ст. 169 УК РФ, официально относится к числу распространенных. Действительно, факты возбуждения уголовных дел по указанному составу немногочисленны. Однако это вовсе не означает отсутствия актуальности исследования данной проблемы. Напротив, данное деяние зачастую так и остается латентным, вследствие необращения предпринимателей и руководителей юридических лиц в правоохранительные органы. В иных случаях оно, напротив, «поглощается» фактами выявления таких составов, как взятка и иные преступления коррупционной направленности, в рамках совершения которых виновный, в том числе осуществляет действия, препятствующие осуществлению предпринимательской и иной взаимосвязанной деятельности. Учитывая глобальность и многоаспектность преступлений коррупционной направленности, следует отметить, что при исследовании особенностей борьбы со взяточничеством, авторами зачастую лишь в общих чертах рассматриваются криминалистически значимые особенности расследования воспрепятствования законной экономической деятельности.

Гораздо более опасной разновидностью являются ситуации, когда воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности структурно входит в единую серию преступлений коррупционно-рейдерской направленности, преследующих в качестве конечной цели передел сфер влияния в определенном сегменте экономики. Повышенная опасность данной разновидности воспрепятствования законной экономической деятельности сочетается с высокой латентностью. Так, официальные статистические данные свидетельствуют, что в 2009г. в России было выявлено 53 преступления, связанных с недружественным поглощением предприятий. Однако завершено расследование с направлением в суд всего по 15делам. В 2010 г. в России зафиксировано всего 40 преступлений указанной категории, а в суд направлено 11 уголовных дел. Несколько вырос показатель выявления указанных преступлений в 2011 г.: зарегистрировано 77 преступлений указанной категории, тем не менее, направлено в суд всего 13 уголовных дел. Анализ уголовных дел о преступлениях, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности, свидетельствует, что в силу отсутствия сложившейся стабильной правоприменительной практики, недостаточности монографических и иных научных исследований, посвященных данной проблеме, нередко доказательственная база по уголовному делу указанной категории страдает пробелами и недочетами и, увы, далеко не всегда исчерпывающе изобличает противоправный умысел виновных лиц, что, в силу действия принципа презумпции невиновности, порой влечет вынесение оправдательного приговора.

Сложность в доказывании обстоятельств преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской деятельности, во многом обусловлена также и особенностями специального субъекта указанных деяний. Являясь должностными лицами, наделенными определенными контролирующими функциями, чиновники стремятся убедить органы следствия в законности своих действий, в стремлении оградить отечественный бизнес от случайных лиц, а также в отсутствии у них умысла именно на воспрепятствование законной предпринимательской деятельности. Подобная линия поведения виновных сопровождается активными действиями по сокрытию признаков преступления, направленными на имитацию неправомерности действий предпринимателей, предоставлении соискателями лицензии неверно оформленных документов, допущениями ими иных нарушений. До сих пор еще далеко не везде изжиты коррупционные схемы поведения этих лиц, их коррупционные связи с должностными лицами иных государственных органов и коммерческих структур. Более того, нередко ограничение законных прав субъектов хозяйственной деятельности осуществляется по «заказу» заинтересованных лиц, представляя собой элемент комбинации согласованных действий преступной группы по рейдерскому захвату предприятия.

Степень научной разработанности проблемы. Борьбе с преступлениями экономической и коррупционной направленности посвящены труды многих отечественных исследователей: С.Н. Анисимова, Д.В. Бурыкина, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, С.Н. Гордейчик, С.Г. Еремина, В.В. Котина, С.Ю. Журавлева, Б.Д. Завидова, C.B. Изосимова, А.П. Кузнецова, A.C. Коренева, А.П. Короткова, В.Д. Ларичева, H.A. Лопашенко, А.Ф. Лубина, C.B. Максимова, П.Н. Панченко, И.Н. Пастухова, В.И. Сергеева, П.С. Яни и др. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступлениями, связанными с воспрепятствованием законной предпринимательской и иной деятельности, раскрыты в диссертационных работахАванесяна Г.С., Валеева A.M., Вербицкой Ю.В., Карповича О.Г., Кузьменко B.C., Лелетовой М.В., Леонова М.Г., Нурахмедова Т.Д., Чугунова A.A., Шпилевого В. А. Непосредственно вопросы расследования воспрепятствования законной предпринимательской деятельности освещены в диссертации A.B. Матюшкиной, однако автор преимущественно рассматривает воспрепятствование законной предпринимательской деятельности в аспекте элементов действий по рейдерскому захвату предприятия. Во-первых, рейдерство - не единственная цель воспрепятствования законной экономической деятельности. Во-вторых, данный научный труд во многом носит постановочный характер, ряд его аспектов представляются дискуссионными либо нуждающимися в дальнейшем более детальном рассмотрении. В любом случае, сама по себе относительная новизна общественных отношений в сфере государственной регистрации и лицензирования субъектов экономической деятельности, обусловливающих специфичность обстановки анализируемого деяния, тем более - в условиях постоянного реформирования отечественного законодательства, в сочетании'с наличием криминалистически значимых особенностей виновных лиц, применяемых ими типичных способов и приемов данного деяния, -заслуживают специального исследования в рамках частной криминалистической методики расследования. Потребность в становлении автономной видовой криминалистической методики расследования данного деяния обусловлена наличием комплекса характерных криминалистически значимых признаков, диалектический подход при анализе которых позволяет разработать эффективные рекомендации по раскрытию и расследованию указанных преступлений. Полагаем, что пришло время разработатькриминалистическую методику расследования преступлений, предусмотренных ст. 169 УК РФ и иными взаимосвязанными нормами, анализирующую наиболее типичные способы и цели неправомерного ограничения предпринимателей или юридических лиц в их правах и законных интересах. Иными словами, в структуре родовой (базовой) криминалистической методики расследования экономических преступлений, аккумулирующей, в свою очередь, ряд видовых частных криминалистических методик, необходимо выделить самостоятельный ее вид, а именно, методику расследования преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности. Это явится необходимым научным трамплином для применения системного подхода для разработки, с учетом концептуальных положений криминалистических научных знаний, содержания каждого элемента данной криминалистической методики. Указанные обстоятельства предопределили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования является выявление закономерностей механизма совершения преступлений в сфере воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности, а также формулирование предложений по совершенствованию соответствующей криминалистической методики. Для достижения указанной цели соискатель считает целесообразным выполнить следующие задачи:

- обобщение нормативной, научной, учебной и методической литературы, посвященной уголовно-правовым и криминалистическим аспектам борьбы с преступлениями в сфере экономической деятельности;

- анализ правоприменительной практики в сфере расследования преступлений, предусмотренных ст. 169 УК РФ и другими смежными нормами;

- разработка и уточнение элементов криминалистической характеристики воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности;

- с учетом системообразующего фактора, определяющего алгоритм расследования, формирование типичных следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности; для каждой из которых предусматривается разработка соответствующего алгоритма действийследователя; формулирование рекомендаций по совершенствованию тактики проведения первоначальных следственных действий по делам указанной категории; выявление тактических особенностей проведения последующих следственных действий;

- формулирование рекомендаций по совершенствованию использования специальных знаний по делам отмеченной категории;

- аргументация иных предложений по совершенствованию методики расследования указанной категории преступления.

Объектом исследования являются преступные действия, направленные на воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, а также специфика расследования данной категории преступлений. Предметом исследования являются закономерности возникновения информации о совершении преступных действий, направленных на воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, а также основанные на познании этих закономерностей особенности организации и осуществления расследования данного преступления.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектико-материалистический метод как универсальный метод познания социально-правовых явлений. В ходе проведения диссертационного исследования применялась совокупность общих и частных методов: системно-структурный, формально-логический, сравнительно-правовой, аналитический, конкретно-социологический, статистический и т.д. При выполнении диссертационного исследования осуществлялось анкетирование, интервьюирование, обобщение судебной практики; применялись анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнение, обобщение, моделирование, эксперимент и т.д.

Нормативную базу исследования образуют Конституция РФ, международные нормативно-правовые акты, регулирующие гарантии защиты прав и законных интересов субъектов экономической деятельности, федеральные законы РФ, в т.ч. уголовный и уголовно-процессуальный закон, иные федеральные законы, законы и подзаконные акты, регламентирующие правоотношения в сфере экономической деятельности, полномочия государственных органов в сфере регулирования рыночных отношений, а также вопросы деятельности правоохранительных органов в сфере раскрытия и расследования преступлений анализируемой категории.

Теоретическую основу исследования составляют труды известных отечественных юристов в области государствоведения, уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, криминологии, юридической психологии и иных взаимосвязанных сфер юридической науки: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, В.П. Бахина, P.C. Белкина, В.И. Брылева, В.М. Быкова, A.B.Варданяна, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, И.А. Возгрина, А.Ф. Волынского, А.Я. Гинзбурга, А.Ю. Головина, В.Н. Григорьева, Е.А. Доля, Л.Я. Драпкина, A.B. Дулова, O.A. Зайцева, A.A. Закатова, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко, Л.М. Карнеевой, В .Я. Колдина, А.Н. Колесниченко, В.Е. Коноваловой, С.И. Коновалова, Н.И. Кулагина, Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова, A.M. Ларина, A.A. Леви, И.М. Лузгина, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, Г.М. Меретукова, В.В. Николюка, В.А. Образцова, A.C. Подшибякина, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, А.П. Резвана, Е.Р. Российской, H.A. Селиванова, Б.П. Смагоринского, А.Б. Соловьева, Л.А. Соя-Серко, М.С. Строговича, В.Т. Томина, А.Г. Филиппова, A.A. Чувилева, С.А. Шейфера, М.А. Шматова, С.П. Щерба, П.С. Элькинд, Н.П. Яблокова, И.Н. Якимова, М.Л. Якуб, H.A. Якубович и других исследователей.

Эмпирическая база исследования представлена следующими источниками. Диссертантом проанализировано 182 уголовных дел о преступлениях, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности, предусмотренных ст.ст. 169, 178, 285, 289, 290 и др. УК РФ, расследованных в различных регионах России; изучены статистические данные о выявлении, раскрытии и расследовании преступлений указанной категории, а также материалы опубликованной судебной практики. В рамках предварительно разработанной анкеты был проведен опрос 155 сотрудников правоохранительных органов, систематически выявляющих, раскрывающих и расследующих преступления указанной категории: следователей, оперативных уполномоченных, руководителей следственных органов, государственных обвинителей. Источником эмпирической информации явился также собственный опыт диссертанта в сфере раскрытия преступлений экономической и коррупционной направленности.

Научная новизна исследования заключается в том, что настоящая работа - одно из немногих диссертационных исследований, посвященных криминалистическим аспектам расследования преступлений, связанных с оказанием неправомерного давления на субъектов экономической деятельности со стороны должностных лиц государственных органов. Авторская научная позиция прослеживается при разработке содержания всех элементов частной криминалистической методики расследования преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности, формулировании рекомендаций по повышению эффективности расследования преступлений указанной категории. О признаках авторского вклада свидетельствуют уточненные структура и содержание криминалистической характеристики данных преступлений, перечень общих и частных следственных версий, исходных следственных ситуаций, а также тактические рекомендации по повышению результативности производства отдельных следственных действий.

Научная новизна проявляется в положениях, выносимых на защиту.

1. Структуру криминалистической характеристики преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности, образуют следующие элементы: - обстановка совершения преступления; - способ совершения преступления; - особенности следов преступной деятельности; - особенности личности типичных субъектов преступления; - особенности мотивации виновных; - особенности предмета преступного посягательства.

2. Наиболее распространенным местом совершения преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности, как показал анализ эмпирических источников, явилось рабочее место должностного лица, причастного к незаконному вмешательству в деятельность хозяйствующего субъекта - 76,7 %. Если воспрепятствование предпринимательской деятельности связано с незаконным участием должностного лица в предпринимательской деятельности, то криминалистически значимым местом во многих случаях выступает также и место расположения организации, созданной данным должностным лицом либо функционирующим под влиянием данного лица. Тенденция на усиление конспиративности действий виновных лиц актуализирует востребованность фиктивных организаций, созданных в целях сокрытия признаков корыстной направленности воспрепятствования законной предпринимательской деятельности.

3. Основным направлением использования криминалистически значимых сведений о личности субъектов преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности, является не установление лица, совершившего преступление, а повышение результативности следственных действий, производимых с участиемподозреваемого, обвиняемого, что позволит изобличить его в причастности ко всем эпизодам преступной деятельности, установить подлинные мотивы. Типичные криминалистически значимые категории лиц, совершающих преступления, связанные с воспрепятствованием предпринимательской или иной деятельности, таковы: - мер (глава администрации) города - 16 %; - глава районной администрации - 16 %; - руководители отделов, управлений городской мэрии - 16 %; - сотрудники оперативных подразделений полиции - 8 %; - иные сотрудники полиции - 10 %; - сотрудники налоговых органов -8%; -заместитель главы администрации города - 6 %; - прокурор города (района) - 2 %; - руководители, инспекторы Ростехнадзора - 6 %; - специалисты администрации района - 4 %; - иные должностные лица - 8 %.

4. Вызывает критические замечания точка зрения о том, что поскольку мотивы данного деяния не влияют на квалификацию и не являются обязательными признаками субъективной стороны преступления, то они не нуждаются в обязательном доказывании. Знание подлинных мотивов преступников позволяет определить их истинный умысел, что позволяет выявить всю последовательность действий виновных, т.е. не только непосредственно выявленный правоохранительными органами отдельно взятый факт, но и носящую групповой или организованный характер серию преступлений коррупционной направленности, в т.ч. связанных с недружественными поглощениями предприятий путем т.н. рейдерских захватов. Поэтому, применительно к анализируемой категории преступлений мотивация виновных, хотя и является продуктом их мышления, все же выходит за рамки характеристики личности типичных виновных лиц с точки зрения структуры элементов криминалистической характеристики преступлений. Типичные мотивы виновных являются самостоятельными элементами криминалистической характеристики анализируемой категории преступлений, а не структурными компонентами характеристики личности виновных.

Выявленное соотношение типичных мотивов действий виновных: -корыстные интересы (вымогательство незаконного вознаграждения за конкретное действие в интересах хозяйствующего субъекта) - 41,66 %; -соучастие в коррупционно-рейдерской схеме по недружественному поглощению предприятия либо по ликвидации определенных хозяйствующих субъектов в целях передела бизнеса и (или) средств производства, собственности в определенном регионе - 16,69 %; - оказание покровительства определенным лицам - 12,5 %; - ложно понятые интересы службы в государственных органах в виде гипертрофированной демонстрации авторитета государственных органов, собственной значимости как квалифицированного и принципиального сотрудника - 8,33 %; - личная неприязнь, ненависть, месть, зависть в отношении определенного лица - руководителя предприятия или индивидуального предпринимателя (их родственников или близких лиц) на бытовой почве - 6,26 %; - ложно понятые корпоративные интересы в виде взаимовыручки, чувства товарищества, выполнения распоряжения и т.п. должностных лиц внутри коллектива государственного органа или по отношению к иным находящимся в корпоративных взаимоотношениях государственным структурам, в т.ч. правоохранительным органам - 6,24 %; -ложно понятая солидарность на почве родственных, приятельских и иных отношений с лицом, которому выгодно воспрепятствование предпринимательской или иной законной деятельности определенного предпринимателя или юридического лица - 4,17 %; - стремление получить доступ к определенной информации, связанной с осуществлением экономической деятельности конкретным субъектом -4,15%.

5. Способы воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности дифференцированы на две большие группы: 1) способы воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности, связанные с реализацией виновными коррупционно-рейдерских схем по перераспределению сфер влияния в бизнесе; 2) способы воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности, не связанные 'с реализацией виновными коррупционно-рейдерских схем по перераспределению сфер влияния в бизнесе.

Криминалистический анализ противоправной деятельности виновных лиц в сфере воспрепятствования ими предпринимательской или иной законной деятельности позволил сформулировать следующие типичные способы: ■ -получение незаконного вознаграждения (откатов) за общее покровительство определенной коммерческой организации или индивидуального предпринимателя - 14,79 %; - требования незаконного вознаграждения за заключение гражданско-правовой сделки или разрешение иного вопроса, значимого для субъекта экономической деятельности (содействие в победе в различных коммерческих конкурсах и т.п.) - 12,79 %; - требование заключения гражданско-правовых договоров с подконтрольными должностному лицу юридическими лицами - 7,89 %; - требования заключения соглашений о «добровольном» участии в социально-экономическом развитии населенного пункта, региона - 7,62 %; - незаконное ограничение доступа юридического лица или индивидуального предпринимателя к участию в аукционах и иных т.п. мероприятиях - 3,43%; - требование передачи определенного процента от конкретной прибыли - 5,18 %; - оказание покровительства организации, в деятельности которой данные должностные лица незаконно участвуют - 6,89 %; - затягивание сроков рассмотрения обращений по земельным, градостроительным и иным вопросам - 8,36 %; - требования заключения договоров с подконтрольными должностному лицу организациями о выполнении на коммерческой основе услуг, которые должны предоставляться бесплатно - 5,12 %; - требование платить финансовую помощь подчиненным сотрудникам или иным доверенным лицам под угрозой создания препятствий в бизнесе - 1,72%; - саботирование работы коммерческих организаций - 5,16 %; -издание распоряжений, иных локальных актов, направленных на вмешательство в законную деятельность хозяйствующего субъекта - 3,45%; -отказ в государственной регистрации вновь созданного юридического лица -3,44 %; - требование незаконного вознаграждения за решение вопроса об отказе в возбуждении уголовного дела о преступленииэкономической направленности или о не привлечении к административной ответственности - 6,89 %; -незаконное возбуждение уголовного дела экономической направленности в отношении неугодного для данного должностного лица субъекта экономической деятельности - 1, 72 %; - попытка ликвидации (ликвидация) юридического лица в судебном порядке - 4,15 %; - иные способы - 1,4 %.

6. Типичные источники поступления информации о преступлениях рассматриваемой категории следующие: - заявление руководителя юридического лица либо индивидуального предпринимателя, потерпевшего от преступления - 37,22 %; - прокурорская проверка - 27,90 %; - информация, полученная оперативным путем - 30,23 %; - материалы ранее возбужденных уголовных дел - 4,65 %. Доследственная проверка заявления или сообщения о признаках преступлений, препятствующих законной предпринимательской или иной деятельности, необходима в подавляющем большинстве случаев. В условиях распространенности корпоративных скандалов, истинная причина которых порой заключается в намерениях заинтересованных лиц осуществить передел сфер влияния в бизнесе или иной смежной деятельности, не являются редкостью различные провокационные действия, нацеленные на расправу с неугодным чиновником, нейтрализацию честных и принципиальных сотрудников путем их дискредитации как должностных лиц, лишения их полномочий. Кроме того, непосредственно принятие должностным лицом решения, свидетельствующего о неправомерном вмешательстве в законную предпринимательскую или иную деятельность, может явиться лишь одним из наиболее очевидных эпизодов длящейся и многоэтапной преступной деятельности, т.н. «верхушкой айсберга».

7. Сформулированы подлежащие проверке по делам анализируемой категории общие следственные версии: 1. Совершено преступление, связанное с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности; 2. Событие преступления отсутствует, заявитель или иной источник информации добросовестно заблуждается о неправомерности действий должностных лиц государственных органов, вынесших соответствующее решение, связанное с регулированием экономической деятельности; 3. Событие преступления отсутствует; имеет место оговор или провокация в отношении определенного должностного лица государственного органа со стороны заинтересованных лиц.

Проверка общей версии о том, что совершено преступление, связанное с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности, детализируется в проверке частных версий: 1.1) воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности является элементом коррупционно-рейдерской схемы по незаконному перераспределению влияния в сфере экономических отношений, реализуемой участниками преступной группы; 1.2) воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности носит ситуативный характер, и не связано с реализацией коррупционно-рейдерской схемы по незаконному перераспределению влияния в сфере экономических отношений, реализуемой участниками преступной группы; совершено виновным единолично либо группой лиц при отсутствии признаков организованной преступной деятельности; 1.3) воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности совершено по корыстным мотивам, незаконное вознаграждение на определенный момент еще не передано виновному; 1.4) воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности совершено по корыстным мотивам, незаконное вознаграждение на данный момент передано виновному и может находиться в определенном месте; 1.5) воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности совершено по иным мотивам: личная неприязнь вследствие различных семейно-бытовых или иных социальных отношений, месть, конкуренция с подконтрольной виновному организацией и т.п. Версии 1.1. и 1.2 необходимо выдвигать и проверять в каждом случае выявления преступления, связанного с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности.

8. Типичными исходными следственными ситуациями применительно к первоначальному этапу расследования преступлений, связанных . с воспрепятствованием предпринимательской или иной деятельности, являются следующие. 1 .Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности в форме отказа или уклонения от государственной регистрации либо лицензирования, либо иного незаконного вмешательства в законную предпринимательскую или иную деятельность, совершено в условиях очевидности по мотивам, не связанным с реализацией коррупционно-рейдерских схем по установлению контроля над определенной сферой бизнеса. 2. Преступление в сфере воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности совершено по корыстным мотивам, не связанным с реализацией коррупционно-рейдерских схем по установлению контроля над определенной сферой бизнеса. 3. Преступление в сфере воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности является структурным элементом коррупционно-рейдерской схемы, часть участников которой установлено. 4. Преступление в сфере воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности является структурным элементом коррупционно-рейдерской схемы, однако не установлены ни организатор, ни значительное количество участников преступной группы.

9. Выбор выемки, а не обыска по делам об анализируемой категории преступлений целесообразен в ситуациях: - при изъятии значимых для расследования предметов или документов, находящихся в распоряжении государственных органов, осуществляющих контрольно-надзорные функции, не связанных с местом совершения преступления; - при отсутствии открытого или скрытого конфликта с лицом, по месту которого планируется изъятие предметов или документов; - при внезапном характере выемки, когда у лица, склонного к противодействию расследованию, отсутствует реальная возможность переместить предмет выемки в иное место.

На основе обобщения эмпирических материалов разработаны рекомендации, направленные на повышение результативности выемки, обыска, осмотра места происшествия при расследовании указанных преступлений.

10. Свидетелей по данному преступлению целесообразно разделить на следующие группы: - сотрудники организации, пострадавшей от неправомерных действий должностных лиц; - сотрудники государственного органа и учреждения, являющиеся коллегами подозреваемого (обвиняемого): лица, наделенные полномочиями по приему и регистрации поступающей документации, ее распределении непосредственным исполнителям; руководители государственного органа или учреждения, руководители среднего звена, в подчинении которых находится должностное лицо, совершившее преступление; лица, выполняющие технические функции по набору текстов документов, отражающих принятые подозреваемымрешения; коллеги подозреваемого, выполняющие равноценные полномочия; сотрудники организаций или учреждений, находящихся в гражданско-правовых или служебных отношениях с организацией, пострадавшей от неправомерных действий должностных лиц и (или) в служебных отношениях с должностным лицом, подозреваемым в совершении преступления; - сотрудники иных государственных органов и учреждений, информированные относительно отдельных обстоятельств, значимых для расследования данного преступления; -сотрудники правоохранительных органов, участвовавших в задержании лица, совершившего данное преступление; - доверенные лица подозреваемого (обвиняемого), если в их действиях отсутствует состав преступления; - иные лица, оказавшиеся случайно осведомленными относительно различных обстоятельств, имеющих значение для расследования анализируемой группы преступлений: родственники потерпевшего или подозреваемого (обвиняемого), понятые, персонал развлекательных заведений и иных мест отдыха, случайно слышавшие разговор об условиях разрешения значимого для потерпевшего вопроса.

10.1. На тактику допроса свидетелей по делам анализируемой категории влияют факторы: - степень объективной осведомленности лиц относительно обстоятельств дела; - позиция по отношению к расследованию, наличие открытого или скрытого конфликта со следователем; - наличие корпоративных или личных взаимоотношений с подозреваемым (обвиняемым); - наличие или отсутствие открытого или скрытого конфликта с подозреваемым или потерпевшим. Сформулирован комплекс рекомендаций, направленных на повышение эффективности допроса указанных категорий свидетелей.

10.2. Позиция обвиняемого по уголовному делу анализируемой категории формирует следующие ситуации: - обвиняемый заключил досудебное соглашение о сотрудничестве и выполняет принятые на себя обязательства; -обвиняемый признал свою вину полностью, но не заключал досудебного соглашения о сотрудничестве; - обвиняемый признал свою вину частично, по одному или отдельным эпизодам; - обвиняемый не признал своей вины, заявляя об отсутствии у него умысла в совершении преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности.

11. Проверка показаний на месте по анализируемой категории уголовных дел целесообразна в ситуациях: - установление особенностей места, где на субъекта экономической деятельности было оказано незаконное воздействие с целью склонения его к определенным действиям; а также действий потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и иных лиц на данном месте; -установление особенностей места передачи незаконного вознаграждения должностному лицу лично или через посредников; - установление места нахождения подставной фирмы или иной фиктивной организации, подконтрольной должностному лицу, причастному к воспрепятствованию законной предпринимательской или иной деятельности; - уточнение порядка и последовательности действий потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого в государственном учреждении, связанном с подачей заявления и рассмотрением вопроса, затрагивающего интересы субъекта экономической деятельности.

12. Применительно к специфике расследования указанной категории преступлений проанализированы особенности назначения ряда судебных экспертиз: почеркочедческой, технико-криминалистической экспертизы документов, фоноскопической, судебно-химической, бухгалтерской, финансово-экономической. Уточнен круг вопросов, разрешаемых даннымиэкспертизами по делам указанной категории, выявлены типичные недочеты, предложены рекомендации по интенсификации использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности.

Предложено определение специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Специальные знания в уголовном судопроизводстве - есть система теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки (за исключением таких отраслей юридической науки, как уголовное право, уголовный процесс, оперативно-розыскная деятельность) либо техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или профессионального опыта и необходимых для решения вопросов, возникающих в процессе уголовного судопроизводства. Уточнение определения специальных знаний позволит, во-первых, легализовать и воплотить назревшую потребность обращения следователя и судьи к специалистам в правовых знаниях из других отраслей права. Во-вторых, излагая тактические особенности производства целого ряда следственных действий, были представлены рекомендации о приглашении к участию в их производстве специалистов в соответствующей сфере деятельности, где служит виновное должностное лицо. Учитывая статус должностных лиц, совершающих преступления, отнесенные к категории служебных деяний коррупционно-рейдерской направленности, приглашаемые для участия в следственных действиях специалисты должны обладать правовыми знаниями в соответствующей отрасли. Уточнение категории специальных знаний применительно к современному уровню развития научного знания вообще, и правового знания в частности, позволит реально выполнять данную тактическую рекомендацию.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Представленные в диссертационном исследовании положения, обогащая криминалистическую науку, развивают знание в сфере концептуальных положений криминалистики, а также знания о механизме совершения преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности, закономерностях их раскрытия и расследования. Это обусловливает их востребованность в дальнейшей научной деятельности, посвященной исследованию проблем расследования преступлений экономической, служебной и коррупционной направленности. Практическая значимость исследования предопределена практической направленностью анализируемой проблематики. Предложения, выводы и рекомендации соискателя призваны повысить результативность раскрытия и расследования преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности, что обусловливает актуальность их использования в непосредственной правоприменительной деятельности в сфере раскрытия и расследования указанных деяний. Практические выводы и рекомендации по повышению эффективности организации и расследования преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности, окажутся хорошим подспорьем в учебном процессе юридических вузов и факультетов при преподавании криминалистики и прикладных дисциплин: «Расследование преступлений в сфере экономической деятельности», «Расследование преступлений коррупционной направленности» и т.д.

Апробация результатов исследования. Настоящее диссертационное исследование систематически обсуждалось на заседаниях кафедры криминалистики ФГКОУ ВПО «РЮИ МВД России». Основные положения диссертационного исследования получили освещение в 7 научных публикациях, в т.ч. 4 научные статьи изданы в источнике, рекомендованном Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки РФ для публикации результатов диссертационного исследования. Кроме того, диссертант регулярно апробировал результаты своего исследования на различных (в т.ч. всероссийских и международных) научно-практических конференциях, проводимых на базе РЮИ МВД России и других вузов (г. Ростов-на-Дону, 2010 г.; г. Краснодар, 2013 г.). Материалы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс ФГКОУ ВПО «РЮИ МВД России» при изучении дисциплин: «Криминалистика», «Расследование преступлений коррупционной направленности», а также в практическую деятельность органов расследования.

Структура диссертационного исследования соответствует предъявляемым требованиям. Работа состоит из введения, трех глав, имеющих 8 параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность", Догонов, Андрей Евгеньевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволило выразить следующие выводы и рекомендации, направленные на повышение эффективности расследования преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности.

Реализуя системный подход к исследованию закономерностей совершения преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности, мы исходили из того, что криминалистический анализ той или иной категории преступлений в традиции криминалистической науки принято рассматривать именно с точки зрения учения о криминалистической характеристике преступлений. Проанализировав точки зрения ряда научных школ и направлений на концептуальные положения о криминалистической характеристике преступлений, мы сформулировали следующую структуру данной научной категории применительно \*к преступлениям, связанным с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности: - обстановка совершения преступления; - способ совершения преступления; - особенности следов преступной деятельности; - особенности личности типичных субъектов преступления; - особенности мотивации виновных; - особенности предмета преступного посягательства.

Наиболее распространенным местом совершения преступлений анализируемой категории, как показал анализ эмпирических источников, явилось рабочее место должностного лица, причастного к созданию препятствий данной деятельности - 76,7 %. Иные места совершения преступлений анализируемой категории встретились гораздо реже: автомобильвиновного должностного лица - 5,2 %; - места проведения отдыха (кафе, ресторан, гостиница, сауна, развлекательный комплекс и т.д.) - 4,6 %; -открытый участок местности или помещения, доступный для посещения значительным количеством людей (парк, помещение различных торговых комплексов и т.п.) - 3,3 %; - место нахождения юридического лица или индивидуального предпринимателя, потерпевшего от данного преступления -2,2 %; - места жительства или иного постоянного пребывания виновных лиц

2,3 %; - фирма-однодневка либо иная фирма, зарегистрированная на доверенное либо подконтрольное виновному лицо - 4,4 %; - иные -1,3 %. Представленное соотношение вполне согласуется с механизмом совершения преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности, поскольку необходимым условием для совершения указанного преступления является движение первичных документов заявителя в соответствиями правилами служебной дисциплины, принятыми в соответствующем учреждении. Однако если должностное лицо реализует способы совершения данного преступления, связанные с получением незаконного вознаграждения, то в целях маскировки данного факта виновным в ряде случаев избираются и иные места получения незаконного вознаграждения. Выявлено, что в современных условиях постепенно приобретает актуальность такое место получения незаконного вознаграждения, как созданная фирма-однодневка и иная фиктивная фирма, зарегистрированная на родственников или иных доверенных лиц виновного должностного лица, что олицетворяет прогрессирование тенденции на сокрытие следов данного преступления виновными лицами.

Если воспрепятствование предпринимательской деятельности связано с незаконным участием должностного лица в предпринимательской деятельности, то криминалистически значимым местом во многих случаях выступает также и место расположения организации, созданной данным должностным лицом либо функционирующим под влиянием данного лица.

Основным направлением использования криминалистически значимых сведений о личности субъектов преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности, является не установление лица, совершившего преступление, а установление с этим лицом психологического контакта, повышение результативностиследственных действий, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого, что позволит изобличить его в причастности ко всем эпизодам преступной деятельности, установить подлинные движимые им мотивы и т.п.

Анализ эмпирических данных позволил сформировать типичные криминалистически значимые категории лиц, совершающих преступления, связанные с воспрепятствованием предпринимательской или иной законной деятельности: - мер (глава администрации) города - 16 %; - глава районной администрации - 16 %; - руководители отделов, управлений городской мэрии - 16 %; - сотрудники оперативных подразделений полиции - 8 %; - иные сотрудники полиции - 10 %; - сотрудники налоговых органов - 8 %; - заместитель главы администрации города - 6 %; - прокурор города (района) - 2 %; - руководители, инспекторы Ростехнадзора - 6 %; - специалисты администрации района - 4 %; -иные должностные лица - 8 %. Характеризуя отдельные личностные свойства виновных, отметим, что наиболее типичной возрастной группой выступают лица от 30 до 55 лет. Это детерминировано их должностным статусом, предусматривающим обязательность наличия высшего образования, а также опыта работы в государственных структурах.

На основе эмпирического анализа было определено соотношение типичных мотивов действий виновных: - корыстные интересы (вымогательство незаконного вознаграждения за конкретное действие в интересах хозяйствующего субъекта) - 41,66 %; - соучастие в коррупционно-рейдерской схеме по недружественному поглощению предприятия либо по ликвидации определенных хозяйствующих субъектов в целях передела бизнеса и (или) средств производства, собственности в определенном регионе - 16,69 %;'• -оказание покровительства определенным лицам - 12,5 %; - ложно понятые интересы службы в государственных органах в виде гипертрофированной демонстрации авторитета государственных органов, демонстрации собственной значимости как квалифицированного и принципиального сотрудника - 8,33 %; -личная неприязнь, ненависть, месть, зависть в отношении определенного лица -руководителя предприятия или индивидуального предпринимателя (их родственников или близких лиц) на бытовой почве - 6,26 %; - ложно понятые корпоративные интересы в виде взаимовыручки, чувства товарищества, выполнения распоряжения и т.п. должностных лиц внутри коллектива государственного органа или по отношению к иным находящимся в корпоративных взаимоотношениях государственным структурам, в т.ч. правоохранительным органам - 6,24 %; - ложно понятая солидарность на почве родственных, приятельских и иных отношений с лицом, которому выгодно воспрепятствование предпринимательской или иной законной деятельности определенного предпринимателя или юридического лица - 4,17 %; -стремление получить доступ к определенной информации, связанной с осуществлением экономической деятельности конкретным субъектом - 4,15 %.

Несмотря на преобладание мужчин, доля женской преступности в данной сфере также является выше среднего уровня: на 77,5 % случаев участия мужчин пришлось 22,5 % случая участия женщин, что объясняется общей тенденцией феминизации социально-политической сферы, в том числе и государственной службы. Современные условия характеризуются такими тенденциями, как трансформация традиционных патриархальных укладов, эмансипация женщин, технизация бытовых условий, что, наряду с такими традиционными для женщин психологическими качествами, как психологическая гибкость, исполнительность, высокая интуиция, внимание к различным деталям, влияет на рост количества женщин, назначенных на различные высокопоставленные должности в государственных органах.

Характеризуя количественный состав виновных лиц, следует отметить, что в зависимости от целей и мотивов данного деяния, к его совершению причастны как преступники-одиночки, так и организованные преступные группы. Преступные группы немногочисленные, включающие в свой состав 2-3 человека, реже - большее количество участников. Эффективность участия немногочисленных преступных групп объясняется наличием у ее участников не только высшего образования, но и квалифицированности, наличием социально-значимых связей в различных управленческих и иных структурах, в том числе и в правоохранительных органах.

Участие преступников-одиночек характерно для ситуаций, когда виновным лицом движут такие мотивы, как: - корыстные интересы (вымогательство незаконного вознаграждения в целях личного обогащения); -гипертрофированная демонстрация авторитета государственных органов, собственной значимости как квалифицированного и принципиального сотрудника; - личная неприязнь, ненависть, месть, зависть в отношении определенного лица - руководителя предприятия или индивидуального предпринимателя (их родственников или близких лиц) на бытовой почве; стремление получить доступ к определенной информации, связанной с осуществлением экономической деятельности конкретным субъектом; -оказание покровительства определенным лицам.

Причастность организованных преступных групп характерна для таких мотивов, движимых виновными, как: - корыстные интересы (вымогательство незаконного вознаграждения, распределяемого далее между участниками коррупционной схемы); - соучастие в коррупционно-рейдерской схеме по недружественному поглощению предприятия либо по ликвидации определенных хозяйствующих субъектов в целях передела бизнеса и (или) средств производства, собственности в определенном регионе; - ложно понятые корпоративные интересы в виде взаимовыручки, чувства товарищества, выполнения распоряжения и т.п. должностных лиц внутри коллектива государственного органа или по отношению к иным находящимся в корпоративных взаимоотношениях государственным структурам, в т.ч. правоохранительным органам; - ложно понятая солидарность на почве f родственных, приятельских и иных отношений с лицом, которому выгодно воспрепятствование предпринимательской или иной законной деятельности определенного предпринимателя или юридического лица; - оказание покровительства определенным лицам.

Таким образом, мотивация преступной деятельности виновных лиц находится в коррелятивных связях с количественным составом преступной группы, что, в свою очередь, обусловливает и неодинаковый объем преступной деятельности различных соучастников на различных этапах совершения преступления.

Анализируя особенности мотивации субъектов преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности, автор критически оценивает суждение ряда исследователей, утверждающих, что поскольку мотивы данного деяния не влияют на квалификацию и не являются обязательными признаками субъективной стороны преступления, то они не нуждаются в обязательном доказывании. Знание подлинных мотивов преступников позволяет определить их подлинный умысел, что в свою очередь, позволяет выявить всю последовательность действий виновных, т.е. не только непосредственно выявленный правоохранительными органами отдельно взятый факт, но имногоэпизодную и носящую групповой или организованный характер преступную цепочку. Говоря непосредственно о преступлениях, связанных с воспрепятствованием предпринимательской и иной законной деятельности, необходимо отметить, что такой подход позволяет выявить серию преступлений коррупционной направленности, в т.ч. связанных с недружественными поглощениями предприятий путем т.н. рейдерских захватов.

В зависимости от преследуемых виновными мотивов, определяющих конечную цель, и разработанного на их основе плана виновные совершают не всегда одинаковый комплекс действий, формируя различную следовую картину, а также внося иные неодинаковые изменения в обстановку совершения преступления. Иными словами, типичные мотивы виновных образуют взаимосвязи с рядом иных элементов криминалистической характеристики преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности. Поэтому, применительно к анализируемой категории преступлений мотивация виновных, хотя и является продуктом их мышления, все же выходит за рамки характеристики личности типичных виновных лиц с точки зрения структуры элементов криминалистической характеристики преступлений. Мы считаем, что типичные мотивы виновных являются самостоятельными элементами криминалистической характеристики преступлений, а не структурными компонентами характеристики личности виновных.

Итак, хотя согласно конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 169 УПК РФ, мотивация виновных не влияет на квалификацию, тем не менее, установление и доказывание подлинных, далеко не всегда очевидных мотивов данного преступления, невозможно переоценить с точки зрения реальных и действенных мер борьбы с неправомернымипосягательствами на законную экономическую деятельность, оздоровление малого и среднего бизнеса.

В каждом случае выявления признаков преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ, необходимо выдвигать и проверять криминалистическую версию о том, что данное деяние представляет собой подготовительный этап по отношению к гораздо более общественно опасной деятельности по рейдерскому захвату определенного имущественного комплекса, а само должностное лицо, препятствующее законной предпринимательской или иной законной деятельности, соучаствует в деятельности по данному рейдерскому захвату.

Характеризуя особенности потерпевших по уголовным делам указанной группы преступлений, были выделены следующие типичные категории: -коммерческие организации - 48,83 %; - индивидуальные предприниматели -34,90 %; - государственные учреждения - 4,65 %; - муниципальные организации - 6,97 %; - негосударственные образовательные заведения - 4,65 %.

Исследование эмпирических и теоретических источников позволило констатировать, что все способы воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности можно дифференцировать на две большие группы:

1) способы воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности, связанные с реализацией виновными коррупционно-рейдерских схем по перераспределению сфер влияния в бизнесе;

2) способы воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности, не связанные с реализацией виновными коррупционно-рейдерских схем по перераспределению сфер влияния в бизнесе.

Минимальный объем действий виновных лиц подготовительного характера характерен для воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности, не связанной с реализацией виновными коррупционно-рейдерских схем по перераспределению сфер влияния в бизнесе. Максимальный объем действий виновных лиц по приготовлению ксовершению анализируемой группы преступлений характерен при таком мотиве, как соучастие в коррупционно-рейдерской схеме по перераспределению бизнеса и (или) собственности, одним из элементов которой является создание различных препятствий формальнобюрократического характера для осуществления законной предпринимательской или иной деятельности.

Подготовительный этап к совершению данной разновидности воспрепятствования законной предпринимательской деятельности предусматривает осуществление следующих действий: - выбор потенциального объекта противоправного воздействия - юридического лица или индивидуального предпринимателя; - создание ситуации, побуждающей данное юридическое лицо или индивидуального предпринимателя обратиться к должностному лицу за разрешением значимого для него вопроса; -инициирование контакта с данным хозяйствующим субъектом;- если данное преступление продиктовано корыстными мотивами, то продумывание места, времени, способа получения незаконного вознаграждения, а также его вида и объема; - продумывание мероприятий по маскировке признаков совершения преступления; - фальсифицирование документации, с целью создания видимости правомерной деятельности.

Криминалистический анализ противоправной деятельности виновных лиц в сфере воспрепятствования ими предпринимательской или иной законной деятельности позволил нам сформулировать следующие типичные способы: -получение незаконного вознаграждения (откатов) за общее покровительство определенной коммерческой организации или индивидуального предпринимателя - 14,79 %; - требования незаконного вознаграждения за заключение гражданско-правовой сделки или разрешение иного вопроса, значимого для субъекта экономической деятельности (содействие в победе в различных коммерческих конкурсах и т.п.) - 12,79 %; - требование заключения гражданско-правовых договоров с подконтрольными должностному лицу юридическими лицами - 7,89 %; - требования заключения соглашений о «добровольном» участии в социально-экономическом развитии населенного пункта, региона - 7,62 %; - незаконное ограничение доступа юридического лица или индивидуального предпринимателя к участию в аукционах и иных т.п. мероприятиях - 3,43%; - требование передачи определенного процента от конкретной прибыли - 5,18 %; - оказание покровительства организации, в деятельности которой данные должностные лица незаконно участвуют - 6,89 - затягивание сроков рассмотрения обращений по земельным, градостроительным и иным вопросам - 8,36 %; - требования заключения договоров с подконтрольными должностному лицу организациями о выполнении на коммерческой основе услуг, которые должны предоставляться бесплатно - 5,12 %; - требование платить финансовую помощь подчиненным сотрудникам или иным доверенным лицам под угрозой создания препятствий в бизнесе - 1,72%; - саботирование работы коммерческих организаций - 5,16 %; -издание распоряжений, иных локальных актов, направленных на вмешательство в законную деятельность хозяйствующего субъекта - 3,45%; -отказ в государственной регистрации вновь созданного юридического лица -3,44 %; - требование незаконного вознаграждения за решение вопроса об отказе в возбуждении уголовного дела о преступленииэкономической направленности или о не привлечении к административной ответственности - 6,89 %; -незаконное возбуждение уголовного дела экономической направленности в отношении неугодного для данного должностного лица субъекта экономической деятельности - 1, 72 %; - попытка ликвидации (ликвидация) юридического лица в судебном порядке - 4,15 %; - иные способы - 1,4 %.

Как видно из приведенной статистики, в правоприменительной практике лидируют способы воспрепятствования законной предпринимательской деятельности, связанные не с отказом или с уклонением от государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя, либо от выдачи лицензии, а различные варианты неправомерноговмешательства в деятельность уже существующего хозяйствующего субъекта. Причем, как видно из представленного соотношения, корыстная направленность, связанная или не связанная с недружественным поглощением, также заметно превалирует над побуждениями иной природы. Это снова подтверждает взаимосвязь мотивации действий виновных лиц и способов совершения преступлений.

Сформулированы типичные действия виновных лиц, направленных на сокрытие преступлений, препятствующих осуществлению законной предпринимательской или иной деятельности: - маскировка незаконных по сути действий, направленных на противоправное перераспределение коммерческой собственности, на внешне правомерные; - изготовление подложных документов (фиктивных договоров аренды, договоров о добровольном участии в социально-экономическом развитии региона, договоров добровольных пожертвований, спонсорской помощи и др.); -перечисление незаконного вознаграждения на счет коммерческой организации, зарегистрированной на родственников или иных доверенных лиц виновного; -передача денежных средств или иных материальных ценностей не лично виновному, а его подчиненным; - создание должностными лицами коммерческой организации путем регистрации на имя доверенных лиц, и фактическое участие в ее деятельности; - назначение родственников или иных доверенных лиц на должности руководителей подконтрольных коммерческих организаций; - непосредственное, физическое уничтожение следов преступления (избавление различными способами от предмета незаконного вознаграждения).

В работе аргументировано отражена авторская позиция на содержание дефиниции «противодействие расследованию преступлений». Критически переосмыслив точки зрения других исследователей на содержание действий преступников по противодействию расследованию преступлений коррупционно-рейдерской направленности и на основе анализа эмпирических источников сформулированы типичные формы противодействия расследованию преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности: - умышленное затягивание сроков предварительного расследования или судебного разбирательства с целью прекращения уголовного дела вследствие истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности; - заявление многочисленных надуманных жалоб, ходатайств о мнимом нарушении прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых, нарушении порядка проведения следственных действий; - срывы производства следственных действий; -провокационные действия в отношении следователя с целью его дискредитации: заявления о совершении следователем различных правонарушений и иных порочащих его поступков и т.п.; - попытки подкупа свидетелей, потерпевших, экспертов, специалистов, должностных лиц правоохранительных органов - с целью изменения ими показаний, содержание заключений, а также оказания иного воздействия в интересах подозреваемого, обвиняемого.

Анализ эмпирических данных позволил систематизировать типичные источники поступления информации о преступлениях рассматриваемой категории: - заявление руководителя юридического лица либо индивидуального предпринимателя, потерпевшего от преступления - 37,22 %; - прокурорская проверка - 27,90 %; - информация, полученная оперативным путем - 30,23 %; -материалы ранее возбужденных уголовных дел - 4,65 %.

Соискатель считает, что доследственная проверка заявления или сообщения о признаках преступлений, препятствующих законной предпринимательской или иной деятельности преступлении, необходима в подавляющем большинстве случаев. В условиях распространенных ныне корпоративных скандалов, истинная причина которых порой заключается в намерениях заинтересованных лиц осуществить передел сфер влияния в бизнесе или иной смежной деятельности, не являются редкостью различные провокационные действия, нацеленные на расправу с неугодным чиновником, нейтрализацию честных и принципиальных сотрудников путем их дискредитации как должностных лиц, а также лишения возложенных на них полномочий. Проведение данной проверки также необходимо еще и потому, что основной состав ст. 169 УК РФ носит формальный характер, не требуя наступления каких-либо последствий, кроме самого по себе факта отказа или уклонения от регистрации (выдаче лицензии), иного вмешательства в предпринимательскую деятельность. Это облегчает реализацию умысла недобросовестных лиц на совершение провокационных действий, связанных с обвинением в преступлении принципиальных государственных служащих. Третьей причиной, требующей обязательного проведения доследственной проверки по делам о воспрепятствовании законной предпринимательской или иной деятельности, является необходимость учета современных тенденций служебной и экономической преступности, в числе которых - реализация различных коррупционно-рейдерских схем. В этом смысле непосредственно принятие должностным лицом решения, свидетельствующего о неправомерном вмешательстве в законную предпринимательскую или иную деятельность, может явиться лишь одним из наиболее очевидных эпизодов длящейся и многоэтапной преступной деятельности, т.н. «верхушкой айсберга».

Рассматривая заявление пострадавшего о признаках воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности, а также иные материалы предварительной проверки, необходимо в любом случае определить: - в чем именно заключалось создание препятствий для осуществления предпринимательской или иной деятельности; - какие именно права заявителя были нарушены и каким образом; - относится ли принятое должностным лицом решение к его компетенции; - каким образом обосновано решение, принятое должностным лицом; - не являются ли основания, лежащие в основе принятия должностным лицом соответствующего решения, правомерными и т.п.

В рамках данной стадии субъекту предварительной проверки необходимо проанализировать нормативные документы, имеющие статус законов и подзаконных актов, которые регламентируют: - порядок регистрации субъектов предпринимательской деятельности, порядок лицензирования определенных видов предпринимательской деятельности, либо порядок рассмотрения иных вопросов, связанных с регулированием государственными органами определенных сфер предпринимательской деятельности; - характер, условия и порядок реализации законных прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в определенной сфере экономических отношений, явившейся поводом для данного правового спора; - полномочия должностного лица в сфере принятия решения, затрагивающего интересы субъектов предпринимательской деятельности; - нормативно установленный порядок рассмотрения вопросов, связанных с регулированием предпринимательской деятельности со стороны государственных органов, явившихся поводом для данного правового спора.

Оценивая результаты проверки заявления или сообщения о признаках преступления, связанного с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности с точки зрения их достаточности для принятия решения о возбуждении уголовного дела, необходимо разработать и проверить следующие общие следственные версии, касающиеся данного события в целом:

1. Совершено преступление, связанное с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельностью;

2. Событие преступления отсутствует, заявитель или иной источник информации добросовестно заблуждается о неправомерности действий должностных лиц государственных органов, вынесших соответствующее решение, связанное с регулированием экономической деятельностью;

3. Событие преступления отсутствует; имеет место оговор или провокация в отношении определенного должностного лица государственного органа со стороны заинтересованных лиц.

В свою очередь общая версия о том, что совершено преступление, связанное с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельностью, должна явиться отправной для разработки частных версий:

1.1) воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности является элементом коррупционно-рейдерской схемы по незаконному перераспределению влияния в сфере экономических отношений, реализуемой участниками преступной группы;

1.2) воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности носит ситуативный характер, и не связано с реализацией коррупционно-рейдерской схемы по незаконному перераспределению влияния в сфере экономических отношений, реализуемой участниками преступной группы; совершено виновным единолично либо группой лиц при отсутствии признаков организованной преступной деятельности.

1.3) воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности совершено по корыстным мотивам, незаконное вознаграждение на определенный момент еще не передано виновному;

1.4) воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности совершено по корыстным мотивам, незаконное вознаграждение на данный момент передано виновному и может находиться в определенном месте;

1.5) воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности совершено по иным мотивам: личная неприязнь вследствие различных семейно-бытовых или иных социальных отношений, месть, конкуренция с подконтрольной виновному организацией и т.п.

Полагаем, что первые две частные версии, вытекающие из первой общей версии, необходимо выдвигать и проверять в каждом случае выявления преступления, связанного с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности.

Типичными исходными следственными ситуациями применительно к первоначальному этапу расследования преступлений, связанных с воспрепятствованием предпринимательской или иной деятельности, являются следующие.

Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности в форме отказа или уклонения от государственной регистрации либо лицензирования, либо иного незаконного вмешательства в законную предпринимательскую или иную деятельность, совершено в условиях очевидности по мотивам, не связанным с реализацией коррупционно-рейдерских схем по установлению контроля над определенной сферой бизнеса.

2. Преступление в сфере воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности совершено по корыстным мотивам, не связанным с реализацией коррупционно-рейдерских схем по установлению контроля над определенной сферой бизнеса.

3. Преступление в сфере воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности является структурным элементом коррупционно-рейдерской схемы, часть участников которой установлено.

4. Преступление в сфере воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности является структурным элементом коррупционно-рейдерской схемы, однако не установлены ни организатор, ни значительное количество участников преступной группы.

Механизм совершения преступлений, связанных с воспрепятствованием предпринимательской и иной законной деятельности, непременно связан с документальным сопровождением обращений в государственные структуры заинтересованных лиц и их документальным уведомлением о принятых решениях, что предопределяет в качестве одного из первоочередных следственных действий производство выемки. Именно выемка по делам об анализируемой категории преступлений является «лидирующим» следственным действием среди следственных действий, направленных на материально-фиксированное отображение доказательственной информации. Путем производства выемки в распоряжении следствия поступают большинство предметов и документов, имеющих значение для расследования.

Выбор выемки, а не обыска по делам об анализируемой категории преступлений целесообразен в следующих случаях: - при изъятии значимых для расследования предметов или документов, находящихся в распоряжении государственных органов, осуществляющих контрольно-надзорные функции, не связанных с местом совершения преступления; - при отсутствии открытого или скрытого конфликта с лицом, по месту которого планируется изъятие предметов или документов; - при внезапном характере выемки, когда у лица, склонного к противодействию расследованию, отсутствует реальная возможность переместить предмет выемки в иное место.

В процессе расследования анализируемой категории преступлений изъятию путем выемки подлежит обширный перечень документов, отражающих те или иные элементы преступной деятельности, свидетельствующей об умышленном характере воспрепятствования законной экономической деятельности. Автор счел целесообразным подразделить изымаемыепутем выемки документы на следующие группы:

1) документы, отражающие намерение индивидуального предпринимателя или руководителя организации осуществить регистрацию хозяйствующего субъекта, либо получить лицензии на определенный вид предпринимательской или иной законной деятельности: - заявление о регистрации или лицензировании в виде копии или подлинника; - документы, свидетельствующие о соответствии лицензионным требованиям и условиям в виде подлинника или копии; - квитанция об оплате госпошлины; - почтовые квитанции, чеки, уведомления, описи и т.п., отражающие факт направления пакета документов в лицензирующий или регистрирующий орган;

2) документы, свидетельствующие о поступлении и о рассмотрении заявлений заинтересованных лиц: - журналы (книги) входящей документации в государственном органе (учреждении), ответственном за регистрацию (лицензирование); - подлинники заявлений о регистрации или лицензировании, содержащие реквизиты о принятии данных документов (записи, штампы), поручении их рассмотрения определенным должностным лицам; резолюции должностных лиц; - уведомления о принятых решениях заинтересованных лиц;

3) документы, отражающие правомочность должностных лиц государственных органов осуществлять те или государственные услуги, связанные с регистрацией индивидуального предпринимателя или юридического лица, лицензированием определенных видов деятельности: -положение об учреждении, штатное расписание; - приказы по личному составу, свидетельствующие о приеме на определенную должность в государственное учреждение конкретных сотрудников, о временном исполнении должностным лицом определенных обязанностей в сфере оказания государственных услуг; -приказы, инструкции, распоряжения, возлагающие на конкретных должностных лиц перечень служебных обязанностей, входящих в его компетенцию;

4) документы, подтверждающие различные формы противоправного вмешательства должностных лиц в правомерную экономическую или иную деятельность организации или индивидуального предпринимателя: свидетельство о государственной регистрации; - лицензии на осуществление определенных видов деятельности; - судебные решения, касающиеся предпринимательской или иной законной деятельности; - иные процессуальные решения субъектов расследования (например, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела о преступлениях экономической направленности в отношении данного хозяйствующего субъекта); - служебные письма, требования, распоряжения, предписания должностного лица, ограничивающего права субъекта экономической деятельности.

Учитывая, что в современных условиях наиболее распространенными способами изготовления документов является их набор, хранение и тиражирование с помощью средств компьютерной техники, то орудиями совершения ряда рассматриваемых преступлений являются технические средства передачи и копирования информации. Это обусловливает необходимость в изъятии в рамках выемки или обыска также персональных компьютеров, электронных носителей информации, а при необходимости - и иных средств офисной техники: принтеров, копировально-множительных машин, МФУ.

Типичными местами производства выемки по делам об анализируемой категории преступлений, как показало обобщение эмпирических материалов, являются: - помещения учреждений государственных органов, к компетенции которых относятся вопросы о государственной регистрации, лицензировании, о предоставлении иных смежных государственных услуг; - помещения налоговых органов, органов прокуратуры, органов внутренних дел, иных правоохранительных органов; - помещения судебных органов; - помещения различных учреждений, инспекций, наделенных функциями контроля в той или иной сфере экономической или иной не запрещенной законом деятельности; -помещения, находящиеся в законномвладении организаций или индивидуальных предпринимателей, пострадавших в результате незаконного вмешательства в их законную деятельность; - места жительства и иного постоянного пребывания лиц, намеревавшихся зарегистрировать организацию либо зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя; - места жительства и иного постоянного пребывания лиц, подозреваемых в совершении данных преступлений, а равно лиц, находящихся с ними в родственных или иных доверительных отношениях.

Высокая результативность обыска или выемки, особенно проводимых в условиях конфликтной ситуации, обеспечивается в результате осуществления следователем совместно с иными участниками следственно-оперативной группы ряда мероприятий подготовительного характера. Среди данных мероприятий следует отметить в качестве наиболее значимых - изучение места производства обыска или выемки, а также изучение лица, у которого планируется произвести обыск или выемку. При изучении помещения, в котором планируется произвести обыск или выемку необходимо проанализировать расположение данного помещения с точки зрения всех входов и выходов, лестниц, подсобных помещений (кладовых, чердаков), потайных или не использующихся по назначению комнат. Немаловажным является также изучение принятых в данном помещении средств внутренней и внешней телекоммуникационной связи, наличие пневмопочты, ее технических возможностей и т.п. Основными задачами изучения личности, в помещении которой будет проводиться обыск, является диагностика наиболее вероятных мест хранения искомого, а также диагностика наиболее вероятных способов оказания противодействия расследованию.

Производство осмотра места происшествия по делам анализируемой категории, как показывает изучение эмпирических источников, типично лишь для ситуаций, когда должностное лицо было подвергнуто задержанию с поличным. Данные ситуации генерируются информацией о намерениях должностного лица получить незаконное вознаграждение, связанное снеправомерным вмешательством в законную предпринимательскую или иную деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя. В иных ситуациях следователи в большинстве случаев считают нецелесообразным проводить осмотр места происшествия, ограничиваясь осмотром предметов и документов, допросами, назначениями судебных экспертиз. Такой подход является не оправданным. Например, если требуется доказать факт вмешательства должностного лица в предпринимательскую или иную законную деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя, а также признаки недопущения, ограничения или устранения конкуренции этим лицом с использованием служебногоположения, а равно факт незаконного участия в коммерческой деятельности, в том числе через доверенных лиц, то в ряде случаев полезным для доказывания обстоятельств преступления является установление фактов систематического посещения должностным лицом места расположения контролируемого юридического лица (индивидуального предпринимателя), а также фактов его длительного пребывания в данном месте, не связанного с выполнением им своих прямых служебных обязанностей. В подобных ситуациях значимым является установление традиционных криминалистических следов пребывания должностного лица в месте расположения коммерческой организации или индивидуального предпринимателя, а равно фактов систематического пребывания доверенного лица, участвующего от имени должностного лица в предпринимательской деятельности, в месте нахождения должностного лица, которое выходит за рамки поддержания родственных или приятельских связей.

Если в результате противоправных действий виновного лица ущерб причинен в целом имуществу или деловой репутации юридического лица, то потерпевшим, в соответствии с требованиями ст. 42 УПК РФ, признается юридическое лицо. В подавляющем большинстве случаев в качестве представителя потерпевшего юридического лица выступали его руководители (директор, генеральный директор, председатель и т.д.), либо руководители юридического отдела (группы), помощники по правовым вопросам и т.п. Поскольку руководитель, по общему правилу, наделен юридической ответственностью за действия юридического лица, а также именно он в ряде случаев вправе представлять интересы возглавляемого им предприятия без доверенности, то допрашивать данного субъекта следует в качестве потерпевшего. Если представителем потерпевшего юридического' лица назначен не руководитель, а иной сотрудник данной организации, то допрос данного представителя целесообразно осуществить в качестве свидетеля. В таком случае, несмотря на участие в процессе представителя сотрудника юридического лица, следует отдельно допросить и руководителя в качестве потерпевшего.

Свидетелей по данному преступлению целесообразно разделить на следующие группы: - сотрудники организации, пострадавшей от неправомерных действий должностных лиц (лица, работающие у индивидуального предпринимателя); - сотрудники государственного органа и учреждения, являющиеся коллегами подозреваемого (обвиняемого): лица, наделенныеполномочиями по приему и регистрации поступающей документации, ее распределении непосредственным исполнителям; руководители государственного органа или учреждения, руководители среднего звена, в подчинении которых находится должностное лицо, совершившее преступление; лица, выполняющие технические функции по набору текстов служебных писем и иных документов, отражающих принятые подозреваемым решения; коллеги подозреваемого, выполняющие равноценные полномочия; - сотрудники организаций или учреждений, находящихся в гражданско-правовых или служебных отношениях с организацией, пострадавшей от неправомерных действий должностных лиц и (или) в служебных отношениях с должностным лицом, подозреваемым в совершении преступления; - сотрудники иных государственных органов и учреждений, информированные относительно отдельных обстоятельств, значимых для расследования данного преступления; - сотрудники правоохранительных органов, участвовавших в задержании лица, совершившего данное преступление; - доверенные лица подозреваемого (обвиняемого), если в их действиях отсутствует состав преступления; - иные лица, оказавшиеся случайно осведомленными относительно различных обстоятельств, имеющих значение для расследования анализируемой группы преступлений: родственники потерпевшего или подозреваемого (обвиняемого), понятые, персонал развлекательных заведений и иных мест отдыха, случайно слышавшие разговор об условиях разрешения значимого для потерпевшего вопроса и т.д. <

Планируя последовательность допроса данных лиц, следует учитывать общую тактическую рекомендацию о допросе в числе первых лиц, владеющих наиболее полной и объективной информацией относительно обстоятельств данного деяния, а также ориентированных на доброжелательное (бесконфликтное) отношение к расследованию, не склонных к изменению показаний. Последовательность допроса свидетелей зависит от их должностного положения. При наличии версии о признаках деловой коррупции, систематическом и многоэпизодном характере реализации различных рейдерских и коррупционных схем, начинать допрос следует с лиц, выполняющих второстепенные функции в организации, в которой работает подозреваемый (вспомогательные, технические). Лица, осуществляющие вспомогательные или технические функции не всегда способны дать верную правовую оценку действиям виновных лиц. Они не всегда воспринимают действия виновных, давших им соответствующие поручения, как противоправные, т.к. зачастую виновные, соблюдая правилаконспирации, не посвящают их в суть своих действий, давая им различные поручения, используют их «в темную». Однако эти свидетели хорошо осведомлены о содержательной стороне конкретных действий, выполненных лично ими по поручению виновных. С другой стороны, они находятся в подчиненном положении по отношению не только к подозреваемому, но и к иным лицам, заинтересованным в неустановлении следователем максимального количества обстоятельств, имеющих значение для расследуемого дела. Поэтому следователю важно упредить возможное влияние на указанную категорию допрашиваемых лиц, незаинтересованных в успешном расследовании всех обстоятельств преступления.

На тактику допроса свидетелей по делам анализируемой категории влияют факторы: - степень объективной осведомленности данных лиц относительно обстоятельств дела; - позиция по отношению к расследованию, наличие открытого или скрытого конфликта со следователем; - наличие корпоративных или личных взаимоотношений с подозреваемым (обвиняемым); - наличие или отсутствие открытого или скрытого конфликта с подозреваемым или потерпевшим.

Результативность допроса подозреваемого во многом зависит от наличия в уголовном деле изобличающих доказательств, степени владения следователем иной, ориентирующей информацией, а также информацией, относящейся к так называемому процессуально-тактическому потенциалу (информацией, которая на данный момент еще не приобрелапроцессуальную форму доказательства, однако она объективно свидетельствует о тех или иных обстоятельствах преступления). Предваряя первый допрос подозреваемого, а по возможности, и первое иное процессуальное действие с участием допрашиваемого (кроме осмотра места происшествия с связи с внезапным для подозреваемого задержанием с поличным) следователю необходимо разъяснить подозреваемому его право о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Разъясняя саму по себе возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, следователю необходимо акцентировать внимание на преимуществах данного соглашения, широко и тактически грамотно использовать процессуальные возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Позиция допрашиваемого относительно выдвигаемого в отношении него подозрения, его готовность к заключению досудебного соглашения о сотрудничестве, либо, напротив, стремление оказывать противодействие расследованию, учитывается при планировании тактики допроса.

Предмет допроса обвиняемого, наряду с вопросами, выясняемыми в рамках допроса подозреваемого, дополнен иными обстоятельствами, требующими установления, а именно: - отношение к предъявленному обвинению; - отношение к каждому предъявленному следователем доказательству, свидетельствующему о причастности обвиняемого к совершенномупреступлению; - данные о причастности соучастников к совершенному преступлению, неизвестные следователю в момент допроса подозреваемого; их количество, роль и степень участия каждого; - данные об иных эпизодах преступной деятельности обвиняемого, бывшие неизвестными на первоначальном этапе расследования; - иные обстоятельства совершенногопреступления, неизвестные на первоначальном этапе расследования; - мотивы сокрытия обвиняемым данной информации на первоначальном этапе расследования. "

Позиция обвиняемого по уголовному делу анализируемой категории может иметь следующие разновидности: - обвиняемый заключил досудебное соглашение о сотрудничестве и выполняет принятые на себя обязательства; -обвиняемый признал свою вину полностью, но не заключал досудебного соглашения о сотрудничестве; - обвиняемый признал свою вину частично, по одному или отдельным эпизодам; - обвиняемый не признал своей вины, заявляя об отсутствии у него умысла в совершении преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности.

Практика показывает, что правоприменители пока что неуверенно приглашают специалиста на допрос подозреваемых, обвиняемых и иных лиц по преступлениям анализируемой категории, именно в качестве активного участника допроса, оказывающего содействие следователю в постановке вопросов, предъявлении доказательств.

Потребность в проведении проверки показаний на месте по анализируемой категории уголовных дел возникает в следующих ситуациях: -установление особенностей места, где на субъекта экономической деятельности было оказано незаконное воздействия с целью склонения его к определенным действиям; а также действий потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и иных лиц на данном месте; - установление особенностей места передачи незаконного вознаграждения должностному лицу лично или через посредников; - установление места нахождения подставной фирмы или иной фиктивной организации, подконтрольной должностному лицу, причастному к воспрепятствованию законной предпринимательской или иной деятельности; -уточнение порядка и последовательности действий потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого в государственном учреждении, связанном с подачей заявления и рассмотрением вопроса, затрагивающего интересы субъекта экономической деятельности.

Процессуальные правила и тактико-криминалистические условия и приемы позволяют разрабатывать определенные раскрытые в работе комбинации, последовательности проведения следственных действий последующего этапа расследования, связанные с доказыванием обстоятельств воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности.

В работе применительно к специфике расследования указанной категории преступлений проанализированы особенности назначения ряда судебных экспертиз: почеркочедческой, технико-криминалистической экспертизы документов, фоноскопической, судебно-химической, бухгалтерской, финансово-экономической. Уточнен круг вопросов, разрешаемых данными экспертизами по делам указанной категории, выявлены типичные недочеты, предложены рекомендации по интенсификации использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности.

Предложено определение специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Специальные знания в уголовном судопроизводстве - есть система теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки (за исключением таких отраслей науки, как уголовное право, уголовный процесс, оперативно-розыскная деятельность) либо техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или профессионального опыта и необходимых для решения вопросов, возникающих в процессе уголовного судопроизводства. Регламентация определения специальных знаний подобного содержания позволит, во-первых, легализовать и воплотить давно назревшую потребность обращения следователя и судьи к специалистам в правовых знаниях из других отраслей права, в т.ч. нормы которых были нарушены в результате преступных действий виновных лиц, и неверно, односторонне, и в свою пользу толкуя которые, виновное должностное лицо пытается убедить следователя и судью в отсутствии у него преступного умысла. Во-вторых, излагая тактические особенности производства целого ряда следственных действий в настоящей работе, мы рекомендовали приглашать к участию в их производстве специалистов в соответствующей сфере деятельности, где служит виновное должностное лицо. Учитывая статус данных должностных лиц, совершающих преступления, отнесенные к категории служебныхдеяний коррупционно-рейдерской направленности, приглашаемые для участия в следственных действиях специалисты должны обладать правовыми знаниями в соответствующей отрасли. Уточнение же категории специальных знаний применительно к современному уровню развития научного знания вообще,ди правового знания в частности, позволит выполнять данную тактическую рекомендацию.
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