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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Компьютерные технологии в деятельности следователя"

Актуальность исследования. Современный период функционирования российского государства характеризуется изменениями во всех сферах его деятельности. Реформируется структура правоохранительных органов, обновляется законодательство, совершенствуется правоприменительная деятельность.1

В конце ноября 2001 года Государственной Думой принят, а в декабре Советом Федерации одобрен и подписан Президентом России Федерации пакет документов по судебной реформе,2 в том числе Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации,3 который с 1 июля 2002 г. вводится в действие.4

Целью судебно-правой реформы является «создание судебной системы, судебного законодательства, гарантирующих соблюдение прав личности, исключающих произвол в отношении человека».5 Уголовное судопроизводство должно иметь своим назначением, в частности, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.6

Изменение приоритетов в области уголовного судопроизводства требует новых подходов в правоприменительной деятельности. В то же время, как отмечалось на коллегии МВД России, «результаты деятельности орга

1 См., напр.: О мерах реализации Указа Президента Российской Федерации от 23 ноября 1998 года № 1442: Приказ МВД России от 4 января 1999 г. № 1 // Информ. бюллетень СК при МВД России. - 1999, №5 (106).-С. 6-14.

2 См., напр.: О внесении дополнения и изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе в Российской Федерации»: Федеральный конституционный закон РФ от 15 декабря 2001 года № 5 - ФКЗ И Росс, газета. - 2001.-20 декабря. - С. 9.

3 См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года: Федеральный Закон РФ от 18 декабря 2001 года № 174 - Ф3 // Росс, газета. - 2001. - 22 декабря.

4 См.: О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный Закон РФ от 18 декабря 2001 года№ 177 - Ф3//Росс, газета.-2001.-22 дек.

5 Ямшанов Б. Законы, в путь! // Росс, газета. - 2001.-21 декабря. - С. 6.

6 См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (часть 1 статьи 6) ФЗ // Указ. источник. -С. 1. нов внутренних дел все еще не соответствуют ожиданиям граждан Российской Федерации».7 В частности подчеркивалось, что «требования МВД России по неукоснительному обеспечению защиты граждан от преступных посягательств, укреплению учетно-регистрационной дисциплины, искоренению нарушений законности, допускаемых при раскрытии и расследовании преступлений, выполняются крайне неудовлетворительно».8 Для преодоления этих и других недостатков, Министерство внутренних дел России требует, в частности, ускорить развитие системы информационного обеспечения органов внутренних дел, усилить контроль за внедрением в управленческую, следственную и оперативно-розыскную деятельность автоматизированных и информационных систем и интегрированных банков данных.9

Важным условием совершенствования деятельности следователей, которая должна осуществляться в соответствии с назначением уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ)10, является оптимальное использование интеллектуального потенциала сотрудников органов предварительного следствия. Этому должны способствовать максимально эффективное внедрение в практику научно-технических достижений в области криминалистической техники, рациональное использование средств оргтехники, применение передовых технологий.

Повышение эффективности работы следователей в современных условиях практически невозможно без внедрения в их деятельность новых информационных технологий, использования современных средств компьютерной техники. Это позволяет, во-первых, добиться качественного

7 Об итогах оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел и служебно-боевой деятельности внутренних войск МВД России в 2001 году и задачах на 2002 год: Решение коллегии Министерства внутренних дел № 4 км от 25 декабря г. // Приложение к приказу МВД России от 5 января 2002 г. № 9. — С. 2.

8 Там же. - С. 4.

9 См.: Об итогах оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел и служебно-боевой деятельности внутренних войск МВД России в 2001 году и задачах на 2002 год: Директива Министерства внутренних дел № 1 км от 5 января 2002 г. - С. 16.

10 Имеется в виду Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, принятый Государственной Думой 22 ноября 2001 года. В дальнейшем при ссылке на данный кодекс, если иное не оговорено, ис-> пользуется аббревиатура УПК РФ. улучшения информационного обеспечения раскрытия и расследования преступлений и, во-вторых, освободить следователей, постоянно работающих в условиях высокой нагрузки, от выполнения значительного объема технической работы, требующей больших временных затрат. Становление специализированных правовых компьютерных технологий, в свою очередь, «служит толчком к развитию как информационных потоков, участвующих в решении юридических задач, так и подходов к их корректному формированию и использованию».11

Теоретические и практические аспекты использования компьютерных технологий в юридической деятельности стали предметом исследования многих ученых. Правовым проблемам правовой регламентации информационных отношений посвятили свои работы А.Б. Агапов,

10

С.П. Гришаев, A.B. Литвинов и другие авторы. Среди ученых, исследовавших правовые и организационно-технические вопросы применения средств компьютерной техники в юридической деятельности, в том числе осуществляемой органами внутренних дел, можно выделить А.К. Баранова, К.И. Белякова, Н.Б. Бобрынина, В.Б. Вехова,

A.К. Караханьяна, В.Ю. Карпычева, В.Е. Корноухова, А.П. Кузьмина,

B.А. Минаева, Н.С. Полевого, А.П. Полежаева, Ю.В. Попова, Е.Р. Российскую, Б.П. Смагоринского, Д.И. Смирнова, М.Г. Степанова,

C.И. Цветкова, В.И. Цымбалюка, В.Н. Черкасова и других.13

Процессуальные и криминалистические аспекты компьютерных тех Компьютерные технологии в юридической деятельности. - М., 1994. - С. 4.

12 Агапов А.Б. Проблемы правовой регламентации информационных отношений в Российской Федерации // Государство и право, 1993, №4. - С. 125-130. Гришаев С. Правовая охрана программного обеспечения ЭВМ // Сов. юст., 1989, № 7. - С. 29-30. Литвинов A.B. Правовые вопросы охраны компьютерной информации // Сов. государство и право, 1987, № 8. - С. 84-88.

13 См.: Баранов А.К., Бобрынин Н.Б., Степанов М.Г. Основы применения вычислительной техники в деятельности органов внутренних дел. - Горький, 1987. - 93 е.; Баранов А.К., Бобрынин Н.Б., Минаев В.А. Использование профессиональных персональных ЭВМ в деятельности органов внутренних дел. - Горький, 1989. - 156 е.; Баранов А.К., Карпычев В.Ю., Минаев В.А. Компьютерные экспертные технологии в органах внутренних дел. - М., 1992. - 128 с.; Баранов А.К., Цветков С.И. Компьютерные системы поддержки принятия следователем тактических решений. - М., 1992. - 112 е.; Беляков К.И. Совершенствование информационного обеспечения расследования преступлений на базе АИЛС: Автореф. дис. канд. юрид. наук. - Киев, 1993. - 23 е.; Полежаев А.П., Смирнов Д.И. Основы применения вычислительной техники в органах внутренних дел. - М., 1988. - 56 е.; Модогоев A.A., Цветков С.И. Организация и криминалистическая методика расследования экономических преступлений. - М., 1990. - 86 с. нологий исследовались в работах Д.И. Беднякова, Е.П. Ищенко и других ученых.14 Проблемам разработки и использования информационных систем в структуре экспертно-криминалистических подразделений посвятили свои диссертационные исследования Н.Ю. Жигалов, H.H. Шведова и другие криминалисты.15

Среди авторов, посвятивших свои работы практическим аспектам использования компьютерных технологий в расследовании преступлений, можно выделить B.C. Дробатухина, И.А. Котова, А.П. Кузьмина, В.Н. Николаева, В.А. Рыжова, И.М. Сидоровича и других.16

Следует отметить, что в последние годы наметилась тенденция к повышению обеспеченности органов предварительного следствия компьютерной техникой.17 Так, свыше 60% опрошенных нами респондентов сообщили о наличии ПЭВМ в органах предварительного следствия при районных отделах внутренних дел. Еще выше этот показатель в органах предварительного следствия при городских отделах внутренних дел (87%.) и при МВД (ГУВД, УВД) субъектов Российской Федерации. Параллельно ведется разработка специализированного программного обеспечения, автоматизированных информационных систем.18

В то же время, результаты анкетирования следователей и руководителей органов предварительного следствия, проведенного в ходе диссертационного исследования, а также анализ практики применения средств

14 См.: Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. — М., 1991. — 173 с.

15 См.: Жигалов Н.Ю. Информационные системы в структуре экспертно-криминалистических подразделений МВД России: Автореф. дис. . канд. юрид. наук / Волгоград, 1994; Шведова H.H. Применение компьютерных технологий в технико-криминалистических .исследованиях документов: Автореф. дис. . канд. юрид. наук / Волгоград, 1999.

16 См.: Николаев В.Н., Котов И.А. Применение персонального компьютера при расследовании уголовных дел // Информ. бюллетень CK МВД России. - 1990, № 2. - С. 30-33; Кузьмин А.П. Использование персональных электронно-вычислительных машин в'расследовании преступлений. — М., 1994; Рыжов В.А., Сидорович И.М., Дробатухин B.C. Проблемы использования компьютерных технологий в расследовании преступлений // Международная конференция «Информатизация правоохранительных систем» (2-3 июля 1997 г., Москва). Часть 1. - М., 1997. - С. 57-58.

17 См.: Статкус В.Ф., Жидких A.A. Органы предварительного следствия в системе МВД Российской Федерации: история, современное состояние и перспективы. - М., 2000. - С. 66-67.

18 См., напр.: Щербинин А.И., Юмашев Н.С. Опыт разработки компьютерных систем, используемых при расследовании преступлений И Инф. бюллет. CK МВД России, 1998, №2 (95). - С. 55-60; Щербинин А.И., Игнатов Л.Н., Пучков С.И., Котов И.А. Сравнительный анализ программных средств автоматизации уголовно-процессуальной деятельности // Информ. бюллетень CK МВД России. - 1994, № 2 (79). — С. 73-82. компьютерной техники на досудебных стадиях производства по уголовным делам позволяют сделать вывод о том, что компьютерные технологии пока не получили широкого распространения в деятельности следователей. Так, лишь 52,5% опрошенных диссертантом работников органов предварительного следствия используют ПЭВМ при расследовании уголовных дел (см. приложение № 2). Одной из причин этого, наряду со слабым техническим обеспечением, является недостаточная координация разработок специализированного программного обеспечения, предназначенного для использования непосредственно следователями при подготовке организационных ипроцессуальных документов по находящимся у них в производстве уголовным делам. Об использовании при расследовании уголовных дел специально разработанных программ (диалоговый конструктор «Бинар», программы на базе ИС «Flint» и другие специальные программы) сообщили менее 7% опрошенных нами работников органов предварительного следствия (см. приложение № 2). Практически отсутствуют рекомендации по разработке и использованию в работе следователей автоматизированных информационных систем, которые являются одним из основных элементов компьютерных технологий.

Изложенные обстоятельства явились предпосылкой для выбора темы настоящего диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является деятельность следователя в условиях применения им компьютерных технологий при собирании и оценке доказательств, а также процессуальные и криминалистические вопросы выработки и принятия им процессуальных и организационных решений при расследовании преступлений. Предмет исследования составляет процесс автоматизации информационного обеспечения деятельности следователя по собиранию и оценке доказательств, выработки и принятия процессуальных и организационных решений с использованием современных компьютерных технологий.

Цели и задачи исследования. Основной целью диссертационного исследования является комплексное изучение актуальных теоретических и практических проблем разработки и применения компьютерных технологий в деятельности следователей, теоретическое обоснование и разработка методики постановки задач при проектировании автоматизированной информационной системы (АИС) следователя, методики ее применения при собирании и оценке доказательств, принятии и оформлении процессуальных и организационных решений при расследовании преступлений с учетом действующего и нового уголовно-процессуального законодательства. Реализация изложенной цели исследования, на взгляд диссертанта, позволит:

- повысить эффективность использования частных криминалистических методик и рекомендаций при расследовании преступлений;

- оптимизировать процесс принятия и оформления процессуальных и организационных решений следователя;

- снизить трудоемкость и повысить качество обработки информации.

Для достижения отмеченной цели предполагается решить ряд научных и практических задач, среди которых автор выделяет следующие:

- уточнение процессуальных и организационных функций следователя, которые в плане оснащения его рабочего места средствами компьютерной техники являются наиболее перспективными для автоматизации;

- анализ проблем алгоритмизации и моделирования расследования как части информационного обеспечения работы следователя;

- научное определение понятия и содержания компьютерных технологий, направленных на обеспечение деятельности следователя;

- комплексное исследование практики разработки и применения компьютерных технологий при расследовании преступлений;

- анализ технических возможностей использования прикладных программ общего и специального назначения при применении компьютерных технологий в деятельности следователя;

- рассмотрение вопросов правового регулирования применения компьютерных технологий в деятельности следователя, формулирование предложений по совершенствованию такой регламентации;

- сравнительный анализ программных средств, определение основных направлений их использования в деятельности следователя;

- исследование основных проблем применения компьютерных технологий при расследовании преступлений;

- анализ состояния разработки и применения АИС следователя, выявление возможностей по совершенствованию этой работы;

- разработка элементов АИС следователя, предназначенной для оптимизации принятия решений следователем;

- разработка методик применения АИС следователя при собирании доказательств.

Теоретическую базу исследования составили труды отечественных ученых: P.C. Белкина, В.М. Быкова, А.Н. Васильева, B.J1. Васильева, В.Б. Вехова, И.А. Возгрина, А.П. Гуляева, Г.А. Густова, Л.П. Дубровицкой, В.В. Женило, A.A. Закатова, JI.M. Карнеевой, В.Я. Колдина, И.А. Копылова, Н.И. Кулагина, A.M. Ларина, A.A. Леви, И.М. Лузгина, П.А. Лупинской, В.А. Минаева, Ю.И. Миронова, В.А. Михайлова, И.Н. Пантелеева, А.П. Полежаева, Н.С. Полевого, А.Р. Ратинова,

A.П. Резвана, Е.Р. Российской, H.A. Селиванова, Б.П. Смагоринского, М.С. Строговича, С.И. Цветкова, В.Н. Черкасова, С.А. Шейфера,

B.C. Шадрина, Н.С. Юмашева, Н.П. Яблокова и других.

Методология и методика исследования. Методологией данного исследования явились всеобщие законы философии, в том числе, основные положения материалистической диалектики как общенаучного метода познания; общие положения неформальной и математической логики, кибернетики и информатики. В ходе исследования использовались общие, частные и специальные методы познания, применяемые в криминалистике и других юридических науках: формально-логический, функциональный, сравнение, эксперимент, моделирование, анализ и синтез, системно-структурный анализ.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, другие законы, решения органов власти и управления по вопросам борьбы с преступностью, информатизации деятельности правоохранительных органов, правового регулирования информационных отношений; ведомственные нормативные акты, регламентирующие правоохранительную деятельность.

Исследование, проведенное с использованием теоретических положений ряда научных дисциплин, потребовало изучения литературы в области уголовного права и процесса, криминалистики, судебной экспертизы, кибернетики, математики, информатики, электроники, связи и телекоммуникации, а также философии, логики, социологии и других наук, что обусловило комплексный характер настоящего исследования.

В ходе исследования проводился анализ функциональных возможностей специальных прикладных программ, предназначенных для обеспечения деятельности органов предварительного следствия, путем тестирования программного обеспечения и изучения инструкций по его применению.

Эмпирическая база исследования. По специально разработанной анкете (приложение № 1) для изучения отдельных вопросов применения компьютерных технологий при расследовании уголовных дел опрошено 147 работников органов предварительного следствия (начальники отделов и их заместители, следователи-методисты и следователи, непосредственно расследующие преступления), которые обучались на ФПК во время их работы в различных регионах Российской Федерации (приложение № 2). Для исследования практики применения компьютерных технологий при расследовании преступлений по специальной программе изучено 134 уголовных дела (приложение № 3.). Использовался также личный опыт автора исследования.19

Базовыми органами при проведении исследований по теме настоящей работы явились ГСУ при ГУВД Волгоградской области и СУ при УВД Калужской области.

Научная обоснованность и достоверность диссертационного исследования обеспечивается концептуальными положениями науки уголовного процесса, криминалистической теории и кибернетики, апробированными следственной практикой; ее комплексностью и объемом, а также репрезентативностью конкретных результатов, полученных в ходе проведения социологических исследований.

В ходе исследования анализировались нормы действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации; нормативные акты МВД Российской Федерации (приказы, указания, директивы); аналитические материалы, относящиеся к исследуемым проблемам; отечественная и зарубежная литература, в том числе и специальная; материалы следственной практики; материалы международных конференций по правовому обеспечению процессов информатизации и формирования единого информационно-правового пространства, а также по вопросам борьбы с преступностью.

Научная новизна исследования. Применительно к предмету исследования, в диссертации впервые комплексно рассмотрены процессуальные, криминалистические и организационно-технические аспекты разработки и применения современных компьютерных технологий при расследовании преступлений, а также вопросы практики применения автоматизированных информационных систем в деятельности следователя. На основе результатов исследования его предметной деятельности и основных направлений

19 Соискатель свыше 13 лет работал в органах предварительного следствия, а после перевода в Волгоградскую академию МВД России с сентября 1988 года преподает на кафедре организации следственной работы факультета повышения квалификации. компьютеризации, диссертантом, с учетом предпринятого им теоретического обоснования структуры и взаимодействия основных элементов специализированной автоматизированной информационной системы следователя, осуществлены постановка задач и программирование АИС следователя для работы в операционной среде Windows. Эта авторская разработка в течение двух лет успешно апробировалась в органах предварительного следствия системы Министерства внутренних дел России. При этом активно использовались разработанные соискателем методические рекомендации по применению АИС следователя при расследовании преступлений.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

• Обоснованные выводы о содержании деятельности следователя при реализации процессуальных и организационных функций в условиях применения им средств компьютерной техники, основные направления компьютеризации процесса расследования преступлений;

• предложения, основанные на результатах исследования функциональных возможностей средств компьютерной техники, по рациональному использованию программного обеспечения в деятельности следователей при раскрытии и расследовании преступлений;

• теоретическое обоснование структуры и взаимодействия основных элементов специализированной автоматизированной информационной системы следователя;

• программная разработка АИС следователя, предназначенная для работы в операционной среде Windows, апробированная практикой в органах предварительного следствия, а также разработанные соискателем методические рекомендации по оптимизации применения компьютерных технологий следователем при расследовании преступлений;

• система информационного обеспечения деятельности следователя при планировании расследования преступлений и подготовке следственных действий;

• информационные системы подготовки процессуальных документов по уголовному делу;

• принципиальная схема функционирования подсистемы информационной поддержки решений следователя при назначении экспертиз и подготовке других постановлений на стадиях досудебного производства;

• предложения по разработке и совершенствованию программного обеспечения, предназначенного для компьютеризации деятельности следователей с использованием высокоэффективных программных языковых средств высокого уровня.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что в диссертации, с учетом современной правоприменительной практики и обновляющегося законодательства Российской Федерации, сформулированы и обоснованы предложения по созданию и применению компьютерных технологий в работе следователей, разработаны методические рекомендации по применению имеющихся программных средств при расследовании преступлений. Это способно улучшить практическую деятельность следователей при расследовании и предупреждении преступлений, активизировать процесс внедрения и использования средств и методов новых информационных технологий.

В ходе диссертационного исследования разработана автоматизированная информационная система (ИС) «Ракурс» (расследование, контроль, учет работы, статистика), предназначенная для обеспечения процессуальной и организационной деятельности следователя; она уже используется в органах предварительного следствия Астраханской, Волгоградской, Калужской, Кировской, Московской и других областей Российской Федерации. Автор подготовил учебное пособие, в котором освещаются возможности применения компьютерных технологий при расследовании преступ

20 лений с использованием функциональных возможностей ИС «Ракурс».

В этом пособии, в частности, изложены рекомендации по примене

20 См.: Родин А.Ф. Компьютерные технологии при расследовании преступлений: автоматизированная информационная система «Ракурс». - Волгоград, 1997.-48 с. нию информационной системы при планировании расследования, производстве следственных действий, подготовке запросов, принятии и процессуальном оформлении решений следователя по уголовному делу.

Ранее (в соавторстве) подготовлено учебное пособие по планированию расследования преступлений отдельных видов.21 В нем представлены типовые планы-схемы расследования хищений чужого имущества (краж, грабежей, разбоев), дорожно-транспортных происшествий, хулиганства и других преступлений. Разработанные при подготовке данного издания планы - схемы были положены в основу алгоритмов специализированных программ для ЭВМ - отдельных подсистем автоматизированного рабочего места следователя. Одним из постановщиков задач для этих подсистем являлся и автор настоящего диссертационного исследования.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли свое отражение в двух опубликованных учебных пособиях, более чем в десяти научных статьях по теме диссертации, научных сообщениях на заседаниях кафедры организации следственной работы и выступлениях на научно-методических конференциях профессорско-преподавательского состава Волгоградской академии МВД России: «Обратная связь и эффективность учебного процесса» (1993 г.); «Подготовка специалистов в условиях изменяющейся структуры преступности и обновляющегося законодательства России» (1994 г.); «Педагогические технологии в совершенствовании подготовки специалистов для органов внутренних дел» (1996 г.), при проведении межвузовского «круглого стола» - «Современный вузовский учебник: проблемы и решения» (2000 г.).

Результаты исследования используются в учебном процессе Волгоградской академии МВД России по спецкурсу «Информационное обеспечение деятельности органов внутренних дел» при чтении лекций и на

21 Планирование расследования преступлений отдельных видов / Под общ. ред. Самоделкина С.М.- Волгоград, 1995.-64 с. практических занятиях, а также на занятиях со слушателями факультета повышения квалификации следственных работников (акты о внедрении от 1 января 1998 г. и 27 октября 1998 г.).

Разработанные автором компьютерные программы и базы данных ИС «Ракурс» демонстрировались на совещаниях-семинарах в Следственном Комитете при МВД Российской Федерации в ходе обсуждения программной реализации задачи «Контроль» (протокол от 21 марта 1996 г.) и задачи «Расследование» (протокол от 14 ноября 1996 г.), а также на семинаре-совещании руководителей следственных аппаратов при МВД, ГУВД, УВД, УВДТ Российской Федерации (г. Ростов-на-Дону, апрель 1998 г.), международном семинаре в Тамбовском филиале Юридического института МВД (март 1999 г.) и семинаре-совещании руководителей следственных аппаратов при МВД, ГУВД, УВД, УВДТ Российской Федерации (г. Волгоград, апрель 2000 г.).

Компьютерные программы и базы данных ИС «Ракурс» внедрены в практическую деятельность органов предварительного следствия системы Министерства внутренних дел в ряде субъектов Российской Федерации. В частности, отдельные базы данных автоматизированных рабочих мест следователя и начальника следственного отдела, разработанные с использованием инструментального средства «Flint» (для работы в среде операционной системы MS DOS), на начальном этапе их подготовки были внедрены в практическую деятельность органов предварительного следствия при ОВД Октябрьского округа г. Калуги (акты о внедрении от 30 мая 1997 г.) и Ленинского округа г. Калуги (акты о внедрении от 30 мая 1997 г.). Дальнейшая эксплуатация баз данных осуществлялась с авторским сопровождением, в процессе которого производились их корректировка и совершенствование. Осуществлялось копирование баз данных и для других органов предварительного следствия.

22 Копирование АРМ следователя и АРМ руководителя ИС «Ракурс» осуществлялось по просьбам работников органов предварительного следствия, в том числе, во время их обучения на ФПК Волгоградской академии МВД России.

Последние версии автоматизированных рабочих мест следователя и начальника следственного отдела ИС «Ракурс» (для работы в среде операционной системы Windows) внедрены в практическую деятельность ряда органов предварительного следствия в различных субъектах Российской Федерации. В частности, получены акты о внедрении указанных программ в следующих органах предварительного следствия:

• следственном отделе при Домодедовском УВД Московской области (акт о внедрении от 28 апреля 2001 г.);

• следственном отделении при ЛОВД на ст. Златоуст Южно-Уральского УВДТ (акт о внедрении от 28 апреля 2001 г.);

• следственном отделении при Юрьянском РОВД Кировской области (акт о внедрении от 15 мая 2001 г.);

• следственном управлении при УВД г. Вологды (акт о внедрении от 21 мая 2001 г.);

• следственном управлении при УВД г. Якутска (акт о внедрении от 25 июня 2001 г.);

• следственном управлении при УВД Астраханской области (акт о внедрении от 28 декабря 2001 г.).

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Родин, Александр Филиппович

ВЫВОДЫ по результатам • расчетов НА ЭКРАН

N карг | 2 Номер УД [2

Источник сведений | проб а стр. 102

Данные из материалов УД | Выбираемые данные Результаты расчетов Ц

20.00

50.86

Скорость Скорость Время Путь (км/час) (м/сек) (сек) (м) Начало торможения (до нарастания замедд]| Ёй.97203 | 23 88 | 0.60 Нарастание замедления

Эффективное торможение (юз) |

Длина полного остановочный пути Удаление ТС от места наезда на пешехода (м) Путь ТС после пересечения линии следования пешехода (м)

Скорость ТС при пересеч линии след пешехода (м/сек) I 8.44

5.47

Э.78

80.86

74.50 Г

6.36

Время движения ТС до пересеч линии след. пешехода (сек) | 24.49 Время нахождения пешехода в поле зрения водителя ТС (сек) | 2,98

Путь пешехода в случае торможения ТС (м) | 48.33

Б езоп. жгервал для пешехода при пересеч им линии движения Т С (м) I 0.21

Вывод 1 Вывод 2 Вывод 3

Водитель ТС имел достаточно времени для применения экстренного торможения

Водитель не имел технической возможности остановить ТС до линии следования пешехода

Водитель имел техническую возможность предотвратить наезд при применении экстренного торможения

Запись: Н | ■» | f

1 ► | и иэ 2

Режим формы

I Г

ICÄPS I

Фото 9. Общий вид формы для анализа доказательств по фактам наезда автомототранспортных средств на пешехода. На экран выведена вкладка «Результаты расчетов».

В четвертой части (расположена ниже вкладок) карточки для анализа доказательств по фактам наезда автомототранспортных средств на пешехода (см. фото 9) имеются три реквизита, в которых по результатам расчетов выводятся на экран выводы — ответы на следующие вопросы применительно к анализируемой ситуации:

1) Имел ли водитель достаточно времени для применения экстренного торможения?

2) Имел ли водитель техническую возможность путем экстренного торможения остановить транспортное средство до пересечения линии следования пешехода?

3) Имел ли водитель техническую возможность предотвратить наезд транспортного средства на пешехода в случае применения экстренного торможения?

Методика использования данного модуля для оценки имеющихся доказательств по уголовному делу о наезде транспортного средства на пешехода достаточно проста. Заполнив нужные реквизиты на первой и второй вкладках, следователь путем нажатия кнопки «Выводы по результатам расчетов на экран» инициирует проведение и вывод на экран расчетов на основе данных, которые были введены с учетом материалов уголовного дела. Одновременно на экране отображаются выводы — ответы на три вопроса, наиболее важных для принятия последующего решения о виновности (невиновности) водителя.

Анализируемый рабочий модуль следователь может применять при расследовании уголовных дел по фактам наезда автомототранспортных средств на пешехода:

- для оценки доказательств, полученных при производстве следственных действий;

- для решения вопроса о полноте исходных данных, которые необходимо представить эксперту для производства автотехничёской экспертизы;

- для оценки заключения эксперта-автотехника.

Использование анализируемой базы данных возможно, по мнению диссертанта, в том числе, в тактических целях, например, для иллюстрации несостоятельности отдельных сведений об обстоятельствах происшествия, сообщаемых водителем, потерпевшим или свидетелем во время производства допроса или при производстве других следственных действий.

Аналогичные базы данных могут быть созданы для анализа доказательств по фактам столкновения автомототранспортных средств, а также иных ситуаций. Возможно также создание и использование аналогичных баз данных и по уголовным делам о преступлениях других видов.

Для поиска информации и анализа доказательств можно также использовать базу данных «Доказательства», которая предназначена для хранения информации по уголовным делам пользователя, а также составления обвинительного заключения и иных процессуальных документов. Методика применения данной базы по ее прямому назначению будет рассмотрена в следующем параграфе настоящей главы. Что же касается методики ее использования для анализа и оценки доказательств, то она является одинаковой для баз данных реляционного типа и, как правило, особых затруднений не вызывает, поэтому в подробном ее рассмотрении нет необходимости.

Производство многих следственных действий (обыск, выемка и др.) возможно только при принятии следователем особого процессуального решения об этом, зафиксированного в форме постановления и во многих случаях - только с санкции суда или прокурора, что предъявляет особые требования к процессуальной форме таких документов. Кроме того, принятие некоторых решений (о назначении экспертизы, например) нередко требует информационной поддержки. Возможности применения следователем компьютерных технологий при принятии и оформлении процессуальных решений будут предметом рассмотрения в следующем параграфе.

§ 3. Информационная поддержка и оформление процессуальных решении следователя.

Решения следователя — это направленные на достижение целей уголовного судопроизводства правоприменительные акты, которые отвечают требованиям законности и обоснованности и содержат обязательные для исполнения властные волеизъявления и выводы по правовым вопросам, возникающим в процессе возбуждения и расследования уголовного дела.230

В Уголовном процессуальном кодексе РСФСР (1960 г.) отсутствуют нормы, в которых непосредственно раскрывается понятие процессуального решения. Лишь в п. 12 статьи 34 данного УПК указывалось, что «постановление - решение следователя, принятое при производстве предварительного следствия и дознания, кроме обвинительного заключения».

Пункт 33 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что «процессуальное решение - решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установленном настоящим Кодексом».

К решениям следователя, помимо постановлений, Ю.В. Манаев относил также представление, обвинительное заключение, поручение и указание, поскольку «во всех этих процессуальных актах содержатся решения процессуальных и материально-правовых вопросов, возникающих в ходе расследования уголовного дела». А .Я. Дубинский полагал, что решениями следователя, помимо названных, являются также письма, телефонограммы, запросы, повестки, уведомления, сообщения, а также протоколы.232 Принятие законных и своевременных решений следователя состав

230 См.: Манаев Ю.В .Законность и обоснованность процессуальных решений следователя. - Волгоград, 1977. - С. 12. Как уже подчеркивалось в первой главе настоящего исследования (параграф 1), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации провозглашает назначение уголовного судопроизводства. Одно из значений термина назначение —.это цель, предназначение.

231 См.: Манаев Ю.В .Законность и обоснованность процессуальных решений следователя. - Волгоград, 1977.-С. 6.

232 См.: Дубинский А.Я. Исполнение процессуальных решений следователя: правовые и организационные проблемы. - Киев, 1984. - С. 40-41. ляет не только право, но и обязанность соответствующих должностных

233 лиц, ведущих судопроизводство. Решение во всех случаях является актом выбора. Для принятия решения следователь оценивает по своему, внутреннему убеждению собранные доказательства и дает ответ на вопрос

234 о их достаточности для вынесения данного процессуального акта.

В принятии следователем решения, как правоприменительном акте, обычно выделяются три основные стадии: 1) установление и оценка фактических обстоятельств дела; 2) выбор и анализ норм права; 3) решение дела, выраженное в акте применения права.235 Однако, содержание таких стадий приемлемо не для всех решений следователя, поскольку некоторые из них имеют определенную специфику. При принятии решения о назначении экспертизы, например, следователю иногда приходится не только самому формулировать вопросы, подлежащие разрешению экспертом, но и знакомиться с примерным перечнем таких вопросов, которые излагаются в различных методических рекомендациях. Кроме того, следователь должен располагать информацией о минимальных количественных характеристиках материалов, которые необходимо представить в распоряжение экспертов для исследования.

С учетом этого стадия «выбор и анализ норм права» не совсем полно отражает специфику деятельности следователя. Было бы целесообразным, по мнению диссертанта, вести речь о стадии «выбор и анализ норм права, а также иных нормативных предписаний, криминалистических и иных рекомендаций».

9 ЧЛ

Авторы учебного пособия «Уголовно-процессуальные акты» полагают, что процесс принятия процессуального акта включает три основ

233 См.: Лупинская П.А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве. - М., 1972.-.С. 10-11.

234 См.: Манаев Ю.В. Законность и обоснованность процессуальных решений следователя. — Волгоград, 1977.-С. 11.

235 См.: Манаев Ю.В. Законность и обоснованность процессуальных решений следователя. - Волгоград, 1977.-С. 10.

236 См.: Кокорев Л.Д., Котов Д.П., Коврига З.Ф. и др. Уголовно-процессуальные акты. - Воронеж, 1991. -192 с. ных этапа. Первый этап - это сбор доказательственной информации, на основе которой строится процессуальный акт. Сюда они относят также проверку и оценку доказательств, так как без этого, по их мнению, нельзя судить об установлении илинеустановлении истины по делу, а следовательно, нельзя принять правильное решение о содержании процессуального акта и необходимости его принятия. Второй этап - принятие решения о составлении процессуального акта. Причем принятие решения о составлении некоторых процессуальных актов, по мнению указанных авторов, становится возможным лишь при наличии достаточных доказательств. Это касается, например, постановления о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительного заключения и других актов. Третий этап — составление самого процессуального акта. По существу это непосредственное правоприменение, основанное на собранных доказательствах, их анализе, а также уголовно-процессуальной норме, предусматривающей структуру, реквизиты, условия и процессуальный порядок составления

237 конкретного процессуального акта.

Законность процессуальных решений следователя означает, во первых, их соответствие (по форме и содержанию) требованиям уголовно-процессуального закона и, во-вторых, безусловно правильное применение при их вынесении норм материального права.238 Содержание процессуальных решений следователя зависит от непосредственных целей и задач, для реализации которых принимается данное решение. Имеется также определенная специфика подготовки процессуальных решений в зависимости от этапа расследования по уголовному делу: первоначальный, последующий или завершающий.

Уголовно-процессуальные "акты должны соответствовать установленной для них форме, отличаться четким, ясным изложением. В процессуальных актах можно выделить три части: вводную, описательную и ре

237 См.: Указ. раб. - С. 27.

238 См.: Манаев Ю.В. Законность и обоснованность процессуальных решений следователя. — Волгоград, 1977.-С. 24. золютивную. Вводная часть процессуального акта содержит наименование акта, указание на то, кем, где и когда он составлен, по какому уголовному делу. В описательной части процессуального акта излагаются обстоятельства, установленные по делу, в связи с которыми принимается данный процессуальный акт, мотивы принятия соответствующего решения, закон, на основании которого принимается данный акт. Резолютивная часть процессуального акта должна вытекать из его описательной части и содержать четкий вывод, формулировку принятого решения.239

Изложенные рекомендации ученых должны учитываться при подготовке постановлений следователя по уголовным делам, чему в немалой степени может способствовать единый подход при разработке программного обеспечения компьютерных технологий принятия и оформления процессуальных решений следователя при расследовании уголовных дел. Однако, на практике это соблюдается далеко не всегда. Анализ ответов на вопрос анкеты о том, для оформления каких процессуальных документов по уголовному делу следователи используют ПЭВМ, показал следующее. Наиболее часто с применением ЭВМ готовятся обвинительное заключение (на это указали 30,7% опрошенных) и постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого (30,1% опрошенных).240 Во многом это объясняется тем, что при подготовке обвинительного заключения (резолютивная часть) используется описательная текста постановления о привлечении в качестве обвиняемого. В то же время, о подготовке с использованием ЭВМ постановления о назначении экспертиз сообщили лишь 14,1% опрошенных, других постановлений — менее 9% опрошенных (см. приложение № 2).241

Такое положение во многом объясняется функциональными возможностями программного обеспечения, которое применяется для подготовки и оформления процессуальных решений. Об этом, в частности, свидетель

239 Кокорев Л.Д., Котов Д.П., Коврига З.Ф. и др. Уголовно-процессуальные акты. - Воронеж, 1991. - С. 29

240См.: Приложение № 2.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного диссертационного исследования дают возможность сделать следующие выводы и предложения:

1. Непосредственным объектом компьютеризации являются организационные, процессуальные и криминалистические средства и формы реализации функций следователя. Поэтому при разработке и уточнении алгоритмов деятельности следователей должна учитываться возможность их дальнейшего использования при разработке программ для ЭВМ.

2. С учетом специфики деятельности следователя, компьютерные технологии в его деятельности можно определить как совокупность не противоречащих законодательству и основанных на применении средств компьютерной техники приемов, методов и методик сбора, обработки, хранения и использования информации, направленных на эффективное использование программного обеспечения при реализации процессуальных, организационных и тактических решений, собирании, проверке и использовании доказательств по уголовному делу.

3. На основе анализа имеющихся точек зрения ученых о процессуальных функциях следователя следует сделать вывод о том, что в настоящее время могут быть компьютеризированы следующие процессуальные функции следователя:

• рассмотрение заявлений (сообщений) о преступлении и исследование обстоятельств дела;

• уголовное преследование;

• обеспечение участникам расследования их прав и законных интересов;

• пресечение преступлений и принятие мер к устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления;

• процессуальное руководство и разрешение уголовного дела.

Процессуальные средства реализации указанных функций определяются уголовно-процессуальным законодательством.

4. Компьютерные технологии могут использоваться в досудебных стадиях при получении, проверке и оценке показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, оценке заключения и показаний эксперта, а также иных доказательств, собирание которых осуществляется путем производства следственных и иных процессуальных действий.

5. В современный период существенно расширились технические возможности использования следователем средств компьютерной техники по многим направлениям. Наиболее перспективными в этом плане являются следующие основные направления:

• применение компьютерных технологий при собирании доказательств;

• использование в качестве доказательств информации, получаемой из других компьютерных баз данных; •

• получение по запросам из компьютерных баз данных информации и использование ее при планировании раскрытия и расследовании преступлений;

• использование электронной почты для переписки по уголовным делам;

• приобщение к уголовному делу в качестве доказательств информации, хранившейся на магнитных носителях;

• использование при расследовании уголовных дел доказательств, полученных другими участниками уголовного процесса с использованием компьютерных технологий;

• приобщение к уголовному делу полученных из различных источников документов, напечатанных с использованием компьютерных технологий;

• применение компьютерных технологий следователем при планировании расследования по уголовным делам и осуществлении контроля за исполнением запланированных следственных действий, оперативнорозыскных, организационных и иных мероприятий;

• использование следователем компьютерных баз данных при осуществлении контроля за соблюдением процессуальных сроков: задержания лиц по подозрению в совершении преступлений, содержания под стражей обвиняемых (подозреваемых), предварительного следствия и иных предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством сроков;

• применение компьютерных технологий следователем при оценке имеющихся по делу доказательств, в том числе и полученных (представленных) другими участниками уголовно-процессуальной деятельности с использованием компьютерных технологий.

6. Работа диссертанта по проектированию АИС следователя, а также опытная эксплуатация данной программы позволяют сформулировать требования к автоматизированной информационной системе, которые должны учитываться при разработке и совершенствовании аналогичных систем. К таким требованиям, по мнению диссертанта, относятся системность, модульность, технологичность, доступность, возможность изменения в процессе эксплуатации, преемственность, привычный (дружественный) интерфейс, надежность и другие.

7. Автоматизированная информационная система следователя, по мнению диссертанта, должна включать в себя следующий перечень баз данных:

• «Доказательства и другая информация по уголовному делу» для подготовки обвинительных заключений, постановлений, в описательно-мотивировочной части которых приводится анализ доказательств (о прекращении уголовного дела, о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей и др.), а также справок и других аналитических документов;

• «Постановления» для подготовки постановлений о назначении экспертизы, о привлечении в качестве обвиняемого, о признании потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и др.;

• «Запросы и сообщения» для подготовки запросов (о характеристике, копии приговора, истории болезни и т.п.), сообщений (о задержании, производстве обыска и т.п.) и иных аналогичных документов;

• «Учет работы, контроль сроков расследования и ареста» для ввода по находящимся в производстве уголовным делам информации, которая используется для учета работы, обеспечения контроля за соблюдением сроков расследования и содержания подозреваемых и обвиняемых под стражей, а также подготовки отчетов (справок) о работе следователя, о сроках расследования и содержания обвиняемых (подозреваемых) под стражей и т.п.;

• «Планы работы, контроль исполнения» для подготовки планов расследования по уголовным делам, календарных планов, планов служебных мероприятий и общих планов работы сотрудника;

• «Обстоятельства, подлежащие доказыванию» для формирования по запросам перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию, в зависимости от проверяемых версий и с учетом следственных ситуаций; а также рекомендуемых следственных действий по установлению указанных обстоятельств;

• «Словари и справочная информация», в которых содержатся словари специальных терминов, справочные данные о минимальном размере оплаты труда, действовавшем в определенный период времени, примерные вопросы экспертам при назначении экспертиз различных видов, справочные данные о времени реакции водителя, времени срабатывания тормозного привода, коэффициенте сцепления поверхности колес транспортного средств с покрытием дороги и др.

Могут быть также включены такие базы данных:

• «Следственные действия» для подготовки протоколов допросов, очных ставок и других следственных действий;

• «Экспресс-анализ доказательств» для производства экспрессанализа наезда на пешехода, столкновения транспортных средств, а также анализа имеющихся доказательств по уголовным делам.

8. Автоматизированная информационная система следователя должна обеспечивать компьютерные технологии выполнения основных трудовых операций, выполняемых следователем и требующих значительных затрат времени на выполнение технической работы. В частности, к ним относятся:

• подготовка и оформление постановлений о назначении экспертиз, о признании потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, представителем потерпевшего (гражданского истца, гражданского ответчика) и т.д.;

• подготовка и оформление запросов, сообщений и представлений по уголовным делам;

• составление обвинительного заключения, . постановлений о возбуждении ходатайств о продлении сроков расследования и содержания обвиняемых под стражей, а также постановлений о прекращении уголовного дела, приостановлении предварительного расследования и т.п.;

• подготовка планов расследования преступлений, календарных планов по находящимся в производстве уголовным делам, планов производства отдельных следственных действий;

• анализ доказательств по уголовным делам (экспресс-анализ доказательств о наезде автомототранспортных средств на пешехода и др.);

• учет уголовных дел и материалов; контроль соблюдения сроков расследования и содержания обвиняемых под стражей; учет вещест

• венных доказательств;

• ведение справочных баз данных (вопросы экспертам, справочные данные для производства экспресс-анализа доказательств о наезде автомототранспортных средств на пешехода; телефонный справочник и др.);

• обеспечение доступа (в локальной сети) к общим базам данных следственного отдела (общеправовые системы, картотека уголовных дел и

ДР-)

9. В ходе диссертационного исследования разработана методика создания и применения автоматизированной информационной системы следователя. Так, АИС следователя, помимо других направлений, реализует автоматизацию трудовых операций при собирании доказательств (подготовка протоколов, запросов и иных документов), обеспечивает информационную поддержку принятия и оформления процессуальных решений следователя, а также подготовку планов производства отдельных следственных действий, а также планов расследования по уголовным делам и календарных планов работы следователя.

10. Разработана система информационной поддержки решений следователя при назначении экспертиз различных видов при расследовании преступлений, а также обеспечения деятельности следователей при планировании расследования преступлений.

11. Предлагается и выносится на защиту следующая структура АРМ следователя, которая позволяет автоматизировать следующие операции:

• подготовка и оформление постановлений о назначении экспертиз, о признании потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, представителем потерпевшего (гражданского истца, гражданского ответчика) и т.д.;

• подготовка и оформление запросов, сообщений и представлений по уголовным делам;

• составление обвинительного заключения, постановлений о продлении срока расследования и содержания обвиняемых под стражей, прекращении уголовного дела, приостановлении предварительного расследования и т.п.;

• подготовка планов расследования преступлений, календарных планов по находящимся в производстве уголовным делам, планов производства отдельных следственных действий;

• анализ доказательств по уголовным делам, экспресс-анализ доказательств о наезде автомототранспортных средств на пешехода;

• учет уголовных дел и материалов; контроль соблюдения сроков расследования и содержания обвиняемых под стражей; учет вещественных доказательств;

• ведение справочных баз данных (вопросы экспертам, справочные данные для производства экспресс-анализа доказательств о наезде автомототранспортных средств на пешехода; телефонный справочник и др.).

• обеспечение доступа (в локальной сети) к общим базам данных следственного отдела (картотека уголовных дел и др.);

• подключение внешних программ иные функции.

12. С учетом сложившейся экономической ситуации в настоящий период, по мнению диссертанта, наиболее предпочтительным представляется поэтапный порядок внедрения компьютерных технологий в деятельность следователей системы Министерства внутренних дел:

• создание специализированных баз данных на основе имеющихся апробированных на практике и отвечающих современным требованиям систем управления базами данных;

• создание объектно-ориентированных программных оболочек для компьютеризации деятельности следователей с использованием высокоэффективных программных языковых средств высокого уровня. Одновременно должны разрабатываться программы-конверторы для обеспечения возможности использования созданных банков'данных в программах, написанных на языках программирования более высокого уровня.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>