

На правах рукописи

СВЕЧИНСКАЯ ТАТЬЯНА АЛЕКСЕЕВНА

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ УПРАВЛЕНИЯ
СТРУКТУРНЫМИ ИЗМЕНЕНИЯМИ В СОЦИАЛЬНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЯХ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО
ОБЩЕСТВА**

Специальность
22.00.08 — социология управления

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Ставрополь — 2004

**Диссертация выполнена на кафедре государственного и муниципального
управления Ставропольского института управления**

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор,
академик РАН **Асеев Ю.И.**

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Клочко Ю.Н.
кандидат социологических наук
Иванова А.А.

Ведущая организация: Северо-Кавказский государственный
технический университет

Защита состоится «21» мая 2004 г. в 14.00 часов на заседании
диссертационного совета К. 212.001.04 по социологическим наукам при
Адыгейском государственном университете по адресу: 352700, Майкоп,
ул. Университетская, 208, конференц-зал университета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке АГУ

Автореферат разослан «20» апреля 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук,
доцент



С.А. Ляужева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью изучения тех радикальных процессов социальных изменений, которые характерны для постсоветской России.

В настоящее время в стране происходят крупномасштабные преобразования, затронувшие все сферы, все элементы социального целого. Суть происходящих перемен заключается в том, что у нас завершается переход к обществу с рыночной экономикой. В результате неуправляемого движения к рыночной экономике произошли значительные перекосы изменений структуры экономических отношений в области перераспределения собственности и власти, изменилась структура источников доходов населения, отмечены сдвиги в социальном статусе групп и слоев. В социальной структуре российского общества по сравнению с советским периодом появились новые элементы: частные собственники и предприниматели, богатые и сверхбогатые, социально незащищенные слои населения и безработные. Становление новой социальной структуры связано с массовой десоциализацией, с потерей самоидентификации и неопределенностью социального статуса, с переходом значительных по объему людских масс из одних социальных групп в другие. Сегодняшнюю ситуацию в российском социуме вполне можно назвать переходной, поскольку в ее основе — пограничное, промежуточное состояние, в которой оказалось общество и все его элементы в результате формирования новой социальной системы. В связи с обозначенными социальными процессами проблема структурных изменений приобретает особое значение и актуальность.

Степень разработанности проблемы. Проблематика диссертационного исследования представляет собой широкую и многоаспектную тему. Она составляет предмет изучения самых различных направлений социального и гуманитарного познания.

В последние годы внимание ученых привлекает такой объект исследования как организация. Организация



Она обладает четкими границами, социальным расслоением и иерархией статусов, центральной властью, целенаправленной деятельностью и всей совокупностью человеческих отношений. Организация представляет собой сложный социальный организм, функционально включенный в деятельность человеческого общества.

Ведущие социологи — М. Вебер, Т. Парсонс, Р. Мертон, П. Блау, Д. Скотт, М. Крозье, Р. Лайкерт — обращали самое пристальное внимание на изучение организаций.

Усложнение рыночной экономики, рост корпораций и дифференциация производственных процессов ведут к необходимости внедрения новой организации труда и созданию сложных систем управления.

Научный характер задач, поставленных перед социологией организации и управления, их влияние на ее методологию ярче всего выступают в одном из важнейших разделов этой науки, получившем название «развитие организации» (или «организационное развитие»), предметом которого выступают конфликты и изменения внутри организации.

Для управления ими необходимо знать стадии развития социального процесса. В 40-х годах построением модели изменения групп и организаций одним из первых занимался К. Левин. Он разработал поэтапную модель организационных изменений, которую Э. Шайн усовершенствовал и для каждой стадии определил психологические мотивы ее протекания.

Понятие «структурные изменения организации» введено в научный оборот недавно, несмотря на то, что различия в понимании механизма и логики структурных изменений прослеживаются на протяжении всего существования организационной теории. В зарубежной литературе имеется несколько моделей, описания социальных процессов.

Начало формирования российской социологии организации и управления связано с анализом опыта западной социологии, предпринятый Д.М. Гвишиани. Значительный вклад был сделан В.Г. Подмарковым, который раскрыл значение человеческого фактора в промышленности. Возникает, новое направление — социальная организация предприятия.

Представителями его являются Н.И. Лапин, Н.А. Курганова, О.И. Шкаратан, С.С. Фролов¹.

Важным представляется научное решение социальных проблем управления производственными коллективами (Ю.Г. Волков, Ю.Е. Волков, А.А. Зворыкин, С.Т. Гурьянов, А.С. Пашков, И.И. Ляхов,- Г.Д. Горячев, Р.Х. Симанян, Н.Н. Бокарев, Р.Д. Хунагов, Ю.И.Асеев, А.А. Лежебоков)².

В последние годы по этой проблеме были защищены диссертационные работы (В.В. Кириллов, Н.В. Якушина, А.Т. Алиева, Е.Г. Басак, Г.Л. Бородинец, Ю.А. Гончаров и др.)

Большинство аналитиков основное внимание уделяет анализу структурных изменений организации, используя зарубежные теории и модели. На наш взгляд, Россия является уникальной системой, которую невозможно анализировать с помощью указанных методов, она может быть рассмотрена только с точки зрения ее специфического развития.

¹ Гвишиани Д.М. Организация управления. — М.: МГТУ им. Н.Э. Баумана, 1998. Подмарков В.Г. Введение в промышленную социологию. Социологические проблемы социального промышленного производства. — М.: «Мысль», 1973. Лапин Н.И. Социокультурный подход и социетально-функциональные структуры. // Социс. 2000. №7. Динамика ценностей населения реформируемой России / Отв. Ред. Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. — М.: Эдиториал урсс, 1996. Куртиков Н.А. Социальный объект управления — коллектив. — М.: «Московский рабочий», 1977. Шкаратан О.И. Промышленное предприятие. Социологические очерки. — М.: «Мысль», 1978. Фролов С.С. Социология организаций: Учебник. — М.: Гардарики, 2001.

² Волков Ю.Г., Мостовая И.В. Социология. / Под ред. проф. В.И. Добренкова — М.: Гардарики, 2001. Волков Ю.Е. Понятие о диалектическом и историческом материализме. — М.: «Высшая школа», 1964. Зворыкин А.А. Научно-техническая революция и ее социальные последствия. — М.: «Знание», 1967. Бокарев Н.Н. Расширение участия трудящихся в управлении производством. — М.: Наука, 1979. Заславская Т.И. О социальном механизме посткоммунистических преобразований в России. // Социс. 2002. №8. Хлопов А.Т. Трансформация социальной структуры российского общества // Социально-политический журнал. 1995. №3.; Хунагов Р.Д. Проблема рациональности в политике и управлении. — М.: Высшая школа, 1995.; Асеев Ю.И. Аграрная социология. Курс лекций для студентов вузов. — Ставрополь, изд-во СГАУ, 2004.; Деловая жизнь Ставрополя. Опыт системного исследования. Редколлегия С.А. Харитонов, Ю.И. Асеев и др. — Ставрополь, 2003; Лежебоков А.А. Методология исследования процессов управления: к необходимости пересмотра некоторых принципов / Научные труды III Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные проблемы приборостроения, информатики, экономики и права». Книга «Право». Москва, 2000. Лежебоков А.А. О системе построения структур управления муниципальными образованиями / Циклы природы и общества /Материалы X Международной конференции. — Ставрополь, 2002.

Источники и методы исследования. Социологический анализ структурных изменений требует опоры на данные конкретных исследований по трансформации социальной сферы современной России. Описание социальных процессов базируется на результатах социологических опросов, проводившихся различными научными группами и общественными фондами в последнее десятилетие. Наиболее важные из них:

- анализ итогов выборов Президента РФ, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, что позволяет проследить изменения во взглядах и предпочтениях избирателей Ставропольского края;

- данные опроса «Граждане России все больше сожалеют о распаде СССР», проводимого Фондом общественное мнение в 1995, 1997 и 1999 годах (выборочная совокупность 1500 респондентов).

В период с сентября по декабрь 2003г. диссертантка совместно с социологической лабораторией Ставропольского института управления приняла участие в организации и проведении социологических исследований на тему: «Структурные изменения социальной сферы современного российского общества».

Объектом исследования стали жители Ставропольского края. Объем генеральной совокупности составил 9700 человек. Единицей наблюдения является 12 населенных пунктов. Общий объем выборки 970 человек, или 10% объема генеральной совокупности. Методы исследования: анализ статистических данных, анкетирование, свободное интервью по месту жительства. Тип выборки — случайная.

Цель диссертационного исследования: анализ особенностей структурных изменений в социальной сфере современной России, переживающей переходный период.

В соответствии с поставленной целью определены следующие **задачи:**

- проанализировать зарубежные и отечественные социологические концепции, рассматривающие управление структурными изменениями организации в зависимости от источника влияния и развития;

- обобщить основные понятия и определения структурных изменений и организационного развития, выделить их виды;

- определить степень влияния внешней и внутренней среды организации - на управление структурными изменениями;

-изучить характеристики и особенности перспективы управления социальными группами российского общества.

Объектом исследования выступает процесс структурных изменений в *постсоветской* России.

Предметом исследования являются причины, динамика и стратегия управления структурными изменениями в российском социуме.

Гипотеза исследования: фактически неуправляемые структурные преобразования социальной сферы российского общества привели к снижению уровня жизни населения и его социальной активности.

Теоретико-методологическая основа диссертации представлена совокупностью приемов и методов, выработанных в отечественных и зарубежных концепциях социологии и теории организации. Для всесторонности изучения предмета исследования необходимо фиксировать разнонаправленность социальных изменений в современном российском обществе и применять весь комплекс социологического инструментария.

Научная новизна диссертационного исследования:

-конкретизировано понятие «структурные изменения», его генезис в различных концепциях;

-определена классификация моделей структурных изменений, основанная на разных критериях;

-осуществлена содержательная характеристика управления-структурными изменениями в социальной сфере современного российского общества;

-проведен анализ социальной структуры современного российского общества как объекта управления;

-зафиксированы новые моменты динамики структурных изменений социальной сферы российского общества за период с 1990 по 2003 гг.

Положения, выносимые на защиту:

1. Существующее понимание структурных изменений связано с изучением основных моделей организационных структур. Одной из важнейших проблем, стоящих перед современной организационной теорией, является изучение уже созданных моделей, выявление их достоинств и недостатков, определение перспектив создания общей теории и выделение тех концепций, которые могут служить базой для нее. Эта проблема актуальна для отечественной социологии.

2. Социальную организацию можно определить как систематизированное, сознательное объединение людей, преследующих достижение определенных целей. Если существуют устоявшиеся границы системы и определено ее место в обществе, она принимает форму общественной ячейки и выступает в виде социального института.

3. Социальная организация является открытой системой, которая обменивается с внешней средой материальными, людскими и другими ресурсами. Внутренняя среда оказывает постоянное и самое непосредственное воздействие на функционирование организации. Изменения ее содержания происходят под влиянием времени и в результате управленческих действий людей. Успешная деятельность организации в достижении поставленных целей и задач во многом зависит не только от внутренних переменных, но и от внешнего окружения.

4. Общество, подобно социальной организации, включает в себя структуру, цель, задачи, организационную культуру, людей. И любое воздействие (внешнее или внутренне) может привести к его структурному изменению, что и произошло в 1989-90-х гг.

5. Социальная организация представляется крайне сложным и многообразным целым. Его постоянным спутником являются противоречия, несовместимость интересов различных общественных групп и, как следствие, социально-политические конфликты.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в конкретизации объема знаний в области структурных изменений, происходящих в российском обществе. Основные положения и выводы

диссертации могут применяться в решении проблем управления изменениями социальной сферы.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в практической деятельности руководителей, государственных и муниципальных служащих, менеджеров, а также при проведении организационных изменений. Данные и результаты работы могут стать базой программ по: социологии управления, теории организации, управлению персоналом, государственному регулированию экономики, системе государственного управления, теории управления.

Апробация исследования. За время работы над диссертационным исследованием автором был апробирован ряд его смысловых компонентов.

Отдельные положения научных выводов используются в учебном процессе. Итоговые результаты исследования заслушивались и обсуждались на научно-практических конференциях:

- «Совершенствование методов управления социально-экономическими процессами и их правовое регулирование» (17-18 мая 2001г. Ставрополь);
- «Современные миграционные процессы на Северном Кавказе: проблемы интеграции и повышения уровня толерантности» (29-30 мая 2002г. Ставрополь);
- «Совершенствование методов управления социально-экономическими процессами и их правовое регулирование» (20 декабря 2002г. Ставрополь);
- «Модернизация и сферы социальной жизни» (Ставрополь, СГУ, 2003).

Основные результаты научной работы нашли свое отражение в девяти научных публикациях общим объемом 2,81 п.л. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры государственного и муниципального управления Ставропольского института управления.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, библиографического списка литературы и приложения. Общий объем работы 151 страница. Список литературы включает в себя 165 наименований, в том числе 12 на иностранных языках.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность темы, определена степень разработанности проблемы, сформулированы цель и задачи исследования, обозначены теоретико-методологические основы диссертации и ее эмпирическая база, выделены признаки новизны и положения, выносимые на защиту, выявлена теоретическая и практическая значимость работы, ее апробация.

В первой главе — «Теоретико-методологический анализ аспектов управления структурными изменениями организаций», — содержащей три параграфа, раскрываются общетеоретические представления о структурных изменениях организации, уточняется понятие «структурные изменения», рассматриваются основные их концепции, внешняя и внутренняя среда, как фактор, влияющий на поведение организации.

В первом параграфе — «Социологические концепции управления структурными изменениями» излагается аналитический обзор основных моделей структурных изменений зарубежных и отечественных исследователей.

Хотя категория «структурные изменения организации» используется недавно, различия в понимании ее механизма и логики, прослеживаются на протяжении всего периода существования организационной теории.

Одну из первых ее моделей в 1900 году предложил М. Вебер и назвал ее бюрократической. В основе его теории лежит рациональность, которая является высшим смыслом и идеалом любого предприятия или учреждения, а идеальная организация характеризуется предельно рациональными технологиями, коммуникациями и управлением.

Преимуществом данной модели является одновременное функционирование двух систем в рамках одной организации: а) технической системы, производящей продукцию или услуги; б) социальной системы, включающей деятельность сотрудников, которые приводят в действие техническую систему. Данная модель также отличается повышенной восприимчивостью организации к условиям внешней и внутренней среды,

что дает возможность управляющим располагать большей свободой и широтой действий относительно принятия решений по сравнению с их коллегами, действующими в рамках бюрократической модели.-

Специалисты за рубежом делят организационные системы на открытые (И. Ансофф, Ч. Арджирис, Р. Данкан, Р. Залтман, П. Блау, Дж. Хоманс, Дж. Pfeffer, Г. Салачик) и закрытые (М. Киртон, С.М. Сигел, У.Ф. Кэммерер). Первые делают акцент на роль внешней среды, вторые — на внутриорганизационные факторы. И все же, на наш взгляд, попытки классифицировать существующие в зарубежной литературе подходы для создания обобщенной модели структурных изменений организации, вряд ли можно признавать успешными. В основание их положены либо один — два фактора (М. Ханнон, Дж. Фримен), выбранных в зависимости от интересов исследователя, или, если классификация построена по нескольким основаниям (П. Гудмен, Л. Керк), выбор критериев сделан без достаточного обоснования.

Таким образом, было доказано, что «организационное развитие» — это, во-первых, естественный процесс качественных, изменений в трудовом коллективе; во-вторых, этот процесс связан с такими преобразованиями, которые способствуют росту численности персонала или увеличению размеров предприятия и характеризуется нововведениями.

Концом 60-х - начало 70-х годов XX века характеризуется расширением объема знаний в понимании механизмов структурных изменений и появлением в зарубежной литературе множества моделей, порой противоречащих друг другу. Общей чертой всех моделей является признание множества факторов влияющих на организацию и одновременно — в анализе ограниченного их числа. Появление большого количества концепций привело к тому, что перспектива создания единой теории и использование практических наработок в области управления становится все более проблематичной.

Большую роль в становлении организационной науки сыграла советская (российская) научная школа. В начале 60-х годов XX века Д.М. Гвишиани

в книге «Организация и управление» проанализировал главные школы и направления теории организации и управления.

В.Г. Подмарков в монографии «Введение в промышленную социологию» выделяет в организационной структуре предприятия информационные и регулировочные процессы, производственно-экономические и социальные функции, в системе общественных отношений различает формальные, полужформальные, неформальные, официальные, неофициальные связи.

Н.И. Лапин определил социальную организацию предприятия, указал на взаимозависимость человеческого и общественного компонентов организаций. Социальная группа у него выступает как важный структурный элемент, связывающий работника с основным коллективом и обществом. Ю.Е. Волков доказал, что управление социальными процессами в коллективе, включает в себя решение общественных проблем собственно производственного управления.

Конец XX века ознаменовался стремительным ростом новых информационных технологий и средств телекоммуникаций, что привело к глобальной информатизации всех сторон человеческой деятельности. Это вызвало коренные изменения в социальном развитии общества в целом и отразилось на жизнедеятельности отдельных организаций как составных элементов общества.

Во втором параграфе — «Понятие и виды структурных изменений» уточняются такие категории как «организация», «социальная организация», «структура», «структурные изменения», определяются основные виды изменений, происходящие в организации.

Анализ отечественной литературы показывает, что существует большое количество определений понятия «организация». Учитывая это, мы считаем, что организация — это систематизированное, сознательное объединение людей преследующих достижение определенных целей.

Общество невозможно представить без социальных организаций — трудовых коллективов, организаций бизнеса, банков, предприятий, университетов, магазинов, транспортной системы. У каждой из них есть свое название, устав, цели, сфера деятельности, порядок работы, штат

сотрудников, головной офис, униформа. Однако главное, что привлекает к такой организации внимание социологов, так это наличие в ней социальной иерархии, особой системы распределения ролей и статусов, сложной мозаики социальных отношений и взаимодействия, куда обязательно надо включить виды, типы и формы власти, лидерство, престиж, служебную карьеру, вознаграждения, санкции, нормы и правила поведения. Во внутри организационной жизни управление играет роль координирующего начала, формирующего и приводящего в движение ресурсы организации для достижения ею своих целей. Управление формирует и изменяет, когда это необходимо, внутреннюю среду организации, и, прежде всего ее структуру, и осуществляет руководство функциональными процессами, протекающими в организации. В диссертации подробно раскрывается понятие структура. Это строение и внутренняя форма организации системы, выступающая как единство устойчивых взаимосвязей между ее элементами, а также законов данных взаимосвязей. Структура— неотъемлемый атрибут всех реально существующих объектов и систем. В мире не может быть тел без структуры, без способности к внутренним изменениям. Каждый материальный объект обладает неисчерпаемым многообразием внутренних и внешних связей, способностью к переходам из одних состояний в другие.

Структура системы более устойчива, чем ее отдельные элементы, однако она не является неизменным аспектом организации. Когда количественные накопления системы выходят за границы меры и вызывают ее качественные преобразования, последние всегда выступают как структурные изменения системы. Вместе с тем структурные перемены в системе вызывают изменения свойств самих элементов, которые подчиняются общим законам развития системы как целого.

Таким образом, раскрывая сущность социальной организации сквозь призму основных понятий, мы считаем, что приведенные определения частично совпадают, а частично дают свое уникальное видение сути явления. Организационное развитие — это область применения знаний поведенческих наук, имеющих отношение к планируемому процессу. Целью изменения является вся организация как система, повышение организационной эффективности и качества индивидуального развития.

В третьем параграфе — «Внешняя и внутренняя среда как фактор управления структурными изменениями» исследуются основные факторы, влияющие на развитие структуры. К ним относятся внешняя и внутренняя среда.

Изменения содержания организации происходят под влиянием времени и в результате управленческих действий людей. В каждый определенный отрезок времени внутренний фактор организации есть нечто «замкнуто», что менеджеры должны изменять в ходе достижения поставленных целей. К основным внутренним переменным относятся цели и задачи, структура, кадры, техника, технология и другие составляющие организации.

Деловая организация представляет собой некоторую самостоятельную существующую систему, подобно живому организму, который появляется на свет, растет, развивается, совершенствуется. Более стареет и умирает. Организации присуще стремление к самосохранению. В этом смысле она может продолжить свое существование даже после достижения поставленной цели.

При рыночных отношениях и наличии острой конкурентной борьбы происходит естественный отбор организаций, наиболее приспособленных к сложившимся условиям. Поэтому выбор целей и социальной миссии организации является первым и самым ответственным моментом в стремлении к выживанию.

В процессе исследования мы сумели максимально полное описание факторов внутренней и внешней среды, оказывающих влияние на деятельность организации, разбили их на две группы: позитивные и негативные.

Основная сложность анализа созидательного и разрушительного потенциала организации заключается в том, что, оценивая способность к самосохранению, необходимо учитывать не только внутренние факторы материального характера (наличие денежных средств, состояние материально-технической базы, технологии работы и т.д.), но и социально-психологические предпосылки (отношение к руководству, конфликтность, способность работать в постоянно меняющихся или экстремальных условиях и т.д.).

Особую сложность представляет определение признаков организационного потенциала звена управления, который в значительной мере зависит от личности менеджера. Среди них инициативность, профессионализм, общая культура, коммуникабельность, организаторские способности, стремление к использованию новаций в управленческой деятельности.

Основой борьбы за самосохранение является способность деловой организации не только приспосабливаться к внешней среде, но и уметь использовать происходящие в ней изменения в своих интересах. Полный и исчерпывающий анализ внешней среды позволяет диссертантке предвидеть потенциальные угрозы выживаемости, а также предугадать новые возможности развития организации. Мы считаем, что все эти переменные взаимосвязаны и взаимозависимы. Изменения одного переменного влияют на характеристики других. Отсюда организацию можно рассматривать как совокупность взаимодействующих структурообразующих компонентов.

Наши исследования свидетельствуют: узкое место большинства организационных структур — их недостаточная приспособленность к изменениям внешней среды, приводящая к невозможности разрешения одной из важнейших проблем выживания организации — проблемы адаптации.

Во второй главе — «Структурные изменения социальной сферы в постсоветской России: проблемы и перспективы управления» — содержащей три параграфа, диссертантом осуществляется анализ социальной структуры как системы групп и слоев, деятельность и взаимодействия которых лежат в основе социального механизма, трансформации российского общества.

В первом параграфе — «Социальный мир современного российского общества как объект управления» — проводится анализ социальных процессов общества с помощью собственных социологических исследований. Здесь показано, как изменились и продолжают меняться отношения собственности и власти, перестраивается механизм социальной ориентации, идет интенсивная смена элит. Возникают новые социальные

группы, слои, все более криминализируются экономические отношения. Соответственно, меняется система групповых интересов, способов поведения, социальных взаимодействий. Эти на первый взгляд разрозненные явления на деле являются разными сторонами единого процесса социальной трансформации общества. Поэтому их важно изучать не только в отдельности, но и с учетом их связанности друг с другом. Фундаментальной задачей диссертантка считает анализ российского общества как целостной социальной системы, преобразующейся, прежде всего под влиянием внутренних движущих сил. Важнейшими характеристиками этой системы служат, во-первых, социальная структура, т.е. состав, положение и отношения определяющих ее развитие групп, и, во-вторых, стратификация общества, или расположение названных групп на иерархической шкале социальных статусов.

Снижение уровня жизни населения, нестабильное экономическое положение, безработица, отсутствие социальных льгот и гарантий влечет за собой социальную напряженность в обществе.

Данный факт подтверждают материалы программы исследования «Взгляды респондентов на изменение социального устройства России», выполненной нами во второй половине 2003 года в 12 районах Ставропольского края.

Данные опроса свидетельствуют, что 719 человек (74%) из числа опрошенных сожалеют о распаде СССР, 183 человека (19%) — нет, 68 (7%) — ответили, что им все равно.

Анализ вопроса «Интересуетесь ли Вы социальной ситуацией в стране и насколько Вы в ней ориентируетесь?» дали следующую картину: активно вникают и разбираются в том, что происходит — 211 человек (21,8%); считают, что им трудно в этом разобраться — 565 человек (58,2%); не интересуются — 194 человека (20%). Итак, лишь каждый пятый из опрошенных находится вне социальных событий.

Из ответов вопрос: «Откуда Вы узнаете новости из социальной сферы жизни?» следует, что для большинства опрошенных (816 человек) главный источник информации — телевидение; для 482 человек — газеты;

для 461 человека — радио. В среднем, каждый третий (31,4%) получает информацию от друзей, а пятый (22,5%) от сослуживцев.

Среди опрошенных отдают предпочтение: художественным фильмам — 34,5%, выпускам новостей — 30,5%, играм, викторинам, конкурсам — 15,2%, музыкальным передачам — 11,6%, общественно-политическим передачам — 8,2%. Последние у многих респондентов не пользуются популярностью. Например, молодые люди считают, что в них очень много искажений и социально-политической трескотни. Респондентов спросили: «Молодежь часто обвиняют в гражданской пассивности. Так ли это?». «Если да, то что, на Ваш взгляд, является причиной пассивности молодых людей?». Вот ответы: «Молодежи не до гражданской активности, важнее завершить учебу, найти работу» — 44,8%; «Вся деятельность правительства и государства направлена в защиту правящей элиты» — 23,1%; «Государство и общество ничего не делают для молодежи» — 20,9%; «Нас этому не учили, да и негде активность проявлять» — 8,1%; другое (бедность, безработица и т.д.) — 3,4%.

Интересны ответы на вопрос: «Какой тип руководителя страны, по Вашему мнению, более всего подходит современной России?».

На первом месте — «хозяйственник-управленец», ему отдали предпочтение 357 человек (36,8%). Далее идут: «правозащитник» — 193 человека (19,9%), «мудрый судья» — 162 человека (16,7%), «интеллектуал» — 217 человек (22,4%), «вождь» — 93 человека (9,6%), «другой руководитель» — 83 человека (8,6%). В числе «других» названы: «порядочный, честный человек», «думающий о благе народа», «не болтун», «не лгун» и т.д.

На вопрос: «Какие качества Вы больше всего цените в отечественных лидерах?» респонденты дали следующие ответы: нравственные — 69%, деловые (профессиональные) — 58,6%, интеллектуальные — 52,3%, социально-политические — 21,7%, культурные — 16,2%.

Таким образом, социальная информация свидетельствует о том, что значительная часть респондентов интересуется изменениями, происходящими в социальной сфере страны. Это, прежде всего, продолжающиеся разрушительные процессы, справиться с которыми власть

явно не в состоянии (война в Чечне, растущая криминализация общества, коррупция, развал армии, кризис науки и «утечка умов»).

Главными движущими силами процесса изменений являются, с одной стороны, правящая элита с примыкающей к ней бюрократией, а с другой, социально зрелые экономически и политически активные, представители массовых общественных групп, в первую очередь средних слоев.

Во втором параграфе— «Изменение социального самочувствия россиян в переходном периоде, как разновидность структурных преобразований» — исследуется содержание реакции россиян на их имущественное расслоение.

Важнейшим фактором в современной России стало изменение отношений собственности, появление новых социальных групп.

Разрыв сложившихся экономических связей, остановка работы предприятий привели к резкому падению производства основных продуктов питания и товаров повседневного спроса. Гиперинфляция и рост дороговизны обусловили имущественную поляризацию населения. Следует сказать, что системный кризис разрушительно воздействует на социальную сферу, ее важнейшие компоненты — структуру, отношения, институты и органы управления. Поэтому в системе социальных отношений на первый план выходят проблемы бедности, неравенства и безработицы.

Данный факт подтверждают результаты опроса по программе «Социальное самочувствие респондентов», проведенный диссертанткой.

Анализ ответа на вопрос «Как Вы думаете, почему в нашей стране существуют бедные люди?» показывает, что большинство респондентов считает: сегодня у многих россиян объективно нет возможности жить лучше — 59,2%. Сказали: не везет — 3,1%, нет силы воли или желания — 14,0%, не избавились от старой идеологии — 16,9%, другое (не умеют воровать, слишком честны и т.д.) — 6,8%.

На вопрос «Почему в нашей стране есть богатые люди?» получены следующие ответы: потому что некоторые быстро избавились от прежней идеологии и обрели новую — 27,1%, приспособились работать

в изменившихся условиях — 26,8%, повезло — 6,9, другое (они умеют воровать и «прихватизировать») — 21,3%.

Конечно, не все «делают деньги». Миллионы учатся, честно трудятся. И все же серьезное беспокойство вызывает тот факт, что в обществе утрачивается ценность профессионализма, отчуждение от труда захватило все отрасли производства. Деформированы установки основной массы населения на развитие своего профессионально-квалификационного потенциала. Главное — разбогатеть любым путем. И это возможно.

В последние годы в России появились реальные основания финансового самоуверждения, когда для выполнения каких-либо дел не требуется высокий уровень образования, но за выполненную работу платят большие деньги. Для части молодых людей этот путь кажется достаточно привлекательным; хотя, как известно, он не ведет к настоящему успеху.

В третьем параграфе — «Перспективы управления социальными группами российского общества» — исследуется положение различных социальных групп в качестве объектов управления.

Любая организация является частью более общей и весьма сложной управленческой системы — государства. Анализ понятия «государство», как субъекта управления, показывает, что это территориальная организация общества, характеризующаяся своим социально-политическим пространством. Социальным в том смысле, ибо территория, занимаемая государством, составляет среду для жизнедеятельности данного сообщества.

Специфика государственного управления проявляется, прежде всего, по отношению к двум смежным областям управления: социальному управлению и управлению в сфере бизнеса.

Социальная политика государства в значительной степени эмоциональна, в том смысле, что она чувствительна к общественному мнению, настроениям широких масс людей, их сиюминутным устремлениям, подвержена влиянию текущих событий, зависит от предпочтений тех или иных лидеров, социальных интересов и т.п. Управление — более рациональный процесс, т.е. функционально организованный и целенаправленно решающий определенные задачи.

В анализе процесса эволюции институциональной системы особое место должно отводиться трансформации государственных структур как главных носителей социальной власти.

В первую очередь, необходимо отметить постоянную дифференциацию государственных институтов, возникновение в их структуре новых институциональных подразделений, обусловленное изменяющимися условиями. Во-вторых, ликвидация старых или экспериментальных институтов, предопределенная их неэффективностью. В-третьих, институциональная эволюция государства характеризуется и модернизацией традиционных учреждений. Как правило, это связано с изменением их структуры, объема компетенции и полномочий, характера выполняемых ими политических ролей.

Один из главных импульсов институциональных изменений заключается в стремлении бизнес-элиты оптимизировать систему государственного управления в целом. Немаловажным источником общественных изменений могут являться социально-политические конфликты, возникающие как в сфере гражданского общества, так и внутри социальной системы, в частности между различными группировками бизнес элиты. Обнажая существующие противоречия, социальные конфликты неминуемо влекут за собой изменения в обществе.

Таким образом, институциональная эволюция осуществляется под влиянием совокупности факторов, различных по своему содержанию и оказывающих не одинаковое по глубине воздействие на политические институты.

В «Заключении» подводятся выводы по итогам социологического исследования, формулируются конкретные положения и предложения, в том числе относительно содержания гипотезы работы, намечаются перспективные направления дальнейшей разработки темы диссертационного исследования.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

1. Кашурина Т.А. Анализ существующих систем найма и отбора на Государственную службу // Совершенствование методов управления социально-экономическими процессами и их правовое регулирование: Сборник научно-практической конференции, Ставрополь, 18-19 мая 2000г. — Ставрополь, 2000. — 0,2 п.л.

2. Кашурина Т.А. К особенностям структурной организации современной системы управления // Совершенствование методов управления социально-экономическими процессами и их правовое регулирование: Сборник научно-практической конференции, Ставрополь, 17-18 мая 2001г. — Ставрополь, 2001. — 0,2 п.л.

3. Кашурина Т.А. Анализ построения организационных структур исполнительной власти, регулирующих проблемы миграции // Современные миграционные процессы на Северном Кавказе: проблемы интеграции и повышения уровня толерантности: Сборник материалов региональной научно-практической конференции, Ставрополь, 29-30 мая 2002г. — Ставрополь: Изд-во СГАУ, 2002. — 0,2 п.л.

4. Кашурина Т.А., Зуева Ж., Поминова Н. Социологические концепции структурных изменений в организациях // Совершенствование методов управления социально-экономическими процессами и их правовое регулирование: Сборник научно-практической конференции, Ставрополь, 20 декабря 2002г. — Ставрополь, 2002. — 0,38 п.л.

5. Кашурина Т.А. Жизненный цикл развития и становления формальных организаций. Там же. — 0,3 п.л.

6. Кашурина Т.А. Проблемы подготовки и использования трудовых ресурсов. Там же. — 0,38 п.л.

7. Кашурина Т.А. Сравнительный анализ структуры слоев российского общества // Научно-информационный бюллетень центра социального и политического мониторинга «Альтернатива» №1, 2003г. — Ставрополь, 2003. — 0,6 п.л.

8. Свечинская Т.А. Структурные изменения современного Российского общества: проблемы и перспективы управления // Модернизация и сферы социальной жизни: Сборник научных статей. Выпуск 1. — Ставрополь, СГУ, 2003.—0,3 п.л.

9. Свечинская Т.А. Анализ социальных изменений в обществе // Молодые голоса в науке: сборник научных статей. Выпуск 3. — Майкоп, 2004. — 0,25 п.л.



Подписано в печать 16.04.2004 г.

Заказ № 110, тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии
Ставропольского института управления

3

№-8550

342