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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные особенности рассмотрения в судах жалоб (заявлений) на нарушение избирательных прав, права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

Актуальность темы диссертационного исследования. Судебные дела по жалобам на нарушение избирательных прав, права на участие в референдуме граждан Российской Федерации имеют особое значение, поскольку затрагивают конституционные политические права. Решения судов по таким делам приобретают широкий резонанс в обществе.

Суду общей юрисдикции отводится важнейшая роль как инструменту исправления допускаемых ошибок в ходе выборов, органу подтверждения законности действий субъектов избирательного процесса. Суд своими решениями убеждает сомневающихся лиц в честности проведенных выборов и законности избирательной процедуры»1.

Механизм правового регулирования судебной защиты избирательных прав (права на участие в референдуме) находится в стадии становления, а между тем, число дел по жалобам (заявлениям) имеет тенденцию к значительному росту. В связи с этим возникло много важных теоретических и практических проблем, которые в свою очередь диктуют потребность в специальном исследовании с целью их разрешения.

Методологические и теоретические основы исследования. Основным методом исследования является анализ теоретических работ, законодательства, практики разрешения судами избирательных споров, споров по проведению референдума. Диссертация написана с использованием логического, сравнительно-правового, технико-юридического методов исследования, приемов формальной логики.

При исследовании использовались научные выводы по теории права, конституционному, гражданскому, административному, гражданско-процессуальному праву. Треушннков М.К. Судебная защита избирательных прав в России // Вестник Московского университета.-2000.-X«! .-С.4.

Теоретической основой диссертационного исследования являются труды ученых - Алексеева С.С., Баулина О.В., Боннера А.Т., Викут М.А., Гукосяна P.E., Грось Б.Л., Гребеннюк H.JL, Гурвича М.А., Добровольского A.A., Ершова В.В., Елисейкина П.Ф., Жилина Г.И., Жуйкова В.М, Зайцева И.М., Козлова Е.И., Кременецкого С.М., Кутафина O.E., Кудряшов А.И., Масленникова М., Мишина А.Л., Осипова Ю., . Пучинского В.К., Пятилетова И.М., Постникова А.Е., Тараненко Е.Ф., Тихомирова Ю.А., Тумановой Л.В., Треушникова М.К., Трубникова ПЛ., Чечиной H.A., Чечота Д.М., Чесовского Е.И., Шакарян М.С., Юдельсона К.С. и других ученых.

При написании диссертации использовались материалы судебной практики рассмотрения гражданских дел Верховного Суда РФ, Верховного Суда Республики Адыгея, Астраханского, Краснодарского, Пермского, Ростовского, Московского областных судов и других судов субъектов РФ, а также личный опыт автора, работавшего судьей Майкопского городского суда.

Состояние научной разработанности темы. К сожалению, нужно констатировать факт недостаточной изученности этой темы. В последнее время отдельные аспекты избирательных споров стали находить отражение в научных публикациях.

Первым специальным научным исследованием проблем судебной защиты избирательных прав граждан и процессуальных особенностей данной категории дел стала диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук Киселевой Л.А.1.

В работе обоснованы положения о конституционном праве на судебную защиту — гарантии реализации избирательного права граждан, как активного (права избирать), так и пассивного (права быть избранным); о предмете жалобы, о защите избирательных прав и правовой природе этой категории дел; содержатся предложения о законодательном решении вопросов родовой

1 Киселева Л.А, Судебная защита избирательных прав граждан Российской Федерации, Дисс. . канд. юр,наук.-М., 1999. подсудности дел, о сроках обращения в суд, судебном доказывании, о полномочиях суда.

Вслед за Киселевой Л.А. автор предпринимает попытку исследовать проблему судебной защиты избирательных прав, права на участие в референдуме граждан Российской Федерации с позиции гражданского процессуального права и выработать единый концептуальный подход к рассмотрению дел этой категории в судах.

Цель и задачи диссертационного исследования. Основной целью диссертационного исследования является анализ теоретических и практических проблем судебной защиты избирательных прав, права на участие в референдуме граждан; изучение судебной практики с целью выработки рекомендаций судьям и предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Исходя из цели научного исследования, в диссертации ставятся и решаются следующие задачи:

- выяснить природу дел по жалобам (заявлениям) на нарушение избирательных прав, права на участие в референдуме;

- изучить теоретико-правовые основы права на судебную защиту избирательных прав, права на участие в референдуме; выяснить эффективность судебной защиты важнейшего конституционного права избирать и быть избранным в органы власти, местного самоуправления;

- выявить особенности подведомственности и подсудности дел, изучаемой категории;

- проанализировать состав лиц, участвующих в избирательных спорах (спорах, связанных с назначением и проведением референдума), особенности их правосубъектности, являющейся необходимой предпосылкой возникновения гражданских процессуальных отношений;

- показать особенности правового регулирования рассмотрения дел данной категории в судах и процессуальной деятельности судов по защите избирательных прав, права на участие в референдуме граждан;

- разработать предложения и рекомендации по развитию и совершенствованию законодательства и механизма судебной защиты избирательных прав (права на участие в референдуме).

На защиту выносятся следующие теоретические выводы и практические предложения.

1. Дела этой категории должны возбуждаться иском, а не жалобой. Присоединяюсь к мнению тех процессуалистов, которые считают, что правовая природа производства по жалобам на нарушение избирательных прав носит исковой характер. Рассмотрение этих дел в исковом порядке наиболее рационально с практической точки зрения: а) возникаетпроцессуальное единство относительно процессуальных средств обращения в суд участников гражданского процесса в спорах, связанных с проведением выборов и референдумов. По делам этой категории средству обращения в суд будет иметь только один термин «иск»; б) устраняется терминологическая проблема, связанная с наименованием сторон в процессе, совершенно естественно спорящие участники судебного процесса разделятся на истцов, ответчиков и третьих лиц; в) перестанут быть проблемными вопросы, связанные с изменением заявленного требования, принятием встречного иска, соединением исков. Станет возможным применение института соучастия, заключение мирового соглашения, что исключено в рамках производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений; г) участники спорных избирательных отношений приобретают возможность использовать весь комплекс прав и обязанностей, установленных, ст.ЗО, 34-39 ГПК РСФСР.

2. Предлагается разрешение коллизии норм, содержащихся в п.2 ст.63 ФЗ от 19.09.1997 г. с изменениями и дополнениями, внесенными ФЗ от 30.03.1999 г., где закреплено правило о подсудности районному суду дел об оспаривании решений и действий (бездействия) комиссий референдума и ст.115 ГПК РСФСР (в редакции ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР», принятого Госдумой 7 июля 2000 г.), установившей подсудность таких дел Верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и округа.

Для устранения этой коллизии законодателю необходимо либо внести изменения в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», либо привести ст.115 ГПК РСФСР в ныне действующей редакции, в соответствие с этим законом.

3. В целях упрощения судебной процедуры, вносится предложение о необходимости единого правового регулирования института подсудности с установлением родовой подсудности в зависимости от уровня обжалуемых решений, действий (бездействия) и уровня нормативного акта:

- дела, возникающие из избирательных споров, право на участие в референдуме граждан, в которых оспариваются решения, действия (бездействие), нормативные и правовые акты индивидуального характера органов государственной власти Российской Федерации, ЦИК РФ и их должностных лиц, а также решения действия общественных общероссийских организаций должны рассматриваться по первой инстанции Верховным Судом Российской Федерации;

- дела об оспаривании решений, действий (бездействия), нормативных и правовых актов индивидуального характера органов государственной власти субъектов РФ, их должностных лиц, избирательных комиссий субъектов РФ, окружных избирательных комиссии по выборам в федеральные органы государственной власти, в том числе, когда эти избирательныекомиссии действуют как комиссии референдума, их должностных лиц, а также решения и действия региональных общественных объединений - судами субъектов РФ;

- дела об оспаривании решений, действий (бездействия), нормативных и правовых актов индивидуального характера органов местного самоуправления, иных избирательных комиссий, комиссий референдумов соответствующего уровня, общественных объединений и должностных лиц -районными судами с подачей жалобы (заявления) в суд по месту нахождения органа местного самоуправления, общественного объединения, должностных лиц, избирательных комиссий, комиссий референдума, то есть по правилам исключительной подсудности.

4, В действующем законодательстве по рассмотрению в судах жалоб на нарушение избирательных прав, права на участие в референдуме граждан отсутствует норма, которая бы регулировала подсудность жалобы (заявления) содержащей несколько требований, подлежащих рассмотрению по первой инстанции судами разных уровней, но объединенных необходимостью комплексной защиты одного нарушенного права, охраняемого законом интереса.

Данный пробел в праве может быть устранен путем принятия нормы, аналогичной части 2 ст.113 ГПК РСФСР в редакции ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» Х°120-Р3 от 7.08.2000 г.

5. В целях правильного применения института подсудности, дела по жалобам на нарушение избирательных прав, права граждан на участие в референдуме необходимо отграничить от дел по жалобам на действия и решения, нарушающие иные права и свободы граждан, для чего необходимо уточнение понимания термина «нарушение избирательных прав».

Пленум Верховного Суда Российской Федерации мог бы дать свое разъяснение по этому вопросу.

6. Дела рассматриваемой категории требуют иного подхода к вопросу по взиманию госпошлины. Большинство этих дел отличает повышенная сложность и трудоемкость. Поэтому вполне справедливо было бы установить госпошлину в зависимости от уровня выборов: самую высокую шкалу - для выборов в органы Федеральной власти, на наш взгляд, не менее 10МРОТ. Среднюю шкалу - для выборов в органы власти субъектов РФ - на менее 5 МРОТ. И в размере 1 МРОТ для выборов в органы местного самоуправления.

Что касается жалоб на неправильности в списках избирателей, то разумней было бы освободить граждан от уплаты госпошлины.

7. Нуждаются в дальнейшей корректировке сроки обращения в суд за судебной защитой избирательных прав, права граждан на участие в референдуме. Думается, было бы правильным и обоснованным, предусмотреть для данной категории дел только десятидневный срок для обращения в суд с жалобой (заявлением) со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав и свобод; либо со дня уведомления об отказе вышестоящих в порядке подчиненности государственного органа, общественной организации, должностного лица, избирательной комиссии, комиссии референдума в удовлетворении жалобы или со дня истечения 10-дневного срока после подачи жалобы, если не был получен на нее ответ.

8. Юридические лица в соответствии со ст.47 указанного федерального закона имеют право участвовать в создании избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков, в связи с чем, в определенной степени эти юридические лица становятся субъектами правоотношений, возникающих в сфере избирательного права, а значит не исключается возможность возникновения правового конфликта с их участием и передачей спора в суд, в том числе и по инициативе указанных юридических лиц, осуществляющих добровольные пожертвования средств в избирательный фонд, тогда как права на возбуждение избирательного спора в суде они в настоящее время лишены.

Устранить этот пробел можно путем законодательного закрепления в ст.47 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» положения об обжаловании в суд общей юрисдикции решений и действий органов и должностных лиц, препятствующих в создании избирательных фондов, фондов для участия в референдуме любым заинтересованным лицом, в том числе, и юридическим лицом, осуществляющим добровольные пожертвования.

9. Существует неопределенность в вопросе исчисления срока судебного производства по жалобам на нарушение избирательных прав, права на участие в референдуме граждан с учетом времени, отведенного судье на подготовку гражданского дела.

Исходя из смысла ст.ст.18,25,63,п.13 ст.64 ФЗ №124-ФЗ от 19.09.97 г., а также прямого предписания, содержащегося в ч.З ст.99 ГПК РСФСР необходимо однозначно, лучше на законодательном уровне, указать, что срок на судебную подготовку этих дел не должен выходить за пределы сроков, отведенных законом на разрешение дела.

10. Судебная практика последних лет в значительной степени расширила полномочия судов общей юрисдикции при принятии решений по защите прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан. И эти изменения в сфере компетенции судов должны быть закреплены на законодательном уровне и отражены в новом ГПК РФ.

Суд в своей компетенции по разрешению избирательных споров и споров по проведению референдума, полномочен самостоятельно разрешить все вопросы права и фактов, устранять коллизии федеральных законов путем толкования их смысла, осуществить функцию оценки судом законов и иных нормативных актов на предмет соответствия федеральным законам, законам субъектов РФ и выполнить организационно-распорядительное действие по открытию избирательной компании путем назначения даты выборов.

11. Публично-правовой характер рассматриваемой категории дел дает основание положительно ответить на вопрос о праве суда выйти за пределы заявленных требований и по жалобам на нарушение избирательных прав, права на участие в референдуме граждан. Статья 195 ГПК РСФСР не раскрывает понятие «выход за пределы заявленных требований», что вызывает споры в теории и на практике. В новом ГПК РФ необходимо более четко изложить правовую позицию законодателя по этой проблеме. По нашему мнению, ориентирами границы допустимости такого выхода за пределы заявленных требований должны стать: само спорное правоотношение, в пределах которого может действовать суд, и полнота защиты нарушенного права, охраняемого законом интереса. В избирательном споре ограничивать содержание судебного решения рамками процессуальной позиции сторон нельзя.

12. В стадии кассационного производства законодатель только для дел о назначении даты выборов представительных органов местного самоуправления предусмотрел сокращенный срок (15 дней) для рассмотрения кассационной жалобы.

Совершенно очевидно, что сроки избирательной компании диктуют сокращенные сроки судебного разбирательства не только для суда первой инстанции, но и для кассационного производства. Сокращенные сроки рассмотрения дела кассационной инстанцией Верховного Суда РФ (15 дней) необходимо установить для всех избирательных споров, и споров о референдуме.

13. Нормы, регулирующие процессуальный порядок разрешения избирательных споров содержатся в законах о выборах, референдумах субъектов РФ. Это по существу вторжение в сферу деятельности федерации, так как гражданское процессуальное законодательство находится в исключительном ведении Российской Федерации (ст.71 Конституции РФ).

Поэтому все положения, касающиеся судебной процедуры, в нормативных актах субъектов РФ должны быть приведены в соответствие с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», и суды при рассмотрении дел этой категории должны руководствоваться федеральным законодательством.

14. В ныне действующих законах отсутствует необходимая конкретизация момента возникновения и прекращения гражданской процессуальной праводееспособности ряда субъектов избирательного права. Нечетко прописан порядок окончательного формирования избирательных комиссий. Законодателю необходимо определить в законах о выборах момент возникновения правового статуса избирательной комиссии любого уровня, указав, что избирком считается сформированным со дня принятия органами представительной и исполнительной власти совместного решения о формировании не менее 2/3 состава комиссии, а при отсутствии такого решения со дня опубликования этого состава для сведения избирателей.

15. Анализ судебной практики и действующего законодательства позволяет выделить следующие важные процессуальные особенности рассматриваемой категории дел:

- Верховный Суд Российской Федерации обязан принять к своему рассмотрению по первой инстанции жалобу, поданную Центризбиркомом РФ, по любому нарушению избирательного законодательства и законодательства о референдуме, если указанные в жалобе нарушения касаются значительного числа граждан либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение.

- Дела рассматриваемой категории - это дела в защиту прав и интересов неопределенного круга лиц, что предопределяет процессуальную возможность для каждого субъекта данного правоотношения стать участником судебного разбирательства и добиваться защиты нарушенного избирательного права права на участие в референдуме) путем присоединения к требованию лица, подавшего жалобу, в любой части судебного разбирательства, а также путем подачи иска в защиту неопределенного круга лиц.

Сроки разбирательства таких дел сокращенные, вплоть до немедленного рассмотрения, диктуют особую подготовку дела к судебному разбирательству и особую организацию работы суда, в том числе и в выходные дни.

- Рассмотрение в суде жалобы на решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов не является нарушением неприкосновенности признанного избранным кандидата, если такая неприкосновенность предусмотрена законодательством Российской Федерации. Признанный избранным кандидат не вправе отказаться от дачи свидетельских показаний. Рассмотрение в суде жалобы на решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов не требует получения согласия соответствующего органа государственной власти или органа местного самоуправления на прекращение действия неприкосновенности признанного избранным кандидата.

- При процедуре рассмотрения дел по жалобам на нарушение избирательных прав, права на участие в референдуме граждан в порядке глав 23, 24-1 ГПК РСФСР, судебное доказывание осуществляется по общим правилам, предусмотренным ч.1 ст.5О ГПК.

- Избирательные споры с участием избирательных комиссий, комиссий референдума, органов власти и их должностных лиц влекут невозможность использования такой формы защиты интересов других лиц в гражданском процессе как дача заключения по делу органом государственного управления.

- Сроки судебного разбирательства, установленные Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав, права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» имеют императивный характер по отношению к ст.103 ГПК РСФСР, а потому применение института приостановления производства по делу данной категории невозможно, что является исключением из общих правил.

- Неявка в суд заинтересованных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела.

Исключением из общих правил является право суда принять решение по избирательному спору (спору, связанному с проведением референдума) при отсутствии (неявки по двум приглашениям) представителей одной из заинтересованных сторон, в том числе неявке по уважительной причине.

- Единственным исключением из общего правила гражданского процесса, установленного ч.З ст.6 ГПК является новелла, содержащаяся в п.4 ст.25 Федерального закона № 124-ФЗ от 19.09.97 г., которая дополнила ст.6 и ст. 113 ГПК тем, что ввела исключительную коллегиальность по составу суда, независящую от воли сторон.

Практическая значимость исследования и апробация его результатов. Диссертационное исследование направлено на дальнейшее развитие гражданского процессуального права, совершенствование практики рассмотрения избирательных споров. Может способствовать более полному и глубокому пониманию механизма судебной защиты конституционного политического права граждан на воспроизводство публичной власти.

Выводы и аргументация, изложенные в диссертации могут использоваться в качестве рекомендации при разработке нового ГПК РФ, законов о выборах, референдумах, в части норм, обеспечивающих судебную защиту избирательных прав, права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

Практическая значимость исследования связана с работой автора в Майкопском городском суде. Материалы диссертации использовались в лекционных и семинарских занятиях в Адыгейском Государственном университете на юридическом факультете в качестве спецкурса.

Основные положения диссертации обсуждены и одобрены на заседании кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права Российской правовой академии Министерства Юстиции РФ и кафедры гражданского права и процесса юридического факультета Краснодарского государственного университета культуры и искусств.

Ряд теоретических и практических предложений исследования нашли отражение в публикациях, подготовленных автором.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Тупиков, Виктор Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Избирательные споры, споры в защиту прав граждан на участие в референдуме стали неизбежным явлением любой избирательной компании.

Они обусловлены острой борьбой участников избирательного процесса, преследующих свои политические интересы.

Причины возникновения избирательных споров многообразны: это и не совершенство избирательного законодательства, ведущее к неоднозначному пониманию и толкованию норм избирательного права, и нарушение закона при проведении выборов, референдумов органами исполнительной, законодательной власти, общественными политическими объединениям, кандидатами, отдельными гражданами, и ошибки в деятельности избиркомов и многое другое, но всегда в основании конфликта лежит нарушение прав граждан на участие в выборах, референдумах, т.е. спор о праве.

Избирательные споры возникают на всех стадиях избирательного процесса. Своевременное и правильное разрешение избирательных споров, конфликтов, связанных с проведением референдумов, является задачей гражданского судопроизводства. Решение этой задачи во многом зависит от дальнейшего совершенствования судебной процедуры разрешения избирательных споров, споров по проведению референдумов.

Анализ теоретических и практических проблем судебной защиты избирательных прав и права на участие в референдуме граждан позволяет сделать вывод о том, что избирательные споры по своей природе требуют особого процессуального регулирования, не совпадающего, прежде всего, с производством по делам, возникающим из административно-правовых отношений, в частности отношений, возникающих в сфере контроля за законностью управленческих функций, направленных на защиту прав и свобод граждан.

Чисто административные дела» возникают в системе отношений, существенно отличающихся от тех, которые лежат в основе избирательных споров и защите права на участие в референдуме.

Если «административный иск» - это притязание заинтересованного лица к суду с требованием о защите права, нарушенного действиями (бездействием) органов и должностных лиц, представляющих в государстве названную ветвь власти1, то требование о защите избирательного права чаще всего связано с действиями непосредственных участников избирательного процесса: инициативной группы, кандидата, общественного объединения, блока, граждан, нарушающих законы о выборах, а также органов средств массовой информации, неправомерно использующих свои возможности по воздействию на формирование политического сознания избирателя.

Большое разнообразие возникающих во время выборов (референдумов) конфликтных ситуаций: от неназначения выборов до отзыва выборного должностного лица, депутата, показывает, что оспаривающей стороной здесь может быть не только «повинующийся субъект», но и органы государственной власти, органы местного самоуправления и сами избиркомы всех уровней, т.е. избирательные отношения не всегда возникают на основе волеизъявления властного субъекта и не всегда сопровождаются юридическим неравенством в правосубъектности их участников.

Отношения такого типа нельзя относить к административной юрисдикции в чистом ее виде, хотя правовой конфликт в избирательном процессе возникает в области, регулируемой не частным, а публичным правом.

Юридические характеристики избирательного спора определяются особенностями избирательного права, субъекты, объекты и содержание

1 Скитович В.В, Проблемы административной юстиции как формы реализации судебной власти. Автореф, дис. . . .д-рак>р.наук.-М., 1999.-С.36. правоотношений которого принципиально отличаются от содержания административного правоотношения.

Природа судопроизводства по жалобам на нарушение избирательных прав, права на участие в референдуме граждан носит исковой характер.

Природе избирательного спора должна отвечать адекватная судебная процедура разрешения в избирательном процессе возникающих конфликтов. От организации судебного разбирательства, в ходе которого должно быть восстановлено нарушенное избирательное право, во многом зависит степень гарантированности избирательных прав граждан.

На основе результатов исследования прихожу к выводу, что рассмотрение в суде избирательных споров (по проведению референдума) по своим сущностным характеристикам не имеет принципиального отличия от гражданского правосудия, осуществляемого в виде искового производства, и имеет значительные отличия от производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений.

Нормы искового производства представляют собой процессуальную форму, приспособленную для разрешения как имущественных, так и неимущественных споров. Рассмотрение этих дел в исковом порядке не только возможно, но и более рационально с практической точки зрения.

Вместе с тем, следует согласиться с теми авторами, которые отличают избирательные споры от гражданских споров и указывают на особенности процессуального регулирования дел данной категории1.

Существенное значение в процессуальном регулировании рассмотрения жалоб (заявлений) на нарушение избирательных прав (право на участие в референдуме) граждан имеют особенности, связанные с подсудностью дел, гражданской процессуальной правоспособностью участников избирательного

1 Ищенко Е.П. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации. Учебник.-М,: Норма, 1999.-С.435; Киселева Л.А. Судебная зашита избирательных прав граждан Российской Федерации. Автореф.дис. .канд.юр.наук.-М,, 1999; Треушников М.К. Судебная защита избирательных прав в России // Вестник Московского университета.-2000.-.№1.-С.10; Туманова Л.В. Проект нового ГПК РФ о рассмотрении избирательных споров // Российское право.-1998.-№>3.-С. 14. процесса, судебным доказыванием, полномочиями суда в разрешении спора, порядком обжалования принятых ими решений.

Особо важное значение имеют сроки судебного разбирательства -сокращенные, вплоть до немедленного рассмотрения возникшего спора, а это в свою очередь определяет особую подготовку дела и особую организацию работы суда, в т.ч. и в выходные дни.

Порядок рассмотрения дел по жалобам (заявлениям) на нарушение избирательных прав, права на участие в референдуме граждан содержит ряд исключений из общих правил судопроизводства, таких как не зависящая от воли сторон исключительная коллегиальная подсудность по составу суда при расформировании избирательной комиссии; как право суда принять решение по избирательному спору (проведению референдума) при отсутствии по двум приглашениям представителей одной из заинтересованных сторон независимо от уважительности причин неявки; невозможность применения института приостановления производства по делу и невозможность использования такой формы защиты интересов других лиц в гражданском процессе как дача заключений по делу органом государственной власти, органом местного самоуправления.

Уже само только количество существенных особенностей судебного разбирательства и исключений из общих правил гражданского судопроизводства позволяют говорить о необходимости введения отдельной главы в новый ГПК РФ, аналогичной гл.23 ГПК РСФСР, но в отличие от нее детально проработанной с учетом уже действующего избирательного права сложившейся судебной практики и теоретических разработок, и в рамках искового производства, а не производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений.

Такая глава (27) содержится в новом проекте ГПК РФ. Однако, к сожалению, нормы этой главы не полностью отражают специфику судебной защиты избирательных прав.

Так, в проекте отсутствуют положения содержащиеся в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав, права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», и регулирующие такую процессуальную деятельность суда как организация работы суда по своевременному рассмотрению жалоб (заявлений), в том числе и в выходные дни (п. 13 ст.63); как исключительная коллегиальность по составу суда, независящая от воли сторон (п.4 ст.25).

Существует неопределенность в вопросе исчисления срока судебного производства по делам этой категории с учетом времени, отведенного судье на подготовку гражданского дела. Срок на судебную подготовку не должен выходить за пределы сроков, отведенных законом на разрешение дела. И это необходимо закрепить законодательно, чего нет в проекте.

В проекте отсутствует норма, которая бы регулировала подсудность заявления, содержащего несколько взаимосвязанных требований к различным органам и должностным лицам, т.е. регулировала бы родовую подсудность по связи дел.

Сроки судебного разбирательства, установленные ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав» носят императивный характер по отношению к нормам гражданско-процессуального кодекса, регулирующим приостановление производства по делу и приостановление течения процессуальных сроков. Данное исключение из общих правил гражданского судопроизводства должно быть обязательно отражено в главе регулирующей избирательные споры.

Специфика данных дел проявляется в судебном доказывании, которое по спорам об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов), о приостановлении предвыборной агитационной компании; о признании выборов, референдума недействительным; на действия средств массовой информации и др. осуществляется по общим правилам, предусмотренным в исковом производстве, что не соответствует положению о распределении обязанностей по доказыванию по делам, вытекающим из публично-правовых отношений, установленному ст.254 проекта ГПК РФ.

На взгляд диссертанта следует изменить редакцию ч.З ст.266 проекта ГПК. Во-первых, доля рассматриваемой категории требует немедленного исполнения, а во-вторых, формулировка: «Решение суда, вступившее в законную силу, .подлежит исполнению в установленный судом срок» - это по существу отсрочка исполнения решения по инициативе суда значительно ухудшающая правовое положение заинтересованного лица.

Предложения по совершенствованию законодательства сформулированы в Приложении к заключению.

До принятия и введения в действие нового ГПК РФ, обратить внимание судов на особенности процессуального регулирования избирательных споров должен и Пленум Верховного Суда РФ путем дачи разъяснений по вопросам применения норм гражданского процессуального права по жалобам (заявлениям) на нарушения избирательных прав, права на участие в референдуме.

Дальнейшее совершенствование процессуального регулирования защиты избирательных прав (права на участие в референдуме) граждан положительно отразится на воспроизводстве публичной власти и укреплении народовластия.
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