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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и прикладные аспекты участия представителя потерпевшего в уголовном судопроизводстве Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. Проводимые реформы отечественного законодательства повлекли значительные изменения во взаимоотношениях государства и личности. Личность признана важнейшим объектом судебной защиты и наделена широким спектром прав. Согласно Конституции РФ (ст. 2) человек, его права и свободы являются важнейшей ценностью и именно эти права должны определять содержание и деятельность всех органов государственной власти. Наряду с этим уголовно-процессуальное законодательство РФ содержит совокупность правовых гарантий, обеспечивающих защиту интересов юридических лиц, возмещение вреда, причиненного преступлением.

В теории уголовно-процессуального права неоспоримым является положение, в соответствии с которым потерпевшему отводится значительная роль в ходе расследования преступления. Предоставление потерпевшим криминалистически значимой информации лицам, производящим расследование по уголовному делу, а также деятельность самого потерпевшегоспособствуют изобличению преступника, доказыванию его преступных деяний в суде.

Вместе с тем личное участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве, определенное УПК РФ, в известной мере носит декларативный характер. Нельзя отрицать того, что, несмотря на провозглашенный принцип состязательности, лежащий в основе уголовно-процессуальных норм, право частных лиц на участие в уголовном преследовании в полной мере не реализуется. Потерпевший в силу ряда причин по-прежнему лишен возможности активно влиять на принятие решения о возбуждении уголовного дела, не может он реализовать свое право на защиту интересов и в суде в том случае, когда государственный обвинитель отказывается от предъявленного обвинения. Ввиду неосведомленности в юридических вопросах, болезни, боязни мести, моральной травмы и т. п., потерпевший также ограничен в реализации гарантированных законом прав. Гарантией же защиты прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступления, является допуск представителя к производству по уголовному делу. Его участие в уголовном судопроизводстве вызвано объективной необходимостью, которая обусловлена потребностью в отстаивании личностью своих законных прав, особенно тогда, когда самостоятельно реализовать их нет возможности или такая реализация будет малоэффективной. Практика показывает, что участие в уголовном процессе представителя потерпевшего способствует своевременному, результативному и надежному осуществлению правовой защиты потерпевшего от преступления физического или юридического лица. Именно поэтому роль участия представителя потерпевшего в производстве видится значимой.

Необходимость комплексного и всестороннего изучения института представительства потерпевшего от преступления вызвана также практикой применения уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, потребностью выработки теоретической модели участия представителя в производстве по уголовному делу с момента его возбуждения до разрешения по существу в суде.

Совокупность указанных обстоятельств предопределила поиск путей оптимизации участия представителя потерпевшего от преступления физического или юридического лица в сфере уголовно-процессуальных отношений, что в значительной мере обусловило выбор темы и ее актуальность.

Степень научной разработанности темы. Проблемы представительства по уголовному делу были предметом исследования таких видных российских ученых, как: В. Д. Адаменко, А. Р. Белкин, Р. С. Белкин, В. П. Божьев, А. Д. Бойков, С. П. Ефимичев, О. А. Зайцев, 3. 3. Зинатуллин, Н. Н. Ковтун, А. Д. Кокорев, П. А. Лупинская, С. А. Мельников, Ю. К. Орлов, И. J1. Пет-рухин, Р. Д. Рахунов, В. Ю. Резник, А. П. Рыжаков, Ю. И. Стецовский, М. С. Строгович, И. JI. Трунов, Ф. Н. Фаткуллин, И. Я. Фойницкий, М. А. Чель-цов, В. С. Шадрин, С. А. Шейфер, С. П. Щерба, В. Е. Юрченко, П. С. Эль-кинд, М. J1. Якуб и другие.

Криминалистическим вопросам деятельности защитника в уголовном процессе на теоретическом уровне были посвящены труды: Н. А. Акинча, А. И. Алексеева, Л. Е. Ароцкера, О. Я. Баева, М. О. Баева, Г. П. Падвы, А. И. Юдина, П. С. Яни и других.

Вместе с тем вышеназванные авторы в своих работах уделяли внимание отдельным вопросам деятельности адвоката-защитника в производстве по уголовным делам, а также проблемам, касающимся профессиональной защиты и представительства обвиняемого и (или) подсудимого. Отчасти затрагивались аспекты защиты потерпевшего. Что же касается представителя потерпевшего, не являющегося адвокатом, в том числе и представителя юридического лица, то до настоящего времени данная тема не была предметом самостоятельного исследования, вопросы криминалистических направлений деятельности представителя не разрабатывались.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в производстве по уголовному делу, где активным участником выступает представитель потерпевшего физического или юридического лица.

Предметом исследования стали закономерности уголовно-процессуальной деятельности представителя потерпевшего по уголовным делам, его правовой статус и проблемы реализации последнего.

Цель исследования заключается в комплексном изучении теоретических, нормативно-правовых и практических проблем деятельности, осуществляемой представителем потерпевшего, и выработке предложений и рекомендаций по ее оптимизации.

Цель и предмет диссертационного исследования определили необходимость постановки и решения следующих задач:

- осуществить комплексный анализа деятельности представителя потерпевшего в производстве по уголовным делам;

- определить понятие и уяснить значение института представительства, а также процессуального статуса представителя потерпевшего в системе участников уголовно-процессуальных отношений;

- выявить предпосылки деятельности представителя потерпевшего в процессе расследования преступлений;

- исследовать процессуальную регламентацию деятельности представителя потерпевшего физического или юридического лица от преступления в стадии судебного разбирательства по уголовному делу;

- установить особенности, присущие деятельности представителя потерпевшего при судопроизводстве по отдельным категориям уголовных дел;

- выработать предложения по изменению и дополнению действующего уголовно-процессуального законодательства РФ с целью оптимизации его норм и повышения эффективности использования возможностей представителя потерпевшего при производстве по уголовным делам.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод научного познания. В работе также использованы исторический, специально-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и статистический методы исследования.

Теоретическая основа диссертационного исследования. При анализе деятельности представителя потерпевшего в уголовном судопроизводстве Российской Федерации автор опирался на фундаментальные труды видных отечественных ученых по уголовно-процессуальному праву, криминологии, истории, гражданскому праву, социологии, психологии, таких как: Р. С. Белкин, Д. М. Берова, В. П. Божьев, А. Д. Бойков, М. И. Еникеев, О. А. Зайцев, И. А. Исаев, П. А. Лупинская, С. А. Шейфер, С. П. Щерба и др.

Эмпирическую базу исследования составили: международные правовые акты, закрепляющие основные права и свободы человека и гражданина применительно к сфере уголовного судопроизводства1; Конституция РФ; УК РФ; УПК РФ; ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-Ф3; постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации; материалы обобщения судебной практики; статистиче

1 См.: Конвенция о защите прав человека и основных свобод // СЗ РФ. 2001. №2. Ст. 163. ские данные о рассмотрении уголовных дел судами Владимирской области, г. Москвы и Московской области за 2002-2006 гг.; данные конкретно-социологического опроса, проведенного автором, в том числе результаты опроса 418 человек (из них: следователей при ОВД и прокуроров - 21,7 %, судей -25,5 %, непрофессиональных представителей потерпевших, участвовавших в уголовном процессе, - 11,2%, адвокатов - 36,4%, преподавателей юридических вузов и факультетов - 5,2 %) с целью выяснения их мнения по наиболее спорным вопросам осуществления деятельности представителей в сфере уголовного судопроизводства; результаты изучения 96 архивных уголовных дел с участием представителей потерпевших, рассмотренных различными судебными инстанциями Владимирской области, г. Москвы и Московской области.

Научная новизна работы заключается в разработке теоретико-правовых основ, призванных повысить эффективность деятельности представителя потерпевшего в уголовном судопроизводстве Российской Федерации на основе оптимизации норм УПК РФ. В результате всестороннего изучения общих условий и особенностей участия представителя потерпевшего в производстве по уголовному делу автором выработаны предложения, направленные на оптимизацию деятельности данного участника уголовно-процессуальных отношений, выявлены особенности оказания юридической помощи потерпевшему от преступления в различных стадиях уголовного процесса, сформулированы конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства РФ и правоприменительной практики по уголовным делам в целях защиты прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступных деяний.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Определение исторически сложившейся формы защиты прав и законных интересов пострадавшего путем наделения полномочиями его представителя. Вывод о производном характере современной адвокатуры от устоявшегося института представительства.

2. Авторская дефиниция понятия представительства, которое, по мнению диссертанта, сводится к совокупности процессуальных действий, совершаемых от имени доверителя и по его поручению представителем (поверенным).

3. Перечень причин обращения за юридической помощью потерпевших от преступлений, а также предмет деятельности представителя потерпевшего при производстве по уголовным делам.

4. Определение роли и процессуальной компетенции представителя потерпевшего от преступления. Вывод о производной природе процессуальных полномочий представителя от установленных уголовно-процессуальным законодательством прав потерпевшего.

5. Предложения автора о необходимости законодательной регламентации в нормах УПК РФ обязанностей представителя потерпевшего.

6. Авторские предложения о расширении полномочий представителя потерпевшего в ходе его деятельности, направленной на судебную защиту прав и законных интересов доверителя. Необходимость создания государственных юридических бюро по оказанию бесплатной юридической помощи малоимущим слоям населения, в том числе по защите прав и законных интересов потерпевших.

7. Обоснование необходимости освобождения от юридической ответственности представителя потерпевшего за отказ от выполнения им процессуальных обязанностей, в том числе от дачи показаний и участия в отдельных следственных действиях, в случае, если такой отказ вызван заботой о личной безопасности или безопасности родных и (или) близких.

8. Вывод о том, что деятельность представителя потерпевшего в досудебных стадиях уголовного судопроизводства базируется на использовании криминалистических средств и методов, составляющих раздел криминалистической тактики.

9. Наиболее тактически оправданная и целесообразная линия поведения представителя потерпевшего на этапах подачи заявления о преступлении, возбуждения уголовного дела, его расследования, судебного разбирательства в судах первой и вышестоящих инстанций, а также в ходе защиты прав и законных интересов доверителя при производстве по отдельным категориям уголовных дел.

10. Авторские предложения о внесении в уголовно-процессуальное законодательство РФ следующих изменений и дополнений:

- о дополнении ст. 5 УПК РФ определением понятия «представитель»;

- об изложении п. 12 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции: «законные представители - родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, гражданского ответчика, свидетеля, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, гражданский ответчик, свидетель, органы опеки и попечительства»;

- о приведении ч. 1 ст. 45 УПК РФ в соответствие с постановлением Пленума Конституционного Суда РФ от 05.12.2003, гласящим, что представителем потерпевшего и гражданского истца в уголовном процессе могут быть иные, помимо адвокатов, лица, в том числе близкие родственники, о допуске которых ходатайствует потерпевший или гражданский истец;

- о регламентации в УПК РФ процедуры назначения представителя потерпевшего;

- об обязательном участии в уголовном деле наряду с законными представителями и представителей потерпевших несовершеннолетних или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы (ч. 2 ст. 45 УПК РФ);

- об обязательном назначении адвоката-представителя потерпевшему, если уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей;

- об исключении ч. 7 ст. 235 УПК РФ ввиду нелогичности указания законодателя в ч. 5 ст. 235 УПК РФ на то, что если суд принял решение об исключении доказательства, то данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства, при одновременном указании в ч. 7 данной статьи на то, что при рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым;

- об исключении п. 1 ч. 2 ст. 229 УПК РФ (заявление ходатайства об исключении доказательств как основание проведения предварительного слушания) и соответствующих норм, сопряженных с данным пунктом, ввиду того, что норма, содержащаяся в ст. 271 УПК РФ, предусматривает аналогичное право заявить ходатайство об исключении доказательств в ходе судебного следствия;

- о регламентации в ст. 277 УПК РФ оснований для проведения допроса потерпевшего в ходе судебного следствия в закрытом судебном заседании;

- о наделении потерпевшего и (или) его представителя правом заявить немотивированный отвод присяжным заседателям.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в работе на монографическом уровне предпринята попытка всестороннего исследования института представительства потерпевшего в уголовном процессе, результаты которого вносят определенный вклад в следующие разделы отечественной уголовно-процессуальной науки: уголовный процесс: понятие, назначение и основные категории; участники уголовного процесса; стадии возбуждения уголовного дела и др.

Сформулированные автором предложения развивают и дополняют положения уголовно-процессуальной науки о роли и профессиональной компетенции представителя потерпевшего, а также могут быть использованы при дальнейших научных исследованиях.

Практическая значимость диссертационного исследования. Совокупность предложений, сформулированных на основе анализа норм действующего уголовно-процессуального законодательства РФ и судебной практики, может быть направлена на совершенствование уголовного судопроизводства в области защиты прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений, а также использована в законотворческой деятельности. Материалы диссертации способствуют дальнейшей разработке проблем уголовно-процессуальной деятельности представителей потерпевших.

Материалы диссертации обладают дидактической значимостью и могут быть использованы в учебном процессе высших и средних учебных заведений юридического профиля при преподавании уголовно-процессуального права, уголовного права, криминалистики, курса «Правоохранительные органы в Российской Федерации» и написании курсовых и дипломных работ.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения и практические выводы диссертации: неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры уголовно-процессуального права Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации; внедрены в учебный процесс Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний, в практическую деятельность СУ при УВД Владимирской области, прокуратуры Владимирской области (см. приложения); докладывались автором на научно-практической конференции во Владимирском юридическом институте Федеральной службы исполнения наказаний (2006 г.); отражены в публикациях автора.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Зедина, Юлия Анатольевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт представительства не является новым в истории отечественного уголовного процесса. С развитием общества зарождались и совершенствовались отношения в сфере права. Возникала объективная необходимость в их регулировании. На первых этапах такое регулирование выражалось в форме обычаев. Впервые институт представительства упоминается в памятнике русского права - Русской Правде. В дальнейшем отношения между представителями и доверителями, порядок их участия в процессе разрешения дел устанавливались таким известными законодательными актами, как Новгородская и Псковская судные грамоты. С развитием общественных отношений институт представительства пополнялся новыми нормами, многие из которых стали своего рода преемниками предыдущего законодательства. Можно сделать определенный вывод о том, что представительство в России стало основой для зарождения института адвокатуры. Достигнув определенных успехов в юридической технике подготовки нормативных актов, законодатель, учитывая потребности общества в установлении правил, необходимых для защиты прав, как обвиняемых, так и потерпевших, последовательно и сознательно разделил такие понятия, как профессиональное и добровольное представительство. Процесс совершенствования норм, регламентирующих процессуальный порядок деятельности представителей, продолжается и в настоящее время.

Реформирование уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ повлекло за собой смену приоритетов уголовно-правовой охраны. Сегодня шкала охраняемых законом ценностей построена с учетом международного законодательного опыта и провозглашенных Россией приоритетов: ценности личности и интересов индивидов (ст. 45 КонституцииРФ). Одним из важнейших конституционных постулатов в области уголовного судопроизводства является право на защиту. Понятие права на защиту включает как право на судебную защиту нарушенных преступным деянием прав и законных интересов личности, так и систему установленных законодательством норм для эффективной защиты от предъявленногообвинения (подозрения) в уголовном процессе.

Защита личных интересов в уголовном процессе может быть осуществлена как непосредственно самим участником, т. е. подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, потерпевшим, так и посредством представления его интересов в органах дознания, следствия, прокуратуры и суда лицом, на которого в силу закона или по добровольному соглашению с доверителем будут возложены такие обязанности.

В зависимости от основания возникновения представительства в суде различают следующие его виды: добровольное, законное, представительство на основании доверенности, уставов, положений и по другим специальным основаниям. Законное представительство возникает на основании различных юридических фактов - родства, усыновления, назначения опеки и попечительства. Законные представители могут вести дело в суде лично или поручить его ведение другому лицу. Ведение дела в суде добровольным представителем не освобождает законных представителей от участия в судебном заседании.

Разъяснив в ст. 5 УПК РФ значение понятия «законные представители», законодатель не дает толкования самому определению «представительство».

Представительство в уголовном процессе представляет собой совокупность процессуальных действий, совершаемых от имени доверителя и по его поручению представителем.

Институту представительства в уголовном процессе присущи общие \* черты с одноименным институтом в гражданском, конституционном, административном, гражданско-процессуальном и арбитражно-процессуальном праве. К признакам представительства, характерным для всех вышеназванных отраслей права, можно отнести следующие: представитель действует в интересах представляемого и в пределах предоставленных ему полномочий; осуществляя предоставленные ему полномочия, представитель вступает во взаимоотношения со всеми участниками уголовного процесса; правовые последствия в результате осуществления полномочий возникают непосредственно у представляемого.

Диссертант полагает, что, во-первых, дефиницию термина «представитель» целесообразно изложить в ст. 5 УПК РФ, посвященной основным понятиям, в нем используемым.

Во-вторых, по смыслу п. 12 ст. 5 УПК РФ термин «законные представители» подразумевает случаи, когда речь заходит о представлении интересов несовершеннолетних, выступающих как на стороне обвинения, так и на стороне защиты. Однако анализ ст. 280 УПК РФ приводит к выводу, что законных представителей вправе иметь и свидетели (ч. 4).

В-третьих, термин «представитель» в УПК РФ используется в основном применительно к интересам стороны обвинения, хотя буквальное прочтение ч. 1 ст. 456 УПК РФ позволяет констатировать, что представитель также может выступать в интересах свидетеля.

В-четвертых, в одном уголовном деле в качестве представляемого несовершеннолетнего потерпевшего одновременно должны участвовать и законные представители, и представители; при этом личное участие представляемого не лишает его права иметь представителя, наделяемого теми же процессуальными правами.

В-пятых, представители гражданского истца - юридического лица, могут быть лица (их перечень фактически не ограничен), правомочные в соответствии с ГК РФ представлять его интересы.

В-шестых, представителем потерпевшего, гражданского истца или частного обвинителя может быть адвокат.

В-седьмых, в качестве представителя потерпевшего, гражданского истца или частного обвинителя (по постановлению мирового судьи) может быть допущен его близкий родственник либо иное лицо, о допуске которого он ходатайствует.

В зависимости от статуса участника уголовного процесса представитель потерпевшего наделяется определенными полномочиями, которые про-изводны от полномочий представляемого им лица.

Ряд определений пленумов Конституционного Суда РФ (от 05.12.2003 №» 446-0, от 05.12.2003 № 447-0, 05.02.2004 № 25-0) содержит разъяснения, касающиеся ч. 1 ст. 45 УПК РФ. В частности, в них говорится: «Часть первая статьи 45 УПК Российской Федерации по ее конституционно-правовому смыслу не исключает, что представителем потерпевшего и гражданского истца в уголовном процессе могут быть иные - помимо адвокатов - лица, в том числе близкие родственники, о допуске которых ходатайствует потерпевший или гражданский истец». Вместе с тем соответствующие изменения в ст. 45 УПК РФ до настоящего времени не внесены.

Считаем необходимым создание государственных юридических бюро по оказанию бесплатной юридической помощи малоимущим слоям населения.

Заметим, что законодатель не разъясняет процессуального порядка назначения представителя или защитника. Представляется, что в целях единообразного применения данной нормы следует законодательно регламентировать названую процедуру.

Кроме того, считаем, что законных представителей могут иметь также, кроме потерпевших, частные обвинители и гражданские истцы. Такой вывод напрашивается исходя из анализа ч. 1 ст. 45 УПК РФ.

Юридическая неточность содержится в ч. 2 ст. 45 УПК РФ: законодатель не указал конкретно, кто из участников уголовно-процессуальных отношений должен быть в обязательном порядке привлечен к участию в уголовном деле, так как между представителем и законным представителем стоит разделительный союз «или». Полагаем, что данные вопросы должны быть законодательно урегулированы.

С точки зрения диссертанта, обязательное участие представителя потерпевшего, закрепленное нормой закона (ч. 2 ст. 45 УПК РФ), должно подразумевать допуск к участию в деле как профессионального адвоката, так и любого лица, выбранного для этих целей доверителем-потерпевшим или его законным представителем, чья квалификация, по мнению последних, может в должной мере способствовать защите прав и законных интересов потерпевшего.

Дав определение понятия «законных представителей» в п. 12 ст. 5 УПК РФ, законодатель тем самым определил основанием их участия в деле несовершеннолетие перечисленных лиц. Считаем, что к этому основанию следовало бы отнести такие, как недееспособность, ограниченная дееспособность и т. п. Кроме того, анализ уголовно-процессуальных норм указывает на то, что законные представители могут быть не только у подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, но и у частного обвинителя, гражданского истца, гражданского ответчика, свидетеля. Полагаем, что п. 12 ст. 5 УПК РФ необходимо привести в соответствие с другими нормами уголовно-процессуального закона.

Согласно ч. 3 ст. 45 УПК РФ законные представители и представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица. На наш взгляд данная норма представляется недостаточно корректной. Такие права, как дача показаний или отказ от дачи показаний, участие в следственных действиях, являются личными неотчуждаемыми правами и могут принадлежать только самим представляемым лицам: потерпевшему, гражданскому истцу, частному обвинителю. Только гражданскому истцу принадлежит право отказа от иска. Его представитель таким правом наделен быть не может. Однако указанные нами нюансы не нашли отражения в процессуальных нормах, регламентирующих права представителей, участвующих в уголовном процессе.

Следует заметить, что наряду с правами каждый участник уголовного процесса наделен соответствующими его статусу обязанностями. Вместе с тем УПК РФ не содержит норм, регламентирующих обязанности представителей участников уголовного процесса. Считаем, что данный пробел вызывает определенные трудности в правоприменении норм УПК РФ и в значительной мере ставит под сомнение принцип равноправия сторон-участников процесса.

Полагаем, что ст. 45 УПК РФ должна содержать как указания на исключение тех неотчуждаемых прав представляемых лиц, которые не могут распространяться на их представителей, так и перечень обязанностей представителей с точным указанием мер ответственности за их неисполнение.

Участие представителя допускается в различных стадиях уголовного процесса: в стадии возбуждения уголовного дела, предварительного производства по нему, в стадии судебного разбирательства в первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, а также в Конституционном Суде РФ. При производстве дела в Конституционном Суде РФ не могут участвовать законные представители. Представляется, что данная норма ограничивает право потерпевшего на осуществление защиты законных прав и интересов: законные представители должны быть наделены правом участия в производстве по делу в Конституционном Суде РФ.

Считаем, что причинами, побудившими пострадавших обращаться за юридической помощью к представителям, являются следующие:

- отсутствие или недостаточная сумма знаний уголовного и уголовно-процессуального законодательства, позволяющая самостоятельно осуществлять процессуальные действия в ходе отстаивания своих прав и законных интересов;

- неуверенность в собственных силах при отстаивании своих законных прав в досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства;

- недостаточная материальная обеспеченность (в случаях приглашения непрофессионального представителя);

- отсутствие достаточного количества времени для участия в судопроизводстве;

- определенная степень доверия конкретному представителю или уверенность в его высокой квалификации, позволяющей максимально оказать помощь в защите нарушенных прав и законных интересов;

- трудности, возникающие в процессе обращения в правоохранительные органы (в т. ч. при решении вопроса о возбуждении уголовного дела);

- определенная степень недоверия к представителям следственно-оперативных подразделений ОВД в процессе принятия ими решений в ходе расследования преступления или в обеспечении личной безопасности в ходе производства по уголовному делу.

Из сказанного следует, что основными целями предполагаемого сотрудничества доверителя и представителя являются получение реального возмещения ущерба и наказание виновных. Совместное решение частных задач в ходе достижения указанных целей зависит от конкретных обстоятельств уголовного дела и особенностей личности обратившегося за помощью лица.

Участие представителя потерпевшего на ранних этапах производства по уголовному делу дает наиболее высокие результаты, способствуя установлению истины, тем самым позволяя снизить трудозатраты лиц, осуществляющих расследование.

Представитель, защищая интересы доверителя, должен учитывать как конкретную ситуацию и обстановку, в которой происходит расследование, так и типизацию данной ситуации.

Таким образом, сопоставляя цели и конкретные задачи своего участия в уголовном процессе, представитель потерпевшего должен тщательно изучить и проанализировать весь объем имеющейся информации относительно совер-- шенного преступления. На наш взгляд, осуществление такой аналитической деятельности представителя потерпевшего необходимо для наиболее эффективного сотрудничества с представителями органов предварительного следствия и дознания, оптимального определения поведения потерпевшего в различных стадиях уголовного процесса, а также для активного влияния на его ход.

Представитель пострадавшего от преступных действий лица, если он оказывает помощь доверителю в составлении заявления, обязан учитывать / предъявляемые к нему законом требования.

Мы разделяем мнение тех ученых, которые полагают, что неоправданная задержка возбуждения уголовного дела увеличивает сроки и снижает процент раскрываемости преступлений, ведет к утере необходимых доказательств.

До признания пострадавшего от преступления лица потерпевшим оказываемая помощь со стороны представителя на данном этапе, как привило, выражается только в даче консультаций и разъяснений. Однако в любом случае для выполнения именно этих действий представитель (в ходе или после обстоятельной беседы с пострадавшим) должен: провести тщательное изучение и анализ всей имеющейся информации относительно противоправного деяния; изучить, объективны ли те сведения, которые предоставил пострадавший (с учетом, как правило, повышенного эмоционального состояния пострадавшего от преступления), есть ли основания подавать заявление (сообщение) о совершенном (готовящемся)преступлении, имеются ли сведения о лице, совершившем (готовящемся совершить) преступление, существует ли угроза жизни обратившемуся за помощью лицу или его близким, есть ли реальная необходимость в проведении мероприятий по обеспечению их безопасности.

Если обращение пострадавшего к своему представителю состоялось до обращения в ОВД, то представитель при наличии угрозы безопасности пострадавшего обязан дать ему рекомендации относительно содержания и формы информации, которую он должен представить сотрудникам правоохранительных органов с целью обеспечения личной безопасности (наряду с возбуждением производства по уголовному делу). Исходя из конкретной ситуации представитель может рекомендовать доверителю принять меры самозащиты и безопасности.

Автор полагает, что пострадавший, не получивший уголовно-процессуального статуса потерпевшего, вправе пользоваться юридической помощью представителя, знакомиться с материалами доследственной проверки, снимать копии с документов при помощи технических средств.

В случае отказа в возбуждении уголовного дела деятельность представителя может выражаться в следующем: убеждение субъекта уголовно-процессуальных отношений, вынесшего постановление об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии достаточных поводов и основания, указывающих на признаки преступления, указание на несостоятельность выводов, изложенных в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, совместное с правоохранительными органами определение направления деятельности по поиску дополнительных следов преступления (если этого требуют обстоятельства совершенного преступления).

Потерпевший и (или) его представитель вправе обжаловать постановление следователя в прокуратуру или суд. Оказывая помощь в подготовке жалобы в прокуратуру или суд, представитель пострадавшего должен изучить имеющуюся информацию, сообщенную ему доверителем; оценить степень объективности мотивировки, указанной в постановлении о возбуждении уголовного дела; узнать, знакомился ли заявитель с материалами доследственной проверки; выявить, какие основные мероприятия не были произведены лицом, проводившим доследственную проверку.

В процессе подготовки жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела представитель пострадавшего должен провести беседу с ним. При этом необходимо учитывать психологические особенности личности пострадавшего.

В ходе изучения представленной пострадавшим от преступления лицом информации может быть выявлена необходимость получения сведений путем применения специальных познаний. Представитель пострадавшего, готовя жалобу на незаконный отказ в возбуждении уголовного дела, должен указать на необходимость исследования тех или иных вопросов, разрешение которых требует применения специальных познаний. При подготовке жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела он должен выполнять все действия в максимально сжатые сроки с учетом того, что увеличение промежутка времени с момента совершения преступления значительно осложняет процесс его расследования.

Деятельность представителя потерпевшего находится в прямой зависимости от того, установлено или задержано ли лицо, совершившее преступление; есть ли о нем сведения, но при этом оно не задержано; при наличии сведений о событии преступления имеются ли данные о лице, которое его совершило, или отсутствуют.

Особенности каждой из ситуаций обусловливают комплекс задач, стоящих перед представителем потерпевшего.

Полагаем, что на первоначальном этапе расследования, в том случае, когда имеется лицо, задержанное (установленное) за совершение преступления, задачи представителя должны состоять: в определении целесообразности и возможности участия потерпевшего в следственных действиях; содействии следствию в отыскании материальных ценностей, ставших предметом преступного посягательства; принятии мер по защите потерпевшего от возможного влияния обвиняемого, его возможных соучастников, их родных, близких, знакомых, защитников; оказании помощи потерпевшему при подготовке его к допросу.

Представитель, в целях выяснения обстоятельств, значимых для раскрытия преступления, должен обсудить с потерпевшим круг возможных вопросов, на которые ему предстоит ответить в ходе допроса. Необходимо выяснить те обстоятельства, касающиеся совершенного преступления, которые сам потерпевший считает важными, и в дальнейшем обратить на них внимание следователя. Кроме того, исходя из создавшейся ситуации, представитель должен оценить необходимость заявления ходатайств о проведении тех или иных следственных действий с участием потерпевшего.

Представитель потерпевшего, ознакомившись с материалами дела, должен выяснить, согласен ли потерпевший с квалификацией предъявленного обвинения и с обстоятельствами преступления, изложенными в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. При возникновении возражения со стороны пострадавшего представитель должен обраться кпрокурору от имени потерпевшего с изложением высказанных возражений. Кроме того, представитель потерпевшего, ознакомившись с материалами дела, должен выяснить, согласен ли потерпевший с квалификацией преступления и с обстоятельствами преступления, изложенными в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. При возникновении возражения со стороны пострадавшего представитель должен обраться к прокурору от имени потерпевшего с изложением высказанного несогласия.

В ситуации, при которой следствию известны сведения о лице, совершившем (совершающем или готовящемся совершить) преступление, но он не задержан, участие представителя потерпевшего сводится к оказанию помощи следствию: в получении сведений, необходимых для обнаружения и задержания лица, заподозренного в совершении преступления; определении возможных мест хранения материалов (документов и т. п.), способных в дальнейшем стать доказательствами, подтверждающими вину подозреваемого (обвиняемого); оценке целесообразности участия потерпевшего в проведении отдельных следственных действий, направленных на обнаружение преступника.

Если в ходе предварительного следствия появляется необходимость привлечение потерпевшего для участия в том или ином следственном действии, направленном на задержание и изобличение преступника, то задачей представителя в данном случае будет выяснение степени готовности доверителя к выполнению такого задания, так как от поведения потерпевшего зависит не только успех намеченной операции, но и его личная безопасность.

Представитель, при наличии сомнений по поводу возможности участия его доверителя в конкретном следственном действии (в силу, например, морально-этических причин или психологического состояния потерпевшего), должен изложить свои соображения следователю.

Говоря о праве потерпевшего знать о предъявленном обвиняемому обвинении, следует заметить, что данная норма в УПК РФ отсутствует, в связи с чем считаем необходимым п. 1 ч. 2 ст. 42 УПК РФ изложить в следующей редакции: «.знать о предъявленном обвиняемому обвинении; получить копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого, копиюобвинительного заключения или обвинительного акта».

Исследуя ситуацию, при которой лицо, совершившее преступление, установлено, представитель должен исходить из того, склонно ли оно сотрудничать со следствием или, напротив, всячески противодействует ему. Если обвиняемый намерен сотрудничать с органами следствия, то задачи представителя (наряду с органами следствия) будут заключаться в получении важных сведений об обстоятельствах преступления, а также принятии мер по скорейшему возмещению ущерба, причиненного потерпевшему преступлением. В тех случаях, когда потерпевшему причинен имущественный вред, представитель должен способствовать скорейшему заявлению гражданского иска и принятию мер по розыску имущества потерпевшего.

В части обеспечения гражданского иска представитель должен обратить внимание следователя на возможность прекращения уголовного дела в связи с согласием потерпевшего примириться с обвиняемым, если последний загладит причиненный ему вред, в том случае, если это преступление относится к категории небольшой и средней тяжести.

При непризнании вины и противодействии следствию задача представителя заключается в оказании пострадавшему помощи в ограждении потерпевшего и (или) его близких от влияния со стороны преступника в процессе общения, а также своевременном информировании лица, осуществляющего расследование, об указанных действиях со стороны преступника, i В ситуации, при которой преступник не установлен, задачи представителя будут сводиться к максимальному использованию возможностей совместной работы с лицом, производящим расследование, и организации деятельности с учетом полученных на первоначальном этапе расследования сведений.

В целом относительно участия потерпевшего в следственных действиях можно сказать, что представитель потерпевшего должен внимательно изучать все протоколы, так как несоблюдение требований по их составлению может повлечь за собой признание этого доказательства недопустимым на основании п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

Участие в следственных действиях является одной из важнейших форм участия потерпевшего и его представителя в доказывании. Представляется, что потерпевший вправе отказаться от участия в следственных действиях при необеспечении безопасности его личной жизни и жизни членов его семьи, однако он вправе поддерживать обвинение. Представитель потерпевшего должен обратить внимание органа, расследующего уголовное дело, на указанные аспекты.

В общем виде деятельность представителя потерпевшего в процессе подготовки к участию в судебном следствии заключается в следующем:

- изучение материалов уголовного дела;

- проведение беседы с доверителем, иными лицами, изучение или сбор иных документов, имеющих значение для рассмотрения уголовного дела в суде;

- определение позиции по уголовному делу и разработка тактических приемов участия в судебном следствии;

- изучение вопроса о необходимости производства предварительного слушания по уголовному делу.

Системный анализ доказательств, собранных в ходе предварительного расследования, позволяет представителю: получить ответ на вопрос, все ли они получены в соответствии с требованиями закона, установить возмож-: ность определения достоверности доказательств или их источников в ходе судебного следствия, изучить пробелы предварительного расследования, наметить мероприятия для получения тех или иных доказательств, необходимых для объективного рассмотрения дела в суде, уточнить очевидцев преступления, объем сведений, которым они могут располагать, исследовать вопрос о необходимости назначения соответствующей экспертизы.

Представитель потерпевшего обязан выяснить позицию потерпевшего: '> осознает ли он степень ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний (в отличие от обвиняемого); имело ли место преступное деяние; совершено ли оно лицом, которому предъявлено обвинение; носили ли действия потерпевшего характер, повлекший совершение неправомерных действий обвиняемым; имеются ли сведения, относящиеся к уголовному делу, не исследованные в ходе предварительного расследования; намерен ли потерпевший в ходе судебного следствия поддерживать обвинение; какое наказание, по мнению потерпевшего, заслуживает обвиняемый; согласен ли потерпевший простить обвиняемого и примириться с ним.

Изучив названные вопросы, представитель определяет позицию по делу и согласовывает ее с доверителем.

Автор считает, что позиция представителя потерпевшего - это совокупность обоснованных тактических и стратегических направлений деятельности представителя в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса, направленных на защиту прав и законных интересов лица, потерпевшего от преступления.

Нам представляется, что представитель потерпевшего однозначно должен быть на стороне своего доверителя, не зависимо от того, совпадает ли его видение произошедшего с версией доверителя или коренным образом обличается от нее.

Закон запрещает защитнику отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого. В этой связи правомерен вопрос: вправе ли представитель, если он защищает интересы потерпевшего самостоятельно, \* без приглашения адвоката, отказаться от представительства? Считаем, что на данный вопрос следует ответить положительно. Вместе с тем в тех случаях, когда потерпевшим признано лицо, которое в силу психических или физических недостатков не способно самостоятельно осуществлять процессуальные действия по защите своих прав и законных интересов, либо несовершеннолетний, либо уголовное дело будет рассмотрено судом с участием присяжных заседателей, органом расследования или судом, такому потерпевшему должен быть назначен адвокат-представитель. Полагаем, что данная норма должна быть закреплена в уголовно-процессуальном законодательстве.

Готовясь к участию в производстве по уголовному делу в суде первой инстанции, представитель должен изучить вопрос о целесообразности и возможности заявления ходатайства о проведении предварительного слушания. Для этого необходимо определить:

- имеются ли в деле доказательства, подлежащие исключению;

- имеются ли основания для возвращения уголовного дела прокурору, предусмотренные ст. 237 УПК РФ.

По нашему мнению, нелогичным представляется указание законодателя в ч. 5 ст. 235 УПК РФ на то, что «если суд принял решение об исключении доказательства, то данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебногоразбирательства» при одновременном утверждении в ч. 7 указанной статьи о том, что «при рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым». В связи с этим полагаем, что ч. 7 ст. 235 УПК РФ должна быть исключена.

Кроме того, говоря о таком основании проведения предварительного слушания, как наличие ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленного в соответствии с ч. 3 ст. 229 УПК РФ, нельзя не отметить нормы ' ст. 271 УПК РФ, наделяющей стороны аналогичным правом. Если стороны в ходе судебного следствия вправе разрешить вопрос о достоверности доказательств, то в таком случае, как представляется, п. 1 ч. 2 ст. 229 УПК РФ является излишним, более того, влияет на удорожание стоимости уголовного процесса (трудовые, временные затраты судьи, работников суда, а также материальные затраты участников процесса со стороны защиты и обвинения, в том числе свидетелей, обусловленные дополнительным вызовом в суд). Ис-) ходя из изложенного считаем что п. 1 ч. 2 ст. 229 УПК РФ, а также соответствующие нормы УПК РФ, сопряженные с данным пунктом, должны быть исключены.

В ходе подготовки к судебному следствию перед представителем потерпевшего стоят следующие задачи:

- определить, имеются ли отводы составу суда или кому-либо из судей;

- выяснить, имеет ли намерение потерпевший примириться с подсудимым;

- уяснить, имеется ли необходимость в заявлении дополнительных ходатайств, в том числе о вызове новых свидетелей;

- определить очередность исследования доказательств в суде.

Нам видится обязательным учет мнения потерпевшего и его представителя в части квалификации деяния подсудимого при рассмотрении уголовного дела в суде.

Наиболее распространенными процессуальными действиями в суде являются допросы. Задача представителя потерпевшего, участвующего в допросе, состоит в выявлении сведений, наиболее благоприятных для доверителя, в акцентировании на них внимания суда и присяжных заседателей.

Статья 277 УПК РФ определяет порядок допроса потерпевшего по правилам ст. 278 УПК РФ, т. е. по правилам допроса свидетелей. Вместе с тем указанные нормы не дают прямых указаний на возможность допроса потерпевшего в закрытом судебном заседании. Полагаем, что при необходимости, вызванной обеспечением безопасности участников процесса, их родственников или близких лиц, суд должен вынести соответствующее постановление о проведении допроса в закрытом судебном заседании. Процессуальным основанием принятия такого судебного решения должна служить ст. 241 УПК РФ.

Следует заметить, что представитель потерпевшего, участвуя в следственном эксперименте, должен следить за порядком его производства, точностью воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств исследуемого события, повторяемостью опытных действий, своевременно вносить свои замечания.

Выступая в прениях, представитель потерпевшего должен помнить о том, что речь его должна быть убедительной, предельно тактичной, уважительной по отношению к присутствующим участникам процесса, основанной только на обстоятельствах, непосредственно относящихся к данному уголовному делу.

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство допускает участие представителя потерпевшего на различных этапах рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции. Представитель потерпевшего вправе обжаловать судебное решение в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях. Гражданский истец и гражданский ответчик или их представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска.

I При рассмотрении отдельных категорий уголовных дел деятельность защитника может иметь свои особенности.

Представитель потерпевшего, оказывая ему юридическую помощь в подготовке к судебному разбирательству, должен провести консультацию с доверителем по вопросу о возможности применения судом особого порядка принятия судебного решения. При этом представитель обязан разъяснить особенности и правовые последствия данного вида судебного разбирательства. Затем представитель потерпевшего должен выяснить у доверителя, по\* нятны ли ему названные условия и правовые последствия применения особого порядка судебного разбирательства и согласен ли он на его применение в отношении обвиняемого. Если у потерпевшего имеются возражения против заявленного обвиняемым ходатайства, то они должны быть своевременно доведены до сведения суда. В таком случае уголовное дело будет рассмотрено в общем порядке.

Имеет специфические черты деятельность представителя потерпевшего V и по делам частного обвинения.

Представляется, что для результативного участия в производстве по уголовному делу представителю частного обвинителя следует: продумать линию поведения в суде (позицию по уголовному делу) и согласовать ее с обвиняемым; собрать необходимые доказательства, подтверждающие вину обвиняемого; проанализировать их; составить список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание; продумать целесообразность заявления соответствующих ходатайств; подготовить примерный список вопросов для допроса обвиняемого, свидетелей, специалистов, экспертов; проанализировать необходимость и целесообразность назначения и проведения соответствующих экспертиз, других судебных процессуальных действий (осмотра вещественных доказательств, следственного эксперимента и т. д.); согласовать с доверителем вопрос о примирении его с подсудимым.

Особенности присущи деятельности представителя потерпевшего при производстве по уголовным делам в судах с участием присяжных заседателей.

I Полагаем необходимым введение в УПК РФ нормы, обеспечивающей обязательное участие представителя потерпевшего по делам, подлежащим рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.

Считаем, что уголовно-процессуальное законодательство, не предоставляя потерпевшему и его представителю права заявлять немотивированный отвод присяжным заседателям, нарушает принцип состязательности и равноправия сторон, ущемляет права и законные интересы лиц, пострадавших от преступления.

4 Исходя из изложенного можно сказать, что к особенностям представительства прав и законных интересов потерпевшего в российском уголовном процессе можно отнести следующие: целью представительства является защита прав и законных интересов потерпевшего, а также оказание ему необходимой юридической помощи; деятельность представителя должна осуществляться только законными средствами и способами; вступление представителя в производство по делу возможно лишь при желании потерпевшего; о объем процессуальных полномочий представителя предусмотрен уголовнопроцессуальным законодательством; представитель может действовать в процессе как вместо потерпевшего, так и наряду с ним; объектом представительства являются уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, материальные и моральные интересы потерпевшего; отношения, возникающие между представителем и потерпевшим, регулируются нормами гражданского, гражданско-процессуального, семейного права, а отношения, возникающие между представителем и органами расследования, прокурором и судом, -нормами уголовно-процессуального закона.

Участниками уголовного процесса могут быть представители и законные представители. Особенности участия их в процессе судопроизводства по уголовному делу зависят от правовой природы; оснований появления в уголовном процессе; круга представляемых ими участников; объема процессуальных полномочий.

Настоящее исследование показало роль представителя потерпевшего в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса. Вместе с тем его правовой статус представителя, его полномочия и порядок их осуществления подлежат исследованию и дальнейшему законодательному реформированию.
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