Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Сущность и правовые формы изъятия (получения) предметов и документов правоохранительными органами  
  
**Год:**

1999

**Автор научной работы:**

Айдаров, Борис Борисович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности

**Количество cтраниц:**

199

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Айдаров, Борис Борисович

Введение.

Глава 1. Сущность и содержание деятельности правоохранительных органов по изъятию (получению) предметов и документов.

§ 1. Изъятие (получение) предметов и документов как прием правоохранительной деятельности.

§ 2. Содержание деятельности правоохранительных органов по изъятию (получению) предметов и документов.

§ 3. Юридически значимые элементы деятельности правоохранительных органов при изъятии (получении) предметов и документов.

Глава 2. Правовые формы изъятия (получения) правоохранительными органами предметов и документов.

§ 1. Понятие и виды правовых форм изъятия (получения) предметов и документов.

§ 2. Отграничение отдельных правовых форм изъятия (получения) предметов и документов в практике правоохранительных органов.

§ 3. Выбор соответствующей правовой формы изъятия (получения) предметов и документов.

Глава 3. Тактические приемы использования правоохранительными органами правовых форм изъятия (получения) предметов и документов.

§ 1. Адекватность тактических приемов правовым формам как условие допустимости изъятых (полученных) предметов и документов в качестве доказательств.'.

§ 2. Тактические приемы изъятия (получения) предметов и документов в отдельных ситуациях

§ 3. Документальное оформление изъятия (получения) предметов и документов в практике правоохранительных органов.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Сущность и правовые формы изъятия (получения) предметов и документов правоохранительными органами"

Актуальность темы исследования. В условиях демократизации российского общества существенно возрастает роль законности в деятельности органов дознания и предварительного следствия. На них возлагаются задачи быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных и обеспечения правильного применения закона с тем, чтобы каждыйсовершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден (ст. 2 УПК РСФСР).

В решении указанной задачи немаловажную роль играет захват виновного с поличным, другие ситуации, когда предпринимается изъятие предметов и документов, изобличающих его в совершении преступления. Наличие подобных объектов позволяет установить обстоятельства происшедшего и доказать причастность к нему захваченного лица. Не принижая роли других доказательств , заметим, что поличное является одним из решающих, порой единственным прямым доказательством по делу.

Важность предметов и документов в доказывании обстоятельств совершенного преступления обусловливает большое значение, которое придается соблюдению правовой формы при их получении. Ее нарушение влечет недопустимость доказательств.

Проблемы правовой формы получения предметов и документов получили определенное освещение в юридической литературе. В работах Н.С.Алексеева, Р.С.Белкина, Б.Т.Безлепкина, Ю.Н.Белозерова, И.Е.Быховского, В.Н.Григорьева, А.П.Гуляева, Е.А.Доля, В.И.Зажицкого,

A.Я.Дубинского, О.А.Зайцева, А.А.Закатова, Л.М.Карнеевой,

B.П.Колмакова, А.М.Ларина, П.А.Лупинской, В.И.Попова, А.Р.Ратинова, В.М.Савицкого, А.Б.Соловьева, М.С.Строговича, В.И.Федорова,

Ф.Н.Фаткуллина, Г.П.Химичевой, А.А.Чувилева, С.А.Шейфера, В.В.Шимановского, С.П.Щербы, Н.А.Якубович, Р.Х.Якупова и других ученых рассмотрены различные аспекты получения вещественных доказательств. Особое внимание в последние годы стало уделяться реализации конституционных норм, гарантирующих неприкосновенность личности и жилищаграждан при изъятии предметов и документов. Вместе с тем, нельзя не заметить, что в работах этих и других авторов исследуются в основном уголовно-процессуальные способы получения предметов и документов, ограниченные в основном тремя из них, - обыском, выемкой и осмотром места происшествия. Ощутимо в меньшей мере затронуты другие предусмотренные в законе способы получения предметов и документов, в том числе предпринимаемые по инициативе граждан и организаций. Практически вне поля зрения исследователей остались иные способы получения предметов и документов, применяемые органами дознания в других направлениях своей деятельности, главным образом в административнойи оперативно-розыскной.

Из специально посвященных данной проблеме наибольшую известность получили работы по производству обыска и выемки. Однако в них рассматриваются преимущественно вопросы организации и тактики этих следственных действий и практически не затрагиваются правовые вопросы получения предметов и документов в иных формах, приобретших в современных условиях особую актуальность. В них не получили освещения общая трактовка существа, структуры и содержания данной деятельности, порядка, организации и технологии ее выполнения и некоторых других принципиальных положений, без выяснения которых не представляется возможным правильное решение проблемы в целом.

Было бы принципиальной ошибкой сводить получение предметов и документов только к обыску или выемке. Правовая адекватность этой деятельности, степень ее организации, совершенство технологии, юридическая выверенность и лингвистическая отработанность формулировок в составляемых актах служат своеобразным показателем зрелости системы уголовного судопроизводства в целом, цивилизованности складывающихся в ней правоотношений.

Неполнота научной разработки отрицательно сказалась на всем комплексе проблем изъятия (получения) предметов и документов и, в конечном счете, на результатах деятельности правоохранительных органов в целом. Предпринятые пилотажные исследования, имеющийся собственный опыт практической работы показывают, что более или менее адекватное документальное оформление случаев изъятия предметов и документов фактическим обстоятельствам и примененной правовой форме является на практике большой редкостью. Результаты проведенных исследований свидетельствуют, что более чем по 70% уголовных дел документы об изъятии предметов или документов с большей или меньшей степенью изъяна.

Научная разработка проблемы изъятия (получения) предметов и документов представляет не только теоретический, но и большой практический интерес. Изменение соотношения уровня правовой подготовленности в пользу населения требует от милиции, налоговой полиции, других правоохранительных органов скрупулезного знания правовой формы деятельности и безупречного следования ей на практике. В противном случае будут множиться такие ситуации, когда, стоит только гражданину пожаловаться, расследование направляется на выяснение обстоятельств изъятия предметов и документов, а не преступной деятельности обвиняемого.

Правильное решение связанных с этим вопросов является одним из важных условий дальнейшего повышения качества работы органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, усиления гарантий прав обвиняемого и развития демократических основ правосудия.

Научная проработка комплекса связанных с этой проблемой вопросов приобретает особое значение в связи с принятием в Российской Федерации в последние годы ряда новых основополагающих документов - уголовного кодекса, таможенного кодекса, налогового кодекса, закона об оперативно-розыскной деятельности, закона о федеральных органах налоговойполиции и других, в которых по-новому регулируются многие отношения, возникающие при изъятии предметов и документов. '

Все сказанное свидетельствует о большой практической важности и актуальности проблемы изъятия (получения) предметов и документов в правоохранительной деятельности.

Объект исследования - специфические закономерности, проявляющиеся в деятельности органов дознания и предварительного следствия при изъятии (получении) предметов и документов, имеющих отношение к правоохранительной деятельности. Предметом исследования являются понятийные категории, проблемы процессуального порядка, организации и технологии деятельности указанных правоохранительных органов при изъятии (получении) предметов и документов.

Цели исследования - разработка и обоснование совокупности теоретических положений, характеризующих деятельность органов дознания и предварительного следствия по изъятию (получению) предметов и документов, и подготовка на этой основе рекомендаций по совершенствованию законодательства, ведомственных нормативных актов, а также практической деятельности органов дознания и предварительного следствия.

Для достижения указанных целей перед исследованием поставлены следующие основные задачи:

- теоретическое обоснование сущности изъятия (получения) предметов и документов как приема правоохранительной деятельности;

- анализ содержания деятельности органов дознания и предварительного следствия по изъятию (получению) предметов и документов;

- исследование юридически значимых элементов деятельности при изъятии (получении) предметов и документов;

- формулирование понятия и сравнительный анализ различных видов правовых форм изъятия (получения) предметов и документов;

- разработка технологии определения оснований использования и выбора соответствующих правовых форм изъятия (получения) предметов и документов в практике правоохранительных органов;

- исследование приемов использования правовых форм изъятия (получения) предметов и документов, обеспечивающих соответствие предпринимаемых действий установленной законом процедуре и обусловливающих допустимость изъятого в качестве доказательств по уголовным делам;

- выработка научных рекомендаций и предложений по совершенствованию деятельности органов дознания и предварительного следствия при изъятии (получении) предметов и документов.

Методология и методика исследования. В работе над диссертацией автор основывался на методе материалистической диалектики, применял логический, исторический, юридико-догматический, системно-структурный, сравнительно-правовой, социологический методы анализа правовых и социальных явлений.

Теоретическая часть исследования основывается на достижениях науки уголовного процесса по изучению проблем получения предметов и документов как доказательств по уголовным делам.

В основе эмпирического анализа - изучение по специально разработанной программе 320 уголовных дел, по которым предпринималось изъятие (получение) предметов и документов, 135 "отказных" материалов и материалов административных производств; анкетирование 110 следователей, работников дознания, судей; анализ инструктивных писем, методических рекомендаций, руководящих разъяснений и других ведомственных документов, содержащих материалы по вопросам организации и тактики деятельности сотрудников правоохранительных органов при изъятии предметов и документов.

Научная новизна результатов диссертационного исследования определяется комплексным подходом к исследованию приемов получения предметов и документов, применяемых различными правоохранительными органами в различных направлениях служебной деятельности. Она заключается в том, что соискатель на новом, более высоком уровне общности выявил тенденции и закономерности, проявляющиеся в деятельности правоохранительных органов при изъятии (получении) предметов и документов. Получены новые результаты в определении сущности и содержания деятельности правоохранительных органов по изъятию (получению) предметов и документов, классификации и выборе правовых форм изъятия (получения) предметов и документов и выработке тактических приемов использования этих форм в практике правоохранительных органов.

Положения, выносимые на защиту:

- определение сущности изъятия (получения) предметов и документов как приема правоохранительной деятельности;

-перечень элементов, образующих содержание деятельности органов дознания и предварительного следствия по изъятию (получению) предметов и документов;

- выделение юридически значимых элементов в деятельности при изъятии (получении) предметов и документов;

- понятие, классификация и сравнительная характеристика различных видов правовых форм изъятия (получения) предметов и документов;

- технологии определения оснований использования и выбора соответствующих правовых форм изъятия (получения) предметов и документов в практике правоохранительных органов;

- приемы использования правовых форм изъятия (получения) предметов и документов, обеспечивающие соответствие предпринимаемых действий установленной законом процедуре и обусловливающие допустимость изъятого в качестве доказательств по уголовным делам;

- научные рекомендации и предложения по совершенствованию деятельности органов дознания и предварительного следствия при изъятии (получении) предметов и документов.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в научном обосновании специфических закономерностей, проявляющихся в деятельности органов дознания и предварительного следствия при изъятии (получении) предметов и документов, имеющих отношение к правоохранительной деятельности, исследовании понятийных категорий, предложении решений проблем процессуального порядка, организации и технологии деятельности правоохранительных органов при изъятии (получении) предметов и документов.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения диссертационных материалов на научно-практических конференциях и теоретических семинарах, подготовки научных публикаций и методических рекомендаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и практическую деятельность правоохранительных органов.

Основные положения и выводы диссертации доложены соискателем на трех межвузовских научно-практических конференциях, проводившихся в Юридическом институте МВД России (Руза, 1996 г.), МГУ имени М.В.Ломоносова (Москва, 1997 г.), Федеральном Собрании Российской

Федерации (Москва, 1998 г.), а также на ряде оперативных совещаниях прокуратуры города Владикавказа. ^ Результаты диссертационного исследования нашли отражение в четырех публикациях общим объемом 3,85 п.л., отдельные из которых рекомендованы в программах и учебно-методических материалах для изучения по курсам уголовного процесса икриминалистики. Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе Академии управления МВД России, Юридическим институте МВД России, Институте актуального образования «ЮрИнфоР-МГУ», имеются акты о внедрении их в практическую деятельность правоохранительных органов. Прикладной характер диссертационного исследования позволил автору на основе анализа и обобщения эмпирического материала сформулировать конкретные предложения по дальнейшему совершенствованию тактических приемов деятельности как следственных, так и оперативных подразделений по \* изъятию огнестрельного оружия и боеприпасов, которые направлены для использования вСледственный комитет при МВД России. Эти рекомендации нашли отражение в опубликованных в Информационном бюллетене Следственного комитета МВД России^ Методических рекомендациях по расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и их хищением в условиях чрезвычайного положения (М., 1997).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений, включающих схемы и образцы процессуальных документов.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Айдаров, Борис Борисович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования можно сформулировать следующие обобщенные выводы и высказать предложения, касающиеся сущности и содержания деятельности правоохранительных органов по изъятию (получению) предметов и документов, правовых форм изъятия (получения) предметов и документов и тактических приемов использования этих форм в практике правоохранительных органов.

В части определения сущности и содержания деятельности правоохранительных органов по изъятию (получению) предметов и документов:

1. Изъятие (получение) предметов и документов представляет собой один из приемов правоохранительной деятельности, суть которого состоит в переходе объекта из чьего-то владения либо объекта, не имеющего конкретного владельца, во владение правоохранительных органов. Этот прием создает фактические и правовые основания для возбуждения уголовных дел и привлечения виновных к уголовной ответственности, способствует установлению действительных обстоятельств содеянного, позволяет правильно разрешать уголовные дела.

2. Этимология используемых категорий свидетельствует, что существительное "изъятие" происходит от глагола "изъять", который трактуется как исключить, устранить что-нибудь из той или иной сферы (из обращения, из продажи), а существительное "получение" производно от глагола "получить", одно из значений которого - взять, приобрести вручаемое, предлагаемое, искомое.

В обоих случаях речь идет о приобретении субъектом каких-то объектов. Однако реальное содержание, вкладываемое в эти термины, не идентично. Диссертант видит их разграничение в зависимости от того, кому принадлежит инициатива в приобретении объекта,- передающему его субъекту либо получающему. Изъятие - это исключение объекта из чьего-либо владения по инициативе приобретающего его субъекта; при получении же объекта инициатива в этом принадлежит не приобретающему субъекту, а тому, из чьего владения этот объект исключается.

Таким образом, термины "изъятие" и "получение" сходны в том, что оба обозначают переход какого-то объекта из владения одного субъекта к другому; различие их заключается в том, кому принадлежит инициатива в этом - субъекту, приобретающему объект или же расстающемуся с ним.

3. В правоохранительной деятельности переход объектов из владения одного субъекта к другому является довольно распространенным приемом. Указанный переход объектов может состояться как по инициативе правоохранительных органов (в этом случае мы имеем дело с изъятием объектов), так и по инициативе тех, кто передает им эти объекты (тогда речь идет о получении правоохранительными органами представленных объектов).

4. В результате предпринятого исследования соискатель выделил из всех изученных случаев изъятия ряд типичных ситуаций, в которых изъятие (получение) предметов и документов предстает как прием правоохранительной деятельности: а) изъятие орудий преступления; б) изъятие объектов, исключенных действующим законодательством из гражданского оборота; в) изъятие денег и иных ценностей, нажитых преступным путем; г) изъятие объектов, которые служили орудиями преступления, или сохранили на себе следы преступления, или были объектами преступных действий, и всех других предметов, которые могут служить средствами к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо к опровержению обвинения или смягчению ответственности, т.е. являются вещественными доказательствами; д) изъятие документов, удостоверяющих те или иные факты и обстоятельства.

5. Анализ отдельных случаев изъятия правоохранительными органами предметов и документов показал, что в наиболее полный набор элементов деятельности, который был бы типичным применительно к различным ситуациям изъятия предметов или документов, входят следующие элементы:

- получение сведений о факте существования предметов или документов, подлежащих изъятию, и предположительном месте их нахождения;

- определение нормативных оснований для изъятия предметов и документов, выбор соответствующей правовой формы;

- установление фактических оснований для изъятия предметов и документов;

- оформление документальных оснований для изъятия предметов и документов;

- получение в предусмотренных законом случаях разрешения, согласия или санкции на изъятие предметов и документов;

- планирование, организация и подготовка к изъятию предметов и документов;

- определение конкретных лиц, у которых будет производиться изъятие предметов и документов, привлечение других необходимых участников изъятия или присутствующих при этом лиц;

- блокирование объекта, где по предположению находятся подлежащие изъятию предметы и документы;

- фиксация хода и результатов изъятия с помощью аудио- видеотехники;

- официальное проявление инициативы в намерении предпринять изъятие предметов и документов, объявление о намерении произвести изъятие предметов или документов и предъявление соответствующих документов в обоснование своих действий;

- разъяснение прав и обязанностей участникам изъятия предметов и документов;

- предложение выдать подлежащие изъятию предметы и документы, фиксация факта добровольной их выдачи либо отказа в этом;

- принятие мер к тому, чтобы лица, находящиеся в помещении или месте, где ведутся поиски, а также приходящие сюда лица не покидали его и не могли сноситься друг с другом, пресечение попыток уничтожить или спрятать предметы и документы либо нарушить порядок;

- поисковые действия;

- фиксация места обнаружения и состояния искомых объектов;

- извлечение обнаруженных объектов, их предварительный осмотр, фиксация индивидуализирующих признаков и характерных особенностей;

- упаковка и опечатывание изъятых предметов и документов;

- составление протокола, описи изъятого, принятие других мер фиксации и документального оформления предпринятых действий и их результатов;

- вручение под расписку копии протокола лицу, у которого произведено изъятие, или другому надлежащему лицу;

- выезд с места изъятия, снятие его блокады;

- сообщение, в необходимых случаях, прокурору, суду, другим должностным лицам и учреждениям о предпринятом изъятии предметов и документов.

Приведенный перечень действий, входящих в содержание деятельности по изъятию предметов и документов, не следует воспринимать как ее обязательный набор, наблюдаемый в каждом случае. Присутствие каждого отдельного действия в том или ином конкретном случае изъятия предметов и документов определяется множеством факторов. Те или иные действия могут иметь или не иметь место в зависимости от того, какой правоохранительный орган действует, в каком правовом режиме протекает его деятельность и на каком этапе, какая правовая форма изъятия предметов и документов избрана, в какой конкретной тактической ситуации происходит изъятие, какие объекты и откуда изымаются и т.д.

6. При определении нормативных оснований для изъятия предметов и документов на практике распространены случаи, когда административные действия необоснованно облекаются в уголовно-процессуальную форму. В рамках определенного направления должна быть выбрана на базе имеющихся данных соответствующая правовая форма: обыск либо выемка в уголовно-процессуальной сфере, досмотр либо изъятие - в административной, и т.д.

7. Исследования проблем фиксации изъятия показали, что в целях последующего использования изъятого при доказывании по уголовному делу, а также обеспечения объективного отображения действительных обстоятельств происходившего, исключения необоснованных нареканий на работников правоохранительных органов целесообразно производство видеосъемки. Ошибкой практики является выборочная съемка отдельных эпизодов. Съемка должна охватывать весь процесс изъятия, начиная с официального обращения к лицу по этому поводу и кончая тем, как следственно-оперативная группа покидает помещение, где производилось изъятие.

8. Важным элементом в деятельности по изъятию предметов и документов является официальное проявление инициативы. На практике он нередко смазывается, не находит необходимого отображения в средствах фиксации. В этой связи рекомендуется четко выделять факт того, кто к кому в связи с чем обращается: гражданин ли пришел в помещение участкового милиционера с соответствующим заявлением или же участковый застиг гражданина с вещами, подлежащими изъятию, и т.д.

9. Предлагается предусмотреть в соответствующих законодательных актах обязательность вручения копии протокола под расписку лицу, у которого было произведено изъятие во всех случаях изъятия или получения правоохранительными органами предметов и документов - как в уголовно-процессуальной, так и в административной и оперативно-розыскной деятельности. Для гражданина или должностного лица такой протокол будет доказательством соответствующих обстоятельств, при которых он расстался с предметами или документами, оправданием отсутствия этих объектов, документальным основанием для обращения с требованием об их возврате.

10. Среди всех элементов деятельности по изъятию предметов и документов выделяется особая категория - юридически значимых, т.е. таких, от которых зависит решение правовых вопросов, а порой и направление производства по делу в целом. К числу подобного рода элементов в деятельности по изъятию предметов и документов диссертант относит:

1) принадлежность инициативы в получении объектов;

2) добровольность выдачи объектов;

3) время (момент) выдачи объектов;

4) место обнаружения объекта, характер хранилища и состояние его запоров.

11. Отмечается многозначность употребляемого в законе термина «добровольный». Если в ст. 222, 223, 228 УК говорится о добровольной сдаче предметов в том смысле, что они передаются гражданином в распоряжение правоохранительных органов по своей инициативе, то в ст. 170, 176 УПК добровольность употребляется как альтернатива принуждению. Налицо многозначность термина "добровольный": в одной ситуации оно означает принадлежность инициативы, в другой - наличие либо отсутствие принуждения, изъятие объектов по доброй воле владельца либо против его воли. С целью устранения подобной многозначности представляется необходимым дополнить закон в тех случаях, где под добровольностью понимается принадлежность инициативы (ст. 222, 223, 228 УК), словами "по собственной инициативе": "Лицо, по собственной инициативе добровольно сдавшее предметы." В этой связи иная позиция, содержащаяся в Постановлении № 9 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» является ошибочной и нуждается в коррекции.

В части определения правовых форм изъятия (получения) предметов и документов в деятельности правоохранительных органов:

1. На основе предпринятого анализа диссертант определяет правовую форму изъятия (получения) предметов и документов правоохранительными органами как установленную федеральным законом индивидуальную совокупность фактических и юридических элементов, соответствующих сложившейся ситуации и мере допустимой степени внедрения в личную жизнь граждан, предназначенных для эффективного отыскания и получения объектов, имеющих значение для установления фактических обстоятельств дела, и применяемых уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов при наличии установленных в законе условий.

2. Проведенные исследования действующего законодательства и практики его применения дают основания для вывода о том, что наряду с уголовно-процессуальными формами получения предметов и документов существуют и другие, а именно: в сфере административной деятельности -досмотр, изъятие, наложение ареста на имущество, осмотр (обследование),истребование доказательств, представление доказательств; в сфере оперативно-розыскной деятельности - обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; сбор образцов для сравнительного исследования; проверочная закупка; контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; контролируемая поставка; оперативный эксперимент.

2. Изъятие работниками милиции вещей при поимке с поличным не представляет собой уголовно-процессуального обыска. Такой вывод лишает оснований встречающиеся порой претензии судебных, прокурорских работников, адвокатов о несоответствии действий работников милиции установленным в УПК правилам. Диссертант рассматривает изъятие вещей в сфере административной деятельности органов внутренних дел как самостоятельную правовую формой получения объектов, существующую наряду с обыском и выемкой в сфере уголовного судопроизводства. Содержание его более элементарно, а основания - наглядны. В отличие от обыска изъятие не включает в себя поисковых действий, его содержание ограничивается лишь актом завладения объектами. В этом оно сходно с выемкой. Но в отличие от нее для применения изъятия как самостоятельной правовой формы получения предметов и документов требуется не только знать, какие объекты подлежат изъятию, у кого и где они находятся, но и непосредственно наблюдать сами эти объекты и связь их спротивоправными действиями. Являясь по своей правовой природе административной мерой, изъятие не применяется в ходе расследования уголовного дела. При необходимости получения объектов в этом случае должны проводиться соответствующие следственные действия - обыск, выемка и т.д., обеспеченные процессуальными гарантиями.

3. В качестве критерия, по которому законодатель определяет досмотр и обыск, избрана отраслевая принадлежность той или иной меры. В сфере уголовно-процессуального принуждения предусматривается обыск, а в сфере административного принуждения - досмотр. Такой подход вызывает критические замечания. При определении существа тех или иных действий нельзя принимать за основу отраслевую принадлежность, ибо она является вторичной по отношению к содержанию действий, условиям и целям их производства. "Правовая природа" обыска и досмотра, выявленная наукой, свидетельствует о том, что эти действия, в целом сходные по содержанию, различаются по условиям и целям производства. Как представляется, именно эти факторы должны приниматься в качестве критерия при законодательном определении случаев досмотра и обыска.

4. Выбор правовой формы получения предметов или документов в деятельности правоохранительных органов определяется рядом факторов, среди которых: субъект деятельности, правовой режим деятельности, вид и этап деятельности, доказательственное значение окружающей обстановки подлежащего изъятию предмета, наличие опасений в незаинтересованности обладателя объекта в переходе его в распоряжение правоохранительных органов, фактические и документальные основания изъятия, тактические соображения в целесообразности применения той или иной правовой формы

5. Сложности выбора правовой формы получения предметов или документов в зависимости от правового режима деятельности возникают у тех сотрудников правоохранительных органов, которые могут действовать в различных правовых режимах. Речь идет, в частности, об оперативных работниках органов внутренних дел, федеральных органов налоговойполиции. Являясь субъектами оперативно-розыскной деятельности, они нередко осуществляют ее в административных формах. Кроме того, как аттестованные сотрудники органа дознания, они могут реализовывать и полномочия участника уголовно-процессуальной деятельности —< лица, производящего дознание. В подобных случаях они должны четко отдавать отчет, в каком правовом режиме они действуют, и соблюдать регламент этого режима, не допуская их смешения.

Практическое разграничение режимов деятельности целесообразнее всего, по мнению соискателя, производить в зависимости от того, какое документальное производство ведет тот или иной сотрудник (в полном объеме либо по отдельному поручению): уголовно-процессуальное, административное или же оперативно-розыскное. Этот факт определяется по ряду признаков, среди которых: наличие возбужденного производства (уголовного дела, дела оперативного учета и т.д.), наличие номера его регистрации, факт принятия его конкретным сотрудником к своему производству либо получение от такого сотрудника оформленного в установленном порядке отдельного поручения.

6. Вид и этап деятельности могут повлиять на выбор правовой формы получения предметов и документов в рамках конкретного правового режима. Особенно это характерно для уголовно-процессуальной деятельности. В ней проводится отчетливая грань между формами получения предметов и документов, допустимыми до возбуждения уголовного дела и применяемыми в ходе его производства. В этой связи является незаконной получившая распространение на практике рекомендация, суть которой состоит в том, что при необходимости обыск или выемку можно проводить до возбуждения уголовного дела, только оформлять их в этом случае следует протоколом осмотра места происшествия. Подобная манипуляция с правовой формой суть фальсификация доказательств.

В части определения тактических приемов использования правовых форм изъятия (получения) предметов и документов в практике правоохранительных органов:

1. Тактические приемы использования правовых форм изъятия (получения) предметов и документов в практике правоохранительных органов не следует путать с приемами криминалистической тактики. Предметом исследования являются такой аспект тактических приемов, который позволяет соотносить реальные действия по изъятию предметов или документов с допустимым диапазоном поведения, позволяющим оставаться в рамках той или иной правовой формы.

2. Указанные тактические приемы и предписания правовой формы должны быть адекватными, т.е. соответствующими в своих существенных чертах, что позволяет допускать полученные в результате объекты в качестве доказательств в ходе последующего уголовного судопроизводства. Адекватность тактических приемов использования правоохранительными органами конкретных форм в целях изъятия (получения) предметов и документов является необходимым условием допустимости полученных объектов в качестве доказательства в ходе последующего уголовного судопроизводства.

3. Все тактические приемы использования правоохранительными органами правовых форм изъятия (получения) предметов и документов подразделены на приемы поведения (изъятия, получения) и приемы документального оформления. И в приемах поведения, и в приемах документального оформления при получении предметов и документов имеется множество актуальных проблем, не нашедших необходимого разрешения в юридической литературе, среди которых выделяются тактические приемы проникновения в помещение, изъятия предметов и документов при захвате с поличным, изъятия предметов и документов при действиях правоохранительных органов в условиях чрезвычайного положения.

4. В тактических приемах проникновения в помещение соискатель выделяет две стороны: правовую и тактическую. Правовая предполагает наличие предусмотренных в законе оснований для проникновения в помещение и четкое знание работниками правоохранительных органов этих оснований. В противном случае правомерность всех их действий будет поставлена под сомнение. Тактическая сторона проникновения в помещение имеет не меньшее значение, чем правовая. Имея право, важно еще его квалифицированно реализовать. При попытке проникнуть в помещение можно натолкнуться на серьезное сопротивление, особенно, когда имеешь дело с охраняемым объектом. Поэтому проникновению в помещение должны предшествовать соответствующая разведка и подготовительные действия.

5. Захват с поличным предполагает обнаружение у лица предметов или документов, уличающих его в совершении преступления. Это могут быть объекты преступных действий (похищенные вещи, валютные ценности, подделанные документы, наркотические средства), орудия преступления, оружие и т.д. В целях пресечения преступления и сохранения улик обнаруженные при захвате с поличным предметы и документы, как правило, незамедлительно изымаются. Анализ показывает, что содержание деятельности по изъятию улик во всех ситуациях одинаково. Оно сводится к принудительному отобранию у гражданина работниками органов внутренних дел по своей инициативе определенных предметов и документов, имеющих отношение к обнаруженному преступлению. На практике меняются лишь тактические приемы этой деятельности. В одних случаях объекты просто отбираются, в других изъятие выглядит как предложение показать содержимое карманов, в третьих - вещи изымаются «руками потерпевших», т.е. работники милиции предлагают потерпевшему отобрать свои вещи у похитителя, удерживая его, показывая, где находятся вещи, после чего забирают их уже из рук потерпевшего.

6. Изъятые при захвате с поличным предметы и документы имеют важное доказательственное значение. Они помогают воссоздать событие преступления, выяснить способ его совершения, установить виновность лица, конкретизировать его роль в преступлении и т.д. Чтобы сохранить эти свойства объектов в уголовном судопроизводстве, необходимо строго соблюдать порядок их изъятия.

7. Чтобы правильно определить правовую форму изъятия поличного, необходимо учитывать особенности конкретных ситуаций: предпринимается ли захват с поличным в рамках производства по уголовному делу или же он является результатом непосредственного наблюдения общественно опасного деяния, когда работники правоохранительных органов во время патрулирования, при выезде по сигналам, в процессе оперативно-розыскной и профилактической работы оказываются очевидцами преступления.

В случаях, когда захват предпринимается в рамках производства по уголовному делу на основании заранее вынесенного постановления следователя или органа дознания о задержании лица по подозрению в совершении преступления, уличающие его предметы и документы изымаются путем проведения личного обыска. В соответствии с ч. 2 ст. 172 УПК личный обыск при задержании может производиться без вынесения о том отдельного постановления и без санкции прокурора. Если к моменту захвата лица отсутствует документально оформленное решение о задержании, поличное изымается путем обыска, предпринимаемого в общем порядке: по мотивированному постановлению следователя или органа дознания и только с санкции прокурора. Учитывая экстренность действий при захвате, необходимо заблаговременно позаботиться о надлежащем документальном оформлении изъятия поличного. В случаях, не терпящих отлагательства, обыск может быть произведен без санкции прокурора, но с последующим сообщением прокурору в суточный срок (ч. 3 ст. 168 УПК). О производстве обыска в соответствии со ст. 176 УПК составляется .протокол.

8. Особенностью тактических приемов изъятия предметов и документов в условиях чрезвычайного положения является то, что изъятие уличающих предметов и документов, в качестве которых обычно фигурируют оружие и другие орудия преступлений, производится в форме проведения специальной операции.

Как показал опыт проведения специальных операций в различных регионах России, существенное значение для определения тактики получения предметов и документов правоохранительными органами имеет факт введения правового режима чрезвычайного положения. Этот режим предоставляет работникам правоохранительных органов дополнительные полномочия, которые могут использоваться с целью изъятия предметов и документов.

8. В научных исследованиях содержатся не бесспорные суждения по вопросу о конкретной правовой форме получения предметов и документов в подобных ситуациях. Правильно отмечая, что поисковые операции облекаются в правовую форму досмотра, авторы допускают преобразование ее в уголовно-процессуальную форму выемки. Нам такая манипуляция формой представляется неприемлемой, не основанной на законе. Определенная как административная, она до конца должна такой оставаться. Следователь в такой ситуации, строго говоря, никаких процессуальных полномочий не имеет.

9. Предпринятое изучение практики документального оформления изъятия (получения) предметов и документов выявило ряд характерных проблем, отражающих общее не вполне удовлетворительное положение дел в исследуемой сфере. Среди этих проблем:

- несоответствие избранной правовой формы изъятия (получения) предметов или документов фактическим обстоятельствам изъятия;

- отсутствие ссылки на нормативные основания фактических действий;

- ненадлежащий субъект изъятия (получения) документов;

- несоответствие предпринятых действий примененной форме изъятия (получения) предметов или документов;

- неполное или неточное отражение фактически предпринятых действий в составленном протоколе;

- неполное или неточное описание изъятых предметов или документов;

- отсутствие указаний на способы упаковки и другие необходимые меры, гарантирующие сохранность изъятого.

10. Одним из эффективных способов предупреждения подобных недостатков в практике деятельности органов дознания и предварительного следствия является внедрение формализованных бланков протоколов соответствующих действий. В диссертации разработаны формы бланков протоколов наиболее распространенных на практике действий, применяемые в административной деятельности правоохранительных органов.
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