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Заключение

При исследовании институциональных оснований существования бедности, ее сущности и форм проявления как экономического института в Российской Федерации были сделаны следующие заключения.

При рассмотрении различных теоретико-методологических подходов к определению бедности, были выявлены недостатки каждой концепции (абсолютной, относительной, субъективной). В связи с этим, рассматривать и искать решение проблем бедности в России следует как экономического института. Таким образом, главная концепция институциональной теории заключается в исследовании проблем бедности, исходя из того, что решение проблем кроется в оценивании институтов, которые их создали, а также на рассмотрении самих социальных групп населения, которые подвергаются воздействию этих институтов.

Согласно институциональной теории, бедность - это экономический институт, порожденный двумя факторами. Во-первых, нерациональностью социального и экономического поведения домашних хозяйств и индивидов. Во-вторых, несовершенством механизмов распределения возможностей для удовлетворения потребностей. Как институт, бедность имеет формальные границы, которые закреплены нормативными критериями (черта бедности, прожиточный минимум), а также неформальные, именуемые институциональными границами бедности. Неформальные границы шире и включают те домашние хозяйства, чей уровень жизни разительно отличается от принятого стандарта потребления в данном обществе.

Субкультура бедного населения - определяющая роль в процессе воспроизводства бедности. Анализируя проблемы бедности, российскими исследователями, был произведен вывод об эндогенных институциональных основаниях, присущих России: крушение командно-бартерных институтов, медленное формирование новых рыночных, несовершенство института социального страхования; несовершенство рынка труда.

В Российской Федерации количество бедного населения с каждым годом увеличивается в соответствии с абсолютной концепцией бедности. Так, на протяжении исследуемого периода 2012-2019 гг. количество бедного населения возрастало, достигнув наибольшего значения - 19,6 млн. человек в 2015 году.

Существуют и институциональные основания существования бедности в рамках проблематики мезоэкономических систем Российской Федерации. Важной проблемой является значительная дифференциация населения по уровню доходов. Различие на мезоуровневызвано целым перечнем причин:

* различный прогресс социального и экономического развития; 2) отличие в стоимости жизни, а также в объеме потребления товаров, услуг; 3) степень развития рыночной инфраструктуры и бизнес-средына соответствующей территории;4) состояние рынка труда;5) степень

диверсификацииэкономикимезоэкономической системы; 6)

конкурентоспособность и инвестиционная привлекательность мезоэкономической системы.

Рассматривая экономические основания формирования правовых институтов регулирования бедности в России была выявлена необходимость выполнения следующих положений: тождественность минимальной оплаты труда и прожиточного минимума; совершенствование Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

необходимость в создании правовых институтов по легализации самозанятости.

Бедность - это социальная проблема современности, имеющая институциональные основания существования. Соответственно, существуют и институциональные основания для решения сложившейся проблемы: необходимо создавать и совершенствовать государственные, частные, общественные, смешанные институты в России:

1. Модернизация государственных институтов[[1]](#footnote-1).

а) Совершенствовать старые и создавать новые государственные институты в сфере образования[[2]](#footnote-2).
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