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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Международно-правовая помощь по уголовным делам как институт уголовно-процессуального права России"

Аюуалыюсть темы исследования. Исторически сложившиеся реалии таковы, что в современных условиях одной из перспектив развития мирового сообщества (и одновременно серьезной проблемой) является усиливающаяся глобализация экономики и всеобъемлющая взаимная интеграция государств. Сегодня ни одна страна не может развиваться успешно в условиях изоляции от остального мира. Наоборот, успех сопутствует тем государствам, которые осознанно, грамотно и динамично участвуют в разного рода международных отношениях.

Из-за жесточайшего противостояния мировых политических систем и тотальной социальной, экономической и правовой отрешенности СССР, проблема международного уголовного и уголовно-процессуального сотрудничества не представлялась актуальной, а потому не была обозначена в качестве приоритета внешней политики государства и находилась на периферии законотворческой и научной деятельности. Но с приходом эпохи демократических преобразований, в том числе правовой и судебной реформ, интенсифицировавшихся в конце XX - начале XXI веков и породивших острые дискуссии при разработке и принятии нового, - демократически-ориентированного Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (2001 г.) (далее - УПК РФ), понимание тезиса «об успехе, заключающемся в сотрудничестве» и его последующая реализация в российском праве возымели соответствующее место во всех сферах правового регулирования. Причем, как в основном законе государства — Конституции Российской Федерации (ч. 4 ст. 15), так и в отраслевом законодательстве - УПК РФ (ч. 3 ст. 1 и ч. 1 ст. 2). Посредством норм указанных статей Конституции и УПК РФ законодатель установил примат международного права над внутригосударственным при решении вопросов «производства по уголовному делу на территории Российской Федерации независимо от места совершения преступления»1.

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52. - Ст. 4921; - 2002. - № 22. - Ст. 2027; - № 30. - Ст. 3015,3020,3029; - № 44. - Ст. 4298.

Процесс сближения государств и народов породил принципиально новый и динамически развивающийся феномен, не свойственный изолированным государственно-правовым системам, - международную преступность, — как амальгаму, и такие ее видовые проявления, как международные терроризм и наркобизнес, транснациональная экономическая преступность и др. По данным Национального центрального бюро Интерпола в России объем международного обмена информацией по криминальным тематикам (организованная преступность, терроризм, преступления в сфере экономики, преступления против личности, фальшивомонетничество, незаконный оборот наркотиков и др.) в 2000 г. составил 47075 сообщений; в 2001 г. - 56308 (рост - 28%); в 2002 г. - 66585 (рост - 20,3%), а в 2003 г. - при характерном устойчивом росте показателей за истекшие три года - уже 63714 сообщений. И это при том, что начиная с 2002 г. произошло резкое уменьшение документооборота между НЦБ Интерпола России и НЦБ Интерпола стран-участниц СНГ, объяснимое возможностью непосредственного прямого взаимодействия компетентных государственных органов в рамках международных соглашений, заключенных как на межправительственном, так и на межведомственном уровнях. Об остроте и насущности проблемы свидетельствует и тот факт, что в первом квартале 2003 г. наполнение баз НЦБ Интерпола России относительно криминальных событий и лиц составило 122921 единицу, а в первом квартале 2004 г. наблюдалась тенденция к росту, и оно составило 126491 единицу2.

Следует констатировать, что имеющая место в УПК РФ регламентация института международно-правовой помощи не способствовала должной эффективизации производства по уголовным делам о преступлениях международного характера. В первую очередь, это связано с множеством пробелов и коллизий, выявленных, прел

Информационное письмо НЦБ Интерпола «Об итогах оперативно-служебной деятельности Национального центрального бюро Интерпола МВД РФ в 2002-2003 годах» № 11 от 20.04.2004 г.; отчетные данные за период 2003 г. - 1-й квартал 2004 г., полученные в отделах организационно-методического обеспечения, аналитического обеспечения, информационного обеспечения борьбы с международной преступностью, оперативной информации НЦБ Интерпола СКМ МВД РФ (см. сравнительные таблицы статистических показателей, свидетельствующих об уровне и динамике актуальности проблемы международного взаимодействия в борьбе с транснациональной преступностью в России - Приложения №№ 1 и 2 к диссертации). жде всего, практико-эмпирическим путем и свидетельствующих о недостаточности и неоптимальности института международно-правовой помощи для регулирования того спектра правоотношений, которому он предназначен в отечественном уголовном судопроизводстве.

В результате, несмотря на очевидную необходимость сотрудничества в виде взаимной международно-правовой помощи, органы предварительного расследования и суд столкнулись с объективными сложностями производства по уголовным делам о преступлениях с международным элементом на внутригосударственном уровне, ибо без задействования института международно-правовой помощи невозможно преодолеть ограниченную юрисдикцию компетентных национальных органов (как России, так и остальных государств) по расследованию и судебному рассмотрению уголовных дел упомянутой категории.

В целом право международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства России является законодательной новеллой, что естественно объясняет сложность реализации и несовершенство его положений. В этом отношении главенствующая роль в уяснении и развитии его институтов должна отводится не опыту - практике правоприменения, а, прежде всего, науке уголовного процесса, обязанной своевременно реагировать на нужды правоприменителя. Именно в этой части наблюдается существенная дистанция между практикой реализации института международно-правовой помощи по уголовным делам и научно-теоретическим обеспечением его применения и развития. Так, в период, включающий принятие и действие УПК РФ, российскими учеными-процессуалистами (А.Г. Волеводзом, В.М. Волженкиной, Н.А. Жуковой, В.В. Милинчуком) были проведены всего несколько фундаментальных исследований, затронувших различные процессуальные аспекты международно-правовой помощи по уголовным делам3.

3 См.: Волеводз А.Г. Правовое регулирование новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса - М.: Юрлитинформ, 2002. - 528 е.; Волженкина В.М. Нормы международного права в российском уголовном процессе. - СПб.: Юридический центр Пресс, Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры РФ, 2001. - 359 е.; Жукова Н.А. Производство по уголовным делам с участием иностранных граждан в досудебных стадиях в Российской Федерации: Дис . канд. юрид. наук: 12.00.09. - СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2003. - 186 е.; Мшинчук В.В. Институт взаимной правовой помощи по уголовным делам. Действующая практика и перспективы развития. - М.: Юрлитинформ, 2001. - 352 с.

Вместе с тем в УПК РФ имеются существенные пробелы и коллизии в части регламентации соотношения российской и иностранной (международной) юрисдик-ций в вопросе взаимного применения процессуальных норм иностранного права, как в принципе, так и в процессе доказывании по уголовным делам на территории РФ. Неразрешенной пока остается и проблема сроков исполнения запросов о правовой помощи компетентными иностранными органами. Недостаточно исследован и не структурирован на сегодняшний день и процессуальный порядок международно-правовой помощи по уголовным делам. Ряд пробелов в УПК РФ имеется и в регуляции исполнения запросов о правовой помощи в РФ, например, практически не урегулированы основания отказа в международно-правовой помощи. Наконец, в теории уголовного процесса не сформулированы операционные понятия института и слабо исследованы предмет, основания и условия международно-правовой помощи. Это всего лишь малая часть проблем, подлежащих разрешению посредством комплексного исследования. Объективным следствием их существования является правовой нигилизм правоприменителя и, как результат, слабая доказательственная база по уголовным делам о преступлениях международного характера, а значит отсутствие судебной перспективы и реализации назначения уголовного судопроизводства в России.

Именно потребность в разрешении озвученных проблем, а равно необходимость разработки (в свете современных политических, экономических и юридических реалий) теоретических основ правового развития и процессуальной реализации института международно-правовой помощи по уголовным делам продиктовали выбор темы диссертационного исследования и предопределили его актуальность.

Степень научной разработанности проблемы. В той или иной степени, комплексно или в части, проблематика международной сотрудничества в сфере уголовной юстиции исследовалась в советские и постсоветские годы в работах отечественных и зарубежных ученых. При этом предметами научных изысканий выступали как общетеоретические вопросы нормативно-правовой регуляции, так и конкретные институты международного взаимодействия по уголовным делам (А.И. Бастрыкин, П.Н. Бирюков, М.П. Блищенко, И.М. Вайз, В.М. Волженкина, Р. Давид, K.JI. Диетефано, Г.JI.Р. Джонс, К. Жоффре-Спинози, К. Ломбойс, В.В. Милинчук, К. Мэбкис, Ж.О.В. Мюллер, В.П. Панов, В.П. Шупилов и др.)4.

Значительный вклад в исследование направлений, видов, содержания и объема, порядка применения отдельных институтов, процедур и разрешения иных процессуальных вопросов международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства внесли диссертационные работы, проводившиеся в различное время, в т.ч. и после вступления в силу УПК РФ (диссертации А.Г. Волеводза, СШ.Виноградовой, Л.Н. Галенской, Н.А. Жуковой, Н.Г. Зубкова, В.Г. Киселева, Н.И. Марышевой, И.В. Путовой, Б.В. Реутта, Д.Н. Шурухновой и др.)5.

4 См.: Бастрыкин А.И. Процессуальные проблемы участия СССР в международной борьбе с преступностью. - JL, 1985. - С. 24; Бирюков П.Н. К вопросу о правовом статусе доказательств по уголовным делам, полученных из источников в иностранном государстве // Сбор. науч. труд. Воронежского гос. ун-та -1999. - Вып. 3. - С. 21-27; Блищенко МП. Дипломатическое и консульское право / М.П. Бли-щенко, В.Н. Дурденевский. - М.: Изд. Института международных отношений, 1974. - 358 е.; Давид Р. Основные правовые системы современности / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози. Пер. с фр. В.А. Туманова. - М.: Международные отношения, 1998. - С. 21-23; Дистефано Карл Л. Способы получения доказательств изСША для судопроизводства за границей // Российская юстиция. -1996. - № 10. - С. 30; Harry Le Roy Jones. International Procedural Law. Lectures at the Law School of the University of Parana First Lecture. - Curitiba, 1961. - P. 15; Lombois C. Droit penal international. - Paris: Dalloz Zed., 1979. - 537 p.; Mabkees C. The difference in concept between civil and common-law countries as to Judicial Assistance and Cooperation in Criminal Matters // International criminal law and procedure. - Edited by M. Cherif Bassiouni. -1973. - P. 171-172; Mueller G.O. W. International criminal law / G.O.W. Mueller, E.M. Wise. - South Yackensack: Rothman, 1965. - 514 p.; Панов В.П. Сотрудничество государств в борьбе с международными уголовнымипреступлениями. - М., 1993. - С. 14; Шупилов В.П. Международно-правовая помощь по уголовным делам // Советское государство и право. -1974.—№ 3. — С. 85.

5 См.: Волеводз А.Г. Правовые основы новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса1 Дис. д. ю. н.: 12.00.09. - М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации, 2002. - 508 е.; Виноградова О.И. Международное сотрудничество Украины в сфере борьбы с преступностью (уголовно-процессуальный аспект): Автореф. Дис . канд. юрид. наук: 12.00.09. -Харыав: ХГУ, 2000. - 23 е.; Гапенская JI.H. Основные направления сотрудничества государств по борьбе с преступностью (правовые проблемы): Дис. д. ю. н.: 12.00.09. - Ленинград: ЛГУ им. А.А. Жданова, 1979. - 390 е.; Зубков Н.Г. Международно-правовое положение консульских представительств и их персонала: Автореф. дис . д. ю. н.: 12.00.10 - Л.: ЛГУ, 1988. - 33 е.; Киселев В.Г. Правовая помощь по уголовным делам в договорах СССР с другими социалистическими странами: Дис . канд. юрид. наук: 12.00.09. - Л.: ЛГУ, 1978. - 161 е.; Марышева Н.П. Международно-правовая помощь по гражданским и уголовным делам: Дис. д. ю. н. в форме науч. докл.: 12.00.09. - М., 1996. - 407 е.; Путова КВ. Международный розыск преступников (правовые, организационные, оперативно-тактические аспекты): Автореф. дис . канд. юрид. наук: 12.00.09. - М.: МЮИ МВД РФ, 2001. - 23 е.; Реутт Б.В. Основные вопросы договоров о правовой помощи, заключенных между социалистическими государствами: Автореф. дис . канд. юрид. наук: 12.00.10. - М., 1963. - 25 е.; Шурухнова Д.Н. Выдача, передача и выдворение лиц в отношениях государств (права, законные интересы личности и их гарантии): Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.01. - М.: МЮИ МВД РФ, 2001. - 32 с.

Также следует отметить, что в период, охвативший разработку проекта, принятие и действие УПК РФ, в юридической печати эпизодически появлялись публикации, посвященные отдельным вопросам института международно-правовой помощи по уголовным делам, в частности: правовым основам; формам реализации; проблеме уголовно-процессуальногодоказывания посредством международно-правовой помощи и др. (А.Г. Волеводза, К.Б. Калиновского, JI. Лосицкой, Е. Сидоренко и др.)6. Но, несмотря на то, что взаимное оказание международно-правовой помощи по уголовным делам - это стержень расследования преступлений с международным элементом, как уже было сказано, исследования системы в целом, и отдельных параметров уголовно-процессуальной деятельности субъектов международно-правовой помощи на современном этапе не проводилось.

О&ьестом исследования явилась система правоотношений, складывающихся в области нормативно-правовой регламентации и правоприменения компетентными субъектами национальных (российской и иностранных) и международных правовых систем института международно-правовой помощи гю уголовным делам.

Предметом исследования выступили:

- статус международно-правовой помощи по уголовным делам в системе видов (институтов) международного сотрудничества в уголовно-процессуальной отрасли российского права, конкретные виды и формы, основания и условия ее предоставления;

- закономерности и порядок реализации нормативно-предусмотренных форм международно-правовой помощи в сфере уголовной юстиции правоохранительными и судебными органами России, иностранных государств, а также компетентными международными организациями;

6 См.: Волеводз А.Г. Методика заявления ходатайств о международной правовой помощи по уголовным делам // Прокурорская и следственная практика - орган Координационного Совета Генеральных прокуроров стран СНГ. - 2001. - № 1-2. - С. 169-182; Калиновский КБ. Использование материалов, полученных на территории других государств, в качестве доказательств в российском уголовном процессе. Тезисы выступления на международной научно-практической конференции «Международное сотрудничество в борьбе с экономической преступностью и отмыванием денег» 18-19 мая 2000 г. СПб., Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры РФ // Прокурорский Надзор. - 2000. - № 7. - С. 31; Лосицкая Л. Применение конвенций «О взаимной правовой помощи по уголовным делам» и «О выдаче» // Прокурорский Надзор. - 2001. - № 8. - С. 21; Сидоренко Е. Допустимость доказательств, полученных на территории других государств (по материалам уголовного дела по обвинению Д. Якубовского) // Законность. -1998. - № 2. - С. 27.

- особенности взаимодействия государственных (российской и иностранной) и международной (российской и международной) юрисдикций в аспекте применения на территории суверенного государства (на примере Российской Федерации) норм иностранного (международного) уголовно-процессуального права в рамках института международно-правовой помощи по уголовным делам.

Цель исследования - на теоретико-эмпирической основе разработать концепцию международно-правовой помощи по уголовным делам, как института уголовно-процессуального права России и механизма процессуальной формы межгосударственного правового сотрудничества в противодействии преступности, а также выявить проблемы правового регулирования и обусловленные ими организационные недостатки применения этого вида сотрудничества в российском уголовном судопроизводстве и предложить пути их разрешения и устранения.

Указанной целью детерминирована постановка следующих основных задач:

1. Исследовать и проанализировать генезис, эволюцию и современное состояние явления международно-правовой помощи по уголовным, как комплексного (межотраслевого) института права международного сотрудничества в сфере уголовного процесса вообще, и российского уголовно-процессуального права, в частности; определить и аргументироватьинституционный статус международно-правовой помощи по уголовным делам в системе международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства России.

2. Сформулировать смежные отраслевые и институционные понятия международно-правовой помощи по уголовным делам.

3. Уяснить и показать назначение и необходимость функционирования системы международного сотрудничества по уголовно-процессуальным вопросам в целом, и института международно-правовой помощи, в частности.

4. Определить субъектов, предмет, формы и возможный объем, установить пределы, а равно раскрыть и исследовать основания, условия и процессуальный порядок международно-правовой помощи по уголовным делам.

5. В контексте особенностей уголовно-процессуального доказывания, сопряженного с задействованием института международно-правовой помощи по уголовным делам, исследовать формы, характер и сложности взаимодействия государственных (международных) юрисдикций на уровне взаимообусловленного применения процессуальных норм иностранного (международного) права при реализации института международно-правовой помощи по уголовным делам.

6. Разработать рекомендации по оптимизации правоприменительной деятельности и комплекс предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального закона и международных договоров Российской Федерации, составляющих институт международно-правовой помощи в сфере уголовного судопроизводства.

Методологическая основа и методика исследования. Методологические подходы к данному исследованию определяются логикой содержания международных договоров, Конституции, уголовно-процессуального и иного отраслевого законодательства РФ, применимого в регуляции международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. В процессе исследования использовались основные философические методы познания сути явлений объективной реальности: диалектический, эмпирический и рационалистический; иные специальные научные методы: логико-юридический, исторический, социологический (в т.ч. обобщение и анализ документов, метод включенного наблюдения, метод экспертных оценок ), системно-функциональный, статистический и сравнительно-правовой.

Теоретической базой диссертации послужили: фундаментальные разработки в области международного публичного права, конституционного, уголовного и уголовно-процессуального права России; работы отечественных и зарубежных ученых-правоведов по проблемам международного сотрудничества в области борьбы с преступностью, применения норм международного права в национальном уголовном судопроизводстве, а также научные труды по иным вопросам наличия международного элемента во внутригосударственных уголовных и уголовно-процессуальных

7 Отдельные выводы и положения диссертационного исследования, выносимые на защиту, были теоретически апробированы на совместном научно-практическом семинаре сотрудников НЦБ Интерпола России и ученых Московского университета МВД РФ «Международное сотрудничество в борьбе с преступностью», проходившем в г. Москве с 12 по 28 апреля 2004 г. В данном мероприятии принимали участие более 40-ка российских ученых и практических работников. правоотношениях (А.Г. Волеводза, В.М. Волженкиной, О.И. Виноградовой, Г.Л.Р. Джонса, К. Мэбкиса, Ж.О.В. Мюллера и др.).

Нормативно-правовая основа диссертации. Источниками нормативно-правовой информации для цели диссертационного исследования выступили:

- международно-правовые документы различных уровней и федеральное законодательство России в комплексе (как действующее, так и утратившее силу);

- уголовно-процессуальное и иное отраслевое законодательство иностранных государств (Великобритании, США, ФРГ, Израиля, Нидерландов, Эстонии, Латвии, Швейцарской Конфедерации, Австрийской Республики, Португалии, Испании, Италии, стран-участниц СНГ и др.);

- Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств СНГ, утвержденный Межпарламентской Ассамблеей государств-участников СНГ в 1996 г.

Эмпирическая база исследования состоит из:

- официальной и служебной статистики деятельности российских правоохранительных органов в целом, и по международному сотрудничеству в уголовно-процессуальной сфере, в частности (по Информационным бюллетеням Главного информационного центра МВД РФ, документам и публикациям Национального центрального бюро Интерпола в России и др. источникам);

- материалов анкетирования по специальной форме (см. Приложение № 5 к диссертации) в период с августа 2002 г. по июль 2004 г. 134респондентов, из которых: 36 следователей и дознавателей по Приволжскому федеральному округу; 98 оперативных сотрудников подразделений Службы криминальной милиции и Службы по экономическим и налоговымпреступлениям МВД РФ (подробнее см. Приложение № 12 к д иссертации);

- результатов изучения по формализованной анкете (см. Приложение № 6 к диссертации) 472-х материалов предварительной проверки, 140-а дел оперативного учета и 214-ти уголовных дел с международным элементом, находившихся в производстве (ведшихся) ОВД Приволжского федерального округа в 2002 г.—первом полугодии 2004 г.;

- личного опыта работы д иссертанта (2,5 г.) в качестве сотрудника подразделения НЦБ СКМ МВД РФ, обеспечивающего организацию оперативного сопровождения международного взаимодействия компетентных органов России по линии борьбы с транснациональной экономической преступностью и преступностью в сфере высоких технологий (какоперуполномоченный Филиала НЦБ Интерпола СКМ ГУВД Нижегородской области автор в период 2002-2004 гг. принимал непосредственное участие в процедурах международного сотрудничества — по оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной специфике - в рамках производства (ведения) по 88-ми проверочным материалам и делам оперативного учета, а также 57-ми уголовным делам).

Научная новизна исследования. Представленная работа является первым, проведенным в период действия УПК РФ, монографическим исследованием международно-правовой помощи по уголовным делам как института уголовно-процессуального права и системы правоприменительных действий компетентных органов и должностных лиц Российской Федерации.

Автором выявлены правовые пробелы, коллизии и иные недостатки норм УПК РФ, устанавливающих порядок производства процессуальных действий с применением различных форм международно-правовой помощи; исследованы и предложены варианты и пути их разрешения и устранения.

По результатам проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Международное сотрудничество по уголовно-процессуальным вопросам — это взаимообусловленная деятельность компетентных органов и должностных лиц исполнительной и судебной властей взаимодействующих государств, равно как и международных организаций, осуществляемая в соответствии с международными и национальными правовыми нормами, регулирующими уголовное судопроизводство, и заключающаяся в: а) производстве процессуальных действий вне юрисдикции запрашивающего государства или международной организации; б) осуществлении уголовного преследования собственных граждан по ходатайствам иностранных государств или международных организаций; в) задержании и выдаче преследуемых лиц, подозреваемых, обвиненных в совершении преступлений, либо осужденных и уклоняющихся от исполнения приговора; г) передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государствах, гражданами которых они является; д) передаче предметов.

2. Международно-правовая помощь по уголовным делам — самостоятельный правовой институт, равный по юридическому статусу остальным институтам (экстрадиции, передачи уголовного преследования, передачи лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания и др.), в целом составляющим право международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

3. Международно-правовая помощь по уголовным делам — это регламентированные совокупностью норм внутригосударственного уголовно-процессуального законодательства и международных договоров (либо предусмотренные принципом взаимности) система и порядок мероприятий, проводимых компетентными органами или должностными лицами запрашиваемых государств (международных организаций) при удовлетворении ходатайств компетентных органов или должностных лиц иностранных государств (международных организаций) о производстве уголовно-процессуальных (следственных, судебных и иных) действий вне пределов их национальной (международной) юрисдикции.

4. Субъекты международно-правовой помощи по уголовным делам — это субъекты национального уголовного процесса или международные организации, вовлеченные в производство уголовно-процессуальных действий на территории (в юрисдикции) или по запросу иностранного государства (международной организации) и наделенные в связи с этим специальным правовым статусом.

5. Органы дознания могут выступать исполнителями и инициаторами запросов о международно-правовой помощи, но только по уголовным делам, подследственным им в соответствии с ч. 3 ст. 151 УПК РФ и находящимся (переданным) в их производстве (-о). Недопустимо обращение органа дознания с просьбой об оказании международно-правовой помощи при решении процессуальных задач, предусмотренных п. 2 ч. 2 и ч. 3 ст. 40 УПК РФ (за некоторым исключением, касающимся деятельности дипломатических и консульских учреждений МИД РФ), т.е. при возбуждении уголовного дела в порядке ст. 146 УПК РФ и выполнении неотложных следственных действий в порядке, установленном ст. 157 УПК РФ, по уголовным делам, производство предварительного следствия по которым обязательно.

6. Порядок применения компетентными государственными (международными) органами и должностными лицами любой из форм международно-правовой помощи по уголовным делам представляет собой процесс, как правило, включающий четыре этапа: 1) подготовительный; 2) направления (возбуждения) ходатайства; 3) получения, оценки, анализа и принятия ходатайства к исполнению (либо вынесения решения об отказе в удовлетворении ходатайства); 4) непосредственного исполнения просьбы, изложенной в ходатайстве.

7. Объем международно-правовой помощи по уголовному делу детерминирован состоянием уголовно-процессуального права договаривающихся сторон (государств), каждая из которых способна выполнить только такие процессуальные действия, какие предусмотрены (урегулированы) ее наци8на^5нвш<зд9шаиавливающее общие пределы производства процессуальных действий при исполнении международных запросов о правовой помощи по уголовным делам: «При исполнении запроса допускается производство только тех процессуальных действий, на необходимость производства которых в запросе имеется прямое указание, либо которые обусловлены предметом запроса, и при условии, что отсутствуют основания для отказа, предусмотренные международными договорами или уголовно-процессуальным законодательством запрашиваемого государства».

9. Предложение о закреплении в УПК РФ, - как способа решения вопроса об обязательном или о возможном отказе в предоставлении международно-правовой помощи по уголовному делу - двух видов (путем указания перечней) допустимых оснований отказа: 1) при наличии которых оказание помощи не допускается в принципе; 2) по которым возможен отказ в удовлетворении ходатайства иностранного государства об оказании правовой помощи полностью или частично.

10. Доказательства, обретенные на территории иностранного государства в порядке международно-правовой помощи по уголовному делу и являющиеся допустимыми в соответствии с его процессуальным законодательством, не имеют заранее установленной юридической силы и подлежат оценке на предмет допустимости в российском уголовном судопроизводстве по общим правилам, - как сведения, полученные в результате производства уголовно-процессуальных действий на территории Российской Федерации.

11. Предложения по оптимизации и совершенствованию норм международных и национальных правовых актов России, регулирующих вопросы сотрудничества в сфере уголовной юстиции (существо предложений комплексно изложено в заключении диссертации).

Теоретическая значимость исследования. Комплексное изучение и анализ теоретических и эмпирических правовых субстанций затронутой проблемы позволили выработать совокупность позиций, положений и предложений, расширяющих представление как о сущности международного сотрудничества в уголовно-процессуальной сфере в целом, так и о международно-правовой помощи по уголовным делам в частности, а также определить их место в системе и для решения задач уголовного судопроизводства России. Посредством результатов представляемой работы пополнена и обогащена теория уголовного процесса, в т.ч. расширен ее понятийный аппарат, а равно создан необходимый научный фундамент усовершенствования и оптимизации правовых и организационных основ международного сотрудничества компетентных органов и должностных лиц Российской Федерации в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел с международным элементом.

Выводы диссертации могут послужить основой для последующих теоретических исследований институтов международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. Они могут быть использованы в преподавании курсов уголовного процесса и криминалистики, а также специальных курсов.

Практическая ценность результатов проведенного исследования состоит в том, что в итоге, как решение основных задач выполнено следующее: 1) сформулированы и аргументированы теоретические положения, характеризующие формы, содержание, порядок и специфику применения международно-правовой помощи по уголовным делам как вида процессуальной деятельности публичных субъектов российской уголовной юстиции; 2) выработаны релевантные рекомендательные выводы и предложения. Кроме того, представляется возможным использование положений диссертации для развития других специально-юридических наук, таких, например, как теория оперативно-розыскной деятельности иликриминалистика, где разработанные положения возможно применить в рамках создания или усовершенствования методик раскрытия преступлений, расследования или оперативного сопровождения расследования уголовных дел, а также в планировании и тактике проведения отдельных следственных действий и (или) оперативно-розыскных мероприятий в иностранной юрисдикции. Наконец, результаты диссертационного исследования могут послужить материалом для: 1) законодательной практики в уголовно-процессуальной отрасли российского права (проектов новых международных договоров РФ или законопроектов о внесении изменений и дополнений в УПК РФ); 2) разработки методических рекомендаций и научно-практических пособий.

Апробация результатов исследования. Основные тезисы, выводы, предложения и рекомендации по итогам диссертации изложены в пяти авторских научных статьях общим объемом 3,75 п.л. Положения представляемого исследования приняты к использованию как в учебном процессе высших образовательных учреждений (Нижегородской академии МВД РФ и Нижегородской правовой академии), так и в практической деятельности правоохранительных органов Приволжского федерального округа и Нижегородской области, что подтверждается соответствующими актами внедрения, прилагаемыми к диссертации. Отдельные исследовательские выводы и положения были апробированы теоретически на совместном научно-практическом семинаре сотрудников НЦБ Интерпола России и ученых Московского университета МВД РФ «Международное сотрудничество в борьбе с преступностью» (г. Москва, 12-28 апреля 2004 г.).
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## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Глумин, Максим Павлович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование, проведенное в рамках и по теме представленной диссертации, было консолидировано на всестороннее познание международно-правовой помощи в сфере уголовного правосудия, как социально-юридического феномена и института уголовно-процессуальной отрасли российского права, а также на выработку перспективных теоретико-правовых позиций, способствующих развитию ее, как правового механизма процессуальной формы межгосударственного сотрудничества по противодействию преступности.

Соответственно цели и задачам, поставленным перед автором, были рассмотрены объект и многоэлементный предмет исследования. На начальном этапе - в первой главе диссертации - внимание уделено вопросам общего свойства, формирующим представление об истории и современном состоянии международного сотрудничества в сфере уголовногосудопроизводства вообще, и международно-правовой помощи по уголовным делам как его вида в частности. При этом акцент сделан на российский спектр проблемы становления, развития и усовершенствования международного элемента в уголовно-процессуальных правоотношениях. Что касается заключительного этапа, который содержательно является основным для достижения цели исследования, то он оформлен второй главой диссертации и посвящен характеристике и спецификациям международно-правовой помощи по уголовным делам как института уголовно-процессуального права России.

В результате проведенного научного исследования сформулированы и разработаны: понятийный инструментарий; комплекс мер по рационализации процедур международно-правового содействия по уголовным делам; система предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства России, в части регуляции международного сотрудничества в ходе производства по уголовным делам. То есть исследование результативно и в теоретическом отношении, и в рекомендательно-практическом плане.

I. Теоретические выводы (принципиальные) :

1. Источниками российского уголовно-процессуального права являются только те международно-правовые акты, которые заключены от имени Российской Федерации как субъекта международного права, т.е. межгосударственные договоры, инкорпорированные в правовую систему России посредством процедуры ратификации, которая в соответствии сКонституцией РФ и Законом РФ «О международных договорах Российской Федерации» от 15 июля 1995 г. наделяет международные договоры юридической силой федерального закона, обязательного для исполнения на всей территории государства Иные же международно-правовые акты, в том числе межправительственные и межведомственные соглашения, а также договоры, заключенные и утвержденные с нарушением процедуры, применению в ходе производства предварительного расследования или судебного рассмотрения уголовных дел не подлежат.

2. Международно-правовая помощь по уголовным делам — самостоятельный правовой институт, равный по юридическому статусу остальным институтам (экстрадиции, передачи уголовного преследования, передачи лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания и др.), в целом составляющим право международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

3. Международная правовая помощь по уголовным делам — это регламентированные нормами внутригосударственного уголовно-процессуального законодательства и международных документов, либо предусмотренные принципом взаимности, подтвержденным письменным обязательством, система и порядок мероприятий, проводимых компетентными органами или должностными лицами запрашиваемого государства (международной организации) при исполнении ходатайств компетентных органов или должностных лиц иностранного государства (международной организации) о производстве вне пределов его национальной (международной) юрисдикции процессуальных (следственных, судебных и иных) действий, целями которых являются: 1) установление определенного статуса субъекта уголовного судопроизводства; 2) собирание

274 Все основные теоретические выводы, в т.ч. некоторые предлагаемые к закреплению в УПК РФ правила и положения, в комплексе отражены во введении диссертации, как выносимые на защиту. Остальные предложения по изменению норм УПК РФ также выносятся на защиту, и в обобщенном виде изложены ниже (по тексту данного заключения). или проверка доказательств по уголовным делам; 3) поиск и арест имущества, полученного в результате преступной деятельности; 4) обеспечение права на защиту и представительство интересов иностранных граждан, юридических лиц или государств, а равно международных организаций в национальном уголовном судопроизводстве.

4. Субъекты международно-правовой помощи по уголовным делам — это субъекты национального уголовного процесса, вовлеченные в производство уголовно-процессуальных действий на территории или по запросу иностранного государства и наделенные в связи с этим специальным правовым статусом.

5. Ходатайство о международно-правовой помощи по уголовному делу — это документ, содержащий основанную на национальных, международно-правовых нормах и правовых обычаях и выраженную в письменной форме, с соблюдением минимально необходимого содержания, просьбу компетентного субъекта ходатайствующего государства (международной организации) к компетентному органу юстиции исполняющего государства (международной организации) о производстве в его юрисдикции отдельного (комплекса) процессуального (-ых) действия (-ий).

6. Доказательства, обретенные на территории иностранного государства в порядке оказания международно-правовой помощи по уголовному делу и являющиеся допустимыми в соответствии с его процессуальным законодательством, не имеют заранее установленной юридической силы и подлежат оценке на предмет допустимости в российском уголовном судопроизводстве по общим правилам, как сведения, полученные в результате производства процессуальных действий на территории РФ.

П. Предложения по оптимизации и усовершенствованию уголовно-процессуального закона РФ275:

1. Часть третью статьи 1 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Общепризнанные принципы и нормы международного права, а равно ратифицированные международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизвод
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Предлагаемые изменения затрагивают как отдельные правовые нормы УПК РФ (ст. 1, 74, 75, 453, 456), так и в целом конструкции и содержание ряда статей УПК России (в частности ст. 454, 455,457,4571,4572). Предложения представлены в очередности разработки и внесения. ство. Если международным договором Российской Федерации, согласие наобязательность которого выражено в форме принятия федерального закона, установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Кодексом, то применяются правила международного договора».

2. Часть первую статьи 453 УПК РФ, после слов «суд, прокурор, следователь» и перед словами «вносит запрос» дополнить фразой «или орган дознания - по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно».

3. Часть вторую статьи 453 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Принцип взаимности подтверждается письменным обязательством Верховного Суда Российской Федерации, Министерства иностранных дел Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства по чрезвычайным ситуациям Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, Федеральной таможенной службы Российской Федерации или Генеральной прокуратуры Российской Федерации оказать от имени Российской Федерации правовую помощь иностранному государству в производстве отдельных процеЬфаяанБвпгрисвнийгатьи 453 УПК РФ внести следующие изменения:

4.1. Пункт второй, после слов «Верховного Суда Российской Федерации» дополнить словами «а также в отношении процессуальных действий, запрашиваемых собственными компетентными подразделениями и не требующих судебного решения или согласия прокурора».

4.2. Пункт третий изложить в следующей редакции: «Министерство внутренних дел Российской Федерации, Министерство по чрезвычайным ситуациям Российской Федерации, Федеральную службу безопасности Российской Федерации, Федеральную службу Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, Федеральную таможенную службу Российской Федерации - в отношении процессуальных действий, запрашиваемых собственными компетентными подразделениями и не требующих судебного решения или согласия прокурора».

5. Часть первую статьи 456 УПК РФ изменить, изложив в следующей редакции: «Свидетель, потерпевший, эксперт, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, находящиеся за пределами территории Российской Федерации, могут быть с их согласия вызваны для производства процессуальных действий на территории Российской Федерациидолжностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, либо консульским должностным лицом Российской Федерации в иностранном государстве по поручению следователя, органа дознания, в производстве которого находится уголовное дело, или надзирающего прокурора в соответствии с международным договором Российской Федерации».

6. Часть первую статьи 457 УПК РФ, после слов «суд, прокурор, следователь» и перед словами «исполняют переданные» дополнить словами «или орган дознания»; после слов «Министерством внутренних дел Российской Федерации» и перед словами «Федеральной службой безопасности Российской Федерации» дополнить словами «Министерством по чрезвычайным ситуациям Российской Федерации»; после слов «Федеральной службой Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ» и перед словами «или Генеральной прокуратурой Российской Федерации» дополнить словами «Федеральной таможенной службой Российской Федерации».

7. В часть четвертую статьи 456 УПК РФ после слов «Государственной границы Российской Федерации» ввести дополнение в виде фразы: «а равно в связи с их свидетельскими показаниями или заключениями в качестве экспертов по уголовным делам, в рамках производства по которым были направлены запросы о вызове данных лиц»; после слов «возвращается в Российскую Федерацию» добавить следующее предложение: «В этот срок не засчитывается время, в течение которого лицо не по своей вине не могло покинуть территорию Российскую Федерацию».

8. Статью 454 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Статья 454. Форма и содержание запроса о правовой помощи

1. Запрос о правовой помощи составляется и направляется в письменной форме, однако при наличии чрезвычайных обстоятельств запрос может быть направлен и в иной форме в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности. Если запрос направляется не в письменном виде, он должен быть подтвержден письменно в течение десяти дней со дня поступления уведомления о получении запроса компетентным органом иностранного государства. Принцип взаимности подтверждается в соответствии с частью 2 статьи 453 настоящего Кодекса и одновременно с письменным подтверждением запроса. Составленный в письменном виде запрос подписывается направляющим его должностным лицом и удостоверяется гербовой печатью соответствующего органа.

2. Запрос должен включать:

1) название, юридический и фактический адрес органа, от имени которого направляется;

2) дату и ссылочный номер;

3) наименование и юридический адрес органа, в который направляется;

4) наименование уголовно дела и характер запроса;

5) указание цели, для которой запрашивается помощь;

6) сведения о фактических обстоятельствах совершенного уголовно-наказуемого деяния, его квалификация, текст статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой деяние признается преступлением, а при необходимости также сведения о размере вреда, причиненного данным деянием;

7) предмет запроса, в том числе указание на процессуальные действия, которые необходимо произвести, и какие результаты предполагается при этом получить.

3. В той мере, в какой это необходимо и возможно, запрос также может содержать:

1) сообщение об ожидаемом сроке исполнения;

2) данные о лицах, в отношении которых направляется запрос, включая данные о дате и месте их рождения, гражданстве, роде занятий, месте жительства или месте пребывания, связи с проводимым предварительным расследованием или судебным рассмотрением уголовного дела, а для юридических лиц - их наименовании, юридическом и фактическом адресах;

3) описание порядка исполнения;

4) перечень вопросов, которые требуется задать лицу, обозначенному в запросе;

5) точное описание места или лица, подлежащего обыску, либо предмета, подлежащего выемке;

6) просьбу о неразглашении факта обращения с запросом о правовой помощи и содержания самого запроса;

7) прямую просьбу о применении при исполнении запроса процессуальных норм законодательства Российской Федерации в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности с указанием причин необходимости применения при исполнении запроса уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и предоставлением текста соответствующей статьи настоящего Кодекса, нормы которой запрашиваются к применению».

9. Редакцию части второй статьи 457 УПК РФ изменить (нынешнюю редакцию считать утратившей силу) и изложить ее в следующем содержании: «При исполнении запроса допускается производство таких процессуальных действий, на необходимость производства которых в запросе имеется прямое указание, либо которые обусловлены предметом запроса, и при условии, что отсутствуют основания для отказа, предусмотренные статьей 457 настоящего Кодекса».

10. Часть четвертую статьи 457 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Если запрос о правовой помощи исполнен, то документы, содержащие результаты его исполнения, направляются в порядке, предусмотренном частью третьей статьи 453 настоящего Кодекса, в компетентный орган иностранного государства (международной организации), выступивший инициатором запроса».

11. В главу 53 УПК РФ ввести новую статью 4572, имеющую следующие конструкцию и содержание:

Статья 457. Отказ в оказании правовой помощи компетентными органами или должностными лицами Российской Федерации

1. Запрос о производстве процессуального действия, поступивший от компетентного органа или должностного лица иностранного государства, либо международной организации не подлежит исполнению, если:

1)его исполнение может повлечь причинение ущерба суверенитету, национальной безопасности, общественному порядку или другим важнейшим интересам Российской Федерации;

2) процессуальное действие, производство которого запрашивается или иное процессуальное действие, приводящее к аналогичным с запрашиваемыми правовым последствиям, не предусмотрено настоящим Кодексом, либо согласно законодательству Российской Федерации не применимо к лицу, в связи с которым поступил запрос;

3) в соответствии с законодательством Российской Федерации постановление о производстве процессуального действия не может быть вынесено и/или процессуальное действие, производство которого запрашивается, не может быть произведено вследствие истечения срока давности, установленного Уголовным кодексом Российской Федерации для деяния, в связи с которым поступил запрос;

4) имеются серьезные основания полагать, что производство запрашиваемых процессуальных действий необходимо для осуществления в иностранном государстве уголовного преследования лица, с которым связан запрос, по признаку расы, пола, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или за политические убеждения;

5) просьба, изложенная в запросе, иным образом не соответствует общепризнанным принципам и нормам международного права, либо противоречит нормам законодательства или международных договоров Российской Федерации.

2. При условии, что международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное, в исполнении запроса о правовой помощи может быть отказано полностью или частично, если:

1) запрос не соответствует требованиям международного договора Российской Федерации, в соответствии с которым он направлен;

2) запрос, направленный на основе принципа взаимности, оформлен или передан ненадлежащим образом;

3) деяние, в связи с которым поступил запрос, не является преступлением согласно уголовному закону и не имеет общих схожих черт состава преступления с каким-либо уголовно-наказуемым деянием, предусмотренным Уголовным кодексом Российской Федерации;

4) лицо, в отношении которого поступил запрос и которое подозревается или обвиняется в совершении уголовно-наказуемого деяния в запрашивающем государстве, находится под судом либо было осуждено или оправдано в связи с этим деянием в Российской Федерации или в третьем государстве, либо в отношении этого лица в Российской Федерации или в третьем государстве вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела и уголовного преследования за деяние, в связи с которым поступил запрос;

5) компетентный орган или должностное лицо Российской Федерации решит, что исполнение запроса создаст препятствия досудебному или судебному производству, ведущемуся на территории Российской Федерации по какому-либо уголовному делу;

6) важность уголовного дела, в связи с производством по которому компетентным органом или должностным лицом иностранного государства направлен запрос, не оправдывает необходимости производства в Российской Федерации запрашиваемого процессуального действия.

3. В случае принятия решения об отказе в оказании правовой помощи по запросу компетентный орган Российской Федерации возвращает полученные им документы в компетентный орган иностранного государства (международной организации), от которого исходил запрос, одновременно информируя его о причинах и основаниях неисполнения запроса».

12. Часть первую статьи 74 изложить в следующей редакции: «Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, а в случае, предусмотренном статьей 455 настоящего Кодекса, и в соответствии с международным договором Российской Федерации, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для производства по уголовному делу».

13. Часть первую статьи 75, после слов «настоящего Кодекса» и перед словами «являются недопустимыми» дополнить фразой «и международных договоров Российской Федерации».

14. Пунюг третий части второй статьи 75 изложить в следующей редакции: «иные доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса либо норм международного договора Российской Федерации, на основании которого они получены на территории иностранного государства».

15. Статью 455 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Доказательства, полученные на территории иностранного государства его должностными лицами в ходе исполнения ими запросов о правовой помощи по уголовным делам или направленные в Российскую Федерацию в приложение к запросу об осуществлении уголовного преследования в соответствии с международными договорами Российской Федерации или на основе принципа взаимности, заверенные и переданные в установленном порядке, приобретают такую же юридическую силу, как доказательства, полученные в полном соответствии с требованиями настоящего Кодекса, при условии соблюдения судом, прокурором, следователем, дознавателем, в производстве которого находится уголовное дело, по которому данные доказательства были получены, норм статей 87 и 88 настоящего Кодекса, устанавливающих правила проверки и оценки доказательств с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности для разрешения уголовного дела».

16. В главу 53 УПК РФ, после статьи 457 ввести новую статью 4571, имеющую следующие наименование, конструкцию и содержание:

Статья 4571. Право, применяемое при исполнении в Российской Федерации запроса о правовой помощи

1. При исполнении запроса о правовой помощи, поступившего от соответствующего компетентного органа или должностного лица иностранного государства на основании международного договора Российской Федерации или подтвержденного письменным обязательством принципа взаимности, применяются нормы настоящего Кодекса.

2. По письменной просьбе, ясно и прямо выраженной в запросе о правовой помощи, при исполнении запроса, в котором такая просьба изложена, в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основе принципа взаимности могут быть применены процессуальные нормы законодательства запрашивающего правовую помощь иностранного государства, при условии, что это не противоречит законодательству и международным обязательствам Российской Федерации.

3. Вопрос о возможности применения при исполнении запроса норм процессуального права иностранного государства решается соответствующим органом Российской Федерации, компетентным на то в соответствии с международным договором Российской Федерации, на основании которого поступил запрос, или частью 3 статьи 453 настоящего Кодекса, либоСудебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по ходатайству суда, прокурора, следователя или дознавателя, на исполнение которому в установленном порядке передан запрос. К ходатайству, направляемому в Верховный Суд Российской Федерации, прилагается копия запроса о правовой помощи.

4. Верховный Суд Российской Федерации в течение 10 дней с момента поступления ходатайства принимает решение о возможности применения процессуальных норм законодательства иностранного государства.

5. По результатам рассмотрения ходатайства Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о соответствии или несоответствии норм права запрашивающего иностранного государства законодательству и международным обязательствам Российской Федерации, и соответственно применении илинеприменении при исполнении запроса о правовой помощи данных норм, о чем незамедлительно уведомляет суд, прокурора, следователя или дознавателя, обратившего с ходатайством.

6. Перед производством процессуального действия с применением норм права иностранного государства суд, прокурор, следователь или дознаватель, исполняющий переданный ему запрос о правовой помощи, обязан ознакомить всех присутствующих участников процессуального действия с нормами права иностранного государства, которые будут применены при производстве процессуального действия, зачитав их вслух для всех и вручив каждому участнику процессуального действия текст процессуальных норм права иностранного государства, подлежащих применению, о чем составляется соответствующий протокол».
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