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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовой механизм возмещения вреда при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел о террористических актах"

Актуальность темы диссертационного исследования определяется тем, что, признавая права и свободы человека высшей ценностью, Конституция Российской Федерации обязует государство соблюдать и осуществлять их защиту.

Наиболее опасным нарушением прав и законных интересов граждан является совершение преступления, особенно преступления террористического характера. Примером тому служат взрывы жилых домов в г. Москве, Волгодонске, Пятигорске, захват и насильственное удержание заложников в теt атральном центре на Дубровке на мюзикле «Норд-Ост» и в школе г. Беслана. Террористические акты влекут за собой, как правило, причинение значительного материального вреда. Так, в результате совершения террористического акта и захвата заложников в г. Кизляре иве. Первомайское Хасавюртовского района Республики Дагестан был причинен материальный ущерб на общую сумму 268 млн 799 тыс. 370 руб.1; в результате уничтожения вертолета МИ-26т в районе пос. Мичурина, г. Грозный общая сумма причиненного вреда составила 59 млн. 140 тыс. руб. Тем не менее на данный момент не выработано четкого механизма возмещения вреда, причиненного террористическим актом. Вынося приговор без учета положений ст. 17 Федерального

1 См.: Приговор судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 25 декабря 2001 г. в отношении Радуева Салмана Бетыровича, осужденного по ч. 4 ст. 17 и пп. «в», «г», «д», «з», «н» ст. 102; ч. 4 ст. 17 и ч. 1 ст. 108; ч. 4 ст. 17 и ч. 1 ст. 109; ч. 4 ст. 17 и ст. 191-2; ч.2ст. 126-1; ч. 3 ст. 218-1; ч. 3 ст. 125-1 УК РСФСР и ч. 1 ст. 209; ч. 3 ст. 205; п. «б» ч. 2 ст. 205; ч. 3 ст. 33 и пп. «а», «е», «ж», «з», «н» ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 222 УК РФ; Атгириева Турпалали Алуидиновича, осужденного ч. 3 по ст. 146; ч. 2 ст. 126-1; ч. 3 ст. 218-1 УК РСФСР и ч. 2 ст. 209; ч. 3 ст. 205 и ч. 1 ст. 222 УК РФ; Алхазурова Асламбека Султановича, осужденного по ч. 1 ст. 126-1 УК РСФСР и ч. 2 ст. 209 и ч. 1 ст. 222 УК РФ; Гайсумова Хусейна Сайдахмадовича, осужденного по ч. 2 ст. 213-3 УК РСФСР и ч.2 ст. 209; ч.1 ст. 222 УК РФ // Архив Верховного Суда Республики Дагестан, уголовное дело № 2-177-202/01.

2 См.: Приговор Ростовского областного суда в отношении Джанетемирова Докки Сулумбековича, осужденного по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 205, 371, пп. «а», «б», «д», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222, ч. 2 ст. 167 УК РФ // Архив Ростовского областного суда, уголовное дело № 2-97/2004 г. закона «О борьбе с терроризмом» от 25 июля 1998 г. № 130-ФЭ судывозлагают обязанность возместить причиненный вред на лиц, признанных виновными в совершении террористических актов. Это приводит к тому, что вред не возмещается. Поэтому решение вопросов, касающихся создания и эффективного функционирования целостной системы правовых средств, обеспечивающих потерпевшему от террористического акта возмещение вреда, несомненно, актуально.

Негативные последствия, причиненные террористическим актом, выражаются не только в причинении материального, но и морального вреда, который по действующему законодательству возможно возместить путем имущественной компенсации.

Совместное рассмотрение гражданского иска о компенсации причиненного вреда с решением вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности позволяет обеспечить наиболее быстрое восстановление прав потерпевшего, исключает вынесение противоречивых решений по одним и тем же вопросам и вместе с тем обеспечивает конституционную охрану прав потерпевшего от террористических актов.

Важное место в защите неотъемлемых прав и законных интересов отводится всем правоохранительным органам. Любое посягательство террористического характера на осуществление неотъемлемых прав и свобод наносит большой вред нормальному функционированию организаций и интересам граждан. Поэтому обеспечение возмещения вреда, причиненного террористическими актами, восстановление нарушенных прав потерпевших и других лиц - важнейшие задачи всех правоохранительных органов Российской Федерации.

Институт возмещения материального и морального вреда, причиненного гражданам преступлениями, в т.ч. террористическими актами, исследовался специалистами уголовно-процессуального права в рамках института гражданского иска в уголовном процессе. В гражданском праве вопросы возмещения вреда, причиненного преступлением, обычно рассматриваются при анализе особенностей внедоговорных (деликтных) обязательств.

Признавая ценность существующих теоретических концепций, следует отметить, что не все аспекты института возмещения вреда, причиненного террористическим актом, достаточно разработаны и нашли окончательное разрешение. Это обусловлено качественным изменением российского законодательства в последнее время. Принятие федеральных законов «О борьбе с терроризмом» от 25 июля 1998 г. № 130-ФЭ, «О противодействии терроризму» от 6 марта 2006 г. № 35-Ф3, Гражданского и Уголовно-процессуального кодексов РФ, иных нормативных актов значительно расширило сферу возможного применения уголовно-процессуальных способов защиты имущественных и личных неимущественных прав граждан и юридических лиц, пострадавших от террористических актов.

Совершение террористического акта влияет как на правовое положение самого преступника, так и потерпевшего и иных лиц, вызывая негативные последствия имущественного, а также неимущественного характера, устранение которых является одной из важных целей уголовно-процессуального регулирования.

Степень научной разработанности проблемы. Различным аспектам института возмещения вреда, причиненного преступлением, были посвящены научные труды таких видных отечественных исследователей, как С.А. Александров, Б.И. Алексеев, Я.И. Баршев, В.П. Божьев, Ю.М. Дильдин, М.С. Дьяченко, А.Ф. Кони, В.Ю. Кузовлев, Э.Ф. Куцова, В.А. Линовский, А.Г. Мазалов, О.О. Миронов, Н.Н. Полянский, В.М. Савицкий, А.В. Смирнов, М.С. Строгович, И.Л. Трунов, Л.К. Трунова, В.В. Устинов, И.Я. Фой-ницкий, М.А. Чельцов, A.M. Эрделевский.

Однако несмотря на значительное число работ, посвященных институту возмещения вреда, рассматриваемая проблема остается актуальной и требует дальнейшего изучения.

Приведенные обстоятельства в своей совокупности обусловливают интерес соискателя к ее изучению и выбор соответствующей темы.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие между потерпевшим (гражданским истцом), органами государственной власти (Российская Федерация, субъект РФ) и обвиняемым (гражданским ответчиком) в связи с совершением террористического акта, последствиями которого явилось причинение вреда.

Предметом диссертационного исследования являются особенности правового механизма возмещения имущественного, физического и морального вреда при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел о террористических актах.

Целью работы являются обоснование ряда теоретических выводов и разработка научной концепции по совершенствованию как нормотворческой, так и правоприменительной деятельности, связанной с возмещением вреда, причиненного террористическим актом, с целью защиты личных неимущественных прав лиц, пострадавших от террористических актов.

Достижение названной цели предопределило постановку и решение следующих задач:

- анализ исторического развития института возмещения вреда в российском законодательстве;

- проведение сравнительного анализа правового состояния института возмещения вреда от террористического акта некоторых зарубежных стран и Российской Федерации;

- исследование теоретических основ института возмещения вреда, причиненного в результате террористического акта;

- установление специфики правовых гарантий возмещения вреда, причиненного в результате террористического акта, в уголовном процессе Российской Федерации;

- рассмотрение следственных действий как одного из средств правового механизма возмещения вреда, причиненного в результате террористического акта;

- исследование правового механизма возмещения вреда, причиненного в результате террористического акта, в законодательстве Российской Федерации;

- разработка критериев определения размера возмещения вреда, причиненного террористическим актом.

Методологическую основу исследования составил деалектический подход. В процессе решения исследовательских задач использовались различные виды анализа в сочетании с системно-структурным и функциональным подходами, а также частнонаучные методы: сравнительно-правовой, структурно-функциональный анализ.

Теоретическая основа исследования. При анализе института возмещения вреда, причиненного террористическим актом, автор опирался на труды видных отечественных ученых: С.А. Александрова, Б.И. Алексеева, Я.И. Баршева, В.П. Божьева, Ю.М. Дильдина, М.С. Дьяченко, А.Ф. Кони, В.Ю. Кузовлева, Э.Ф. Куцовой, В.А. Линовского, А.Г. Мазалова, О.О. Миронова, Н.Н. Полянского, В.М. Савицкого, А.В. Смирнова, М.С. Строгович, И.Л. Трунова, Л.К. Труновой, В.В. Устинова, И.Я. Фойницкого, М.А. Чель-цова, A.M. Эрделевского.

Эмпирическая основа исследования. Автором было изучено 83 уголовных дела террористического характера. Кроме того, было проанализировано около шестидесяти приговоров судов Чеченской Республики, Республики Дагестан, Республики Татарстан и Ставропольского края за период с 1999 по 2006 гг. При написании работы использовались материалы Верховного Суда РФ (РСФСР) 1961-2005 гг. Относительно темы исследования были опрошены 623 сотрудника органов юстиции, МВД РФ, ФСБ РФ Чеченской Республики, Республики Дагестан и Ставропольского края, в т.ч. судьи

11,7%); прокуроры их заместители и пощники (9,7 %); следователи ОВД, ФСБ и прокуратуры (35,1 %); сотрудники оперативных подразделений УР, УБОП, ФСБ (24,8 %); адвокаты (3,8 %); сотрудники иных служб (14,9 %). Из числа опрошенных 207 правоприменителей рассматривали уголовные дела, возбужденные по факту совершения преступленийтеррористического характера.

Диссертационное исследование основано на нормах Конституции РФ, действующего уголовно-процессуального, уголовного и гражданского законодательства РФ. Кроме того, были использованы постановления Пленумов Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты МВД России, Минюста России, а также монографическая литература в области уголовного права и процесса, гражданского права и процесса, общей теории права, в т.ч. труды по философии, психологии.

Научная новизна работы состоит в том, что она является одним из первых после принятия федеральных законов «О борьбе с терроризмом» № 130-ФЭ и «О противодействии терроризму» № 35-Ф3 исследований монографического характера, в котором анализируются традиционные и вновь возникшие аспекты возмещения вреда, причиненного террористическим актом, в уголовном процессе. Научная новизна проявляется также в выводах, положениях, предложениях и рекомендациях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обосновывается утверждение, что физическое лицо, которому преступлением причинен моральный вред, процессуально не являясь гражданским истцом в соответствии со ст. 44 УПК РФ, имеет право заявлять иск об имущественной компенсации и в случае отсутствия причиненного ему преступлением материального вреда.

2. Делается вывод о необходимсти законодательно признать возможность продолжения производства по уголовному делу в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого, когда это необходимо для защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

3. Доказывается, что в обстоятельства, подлежащие доказыванию по гражданскому иску, необходимо включить следующие:

- наличие вреда, причиненного личности и имуществу;

-наличие причинной связи между действиями обвиняемого в совершении преступления и причиненным вредом;

- размер причиненного вреда;

- имущественное положение обвиняемого и лица, которое может быть гражданским ответчиком.

4. Обосновывается целесообразность законодательного закрепления не возможного, а обязательного участия специалиста при наложении ареста на имущество.

5. Делается вывод о том, что вынося постановление о признании лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или о том, что у данного лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным исполнение наказания, суд не рассматривает вопрос о возмещении вреда, причиненного преступлением (в т.ч. террористическим актом). Вред в данном случае может быть компенсирован, если над виновным установлена опека либо когда материальную ответственность за действия такого лица несут третьи лица.

6. Доказывается необходимость в ст. 18 Федерального закона «О противодействии терроризму» от 6 марта 2006 г. № 35-Ф3 законодательно обязать государство, наряду с материальным вредом, причиненным в результате совершения террористического акта, возмещать и моральный вред.

7. Обосновывается целесообразность исключения ч. 6 ст. 21 Федерального закона «О противодействии терроризму» от 6 марта 2006 г. № 35-Ф3, т.к. положения данной части не допускают возможности получения одновременно компенсации лицами, участвующими в борьбе с терроризмом, за имущественный и неимущественный вред, причиненный террористическим актом.

8. Обосновывается утверждение о приведении УПК РФ в соответствие с Федеральным законом «О противодействии терроризму» от 6 марта 2006 г. № 35-Ф3. Для этого необходимо дополнить п. 10 ч. 1 ст. 299 УПК РФ положениями ст. 18 данного Федерального закона (ст. 18 излагается с учетом предложенных изменений).

9. С учетом изложенных предложений формулируется авторская редакция ст. 24, 44, 73, 115, 299, 443 УПК РФ; ст. 18, 21 Федерального закона «О противодействии терроризму» от 6 марта 2006 г. № 35-Ф3.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что в ней на основе анализируемых норм уголовно-процессуального законодательства РФ, а также федеральных законов «О борьбе с терроризмом» от 25 июля 1998 г. № 130-Ф3 и «О противодействии терроризму» от 6 марта 2006 г. № 35-Ф3 подвергнут глубокому теоретическому исследованию один из наиболее значимых институтов уголовно-процессуального права, в результате чего были выявленны проблемы существующего законодательства, дано более глубокое толкование этого института и конкретно обоснованы изменения существующего законодательства, что, в свою очередь, должно помочь в устранении пробелов в правовом регулировании.

Практическая значимость работы заключается в предложениях по совершенствованию уголовно-процессуального и гражданского законодательства, а также в Федерального закона «О противодействии терроризму» от 6 марта 2006 г. № 35-Ф3 в части возмещения вреда, причиненного террористическим актом и практики его применения. Положения, сформулированные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в дальнейшей научной разработке актуальных проблем возмещения вреда причиненного террористическим актом. Рекомендации, обоснованные в настоящей работе, могут быть применены сотрудниками следственных органов МВД РФ и ФСБ РФ, работниками прокуратуры и судьями при расследовании и рассмотрении в суде уголовных дел террористического характера. Материалы исследования могут быть также использованы в учебном процессе.

Достоверность и обоснованность результатов исследования определяется его комплексным характером, применением апробированных методов научного познания, широким использованием монографических и иных научных работ, нормативных правовых актов, а также сведений статистического характера.

Апробация результатов исследования. Материалы диссертации обсуждались на кафедре уголовно-процессуального права Владимирского юридического института ФСИН России.

Отдельные положения работы внедрены в учебный процесс данного учебного заведения, в практическую деятельность Департамента административных органов и общественной безопасности администрации Владимирской области и Прокуратуры Владимирской области.

Основные идеи и положения диссертации отражены в трех научных публикациях автора по теме исследования, в т.ч. научное издание «Возмещение вреда, причиненного террористическим актом (уголовно-процессуальный и социально-правовой аспект)», а также в материалах Межведомственной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с терроризмом».

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Трофимов, Николай Дмитриевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Действовавшее до принятия УПК РФ и Федеральных законов «О борьбе с терроризмом» и «О противодействии терроризму» законодательство сформировалось в годы, когда интересам личности уделялось незначительное внимание, поэтому институт гражданского иска в уголовном деле детально не урегулирован. Так как основное предназначение гражданского иска в уголовном процессе заключается в возмещении вреда, причиненного преступлением потерпевшему, то без удовлетворения требований потерпевшего не достигается успокоения общественного правосознания, возмущенного террористическим актом. Правом на возмещение вреда, причиненного террористическим актом, наделяется каждое лицо, пострадавшее в результате совершенного общественно опасного деяния. Данное право состоит в требовании потерпевшего к органам государственной власти (Российской Федерации, субъекта РФ) возместить причиненный вред, который является оценочным понятием, делится на имущественный, физический и моральный и обеспечивается в настоящее время положениями ст. 17 Федерального закона «О борьбе с терроризмом». В свою очередь, указанные органы государственной власти взыскивают суммы этого возмещения с причинителя вреда в регрессном порядке.

В связи с вышесказанным в диссертационном исследовании норм УПК РФ определены понятие гражданского иска, его пределы, другими словами, что подлежит возмещению и в какой форме, а также предмет и основания возмещения вреда, причиненного террористическим актом, в уголовном деле. В работе приведены дополнительные доводы о целесообразности совместного рассмотрения уголовного дела и гражданского иска о возмещении причиненного вреда, поскольку рассмотрение гражданского иска и одновременное решение вопроса об уголовном обвинении позволяют обеспечить наиболее быстрое восстановление имущественных и личных неимущественных прав потерпевших, исключают вынесение противоречивых решений по одним и тем же вопросам и вместе с тем обеспечивают конституционную охрану прав потерпевшего. В исследовании рассмотрен также порядок восстановления нарушенных террористическим актом прав и законных интересов потерпевших от такого рода преступлений. Кроме того, анализ правовых гарантий возмещения вреда, причиненного террористическим актом, позволил утверждать, что юридическое обеспечение возмещения вреда, причиненного террористическим актом, начинается при взаимодействии права и деятельности и является его результатом. Отдельный раздел работы изучению международных норм права, регламентирующих возмещение вреда жертвамнасильственных преступлений, и российского законодательства, в частности, ст. 17, 19 Федерального закона «О борьбе с терроризмом» и ст. 18, 21 Федерального закона «О противодействии терроризму».

Несмотря на то, что уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации значительно расширило состязательные начала, присущие уголовному процессу странам англосаксонской правовой системы (в частности, Англии и США), нет оснований следовать примеру указанных государств и исключить, как это предлагается некоторыми исследователями1, институт гражданского иска в уголовном процессе Российской Федерации. Отказ законодателя от гражданского иска в уголовном деле, существующего в настоящее время в уголовном процессе РФ, осложнит реализацию потерпевшими своих прав на возмещение вреда, причиненного террористическим актом. Данный институт, действовавший со времен судебной реформы 1864 г., тесно связан с другими институтами уголовного процесса, например, институтом доказывания, суть которого состоит в том, что необходимо обеспечить доказывание всех обстоятельств, имеющих отношение к делу, указанных в ст. 73 УПК РФ, в т.ч. характер и размер вреда, причиненного преступлением.

1 См.: Бозров В. Гражданский иск в уголовном процессе неуместен // Рос. юстиция. 2001. №5. С. 29-30.

Результаты проведенного нами исследования особенностей института возмещения вреда, причиненного террористическим актом, позволяют в тезисном виде изложить наиболее важные и практически значимые положения, выводы и рекомендации, касающиеся принципиальных возможностей, направлений использования и практических результатов применения уголовно-процессуальных норм, а также отдельных положений Федерального закона «О борьбе с терроризмом» и Федерального закона «О противодействии терроризму» при разрешении практических ситуаций, направленных на совершенствование уголовного судопроизводства:

1. Поскольку согласно буквальному толкованию ст. 44 УПК РФ правом на предъявление требования о возмещении морального вреда обладает лишь лицо, признанное гражданским истцом, т.е. уже заявившее требование о возмещении имущественного вреда, обоснованна необходимость внесения изменений в указанную статью.

В бланке постановления о признании гражданским истцом отсутствует упоминание о возмещении морального вреда. Нелогичность подобной ситуации совершенно очевидна. Поэтому, чтобы пробелы бланка постановления о признании гражданским истцом не создавали практических последствий, их следует устранить.

2. Представляется, что положения ч. 4 ст. 24 УПК РФ не соответствуют первостепенному назначению УПК РФ, закрепленному в ч. 1 ст. 6 (защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления), поэтому необходимо законодательно признать возможность продолжения производства по уголовному делу в связи со смертьюподозреваемого или обвиняемого, когда это необходимо для защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

3. Положения ст. 73 УПК РФ не содержат точного указания на необходимость доказывания наличия морального вреда, причиненного преступлением. Данное обстоятельство приводит к тому, что такое понятие, как моральный вред, вообще не берется во внимание при производстве по уголовному делу.

По нашему мнению, ст. 73 УПК РФ должна содержать следующие обстоятельства, подлежащие доказыванию: 1) наличие вреда (в т.ч. и морального), причиненного личности или имуществу; 2) наличие причинной связи между действиями обвиняемого в совершении преступления и вредом; 3) размер причиненного вреда; 4) имущественное положение обвиняемого и лица, которое может быть признано гражданским ответчиком.

4. Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству РФ невменяемость лица, совершившего преступление, не всегда влечет прекращение уголовного дела. В этих случаях производство по уголовному делу может быть продолжено в целях применения к лицу принудительных мер медицинского характера (ст. 433 УПК РФ). Применяя такие меры, суд согласно ст. 443 УПК РФ не рассматривает вопрос о возмещении вреда, причиненного в результате совершения преступления (в т.ч. террористического акта), что, по нашему мнению, является неверным. Иск в данном случае может быть разрешен, если над виновным установлена опека, т.к. сам виновный ответчиком быть не может, либо когда материальную ответственность несут третьи лица.

5. Под террористическим актом, по результатам которого возмещается вред, наряду с действиями, указанными в ст. 205 УК РФ, также понимаются «захват заложников, создание опасности причинения вреда жизни, здоровью или имуществу неопределенного круга лиц путем создания условий для аварий и катастроф техногенного характера либо реальной угрозы создания такой опасности, распространения угроз в любой форме и любыми средствами, иных действий, создающих опасность гибели людей». Из данного понятия следует, что террористическим актом является как само насилие, так и угроза его применения, устрашение в виде возможности применения насилия: причинения боли, страданий, побоев, телесных повреждений, угрозы реальной смерти. Все это, безусловно, может вызвать дальнейшие физические и нравственные страдания (моральный вред) у лиц, в отношении которых осуществляется террористический акт. В связи сэтим необходимо в положениях ст. 18 Федерального закона «О противодействии терроризму» законодательно обязать государство наряду с материальным вредом, причиненным в результате совершения террористического акта, возмещать и моральный вред. Кроме того, следует исключить ч. 6 ст. 21 Федерального закона «О противодействии терроризму», т.к. положения данной нормы не допускают возможность получения одновременно компенсации лицам, участвующим в борьбе с терроризмом, за имущественный и неимущественный вред, причиненный террористическим актом.

6. Поскольку Федеральный закон «О борьбе с терроризмом» полностью утрачивает силу с 1 января 2007 г., представляется целесообразным дополнить п. 10 ч. 1 ст. 299 УПК РФ («Вопросы, разрешаехмые судом при постановлении приговора») положениями ст. 18 Федерального закона «О противодействии терроризму» и изложить его в следующей редакции: подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере.

По делам о преступлениях террористического характера государство осуществляет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, компенсационные выплаты физическим и юридическим лицам, которым был причинен материальный и моральный вред в результате террористического акта.

Возмещение вреда, причиненного при пресечении террористического акта правомерными действиями, осуществляется за счет средств федерального бюджета в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации».

Поскольку в федеральных законах «О борьбе с терроризмом» и «О противодействии терроризму» явно усматриваются пробелы в отношении использования международных механизмов защиты прав потерпевших, т.к. указанный закон не учитывает такой источник возмещения вреда потерпевшим, как средства, конфискованные на основании положений Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма, целесообразно внести необходимые изменения в действующее законодательство. Это будет способствовать повышению эффективности защиты прав лиц, пострадавших в результате террористической деятельности.

На основе изучения уголовных дел, возбужденных по факту совершения преступлений террористического характера, сформулирован комплекс типичных упущений, выявленных в процедуре оформления и доказывания обстоятельств, подтверждающих факт причинения имущественного и личного неимущественного вреда, а также его размера, в связи с чем выработаны соответствующие методические рекомендации.

Заканчивая рассмотрение института возмещение вреда, причиненного террористическим актом, хотелось бы надеяться, что через некоторое время будут приняты соответствующие правовые акты, устраняющие выявленные противоречия и неясности, а также способствующие наиболее полной защите прав потерпевших и одновременно повышению престижа государства, а также уверенности в том, что права личности и организаций в случае их нарушения террористическим актом будут защищены.
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