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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Бездействие как форма совершения преступных посягательств: вопросы определения и ответственности"

Актуальность темы исследования. Уголовно-правовое бездействие как специфическая разновидность деструктивной социальной пассивности заслуженно привлекает внимание исследователей. Нормы уголовного закона, регламентирующие ответственность за бездействие, обладают выраженной индикативной способностью по определению уровня минимально необходимой для общества активности рядовых граждан.

Как любой вопрос общетеоретического характера, проблема уголовно-правового бездействия обладает неизменной актуальностью. Категория «бездействие» в уголовно-правовом контексте обладает множеством специфических характеристик, существенным образом отграничивающих его от-бездействия в собственном смысле этого слова, а также от парной ему категории «действие». Практически все важнейшие параметры характеристики преступного поведения, преломляясь через категорию «бездействие», приобретают специфическое содержание.

Процессы криминализации и пенализации бездействия имеют существенные отличительные особенности, т.к. здесь учитывается повышенный «обременительный» характер уголовно-правового предписания. Немаловажным фактором является также и то обстоятельство, что установление ответственности за отдельные виды бездействия нередко сопровождается вторжением в морально-этическую сферу, что дополнительно усложняет процесс криминализации.

Уголовное законодательство Российской Федерации и Республики Казахстан (далее - УК РФ и УК РК) содержит ряд концептуальных отличий в регламентации ответственности за уголовно-правовое бездействие. Одним из наиболее существенных отличий является декриминализация недонесения в УК РФ и сохранение ответственности за данный видпосягательства в УК РК. Несмотря на незначительный удельный вес недонесений (0,03-0,037 %) 1 в Официальный сайт Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. Режим доступа: Ь»р://\у\у\у.ргауя(пГ кг общей массе регистрируемых преступлений на территории республики, существование уголовной ответственности за такое пассивное поведение способно оказывать существенное воспитательное воздействие на граждан государства. Вместе с тем, вопрос о повышении эффективности содержания и применения нормы о недонесении остается открытым.

Отсутствие уголовно-правовых методов стимулирования активного поведения граждан способно существенно снизить эффективность реализации многих приоритетных направлений современной уголовной политики России и Казахстана. Так, наряду с усилением уголовной ответственности за преступления против несовершеннолетних2, законодатель обоих государств не использует реальные рычаги воздействия на преступность в этой сфере. Учитывая тот факт, что данные посягательства часто совершаются при попустительстве лиц, обязанных иметь заботу о несовершеннолетних, серьезную актуальность приобретает вопрос об установлении уголовной ответственности данных лиц за несообщение о таких преступлениях и за невоспрепятствование их совершению.

Непреходящей актуальностью обладают вопросы совершенствования уголовной ответственности за акты бездействия со стороны должностных лиц. Ст. 286.1 УК РФ «Неисполнение приказа сотрудником органа э внутренних дел» носит частный характер и не может быть применена ко всем случаям должностного бездействия. Казахстанский законодатель, придерживаясь иной позиции, сформулировал отдельный состав бездействия по службе (ст. 315 УК РК). Однако на фоне сохранения негативных тенденций в противодействии преступлениям лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, в республике за период 2006-2010 г.г. наблюдается снижение количества зарегистрированных актов

2 См.: Федеральный Закон РФ № 215-ФЗ от 27.07.2009 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российский Федерации» // Собрание законодательства РФ. 03.08.2009. №31. Ст. 3921.; Закон РК № 354-1У от 23.11 2010 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам обеспечения прав ребенка» // «Казахстанская правда» от 3 декабря 2010 г.

Федеральный Закон № 155-ФЗ от 22.07.2010 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 27.07.2010. № 30. Ст. 3986. должностного бездействия в 2. раза 4. Данное обстоятельство ставит, под сомнение эффективность, существующей редакции состава бездействия по службе в казахстанском уголовном законе.

Таким образом, проблема определения признаков уголовно-правового бездействия и ответственности за различные его:, виды имеет как теоретическую, так и значительную практическую составляющую. От ее благополучного решения зависит . не только эффективность уголовного . законодательства РФ и PK, но и предупреждение негативных явлений в общественной; жизни; порождающих социальную апатию и нигилистические настроения; " : : - ; :

Степень разработанности темы диссертации; В досоветскиш период развития уголовно-правовой; науки исследованию вопросов уголовно-правового бездействия уделили внимание J1.C. Белогриц- Котляревский, А. Бернер, П.Д. Калмыков, А.Ф. Кистяковский, А. Лохвицкий, С.В. Познышев, Н. Полетаев, П.П. Пусторослев, Н.Д. Сергиевский, В.Д. Спасович,Н.С. Таганцев, H.G. Тимашев и др. В советский период по проблеме уголовно-правового . бездействия были . осуществлены два дисертационных исследования Г.В. Тимейко (1965 г.) и В.Б. Малинина (1984 г.).

В контексте общетеоретических вопросов; уголовно-правовой науки проблема; бездействия получила освещение в работах А.И: Бойко, A.C. Горелика, И.И. Горелика, Н.Д. Дурманова; В:Е. Жеребкина, А.Ф. Зелинского, С.В; Зёмлюкова, В.Н: Кудрявцева, Н.Ф; Кузнецовой, М.И. Ковалева, И .Я. Козаченко, А.И. Марцева, A.B. Наумова, Г.ГГ. Новоселова, И. Реннеберга, С.А. Тарарухина, A.A. Тер-Акопова, А.И: Чучаева, Р:Д. Шарапова, М.Д. Шаргородского и др. Отдельные вопросы характеристики бездействия были исследованы в диссертационных исследованиях А.М. Алакаева, Д.Н. Вороненкова, Г.А. Есакова, И.А. Есиповой, Д:Г. Заряна, Ю.В. Истоминой, Н.Г. Кадникова, С.А. Капитанской,В.Б. Малинина, С.И. Молчановой, А.Д. Официальный сайт Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратурь Республики Казахстан. Режим доступа: http://www.pravstat.kz

Прусакова и др. Кроме того, некоторые аспекты уголовно-правового бездействия были проработаны в контексте смежных вопросов уголовно-правовой науки (проблемы каузальности бездействия, прикосновенности к преступлению, ответственности за отдельные виды бездействия и др.) В казахстанской науке комплексные исследования уголовно-правового бездействия отсутствуют. Вместе с тем, отдельные аспекты проблемы освещаются в работах А.Н. Агыбаева, Б.М. Бейсенова, И.Ш. Борчашвили, И.Г. Рогова, У.С. Джекебаева, С.Х. Елеманова, Е.И. Каиржанова, С.Е. Каиржановой, И.В. Корзуна, Г.А. Куаналиевой, Е.В. Курбатова, Ю.И. Лухтина, А.Е. Мизанбаева, Е.А.Онгарбаева, Г.Ф. Поленова, С.М. Рахметова, Г.Р. Рустемовой, У.А. Сулеймановой, Д.М. Токпаевой, Б.Х. Толеубековой и Др.

Отдавая должное вкладу указанных авторов в исследование обозначенной проблематики, отметим, что они большей частью затрагивают лишь отдельные аспекты уголовно-правового бездействия. Кроме того, даже имеющиеся общетеоретические исследования преимущественно относятся к советскому периоду развития уголовно-правовой мысли, основаны на утративших силу нормативно-правовых актах. Концептуальные изменения содержания уголовного законодательства России и Казахстана требуют теоретического переосмысления многих уголовно-правовых явлений. Категории общей части уголовного права, в том числе и категория «бездействие», обладают лишь кажущейся статичностью, поскольку они в обязательном порядке меняют свой содержательный аспект вслед за изменением норм Особенной части.

Объектом исследования выступают разнородные общественные отношения, складывающиеся по поводу преступных посягательств в форме бездействия.

В предмет исследования входят исторические правовые традиции установления уголовной ответственности за бездействие, теоретические концепции и доктринальные взгляды по рассматриваемой проблеме, а также тенденции совершенствования уголовного закона, перспективы правотворчества и правоприменения в исследуемой сфере.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является комплексное изучение уголовно-правовой категории «бездействие» и выработка унифицированного подхода к ее научному пониманию и практическому применению, а также формулирование предложений по совершенствованию норм уголовно-правового законодательства, регламентирующих ответственность за отдельные виды бездействия. Названная цель обусловила решение следующих основных задач:

- осуществить историко-правовой и теоретический анализ категории «бездействие», а также систематизацию всех актов пассивного поведения в уголовно-правовой сфере;

- провести развернутый анализ и уточнение критериев имеющихся в науке классификаций бездействия;

- выявить особенности формирования признаков общественной опасности и противоправности уголовно-правового бездействия;

- установить особенности функционирования категории «бездействие» в рамках отдельных институтов Общей части уголовного права;

- исследовать проблему каузальности уголовно-правового бездействия и выработать предложения по устранению теоретических разногласий;

- выявить специфику преступных посягательств, обозначаемых термином «уклонение»;

- провести анализ действующего уголовного законодательства России и Казахстана на предмет эффективности норм, регламентирующих ответственность за отдельные виды бездействия (недонесение, I попустительство, «должностное бездействие»), установить критерии возможной криминализации и обосновать оптимальные модели их законодательнойрегламентации.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частные методы познания, сочетание которых обеспечило объективный анализ предмета исследования. В процессе работы использованы диалектический, логический методы, категории и принципы формальной логики, системно-структурный, нормативно-догматический, а также исторический, сравнительно-правовой, индукции и дедукции, лингвистический, статистический, конкретно-социологический и другие методы познания.

Теоретической базой исследования послужили научные труды по вопросам Общей и Особенной части уголовного права России и Казахстана, общетеоретические и отраслевые правовые исследования, достижения теоретиков в области философии, социологии, психологии и других отраслей научного знания.

Нормативной базой исследования стали Конституция Российской Федерации й Конституция Республики Казахстан, общепринятые принципы и нормы международного права, отдельные акты международно-правового характера, действующее уголовное законодательство России и Казахстана, уголовное законодательство досоветского и советского периода,разъяснения высших судебных органов РФ и РК (СССР, РСФСР, Каз ССР).

Эмпирическую базу исследования составили материалы опубликованной практики Верховных судов РФ и РК (СССР, РСФСР, Каз. ССР), данные ГИАЦ МВД РФ, Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генпрокуратуры РК, материалы, полученные в ходе изучения по специальной программе 187 уголовных дел по различным видам бездействия, рассмотренных судами г. Костаная и Костанайской области за период с 2001 по 2010 годы. При разработке темы исследования также использовались данные опроса 86 теоретических и 221 практических работников по основным вопросам обозначенной проблематики, результаты осуществленных другими исследователями криминологических исследований.

Научная новизна диссертации обусловлена тем, что она является первым комплексным сравнительным исследованием уголовно-правового бездействия в свете действующего законодательства РФ и РК. В диссертации производится теоретическое переосмысление, постановка новых аспектов исследуемой проблемы и указание на перспективные направления изучения данного уголовно-правового явления. В отличие от ранее осуществленных исследований, анализ уголовно-правового бездействия в диссертации распространяется на вопросы Особенной части уголовного права, демонстрируются особенности проявления категории «бездействие» в рамках отдельных составов преступлений. На основе исследования законодательной практики России и Казахстана в диссертации формулируются предложения по совершенствованию отдельных уголовно-правовых норм и обозначаются возможные пути дальнейшего развития уголовного законодательства обоих государств.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Незначительная зависимость внешнего проявления бездействия как формы совершения преступных посягательств от физических параметров собственно пассивного поведения требует признания бездействия нормативной категорией, что позволит методологически верно трактовать многие вопросы уголовного права, пересекающиеся с проблемой уголовно-правового бездействия.

2. Традиционная трактовка уголовно-правового бездействия исключительно как формы совершения преступного посягательства не исчерпывает в полной мере всего спектра пассивного поведения, имеющего уголовно-правовое значение. По этой причине обосновывается выделение новой категории «уголовно-правовая пассивность», включающей в себя позитивный и негативный аспекты.

3. Классификации бездействия на «чистое» и «смешанное» должна производится только исходя из факта наличия или отсутствия в акте бездействия элементов активного поведения. С учетом этого критерия, предлагается авторская трактовка «чистого» и «смешанного» бездействия, а также выделяется их, промежуточная форма («бездействие с элементами активного поведения»).

4. В целях уравновешивания юридического и фактического основания уголовной ответственности необходимо нормативное закрепление в ч. 3 ст. 14 УК РФ (ч. 3 ст. 9 УК РК) оснований противоправности бездействия. Предлагается авторская редакцгш соответствующей кормы.

5. Исходя из четкого разделения бездействия как формы совершения1 преступных посягательств и других форм уголовно-правовой пассивности, установлены типичные ошибки, имеющие место в уголовно-правовых исследованиях (утверждение о невозможности приготовительных действий посредством бездействия, необходимой; обороны от посягательства, в форме бездействия, способа в составах бездействия):

6. В качестве методологической основы при анализе отдельных видов бездействия должны применяться специально-правовые (а не философские) исследования причинности. Вместе с тем, недопустима чрезмерная юридизации причинно-следственной связи (в частности, ограничение исследования только рамкамшформальных составов):

7. Термин «уклонение» используется законодателем для видовой характеристики схожих видов преступного бездействия. Уклонение может быть совершено исключительно в форме бездействия, а активное поведение субъекта уклонения следует квалифицировать как способ совершения соответствующего посягательства. Поскольку уклонение может быть сформулировано только посредством формального состава преступления, конструкция норм ст. 221 и ст. 222 УК РК (уклонения от уплаты налогов) требует корректировки путем исключения указания на преступные последствия {«неуплата налога»).

8. Декриминализация нормы о недонесении в российском законодательстве является нецелесообразной и . не отвечает задачам предупреждения^ пресечения преступлений и принципу неотвратимости . уголовной ответственности. Ввиду негативной нравственной составляющей термина «недонесение» в тексте уголовного закона следует использовать более лояльный термин «несообщение». Предлагается авторская редакция нормы, регламентирующей ответственность за несообщение о преступлении.

9. Регламентация ответственности за попустительство преступлениям в УК РФ и УК РК имеет непоследовательный, фрагментарный и контекстуальный характер. Ответственность специально обязанных частных лиц за попустительство преступлению в рамках ст. 125 УК РФ и ст. 119 УК РК не может быть реализована удовлетворительным образом, вследствие чего предлагается специальная норма о попустительстве преступлению со стороны субъектов оставления в опасности. Особой регламентации требуют факты попустительства преступлению со стороны должностных лиц. Предлагается авторская конструкция нормы о попустительстве преступлению.

10. Перечень пособнических действий (ч. 5 ст. 33 УК РФ и ч. 5 ст. 28 УК РК) следует дополнить указанием на заранее обещанное несообгцение о преступлении и заранее обещанное невоспрепятствование совершению преступления. Факт пособничества преступлению при заранее обещанном несообщении и заранее обещанном невоспрепятствовании, учитывая активный функциональный характер ролей соучастников, должен признаваться независимо от наличия специальной обязанности сообщения о преступлении или воспрепятствования преступлению.

11. Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ и ст. 307 УК РК) может быть совершено как посредством активных действий, так и посредством бездействия. Ввиду необходимости исключить факт «скрытой» противоправности бездействия в составе злоупотребления должностными полномочиями, текст ст. 285 УК РФ (ст. 307 УК РК) должен быть дополнен указанием на неиспользование должностных полномочий. Учитывая необходимость эффективного уголовно-правового противодействия общественно опасным актам бездействия должностных лиц, предлагается авторская редакция нормы для включения в УК РФ и изменения содержания ст. 315 УК РК.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в ней выводы и рекомендации могут быть использованы в ходе осуществления правотворческой деятельности, при подготовке разъяснений высших судебных инстанций России и Казахстана, в процессе правоприменительной деятельности обоих государств. Результаты исследования также могут быть востребованы в дальнейших исследованиях уголовно-правового бездействия как комплексного, так и частного характера, при проведении занятий по уголовному праву и специальным курсам в юридических вузах и системе профессиональной подготовки практических работников.

Апробация результатов исследования. Сформулированные в диссертации научные положения и выводы отражены в 16 публикациях, в том числе в 2 публикациях в научных изданиях, указанных в перечне ВАК России. Результаты исследования неоднократно докладывались и обсуждались на международных научно-практических и научно-теоретических конференциях.

Структура диссертации определяется целями и задачами исследования. Архитектонику диссертации составляют 3 главы, объединяющие 9 параграфов, заключение и список использованных источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Симонова, Юлия Ивановна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Регламентация бездействия как формы совершения преступных посягательств преодолела достаточно длительный путь становления от норм чисто казуистического характера до четкого законодательного оформления, фактически завершившегося только к середине XIX века. Именно с этим периодом связано и начало глубокой теоретической разработки проблемы уголовно-правового бездействия. Многие спорные аспекты пассивных посягательств, обнаруженные теоретиками XIX- начала XX в.в., получили дальнейшую теоретическую проработку в советский период развития уголовно-правовой науки и сохраняют дискуссионность до настоящего времени. Анализ развития уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за отдельные виды бездействия в памятниках российского права и обычного права казахов, а также законодательства советского периода (недонесение о преступлении, попустительство преступлению, умышленное неисполнение обязанностей должностным лицом), показал, что значительное количество ценных нормативных установлений не имеют аналогов в действующем уголовном законодательстве Российской Федерации и подверглись существенному сокращению в уголовном законодательстве Республики Казахстан.

Бездействие традиционно выделяется в качестве одной из двух форм совершения преступных посягательств, а его специфические черты, как правило, устанавливаются посредством сопоставления с парной категорией «действие». Бездействие обладает как значительным количеством параметров, объединяющих его с активной формой преступных посягательств (социальный и волевой характер поведения), так и немалым количеством отличительных признаков (слабая корреляция с собственно физической пассивностью, специфика оснований уголовной ответственности и т.д.), требующих обязательного учета при криминализации пассивных форм преступных посягательств и практическом применении соответствующих норм. Правовая специфика бездействия как формы совершения преступных посягательств заключается в неисполнении конкретной обязанности либо в непредотвращении наступления общественно опасного результата со стороны специально обязанного субъекта при наличии возможности исполнить данную обязанность или предотвратить общественно опасный результат.

Незначительная зависимость внешнего проявления бездействия как формы совершения преступных посягательств от физических параметров собственно пассивного поведения свидетельствует о необходимости признания бездействия нормативной категорией. Констатация данного обстоятельства позволит методологически верно трактовать многие вопросы уголовного права, пересекающиеся с проблемой уголовно-правового бездействия.

В ряду терминов, функционально наиболее подходящих для объединения действия и бездействия в категории «преступление» («деяние», «поведение», «посягательство»), в законодательном определении понятия преступления следует отдать термину «посягательство» (смысловая совместимость, возможность отобразить как оконченные, так и неоконченныепосягательства). Вместе с тем, следует учитывать особое значение поведенческой характеристики отдельных видов бездействия (например, уклонений от исполнения конкретной обязанности).

Традиционная трактовка уголовно-правового бездействия исключительно как формы совершения преступного посягательства не исчерпывает в полной мере всего спектра пассивного поведения, имеющего уголовно-правовое значение. По этой причине целесообразно выделение новой категории <<уголовно-правовая пассивность», включающей в себя позитивный и негативный аспекты.

Негативная уголовно-правовая пассивность проявляется следующим образом: 1) как форма совершения преступного посягательства (бездействие в традиционном понимании); 2) как форма приготовления к преступлению законодательная конструкция «иное создание условий») 3) как покушение на преступление (корреляция с бездействием как формой совершения посягательства); 3) как разновидность пособнических действий; 4) как способ совершения отдельных преступлений; -5) как предмет преступления (с учетом трактовки взятки как двухпредметного преступления); 6) как обстоятельство, создающее состояние необходимой обороны, крайней необходимости; 6) как поведение лица, уклоняющегося ототбывания (исполнения) назначенного судом' наказания (в нормах Общей части УК РФ и УК РК).

Позитивная уголовно-правовая пассивность имеет следующие проявления: 1) воздержание от нарушения уголовно-правового запрета; 2) правомерное воздержание от реализации субъективного права (например, права на необходимую оборону); 3) использование субъективного права на пассивное отношение к обязанности (право на несообщение опреступлении со стороны близких родственников); 4) воздержание от совершения преступления (либо от его продолжения) в случае добровольного отказа от совершения преступления; 5) достижение общественно полезных результатов (неисполнение незаконного приказа, воздержание от активных действий в ситуации обоснованного риска).

В науке уголовного права и других областях научного знания разработано значительное количество классификаций бездействия как разновидности человеческого поведения. Большинство классификаций имеет функциональный, вспомогательный характер, используются для достижения конкретно поставленных научных задач и не требуют унификации. Достижение единообразия принципиально только в отношении наиболее распространенной в науке уголовного права классификации бездействия на «чистое» и смешанное». Оптимальной является развернутая классификация, критериями которой являются наличие (отсутствие) и особенности проявления элементов активности в акте пассивного преступного посягательства:

1) «чистое» бездействие, характеризующееся исключительно пассивным поведением (независимо от факта наличия или отсутствия общественно опасных последствий посягательства);

2) «бездействие с элементами активного поведения»: а) бездействие, совершаемое посредством активного способа (типичный пример — различные виды уклонений); б) бездействие, внешне выраженное как ненадлежащее действие ( только при умышленной форме вины);

3) «смешанное» бездействие, объективная сторона которого содержит действие и бездействие как две самостоятельные формы поведения при решающем значении бездействия (частный случай оставления в опасности).

Отличительные признаки внешнего проявления бездействия целесообразно отразить с помощью его классификации на: 1) бездействие-неисполнение; 2) бездействие-невмешательство; 3) бездействие-попустительство (частный случай бездействия-невмешательства, где в качестве объекта невмешательства выступает преступное поведение другого человека). Теоретическую и практическую значимость имеет также классификация бездействия исходя из видовой характеристики соответствующих видов преступного поведения (уклонения, отказы от исполнения обязанностей, оставления в опасном состоянии).

Специфика уголовно-правового бездействия предопределяет особенности формирования признаков общественной опасности и противоправности соответствующих преступных посягательств.

Общественная опасность бездействия определяется наличием одного из следующих обстоятельств: 1) недостижение общественно полезного результата в результате воздержания от совершения положительного действия; 2) непредотвращение общественно опасного последствия в результате воздержания от совершения сохраняющих, подавляющих илипресекающих действий.

Противоправность бездействия традиционно связывается с наличием специальной обязанности действовать соответствующим образом и реальной возможности эту обязанность исполнить. Обязанность надлежащего поведения непосредственно указывается в нормах, регламентирующих ответственность за определенный вид бездействия, а специальное, указание на возможность совершить необходимые действия имеет место лишь в отдельных случаях (составы неоказания помощи). В целях преодоления теоретических разногласий и для уравновешивания юридического и фактического основания уголовной ответственности необходимо нормативное закрепление в ч. 3 ст. 14 УК РФ (ч. 3 ст. 9 УК РК) оснований противоправности бездействия:

Уголовная ответственность за бездействие наступает только в случае наличия у лица специальной обязанности и реальной возможности действовать надлежащим образом. В статьях настоящего Кодекса могут содержаться дополнительные обстоятельства, исключающие ответственность за бездействие».

Специфика уголовно-правового бездействия предопределяет особенности его взаимодействия с отдельными категориями и институтами уголовного права. Причиной имеющих место в теории разночтений при анализе соотношения бездействия с институтами и категориями уголовного права является недостаточный учет условности соотношения «бездействие -физическая пассивность», а равно того обстоятельства, что трактовка бездействия исключительно как формы совершения преступных посягательств не отражает всех проявлений пассивности в уголовном праве.

Анализ взаимодействия категории «бездействие» с институтом соучастия указывает на то, что бездействие исполнителя в соответствующих составах представляет собой бездействие в традиционном понимании уголовного права, т.е. форму преступного посягательства, в отличие от пособничества, где можно вести речь только о бездействующем поведении.

Соотношение категории «бездействие» с институтом неоконченного преступления характеризуется следующими обстоятельствами: 1) покушение путем бездействия возможно только в преступлениях, совершаемых в форме бездействия; 2) приготовление к преступлению в форме бездействия может быть выражено только посредством активных действий; 3) приготовление посредством бездействия возможно (законодательная формула «иное создание условий») и может иметь место только в преступлениях, совершаемых в форме активных действий.

Взаимодействие категории «бездействие» с институтом добровольного отказа от совершения преступления обнаруживает следующее: 1) в активных преступных посягательствах добровольный отказ совершается только посредством бездействия (в формальных составах исключительно на стадии приготовления, а в материальных — также и на стадии покушения, но до момента необратимости последствий); 2) на стадии приготовления к преступному бездействию добровольный отказ возможен при любой конструкции состава бездействия и предполагает воздержание от активных подготовительных действий; 3) на стадии покушения добровольный отказ может иметь место только в бездействии с материальной конструкцией состава, но до момента необратимости последствий; 4) добровольный отказ в форме бездействия возможен только со стороны исполнителя преступления.

Отличительные особенности выявляются и во взаимодействии категорий «бездействие» и «способ совершения преступления». Во-первых, непосредственно способ посягательства может быть выражен в виде пассивного поведения (например, умолчание об истине в составе мошенничества). Во-вторых, способ в составах бездействия имеет определенные особенности, а именно: 1) при совершении преступления в форме бездействия лицо может использовать природные и общественные закономерности (например, использование биологических закономерностей при отказе матери от кормления новорожденного); 2) способ совершения бездействия может определяться несовершением тех действий, которые лицо должно было совершить, но не совершило (например, непредставление декларации при уклонении от уплаты налогов); 3) способ бездействия также может определяться путем указания на активное действие (несколько действий), которое лицо не должно было совершать, однако совершает для осуществления соответствующего бездействия (например, симуляция болезни, членовредительство, представление подложных документов при уклонении от военной службы); 4) способ бездействия может выражаться совершением ненадлежащего или не в полном объеме выполненного действия в целях придания правомерности допущенному бездействию.

Преимущественно теоретический интерес (хотя не исключены и реальные правовые ситуации) представляет анализ соотношения категории «бездействие» с институтом необходимой обороны, обнаруживающий следующие обстоятельства: 1) необходимая оборона в форме бездействия невозможна (констатация очевидного факта); 2) необходимая оборона от общественно опасного посягательства, совершаемого в форме бездействия возможна единичных случаях.

В современной уголовно-правовой науке наметилась методологически верная тенденция преодоления «наболевших» вопросов обоснования каузальности бездействия. Длительная теоретическая дискуссия относительно причиняющей способности бездействия (практически полностью лишенная практической составляющей) является следствием безоговорочного применения философской трактовки причинности к уголовно-правовым явлениям. Необходимо четкое разделение специально-правовых и собственно философских исследований причинности бездействия, причем именно специально-правовые исследования должны восприниматься в качестве методологической основы при осуществлении анализа отдельных видов бездействующего поведения. Причинно-следственная связь между нормативной категорией «бездействие» и последствиями представляет собой своеобразную теоретическую конструкцию, наполняющуюся определенным содержанием только по отношению к конкретному акту преступного посягательства. В данной теоретической конструкции условию в философском понимании причинности может быть придано значение причины в уголовно-правовом смысле. Вместе с тем, необходимо избегать чрезмерной «юридизации» причинно-следственной связи, не ограничивать ее рамками формальных составов, поскольку последствия уголовно-правового бездействия могут иметь место и независимо от конструкции соответствующего состава преступления.

Термин «уклонение» является устоявшимся и активно используемым современным законодателем, по причине чего требует единообразной трактовки. Мнения о слабой степени информативности и функциональности термина «уклонение» следует признать недостаточно обоснованными. Данный термин наиболее точно обозначает соответствующий вид преступного поведения и используется законодателем для обозначения схожих актов бездействия. Уклонение может быть совершено исключительно в форме бездействия, а активное поведение субъекта уклонения следует трактовать как способ совершения соответствующего посягательства. При анализе схожих видов преступного бездействия (уклонений, отказов, оставления в опасном состоянии) следует учитывать соотношение «форма деяния» - «вид деяния» - «способ совершения деяния», в котором происходит постепенное ослабление зависимости физических параметров поведения. С точки зрения законодательной техники, уклонение может быть сформулировано только посредством формального состава преступления, вследствие чего конструкция норм ст. 221 и ст. 222 УК РК требует корректировки путем исключения указания на преступные последствия {«неуплата налога»).

Декриминализация нормы о недонесении в российском законодательстве является нецелесообразной, обусловленной причинами не правового, а политического толка и явившейся своего рода реакцией на гипертрофированное доносительство в советский период. Немаловажным обстоятельством явился также протест о стороны исследователей-теоретиков, апеллирующих к факту неприятия большинством рядовых граждан ответственности за недонесение (сильно преувеличенному, как показывают исследования). Вместе с тем, регулятивный потенциал нормы о недонесении далеко не исчерпан. Имеющаяся в казахстанском законодательстве норма о недонесении не может быть признана удовлетворительной. Констатируется необходимость учета нравственной составляющей в качестве приоритетного основания криминализации недонесения, по причине чего выражается согласие с высказанными в науке мнениями о необходимости замены термина «недонесение» на термин «несообщение». Принимая во внимание предложения современных ученых и результаты, полученные в ходе исследования, предложена авторская конструкция нормы, предназначенной для регламентации ответственности за несообщение о преступлении:

Ст. 316.1 УК РФ (ст. 364 УК РК) «Несообщение о преступлении или о факте невиновности лица, привлеченного к уголовной ответственности»

1. Несообщение о достоверно известном подготавливаемом, совершающемся или совершенном тяжком или особо тяжком преступлении против личности.

2. Несообщение о достоверно известном подготавливаемом, совершающемся или совершенном преступлении в отношении лш\а, лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие иного беспомощного состояния лицом, обязанным иметь о нем заботу.

3. Несообщение о достоверно известном подготавливаемом, совершающемся или совершенном преступлении лицом, обязанным к такому сообщению в силу должностного или служебного положения.

4. Несообщение о достоверно известном факте невиновности лица, привлеченного к уголовной ответственности.

Отсутствие в уголовном законе специального состава попустительства преступлениям приводит к разноречивым теоретическим трактовкам и проблемам правоприменения. Криминализация ответственности за попустительство преступлениям со стороны частных лиц не соответствует концепции современного уголовного законодательства России и Казахстана. Ответственность специально обязанных частных лиц за попустительство преступлениям в рамках ст. 125 УК РФ и ст. 119 УК РК не может быть реализована удовлетворительным образом, вследствие чего предлагается специальная норма о попустительстве преступлениям со стороны субъектов оставления в опасности. Особой регламентации требуют факты попустительства преступлениям со стороны должностных лиц. Предложена авторская конструкция нормы о попустительстве преступлениям:

Ст. 316.2 УК РФ (ст. 364.1 УКРК) «Попустительство преступлению» 1. Заранее не обещанное невоспрепятствование подготовке или совершению преступления в отношении лица, лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие иного беспомощного состояния, допущенное лицом, обязанным иметь о нем заботу, если такое воспрепятствование могло быть совершено без значительных затруднений и серьезной опасности для себя или третьих лиц.

2. Заранее не обещанное невоспрепятствование подготовке или совершению преступления при наличии реальной возможности такого воспрепятствования без значительных затруднений и серьезной опасности для себя или третьих лиц, допущенное со стороны должностного лица (в УК РК— «лица, уполномоченного на выполнение государственных функций»).

3. Деяние, указанное в части второй настоящей статьи, допущенное должностным лицом в отношении преступлений, предусмотренных главой 30 настоягцего кодекса (главой 13 — в УКРК).

4. Деяния, указанные во второй и третьей части настояъцей статьи, допущенные в отношении тяжкого или особо тяжкого преступления.

Аргументируется необходимость дополнения перечня пособнических действий (ч. 5 ст. 33 УК РФ и ч. 5 ст. 28 УК РК) указанием на заранее обещанное несообщение о преступлении и заранее обещанное невоспрепятствование совершению преступления. Факт пособничества преступлению при заранее обещанном несообщении и заранее обещанном невоспрепятствовании должен признаваться независимо от наличия специальной обязанности сообщения о преступлении или воспрепятствования преступлению.

По результатам исследования констатируется необходимость более детальной регламентации ответственности за различные виды умышленного бездействия должностных лиц. Злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ и ст. 307 УК РК) может быть совершено как посредством активных действий, так и посредством бездействия. Ввиду необходимости исключить факт «скрытой» противоправности бездействия в составе злоупотребления должностными полномочиями, текст ст. 285 УК РФ (ст. 307 УК РК) должен быть дополнен указанием на неиспользование должностных полномочии.

В УК РФ отсутствует специальная норма, предусматривающая ответственность за бездействие должностного лица, лишенного специального мотива в виде корыстной или иной личной заинтересованности. Ст. 315 УК РК («Бездействие по службе»), ввиду указания на корыстный мотив или иную личную заинтересованность, фактически дублирует норму озлоупотреблении должностными полномочиями и производит акцент исключительно на пассивной форме совершения посягательства. Обосновывается необходимость дополнения уголовного закона России (изменения редакции ст. 315 УК РК) специальной нормой, предусматривающей ответственность за умышленное бездействие должностного лица при отсутствии мотива корыстной или иной личной заинтересованности. Аргументируется включение в диспозицию сконструированной нормы формул «ненадлежащее исполнение» и «несвоевременное исполнение» как указывающих на разновидность поведения в контексте должностного бездействия. Проанализировано влияние категории «рабочее время» на случаи ответственности за должностное бездействие. В отличие от активных посягательств должностных лиц, где совершение преступления может иметь место как в рабочее, так и во внерабочее время, при актах должностного бездействия учет возможности совершить требуемые действия именно в период рабочего времени имеет важное значение для решения вопроса об ответственности должностного лица. Предложена авторская редакция данной нормы: Ст. 285.4 УК РФ (ст. 315 УКРК) «Бездействие по службе»

1. Умышленное неисполнение, ненадлежащее или несвоеврелгенное исполнение должностным лицом (в УК РК — «лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций») своих служебных обязанностей, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства. Квалифицированные и особо квалифицированные признаки данного состава должны быть сформулированы по аналогии с редакцией ст. 285 УК РФ (ст. 307 УК РК).
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