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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Доказывание в процессе расследования налоговых преступлений, предусмотренных ст.199.2 УК РФ"

Актуальность темы исследования. Согласно данным Министерства финансов Российской Федерации, в 2009 году впервые за последние несколько лет федеральный бюджет стал дефицитным: превышение расходов над доходами составило 2,32 триллиона рублей1. В качестве основной причины снижения бюджетных доходов в прошедшем году специалисты называют всемирный финансово-экономический кризис и его последствия, в частности падение мировых цен на топливно-энергетические ресурсы, снижение рентабельности и общий спад объемов производства, резкое снижение прибыли и оборотов по сделкам. Ухудшение финансового состояния многих предприятий и организаций обострило и существующие ранее проблемы поступления доходов от главного администратора доходов федерального бюджета - Федеральной налоговой службы, Российской Федерации, одной из которых является нарушение налогоплательщиками сроков уплаты исчисленных налогов и перечисление их в бюджетную систему не в. полном объеме. Предусмотренный законодательством о налогах и сборах механизм принудительного исполнения налоговой обязанности' не в достаточной степени решает данную проблему, об этом свидетельствует бюджетная статистика. Так, сумма ежегодно образуемой недоимки по налогам и сборам в среднем составляет 250 миллиардов .рублей2.

В сложившихся социально-экономических условиях особо остро встает вопрос о недопущении государственными, в.том числе правоохранительными органами, открытых злоупотреблений со стороны некоторых налогоплательщиков, которые, ссылаясь на мировой финансовый кризис, прямо игнорируют конституционную обязанность своевременно и в полном

1 См.: Газета «Коммерсантъ» № 8 (4308) от 20 января 2010 года.

2 См.: Задолженность по налогам и сборам в бюджетную систему Российской Федерации в 20022006 гг., 2007-2009 гг. // [Электронный ресурс]: Российский статистический,ежегодник - 2006 г., 2009 г. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики: Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b06 13/155\У\У\У.ехе/51е/сЮ4/21- 16.htm: http://www.gks.ru/bgd/regl/b09 13 /Main.htm. объеме уплачивать законно установленные налоги и сборы. Одним из способов воспрепятствования принудительному исполнению налоговой обязанности со стороны недоимщиков является сокрытие денежных средств или иного имущества организации (индивидуального предпринимателя), за счет которых в соответствии с законодательством о налогах и сборах производится взыскание недоимки в бесспорном порядке. Распространенность и очевидная общественная опасность, данных деяний стали основанием для установления,уголовной ответственности за их совершение.

В 2004 году вступила в действие ст. 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ). Первый год правоприменения указанной нормы показал несовершенство ее конструкции и выявил трудности доказывания: в 2004 году из 1194 выявленных преступлений, подпадающих под признаки ст. 199.2 УК РФ, лишь 369 (30,9%) уголовных дел были направлены, в суд. В последующие годы,.по мере наработки практики расследования, эффективность доказательственной деятельности по. данной, категории дел повышалась — в 2005 году из 1788 выявленных преступлений В'суд:направлено - 1067 (59,7%) уголовных дел, в 2006 году из 1827 - 1162 (63,6%), в 2007 году из 1601 - 1059 (66,1%). Однако в 2008 — 2009 годах вновь прослеживается тенденция к снижению как количества выявленных преступлений., так и доли уголовных дел, направленных в суд, - в 2008 году было выявлено 1252 преступления^ из них 734 (58,6%) направлено в суд, в 2009 году соответственно 1190 и 681 (57,2%), что свидетельствует о том, что правоприменительная практика по расследованию указанных преступлений окончательно не сложилась и процесс доказывания требует дальнейшего совершенствования3.

В научной литературе при исследовании проблем\* расследования преступлений, совершаемых в сфере налогообложения, авторы, традиционно уделяют большее внимание преступлениям, предусмотренным ст. 198, 199

3 См.: Сводные отчеты о состоянии преступности в России за 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 гг. (Ф.451 Кн.8) // Главный информационно-аналитический центр МВД России 2004 - 2009 гг.

УК РФ, проблемы же доказывания по делам о налоговых преступлениях, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ, исследуются, как часть проблемы осуществления уголовно-процессуальной деятельности по делам об уклонении от уплаты налогов, в связи с чем остаются вне поля зрения многие вопросы, связанные с особенностями доказывания фактов воспрепятствования принудительному исполнению налоговой обязанности. До настоящего времени отсутствуют научно обоснованные положения о предмете доказывания по делам о налоговых преступлениях, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ. Крайне дискуссионными остаются вопросы квалификации рассматриваемых деяний, как ввиду несовершенства уголовно-правовой нормы, так и недостаточной проработки вопросов применения норм законодательства о налогах и сборах РФ, устанавливающих порядок принудительного взыскания недоимки. До сих пор не проводилось целевое исследование проблем доказывания фактов сокрытия денежных средств или иного имущества организации (индивидуального предпринимателя) от взыскания недоимки, в частности, в условиях использования стороной защиты норм института крайней необходимости. Все это затрудняет разработку востребованных правоприменительной практикой рекомендаций по доказыванию рассматриваемой категории дел.

Особую значимость исследование проблем доказывания по делам о налоговых преступлениях, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ, приобретает в связи с изменением с 1 января 2011 года подследственности по делам о налоговых преступлениях. Обобщение опыта расследования указанной категории уголовных дел следователями следственных подразделений при органах внутренних дел и разработка на данной основе научно обоснованных рекомендаций по доказыванию будут способствовать их эффективному расследованию следователями Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации.

Указанные обстоятельства обуславливают актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемам расследования налоговых преступлений в специальной литературе уделено достаточно большое внимание. Исследованию уголовно-процессуальных аспектов проблемы посвящены работы М.И. Воронина, С.А. Грачева, Г.М. Дашковской, П.С. Ефимичева, В.В. Карякина, C.B. Лукашевича, уголовно-правовым и криминологическим - И.И. Кучерова, В.Д. Ларичева, Ю.В. Трунцевского, криминалистическим — И.В. Александрова, В.А. Козлова, Н.В. Матушкиной, И.В. Пальцевой и других авторов.

Особенностям применения уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст.199.2 УК РФ, посвящены диссертационные исследования на соискание ученой- степени кандидата юридических наук A.B. Щукина (2004 г.), М.В.' Симонова,(2007 г.). В'то же время, несмотря, на очевидную теоретическую и практическую значимость, комплексных исследованийкриминалистических и уголовно-процессуальных аспектов проблемы расследования указанной категории налоговых преступлений не проводилось.

Объектом исследования является, совокупность общественных отношений уголовно-процессуального характера, возникающих в процессе расследования налоговых преступлений, предусмотренных ст.199.2 УК РФ.

Предметом исследования является процесс собирания, проверки и оценки доказательств по делам о налоговых преступлениях, предусмотренных ст.199.2 УК РФ.

Целью диссертационного исследования является обобщение, анализ и оценка проблем правового, организационного и научно-методического обеспечения процесса доказывания по уголовным делам о налоговых преступлениях, предусмотренных ст.199.2 УК РФ, разработка на этой основе научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-процессуальной деятельности субъектов доказывания по указанной категории дел, а также предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства.

Реализация данной цели обеспечивается постановкой и решением следующих задач:

- определить сущность и задачи процесса доказывания по уголовным делам о налоговых преступлениях, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ;

-конкретизировать предмет доказывания по делам о налоговых преступлениях, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ, с учетом особенностей их уголовно-правовой квалификации и порядка принудительного исполнения налоговой обязанности;

-на основе анализа сложившейся практики доказывания по делам о налоговых преступлениях, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ, на стадии возбуждения уголовного дела; определить круг обстоятельств, подлежащих установлению в процессе доказательственной; деятельности на данной; стадии, и достаточность уголовно-процессуальных средств доказывания в этих целях;

- установить особенности процесса доказывания по делам; о налоговых преступлениях, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ,, на- стадии предварительного расследования;

- оценить возможность сокрытия\* денежных средств или иного имущества организации (индивидуального; предпринимателя), за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки, в условиях крайней необходимости;

- разработать рекомендации по: доказыванию налоговых преступлений, предусмотренных ст.199.2 УК РФ, на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, в том числе в условиях использования стороной защиты института крайней необходимости.

Теоретическая база исследования основывается на работах в области уголовно-процессуального, уголовного, налогового права, а также криминалистики. Диссертационная работа базируется: на результатах исследований в области теории доказывания и доказательств, отраженных в трудах таких известных ученых, как А.Р. Белкин, A.A. Давлетов, Н.В. Жогин, Л.Д. Кокорев, Н.П. Кузнецов, П.А. Лупинская, И.Б. Михайловская, В.А. Новицкий, М.С. Строгович, А.И. Трусов, Ф.Н. Фаткуллин, И.Я. Фойницкий, A.A. Хмыров, М.А. Чельцов, A.A. Чувилев, С.А. Шейфер и др. В основу диссертационной работы положены разработки в области криминалистики И.В. Александрова, В.А. Козлова; уголовного права и криминологии - А.П. Зрелова, М.В. Краснова, В.Д. Ларичева, И.Н. Соловьева, Ю.В. Трунцевского, П.С. Яни; налогового права и налогообложения - Ю.А. Крохиной, И.И. Кучерова, С.Г. Пепеляева и других исследователей.

Методологическую основу диссертационного1 исследования составили диалектический метод научного познания, а также совокупность общенаучных и специальных методов- познания- социально-правовой действительности, в частности- системно-структурный подход к исследованию процесса доказывания по делам о налоговых преступлениях, формально-догматический метод, включающий описание и анализ1 норм законодательства о налогах и сборах, гражданского, уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Кроме того, в диссертации использовались логический, статистический, социологические и другие конкретно-научные методы исследования правовых явлений.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации, а также подзаконные нормативные правовые акты, касающиеся деятельности контролирующих и правоохранительных органов по вопросам принудительного исполнения налоговой обязанности.

Эмпирической базой исследования являются результаты изучения практики расследования налоговых преступлений, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ, за период с 2004 по 2009 год. По специально разработанным анкетам было изучено 107 уголовных дел о налоговых преступлениях, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ, находящихся в производстве следователейорганов внутренних дел и в архивах судов г. Москвы, Республики Коми, Республики Мордовия, Алтайского края, Астраханской, Магаданской, Московской, Свердловской и Тверской областей; статистические данные о результатах выявления и расследования указанной категории дел, а также практики налоговых органов по взысканию недоимки и рассмотрения федеральными арбитражными судами округов налоговых споров по вопросам принудительного исполнения налоговой обязанности.

Научная новизна исследования обусловлена обозначенными выше актуальностью, степенью научной разработанности, целью и задачами исследования и заключается в том, что осуществлено комплексное исследование теоретических и прикладных аспектов доказывания по делам о налоговых преступлениях, предусмотренных ст. 199:2 УК РФ. Работа представляет собой одно из первых исследований, посвященных особенностям доказывания по делам о налоговых преступлениях, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ, на основе чего разработаны конкретные рекомендации, направленные на повышение эффективности собирания, проверки и оценки доказательств в процессе доказывания указанной категории дел. В диссертации впервые:

- определена специфика предмета доказывания по уголовным делам о налоговых преступлениях, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ;

- разработаны рекомендации по осуществлению процессуальной деятельности следователя в стадии возбуждения уголовного дела по факту сокрытия денежных средств или иного имущества организации, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки;

- установлена типовая совокупность и определено содержание следственных действий, проводимых в целях собирания и проверки доказательств по делам о налоговых преступлениях, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ;

- дано авторское видение решения проблем расследования налоговых преступлений, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ, в условиях использования стороной защиты института крайней необходимости.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предмет доказывания по делам о налоговых преступлениях, предусмотренных ст.199.2 УК РФ, имеет комплексную материально-правовую основу и определяется, с одной стороны, объективными и субъективными признаками состава преступления, с другой - алгоритмом принудительного исполнения налоговой обязанности.

2. Характерными обстоятельствами, подлежащими доказыванию по рассматриваемой категории дел, являются:

- наличие недоимки у организации (индивидуального предпринимателя);

- наличие решения налогового органа о взыскании недоимки;

- наличие признаков сокрытия денежных средств или имущества организации (индивидуального предпринимателя), за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки, а также их сумма (стоимость);

- сокрытие денежных средств (иного имущества) лицом, которое являлось руководителем или собственником организации, либо лицом, выполняющим управленческие функции в организации (индивидуальным предпринимателем), уполномоченным распоряжаться денежными средствами и (или) имуществом организации, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки;

- осведомленность лица о том, что у организации (индивидуального предпринимателя) имеется недоимка и налоговым органом принято решение о принудительном ее взыскании за счет денежных средств и (или) имущества организации (индивидуального предпринимателя);

- осознание лицом того, что сокрытие денежных средств и (или) иного имущества организации препятствует взысканию недоимки, а также желание наступления такого результата.

3. Рекомендации по доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела о налоговых преступлениях, предусмотренных ст.199.2 УК РФ, включающие: \* развернутый перечень обстоятельств, необходимых и достаточных для установления признаков преступления и решения вопроса о возбуждении уголовного дела; указание на основные источники получения сведений о каждом из указанных обстоятельств и оптимальные способы собирания таких источников:.

4. В целях собирания в стадии возбуждения уголовного дела доказательств, имеющих процессуальную силу на последующих, стадиях уголовного судопроизводства, предложено закрепить в ст. 144 УПК РФ перечень допустимых проверочных действий, включив в него: производство документальных проверок и ревизий; истребование предметов и документов; получение объяснений; производство исследования документов; предметов, трупов; производство, иных? процессуальных действий- предусмотренных УПК. РФ, а также дополнить УПК РФ нормами, регламентирующими порядок производства документальных; проверок и\* ревизию и получения, объяснений.

5. Характерную совокупность следственных действий, проводимых в процессе доказывания по делам;- о? налоговых преступлениях, предусмотренных ст.199.2 УК РФ, на стадии предварительного расследования образуют: выемка,: обыск, осмотр помещений^ осмотр документов, осмотр предметов, допрос подозреваемого (обвиняемого), допрос свидетеля, назначение и производство судебной экспертизы. В целях формирования доказательственной; базы, необходимой и достаточной для установления всех элементов предмета доказывания, даны рекомендации по производству каждого из следственных действий, входящих в типовую совокупность, включающие указание на оптимальные процессуальные способы собирания документов-доказательств и сведения, подлежащие выявлению > и фиксации в; ходе их осмотра, а также', круг вопросов, подлежащих постановке и установлению в процессе производства допросов с учетом процессуального положения и должностных обязанностей допрашиваемого лица) и судебной экспертизы.

6. Совершение налоговых преступлений, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ, в целях устранения опасности причинения вреда охраняемым законом интересам (в состоянии крайней необходимости), не может считаться правомерным, ввиду того, что такая опасность не является наличной и неустранимой при существующих обстоятельствах с помощью других средств, в частности, комплекса мер, предусмотренного законодательством о налогах и сборах, гражданским законодательством и обычаями делового оборота. В развитие этого положения разработаны рекомендации по производству следственных действий в целях установления факта непринятия руководством организации, подозреваемым (обвиняемым) в совершении преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ, всех возможных мер по предотвращению опасности причинения вреда охраняемым законом интересам.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в анализе научных основ процесса доказывания по делам« о налоговых преступлениях, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ, и современного состояния практики их реализации, в теоретическом анализе его правовых и организационных проблем, в обосновании системы мер, направленных на их решение. Отдельные выводы и рекомендации направлены на оптимизацию практики доказывания в расследовании налоговых преступлений, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ, и могут быть использованы в оперативно-служебной деятельности следователей, специализирующихся на расследовании налоговых преступлений, в преподавании учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Предварительное следствие в ОВД», а также в законотворческой деятельности и при проведении дальнейших научных исследований по проблемам доказывания по делам о налоговых преступлениях.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования.

Результаты диссертационного исследования внедрены в оперативно-служебную деятельность подразделений экономической безопасности ГУ МВД России по федеральным округам, МВД, ГУВД, УВД по субъектам Российской Федерации, используются в учебной деятельности Академии экономической безопасности МВД России при проведении практических занятий по курсу «Уголовный процесс», «Предварительное следствие в ОВД». Основные положения диссертации, выводы и предложения были отражены в шести публикациях автора. Некоторые положения диссертационного исследования нашли свое отражение в методическом пособии «Методика выявления и расследования преступлений, предусмотренныхстатьями 199.1 УК РФ «Неисполнение обязанностей налогового агента» и 199.2 УК РФ «Сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов».

Структура работы обусловлена поставленной целью и задачами, спецификой предмета и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Морозкина, Ирина Александровна

Результаты исследования позволяют сделать общий вывод о том, что доказывание в процессе расследования фактов сокрытия денежных средств или иного имущества организации (индивидуального предпринимателя), за счет которых должно быть произведено взыскание, имеет ряд особенностей по сравнению с доказыванием по делам о налоговыхпреступлениях, связанных с уклонением от уплаты налогов. В настоящей работе впервые предпринята попытка комплексного исследования проблем доказывания в процессе расследования налоговых преступлений, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ. Полагаем, что использование практиками отдельных выводов, предложений и рекомендаций, сформулированных нами по результатам проведенного исследования, позволит повысить эффективность доказательственной деятельности по делам о- налоговых- преступлениях, предусмотренных ст.199.2'УК РФ.

Заключение

Результаты рассмотрения проблем доказывания по делам о налоговых преступлениях, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ, дают основание для следующих выводов:

1. Сущность процесса доказывания определяет его двойственная структура, с одной стороны, это логико-познавательная деятельность субъектов доказывания, заключающаяся в оперировании ими фактическими данными и обосновании тех или иных выводов, с другой - практическая деятельность, то есть совокупности действий, в результате которых такие фактические данные становятся предметом логического оперирования.

2. Особенности процесса доказывания по конкретной категории уголовных дел, в первую очередь, определяются спецификой предмета доказывания, который, в свою очередь, имеет комплексную материально-правовую основу.

3. Процедура принудительного исполнения налоговой обязанности характеризуется как сложная последовательность упорядоченных, взаимосвязанных действий налогового органа, налогоплательщика, банка, судебных приставов-исполнителей и других субъектов, вовлеченных в нее. Ее особенностями является значительная продолжительность во времени и то, что законность выполнения каждого последующего действия стоит прямой зависимостью от соблюдения порядка выполнения предыдущих действий. Процедуру принудительного исполнения налоговой обязанности можно представить в виде последовательно сменяющих друг друга трех стадий, объединяющих, в свою очередь, десять этапов.

4. Представление процедуры принудительного исполнения налоговой обязанности в виде алгоритма позволяет конкретизировать правовой статус и содержание деятельности каждого из участников правоотношений, возникающих в связи с принудительным исполнением налоговой обязанности, в различные временные отрезки; сделать более доступным познание процедуры принудительного исполнения налоговой обязанности лицами, не являющимися специалистами в области налогового права; выявить ее недостатки, которые допускают возможность воспрепятствования такой деятельности со стороны недоимщиков, а также определить этапы, на которых вероятнее всего оказание противодействия взысканию недоимки и формы такого противодействия.

5. Основной формой противодействия принудительному исполнению налоговой обязанности является сокрытие денежных средств или иного имущества организации (индивидуального предпринимателя), за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки. Налоговая, и административная ответственность за такие деяния недоимщика российским законодательством не предусмотрена. Законная деятельность налоговых органов по принудительному исполнению налоговой обязанности путем взыскания недоимки за счет денежных средств или иного имущества организации (индивидуального предпринимателя) охраняется- только нормами уголовного законодательства — ст. 199.2 УК РФ.

6. Под сокрытием применительно к ст. 199.2 УК РФ следует понимать умышленные деяния недоимщика, заключающиеся в утаивании информации о денежных средствах и (или) имуществе' организации (индивидуального предпринимателя), за счет которых должна быть взыскана недоимка, а также фактическом их утаивании от налоговых органов и иных субъектов взыскания недоимки, совершаемые в целях воспрепятствования принудительному исполнению налоговой обязанности.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ, могут быть перечисленные в ст.ст.4б, 47 НК РФ денежные средства или иное имущество организации (индивидуального предпринимателя), за счет которых налоговым органом в установленном порядке принято решение произвести взыскание недоимки.

Уголовно наказуемым является сокрытие налогоплательщиком денежных средств или иного имущества, за счет которого должна быть взыскана недоимка, совершенное после вынесения налоговым органом решения о принудительном ее взыскании.

Основным специальным признаком субъекта преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ, является, то, что это лицо уполномочено осуществлять управленческие функции в организации, в том числе распоряжаться денежными средствами и имуществом организации, за счет которых может быть произведено взыскание недоимки.

7. Содержание предмета доказывания по уголовным делам о налоговых преступлениях, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ, определяется в результате комплексного анализа норм, предусмотренных ст.73 УПК РФ, ст. 199.2 УК РФ, ст.ст.45-47 НК РФ.

8. Наиболее распространенными способами совершения налоговых преступлений, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ, являются: 1) списания денежных средств, за счет которых должно быть произведено взыскание-недоимки, под видом платежей первой и второй очереди; 2) открытия нового расчетного счета и осуществления через него всех расчетов с контрагентами;

3) осуществления расчетов с контрагентами через счета третьих лиц;

4) осуществления расчетов с контрагентами через кассу; 5) осуществления расчетов с контрагентами ценными бумагами.

9. При решении вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ, практическим работникам (следователям), прежде всего, следует обратить внимание на наличие в материале доследственной проверки следующих сведений: 1) подтверждающих наличие недоимки у организации (индивидуального предпринимателя) по уплате налогов; 2) подтверждающих факт принудительного взыскания недоимки по налогу; 3) подтверждающих факт наличия денежных средств у налогоплательщика, достаточных для погашения недоимки; 4) подтверждающие наличие признаков сокрытия денежных средств (иного имущества) организации, за счет которых должно производиться взыскание недоимки по налогам; 5) содержащих указание на сумму сокрытых денежных средств (иного имущества) организации, за счет которых должно производиться взыскание недоимки по налогам; 6) содержащих указание на специальные признаки субъекта преступления.

10. Характерную совокупность следственных действий, производство которых обеспечивает собирание и проверку доказательств, способствующих установлению всех элементов предмета доказывания по рассматриваемой категории дел, составляют: осмотр помещений, обыск, выемка, осмотр предметов, осмотр документов, допрос подозреваемого (обвиняемого), допрос свидетеля, назначение и производство судебной экспертизы.

11. Состояние крайней необходимости при совершении преступления, предусмотренного ст.199.2УКРФ, сторона защиты, как правило, обосновывает тяжелым, финансовым положением организации, вызванным неисполнением своих обязательств контрагентами организации (наличием дебиторской задолженности); необходимостью поддержания дальнейшего функционирования организации, в том числе, и в целях сохранения рабочих мест работникам организации; тем, что организация является важным для региона хозяйствующим субъектом, если организация не сможет осуществлять свою деятельность, это приведет к негативным последствиям для региона и его жителей в целом.

Доводы стороны защиты о совершении налоговых преступлений, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ, в состоянии крайней необходимости не соответствуют требованиям уголовного закона, предъявляемым к правомерности причинения вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, а именно отсутствуют следующие признаки: наличность опасности; неустранимость опасности при существующих обстоятельствах с помощью других средств; причиненный лицом вред является менее значительным, чем предотвращенный.

12. Изложенные выводы, а также общие результаты исследования позволили сформулировать ряд предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-процессуальной деятельности субъектов доказывания в процессе расследования налоговых преступлений, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ, включающие:

- рекомендации об оптимальных способах собирания доказательств, устанавливающих каждое из обстоятельств, подлежащих доказыванию на стадии возбуждения уголовного дела, включающие перечень вероятных источников таких доказательств;

- рекомендации по производству отдельных следственных действий, обеспечивающих собирание и проверку доказательств преступного сокрытия денежных средств или иного имущества организации, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и сборам, на стадии предварительного расследования;

- рекомендации осуществления доказывания по уголовным делам о налоговых преступлениях, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ, в условиях использованиястороной защиты институтакрайней.необходимости; - предложения по изменению и дополнению норм УПК РФ, регламентирующих порядок проверки сообщения- о совершенном- (готовящемся) преступлении.
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