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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Принцип диспозитивности в апелляционном производстве России и Австрии :опыт сравнительного правоведения"

Актуальность темы исследования. В ходе судебной реформы, начавшейся в России в конце XX века, проверочное производство претерпело существенные изменения, его реформирование до настоящего времени не завершено. В научной литературе высказываются предложения о необходимости закрепления единого апелляционного производства в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, изменения, и не только редакционного характера, продолжают вноситься в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

Вместе с тем в современной российской доктрине гражданского процесса отсутствует единое мнение об объеме диспозитивных прав лиц, участвующих в деле, в ходе производства в суде второй инстанции, ведутся дискуссии о целесообразности проверки решения в полном объеме и о возможности ограничить полномочия суда второй инстанции пределамижалобы.

Единый подход к решению названных в<эпросов не сформирован и в судебной практике, что отражается на эффективности судебной защиты.

Дальнейшее развитие учения о принципах процесса, исследование • особенностей действия принципа диспозитивности в суде второй инстанции являются необходимым условием правотворческой деятельности, выработки научно обоснованных предложений по совершенствованию процессуального законодательства.

Исследование производства по проверке судебных решений, не вступивших в законную силу, через проявление принципа диспозитивности позволит более полно рассмотреть полномочия суда второй инстанции, определить соотношение публичного и частного начал при устранении нарушений, допущенных во время рассмотрения и разрешения дела судом первой инстанции.

Гражданское судопроизводство в Австрии не было предметом отдельного монографического исследования, несмотря на то что «выдающиеся черты» австрийского Гражданского процессуального уложения (далее - ГПУ) отмечались еще в конце XIX века1.

Концепция апелляционного производства устояла в Австрии без существенных изменений более ста лет и до сих пор положительно оценивается и в науке, и в судебной практике. Многие вопросы, возникающие при проверке решения в суде второй инстанции в российском гражданском и арбитражном процессе, были успешно решены в ГПУ, которое явилось основой при проведении судебных реформ во многих европейских странах.

Эти обстоятельства объясняют научный интерес к австрийскому гражданскому процессу и действию принципа диспозитивности в суде второй инстанции, а также обусловливают необходимость научного исследования теоретических проблем апелляционного производства и поиска ответов на вопросы, возникающие в российском гражданском и арбитражном процессе.

Предметом диссертационного исследования является анализ действия принципа диспозитивности в ходе проверки не вступивших^ в законную силу решений суда первой инстанции по гражданским делам в России и Австрии, исследование влияния проверочного характера производства в суде второй инстанции на объем и содержание диспозитивных прав участников процесса.

Цели и задачи диссертационного исследования

Целью исследования является дальнейшая разработка учения о принципе диспозитивности путем выявления особенностей его действия при проверке решения, не вступившего в законную силу, по сравнению с производством в суде первой инстанции.

Исходя из цели исследования, были поставлены следующие задачи:

1) исследовать основные сходства и различия принципа диспозитивности в российском и австрийском гражданском процессе в суде второй инстанции;

1 Тур НА Австрийский устав гражданского судопроизводства 1895 года в сопоставлении с нашим уставом // Приложение к № 10 Журнала Министерства Юстиции. СПб., 1896. С. 1

2) установить тенденции в развитии принципа диспозитивности в апелляционном производстве;

3) определить взаимосвязь между объемом и характером диспозитивных прав, предоставляемых лицам, участвующим в деле, при проверке решений суда, не вступивших в законную силу, и видом проверочного производства;

4) выявить и проанализировать , основные проблемы действия диспозитивного начала в суде второй инстанции в гражданском процессе России и Австрии.

Методологической основой диссертации являются общенаучные методы (анализ, синтез и аналогия) и методы частнонаучного познания (формальнологический, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, системный и комплексный анализ).

Теоретическую основу диссертации составили труды российских ученых: К.Н. Анненкова, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, Е.В. Васьковского,

A.Ф. Воронова, А.Х. Гольмстена, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, В.М. Жуйкова,

B.JI. Исаченко, А.Ф. Клейнмана, А.С. Кожемяко, Л.Ф. Лесницкой, Е.А. Нефедьева, Г.Л. Осокиной, М.Ш. Пацации, В.К. Пучинского, Т.В. Сахновой, В.М. Семенова, Л.А. Тереховой, М.К. Треушникова, Д.А. Фурсова, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, Т.М. Яблочкова, и австрийских ученых: Байссерса, В. Бухеггера, К. Вольфа, А. Дайкслер-Хюбнер, Р. Хольцхаммера, X. Долинара, Ф. Энгеля, Ф. Кляйна, Г. Ноймана, Г. Печека, Р. Поллака, В.Х. Рехбергера, Шимы, Х.В. Фашинга.

В работе использованы статистические данные о работе судов общей юрисдикции, подготовленные Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, и статистические данные о работе арбитражных судов, подготовленные Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Научная новизна. Степень научной разработанности принципа диспозитивности в гражданском и арбитражном процессе достаточно глубока. Однако влияние диспозитивного начала на проверку не вступивших в законную силу судебных решений не было предметом самостоятельного исследования. Как правило, внимание исследователей привлекали понятие принципа диспозитивности, его правовая природа, а также отдельные проявления, характерные для процесса в целом (мировое соглашение, отказ от иска) или для рассмотрения дела в суде первой инстанции. В диссертационных и монографических работах, посвященных производству в суде второй инстанции в российском арбитражном и гражданском процессе, отмечается ограничение действия принципа диспозитивности.

Вместе с тем решение многих вопросов, возникающих при исследовании производства в суде второй инстанции, на основе анализа только природы апелляционного производства до настоящего времени не привело к появлению среди ученых единой позиции.

Особенности австрийского производства, несмотря на повышение в последнее время интереса к иностранному опыту, не были отражены в работах, посвященных гражданскому процессу. Общее сравнительное исследование институтов гражданского процессуального права России и Австрии было подготовлено Н.А. Туром (1896), отдельные положения рассматривались в работах Т.М. Яблочкова, А.Х. Гольмстена и других ученых в конце XIX - начале XX веков. Общая характеристика австрийского производства по проверке решений суда имеется в сборнике «Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ» / Под редакцией Е.А. Борисовой (2007).

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. Право апелляционного обжалования решений, вынесенных по гражданским делам, в России и в Австрии является самостоятельным субъективным правом, не входящим в содержание гарантированного на конституционном уровне права на судебную защиту. Право на обжалование судебного решения в апелляционном порядке может быть законодательно ограничено, исходя из цены иска, характера требования и необходимости его дальнейшего рассмотрения, а также создания в суде первой инстанции условий для правильного рассмотрения и разрешения гражданский дел.

2. Необходимо различать объект и предмет апелляционного обжалования, которые являются самостоятельными правовыми понятиями. Объект апелляционного обжалования означает решение суда первой инстанции или его часть и может ограничиваться апелляционными требованиями. Под предметом апелляционного обжалования следует понимать круг допущенных судом при рассмотрении и разрешении заявленных требований нарушений, которые проверяются судом второй инстанции: Предмет обжалования может ограничиваться доводами, которые должны корреспондировать основаниям для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Полномочия суда второй инстанции по проверке не вступившего в законную силу решения суда первой инстанции могут быть ограничены как по объекту, так и по предмету апелляционного обжалования.

3. Ограничение предмета обжалования, в результате которого апелляционный суд проверяет решение не в полном объеме, а на наличие отдельных нарушений, указанных заявителем, не предполагает повторного рассмотрения дела по существу.

4. В российском гражданском судопроизводстве в соответствии с принципом законности обязанность суда второй инстанции проверить обжалованное решение в полном объеме независимо от содержания жалобы (представления) может допускаться по делам, по которым суд первой инстанции вправе выйти за пределы заявленных требований. По деламчастноправового характера проверочные полномочия суда второй инстанции должны быть ограничены принципом диспозитивности: решение должно проверяться в пределах, определенных заявителем в жалобе (представлении), независимо от положений жалобы (представления) суд второй инстанции должен проверять только наличие безусловных оснований для отмены обжалованного решения суда\* первой инстанции.

5. В теории гражданского процесса существует два понятия запрета поворота к худшему (поп reformatio in peius) - в широком и в узком смыслах.

В широком смысле правило запрета поворота к худшему действует в австрийском гражданском судопроизводстве и, в ограниченном виде, в российском гражданском и арбитражном процессе. Оно распространяется на необжалованную часть решения и является собирательным понятием, характеризующим последствия диспозитивного права заявителя ограничить предмет и объект апелляционного обжалования.

Запрет поворота к худшему в узком смысле, т.е. запрет изменять невыгодным для заявителя образом решение в обжалованной части, российскому и австрийскому гражданскому судопроизводству неизвестен (в отличие от немецкого гражданского судопроизводства).

6. В австрийском гражданском процессе до настоящего времени теорией и судебной практикой\* не создан способ защиты интересов стороны, согласившейся с решением суда первой инстанции, который отвечал бы доктринальным положениям гражданского процесса.

В российском-гражданском судопроизводстве таким способом должна быть встречная апелляция, условия для возрождения которой объективно существуют. В настоящее время встречная апелляция подменяется возражением на жалобу на не вступившее в законную силу решение суда первой инстанции.

7. Вопрос о запрете изменять или дополнять исковые требования в ходе апелляционного производства в гражданском процессе должен решаться в зависимости от того, является ли производство в суде второй инстанции повторным рассмотрением дела по существу, а также от характера проверочной деятельности суда.

В австрийском гражданском процессе абсолютный запрет изменять или дополнять исковые требования является следствием проверки' апелляционным судом законности и обоснованности обжалованного решения на момент его вынесения судом первой инстанции без рассмотрения по существу.

В арбитражном процессе отсутствуют причины для запрета изменять или дополнять требования в суде апелляционной инстанции участником процесса, подавшим апелляционную жалобу. В российском» гражданском процессе лицо, обжаловавшее не вступившее в законную силу решение, должно быть вправе увеличить или уменьшить размер первоначально заявленного требования, а также предъявить новое, тесно связанное с первоначальным.

8. Традиционный для австрийского процесса абсолютный запрет заявлять встречный иск после принятия решения судом первой инстанции является следствием субъективного характера проверки обжалуемого решения без повторного рассмотрения по существу (апелляционный суд проверяет законность и обоснованность обжалованного решения на момент его вынесения судом первой инстанции).

В действующем российском арбитражном процессе ответчик, подавший апелляционную жалобу, должен быть вправе предъявить встречный иск, если его удовлетворение (1) исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска или (2) ведет к зачету первоначального требования. В российском гражданском процессе встречный иск должен приниматься от ответчика, обжаловавшего решение суда первой инстанции, если (1) удовлетворение встречного иска исключает удовлетворение первоначального требования и (2) ответчик не может воспользоваться материально-правовым возражением.

9. В целях повышения эффективности примирительных процедур в российском гражданском и арбитражном процессе должно быть восстановлено право сторон заключить на стадии обжалования решения суда, не вступившего в законную силу, соглашение о приостановлении производства по делу, обязательное для суда.

Практическая значимость диссертационного исследования

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, при проведении научных исследований, в преподавании общих курсов гражданского процесса, арбитражного процесса, спецкурсов «Гражданский процесс зарубежных стран» и «Проверка судебных постановлений», при подготовке соответствующих учебных материалов.

Апробация результатов исследования

Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Основные теоретические положения выносились на обсуждение межвузовской конференции, посвященной памяти профессора В.К. Пучинского (РУДН, 25 января 2007 г.), на научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2009» (МГУ им. М.В. Ломоносова, 15 апреля 2009 г.). Материалы настоящей диссертации явились предметом обсуждения на заседаниях кафедры, использовались при ведении семинарских занятий по курсу «Гражданский процесс». По результатам проведенного исследования опубликованы научные статьи, излагающие основные положения диссертации и касающиеся теоретических основ действия принципа диспозитивности при проверке судебных актов.

Структура работы обусловлена предметом, целями и задачами диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, библиографии и приложения, содержащего предложения по совершенствованию действующего процессуального законодательства.
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