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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Осуществление защиты по уголовным делам о преступлениях, связанных с криминальными пожарами"

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что преступления, связанные с криминальными пожарами, ежегодно регистрируются во всех субъектах Российской Федерации. Они приносят большой материальный ущерб, нередко бывают связаны с гибелью людей. В то же время качество их расследования во многих случаях остается низким, следователями и дознавателями выдвигаются далеко не все версии, а проверка выдвинутых версий проводится поверхностно. В этих \* условиях деятельность защитника по уголовным делам о криминальных пожарах направлена на реализацию назначения уголовного судопроизводства- защиту личности от незаконного и обоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Критерии достаточности доказательств для принятия процессуальных решений в законе не определены. Решение данного вопроса оставлено на усмотрение лица, в производстве которого находится уголовное дело. На досудебных стадиях уголовного судопроизводства это следователь, дознаватель. Как свидетельствует изучение следственной практики по рассматриваемой категории уголовных дел, в большинстве случаев1 односторонность сочетается с неполнотой расследования и проявляется в недоказанности того или иного обстоятельства. И вызвано это тем, что следователь неправильно определяет предмет доказывания, не собирает доказательств, совокупность которых может быть определена как достаточная.

Это ведет к возвращению уголовных дел прокурором для производства дополнительного расследования, возвращению уголовных дел судом прокурору, оправданию подсудимых, отмене обвинительных

1 В 86% от числа изученных автором уголовных дел. приговоров с прекращением уголовных дел судами кассационной и надзорной инстанции.

В абсолютном большинстве случаев по изученным уголовным делам следователями и дознавателями не исследовались обстоятельства, которые свидетельствовали бы о возможном совершении поджога. Следователи и дознаватели ограничивались лишь установлением лиц, ответственных за соблюдение правил пожарной безопасности, и квалификацией их действий в соответствии со ст.219 УК РФ «Нарушение правил пожарной безопасности». В случае отсутствия последствий, предусмотренных ст.219 УК РФ (причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью или смерти человека) в возбуждении уголовных дел отказывалось либо уголовные дела прекращались. При этом далеко не всегда проверялись версиисовершения другими лицами иных преступлений (ч.2 ст. 167 УК РФ- умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога, ст.168 УК РФ- уничтожение или повреждение имущества в крупном размере совершенное путем неосторожного обращения с огнем, либо ч.З ст.ЗО и п. «е» ч.2 ст. 105 УК РФ- покушение на убийство, совершенное общеопасным способом). Не устанавливалась причинная связь между деяниями соответствующих должностных лиц и наступившими последствиями, не принимались меры по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений. Обоснованные ходатайства защитников следователями и дознавателями немотивированно отклонялись, особенно это касалось ходатайств о производстве следственных действий с участием подозреваемых (обвиняемых), о назначении дополнительных и повторных судебных экспертиз, о постановке дополнительных вопросов перед экспертами.

В то же время и сами защитники по ряду дел осуществляли защиту формально, не обладали необходимыми специальными криминалистическими познаниями, и в силу этого не могли реально воспользоваться полномочиями, предусмотренными ст.53 УПК РФ.

Это вызывает необходимость исследования проблем, касающихся осуществления защиты по уголовным делам о преступлениях, связанных с криминальными пожарами, и выработки предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики деятельности адвокатов- защитников.

Указанные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и обусловили его актуальность.

Цель исследования заключается в создании теоретической базы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практической деятельности защитников по уголовным делам о преступлениях, связанных с криминальными пожарами.

Для достижения этой целей были поставлены и решены следующие задачи:

-дана характеристика факторам, знание которых необходимо при осуществлении защиты по уголовным делам о криминальных пожарах;

-проанализированы особенности использования данных осмотра места происшествия при осуществлении защиты по данной категории уголовных дел;

-показаны особенности типичных следственных ситуаций на начальном этапе расследования криминальных пожаров;

- определены основные направления стратегии и тактики защиты по делу о пожаре;

-обоснованы и сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части полномочий защитника в досудебном производстве и обязанностей следователя, руководителя следственного органа и прокурора по их обеспечению;

-на основе действующего законодательства и обобщения правоприменительной практики разработаны рекомендации для защитников, участвующих в досудебном производстве по уголовным делам о криминальных пожарах.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в б процессе уголовно-процессуальной деятельности защитника по уголовным делам о преступлениях, связанных с криминальными пожарами.

Предмет исследования - теоретические основы, правовая регламентация и практика осуществления защиты по уголовным делам о преступлениях, связанных с криминальными пожарами.

Методологическую базу исследования составили диалектический метод научного познания и частнонаучные методы теоретического анализа, такие как логические (анализ, синтез, индукция, дедукция), сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический, системно-структурный.

Правовой базой диссертации являются нормы Конституции Российской Федерации, международного права, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, Федеральный Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», другие федеральные законы, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации и, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, МВД Российской Федерации, относящиеся к проблематике диссертационного исследования.

Теоретической базой исследования послужили труды видных отечественных ученых-специалистов в области уголовно-процессуального права и криминалистики, среди которых Т.В. Аверьянова, В.Д. Адаменко, Н.С. Алексеев, В.Д. Арсеньев, М.В. Безуглов, Р.С. Белкин, В.П. Божьев, Н.Т. Ведерников, А.И. Винберг, Т.С. Волчецкая, Б.Я. Гаврилов, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, М.М. Гродзинский, Г.А. Густов, А.А. Давлетов, Е.А. Доля, А.В.Дулов, С.П. Ефимичев, О.А. Зайцев, Г.А. Зорин, Р.Г. Зорин, Е.П. Ищенко, JT.M. Карнеева, Н.И. Капинус, А .Я. Качанов, Н.М. Кипнис, Л.Д. Кокорев, В.П. Колмаков, Р.В. Костенко, Ю.В. Кореневский, Ф.М. Кудин, Н.П. Кузнецов, A.M. Кустов, А.Г. Кучерена, Г. Кэстле, В.П.

Лавров, А.А. Леви, И.А. Лузгин, П.А. Лупинская, В.Н. Махов, Б.В. Мегорский, Г.М. Миньковский, А.И. Михайлов, В.А. Образцов, И.Л. Петрухин, И.А. Попов, О.В. Потокина, Г.М. Резник, Н.А. Селиванов, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, В.Г. Танасевич, М.Е. Токарева, Л.Т. Ульянова, А.Г. Филиппов, Ф.Н. Фаткуллин, А.Г. Халиулин, И.Д. Чешко, М.П. Шаламов, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, А.А. Хмыров, А.А. Эйсман, Н.П. Яблоков, Н.А. Якубович и другие.

Эмпирическая база исследования. Сбор эмпирического материала осуществлялся за период с 2000 по 2006 года в Кемеровской области и в г. Москва. Было изучено 105 уголовных дел о криминальных пожарах, рассмотренных федеральными судами, а также 85 прекращенных уголовных дел.

Также эмпирической базой исследования послужили материалы опубликованной следственной, прокурорской и судебной практики; статистические данные о работе органов дознания и предварительного следствия Кемеровской области, материалы обобщений практики прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания Федеральной противопожарной службы МЧС России, соответствующие разделы ежегодных докладов прокуроров субъектов Российской Федерации.

По специально разработанным анкетам опрошено 40 следователей органов внутренних дел, 36 дознавателей Федеральной противопожарной службы МЧС России, 52 адвоката.

В работе использованы для сопоставления с полученными диссертантом данными опубликованные в печати результаты социологических исследований других ученых.

Научная новизна диссертационного исследования. Автором диссертации на монографическом уровне, комплексно и во многом поновому разработаны проблемы осуществления защиты по уголовным делам о криминальных пожарах, что позволило раскрыть вопросы, 8 определяющие суть, содержание и особенности осуществления защиты по указанной категории уголовных дел. Предпринята попытка определить и обосновать возможности применения криминалистических знаний при осуществлении защиты по уголовным делам о криминальных пожарах. Сформулированы отличающиеся новизной предложения по совершенствованию норм УПК РФ, регулирующих осуществление защиты по уголовным делам.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Для эффективного осуществления защиты по уголовным делам о преступлениях, связанных с криминальными пожарами, защитник должен иметь представление о ряде факторов, таких, как обстановка, предшествовавшая пожару, характер, количество, состояние и размещение предметов и материалов, находившихся на участке пожара, события и обстоятельства, предшествовавшие возникновению пожара.

2. С учетом важности сведений, полученных при проведении следственных осмотров для дальнейшего производства по уголовному делу, необходимо дополнить ст. 177 УПК РФ частью 7 следующего содержания: «В производстве осмотра вправе участвовать подозреваемый (обвиняемый), его защитник, адвокат лица, в чьем жилище производится осмотр, либо адвокат, который приглашен организацией, в чьем помещении производится осмотр. Если защитник (адвокат) в производстве осмотра не участвовал, он имеет право с момента допуска к участию в деле знакомиться с протоколами проведенных осмотров и ходатайствовать о проведении осмотров повторно».

3. В зависимости от конкретных обстоятельств происшествия защитнику следует ходатайствовать о проверке следователем дознавателем) помимо выдвинутой первоначально версии о 9 нарушении правил пожарной безопасности также иных версий, например, о совершенном иными лицами поджоге либо неосторожном обращении с огнем.

4. Стратегия защиты по уголовным делам о преступлениях, связанных с криминальными пожарами, может характеризоваться как поисковая стратегия защиты и аналитическая стратегия защиты. Тактика должна включать в себя использование таких криминалистических познаний, как моделирование и криминалистическая диагностика. Эффективной является также защита, построенная на-системе поиска и обнаружения ошибок следователя и тактическом использовании этих ошибок в интересах подзащитного.

5. Предлагается из ч.2 ст. 159 УПК РФ исключить слова «если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела», что сделает невозможным отказ следователя (дознавателя) в удовлетворении ходатайств о допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий. Представляется, что определить, имеют значение для данного уголовного дела те или иные обстоятельства можно лишь тогда, когда эти обстоятельства уже установлены в ходе проведенных по ходатайству сторон следственных действий, а не тогда, когда лишь заявлено ходатайство.

6. Следует поддержать предложение о создании в системе Министерства юстиции Российской Федерации Федеральной службы судебных экспертиз, исключив при этом производство судебных экспертиз по уголовным делам в экспертных учреждениях при тех органах, которые осуществляют по этим делам оперативно-розыскную деятельность, дознание или предварительное следствие.

7. Предлагается внести изменение в ст. 37 УПК РФ, предоставив прокурору в ходе досудебного производства по жалобам сторон отменять незаконные и необоснованные постановления следователя, вносить следователю и руководителю следственного органа обязательные для исполнения требования об устранении нарушений закона, отменять примененные следователем меры процессуального принуждения и ходатайствовать об их отмене перед судом. По уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, предоставить прокурору право прекращать уголовное дело и уголовное преследование по основаниям, предусмотренным УПК РФ, а также своим постановлением исключить отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

Теоретическая значимость работы состоит в научном обосновании положений, касающихся осуществления защиты по уголовным делам о преступлениях, связанных с криминальными пожарами. Диссертация вносит свой вклад в развитие наук уголовного процесса и криминалистики и может служить основой для дальнейших теоретических исследований.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы в законотворческой деятельности, а также для совершенствования практической деятельности адвокатов, а также прокуроров, следователей, руководителей следственных органов МВД и Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, дознавателей федеральной противопожарной службы МЧС России. Содержащиеся в диссертации положения, выводы и предложения также могут быть использованы в и учебном процессе образовательных учреждений высшего профессионального образования по специальности «юриспруденция».

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации обсуждались на научно-практических конференциях, на заседаниях кафедры, отражены в девяти опубликованных статьях, в т.ч. в одном издании, рекомендованном ВАК. Результаты исследования используются в учебном процессе юридического факультета Кемеровского государственного университета.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих 9 параграфов, заключения, списка используемой литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Неганов, Сергей Иванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенному исследованию, можно сформулировать следующие выводы и предложения.

Уголовные дела о преступлениях, связанных с криминальными пожарами, достаточно сложны для расследования. Очень часто следователь (дознаватель), защитник не обладают в достаточной степени специальными познаниями. Для эффективного осуществления защиты по уголовным делам о преступлениях, связанных с криминальными пожарами, защитник должен иметь представление о ряде факторов, таких, как обстановка, предшествовавшая пожару, характер, количество, состояние и размещение предметов и материалов, находившихся на участке пожара, события и обстоятельства, предшествовавшие возникновению пожара.

Одним из важнейших следственных действий является осмотр, который часто проводится до возбуждения уголовного дела, то есть без участия защитника. С учетом важности сведений, полученных при проведении следственных осмотров для дальнейшего производства по уголовному делу, необходимо дополнить ст. 177 УПК РФ частью 7 следующего содержания: «В производстве осмотра вправе участвовать подозреваемый (обвиняемый), его защитник, адвокат лица, в чьем жилище производится осмотр, либо адвокат, который приглашен организацией, в чьем помещении производится осмотр. Если защитник (адвокат) в производстве осмотра не участвовал, он имеет право с момента допуска к участию в деле знакомиться с протоколами проведенных осмотров и ходатайствовать о проведении осмотров повторно».

В зависимости от конкретных обстоятельств происшествия защитнику следует ходатайствовать о проверке следователем (дознавателем) помимо выдвинутой первоначально версии о нарушении правил пожарной безопасности также иных версий, например, о совершенном иными лицами поджоге либо неосторожном обращении с огнем.

Стратегия защиты по уголовным делам о преступлениях, связанных с криминальными пожарами, может характеризоваться как поисковая стратегия защиты и аналитическая стратегия защиты. Тактика должна включать в себя использование таких криминалистических познаний, как моделирование и криминалистическая диагностика. Эффективной является также защита, построенная на системе поиска и обнаружения ошибок следователя и тактическом использовании этих ошибок в интересах подзащитного.

Нами внесены также предложения о совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства и законодательства о производстве судебных экспертиз.

Предлагается из ч.2 ст. 159 УПК РФ исключить слова «если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела», что сделает невозможным отказ следователя (дознавателя) в удовлетворении ходатайств о допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий. Представляется, что определить, имеют значение для данного уголовного дела те или иные обстоятельства можно лишь тогда, когда эти обстоятельства уже установлены в ходе проведенных по ходатайству сторон следственных действий, а не тогда, когда лишь заявлено ходатайство.

Следует поддержать предложение о создании в системе Министерства юстиции Российской Федерации Федеральной службы судебных экспертиз, исключив при этом производство судебных экспертиз по уголовным делам в экспертных учреждениях при тех органах, которые осуществляют по этим делам оперативно-розыскную деятельность, дознание или предварительное следствие.

Предлагается внести изменение в ст. 37 УПК РФ, предоставив прокурору в ходе досудебного производства по жалобам сторон отменять незаконные и необоснованные постановления следователя, вносить следователю и руководителю следственного органа обязательные для исполнения требования об устранении нарушений закона, отменять примененные следователем меры процессуального принуждения и ходатайствовать об их отмене перед судом. По уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, предоставить прокурору право прекращать уголовное дело и уголовное преследование по основаниям, предусмотренным УПК РФ, а также своим постановлением исключить отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.
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