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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Ключевая проблема современной России связана с необходимостью преодоления последствий мирового финансового кризиса и обеспечения устойчивого экономического роста. Сложность ее решения связана с тем, что она имеет ярко выраженное региональное содержание, обусловленное кризисной дифференциацией российских территорий по уровню падения валовых региональных продуктов, росту инфляции, увеличению дефицита субнациональных бюджетов, ухудшению показателей жизни населения. Вследствие этого, переходу национальной экономики на стадию посткризисного роста должно предшествовать институциональное обеспечение снижения рисков хозяйственной деятельности в качестве необходимого условия стабилизации инвестиционных процессов в субъектах РФ. Восстановление финансовых потоков на мезоуровне российской экономики позволит обеспечить докризисное восстановление масштабов расширенного воспроизводства в стране и его поступательный рост в долгосрочной перспективе.

Другими словами, только эффективно действующий инвестиционный механизм расширенного воспроизводства в регионах России может обеспечить национальной экономике не только мягкий выход из рецессии, но и формирование основ ее будущей инновационной структуры, позволяющей занять лидерские позиции в мире и обеспечить населению высокое качество жизни.

Центральным институтом, способным изменить в среднесрочной перспективе W-образную или L-образную форму экономического цикла в классические экономическую депрессию и экономический рост, оказалось государство. Став крупнейшим собственником материальных и финансовых активов в результате реализации контрциклической политики, оно объективно превратилось в экономического агента, который располагает соответствующими потенциалом и административными возможностями, необходимыми для поддержания воспроизводственного процесса на стадиях формирования ресурсной базы национальных финансовых и нефинансовых организаций. Однако, даже располагая значительным антикризисным потенциалом, государство не может обеспечить посткризисный рост инвестиций в региональные экономики только за счет бюджетных средств. А широкомасштабное участие всех типов национальных и иностранных инвесторов в региональных антикризисных проектах не обеспечено адекватной институциональной средой которая, собственно, и предопределила ограниченное присутствие консервативных и долгосрочных инвесторов на российском фондовом рынке в период кризиса и на стадии депрессии, неразвитость институтов коллективных инвестиций, доминирование спекулянтов над стратегическими инвесторами, зависимость компаний от внешних заимствований при значительном объеме накопленных обязательств перед иностранными кредиторами, подверженность воспроизводства, курса рубля влиянию конъюнктуры мировых сырьевых товарных и финансовых рынков. Эту ситуацию усугубляют несогласованность нормативных документов, отсутствие детально разработанных регламентов внедрения, несоответствие финансовых ресурсов, выделенных на решение значимых проблем, отсутствие действенных

институтов мониторинга и контроля и т. д.

Кроме того, сегодня отсутствует адекватная теоретическая база трактовки функций института государства на федеральном и субфедеральном уровнях в условиях структурных кризисов образца 2008-2009 гг., что отрицательно сказывается на перспективах и временных параметрах посткризисного восстановления национальных и региональных экономик стран мира. Стремительное развитие современного глобального экономического кризиса и его разрушительные последствия в мировом масштабе поставили под сомнение многие апробированные теоретические подходы и эмпирические решения, которые были способны быстро купировать последствия кризисных явлений образца XX в.

Одновременно этот кризис показал, как мало известно об оптимальных масштабах вмешательства государства в институциональную структуру национальных хозяйственных систем. Между тем, от решения этих фундаментальных теоретических проблем напрямую зависит реализация антикризисного потенциала региональных экономик, включая механизмы их инвестиционного обеспечения, их адаптационных возможностей на разных стадиях макроэкономической динамики, а также в условиях кризисных искажений в механизмах ценообразования на рынках материальных и финансовых активов под воздействием глобальных экономических шоков.

Эти и другие причины обусловили научную новизну, практическую значимость, а также цель и задачи диссертационного исследования, посвященного повышению эффективности финансовых инструментов и механизмов государственной поддержки инновационных инвестиций на федеральном и региональном уровнях с учетом негативного воздействия глобального финансового кризиса.

Степень разработанности проблемы. Проблемам экономического развития, анализу инновационной и инвестиционной деятельности посвящено достаточно большое число научных исследований, включая труды таких зарубежных ученых, как Г. Александер, Р. Брейли, 3. Боди, С. Майерс, Г. Марковиц, Р. Мертон, М. Миллер, Ф. Модильяни, У. Шарп. Содержательными в плане макроэкономических аспектов инвестиционных процессов являются работы российских финансистов И.А. Бланка, Н.И. Берзона, П.Л. Виленского, А.Б. Идри-сова, В.В. Коссова, И.В. Липсица, В.Н. Лившица, Т.В. Тепловой и других.

Значительное число публикаций отечественных и забежных авторов посвящено проблемам финансового обеспечения и управления инвестиционным процессом (Г. Александер, Дж. К. Ван Хорн, Д. Вибмер, Л. Дж. Гитман, Дж. П. Грэм, М.Д. Джонк, М. Кентер, К. Куипер, А.З. Майлер, К. Парк, У.А. Салман, Г. Стефенсон, У.Ф. Шорт, С. Шрейдер, Л.А. Бирман, М.С. Бромвич, А.Я. Быст-ряков, СЮ. Глазьев, И.Я. Лукасевич, Г.Б. Поляк, Е.Ф. Жуков, Н.В. Игошина, В.К. Кондратенко, А.Г. Куликов, A.M. Марголин, Н.Л. Маренков, В.Н. Русинов, И.А. Сиротина, И.Г. Шевченко, В.А. Шевчук и др.). Основное внимание этих экономистов направлено на анализ формирования, современное состояние финансовых и институциональных механизмов обеспечения инвестиционного процесса.

Теоретическим и методологическим проблемам использования макроэкономического подхода к региональным экономическим системам, в т.ч. управления инвестиционным процессом в регионе, посвящены работы П.Я. Бакланова, А.Г. Гранберга, У. Изарда, В.И. Ишаева, Г. Б. Клейнера, С.Н. Леонова, П.А. Минакира, Н.Н. Михеевой, М.И. Разумовской, Ю.В. Рожкова, В.И. Сыркина, С.А. Суспицына, М.В. Терского, Р.И. Шнипера и многих других.

Однако, проблема комплексного применения макро- и микроэкономических подходов к обоснованию финансового механизма управления региональными инновационно-инвестиционными процессами, направленными на выравнивание уровня социально-экономического развития территорий, не нашла достаточного освещения в работах этих специалистов.

Научной гипотезой диссертационного исследования является предположение о том, что:

во-первых, системный подход, учитывающий теоретические разработки в области инвестиционных механизмов, позволит выделить основные функции государства на федеральном и субфедеральном уровнях в контексте обеспечения посткризисного финансирования региональных экономик;

во-вторых, глобальный финансовый кризис привел к формированию проблемы национального государства в качестве крупнейшего собственника материальных и финансовых активов, рассмотрение которой позволит обосновать теоретическую трактовку предпринимательской функции государства как инвестора и конкретизировать инструменты ее реализации в альтернативных моделях институционального обеспечения инвестиционного процесса в регионах;

в-третьих, неэффективное использование в условиях современного кризиса контрциклического потенциала бюджетно-налоговой политики государств стран мира позволяет рассматривать возможность роста фискального эффекта в среднесрочной перспективе в контексте оптимизации механизмов финансового обеспечения интеграции инвестиционных интересов государства на федеральном и субфедеральном уровнях, с одной стороны, и частных инвесторов, с другой, при условии их адекватного мотивирования на участие в региональных антикризисных программах;

в-четвертых, структурирование институциональных условий разрешения диалектического конфликта, зачастую уже заложенного в механизме функционирования государства в качестве субъекта и объекта управления в контексте рыночных инвестиционных процессов в регионах, позволит скорректировать модель функционирования государственно-частного партнерства, нацеленную на быстрое восстановления докризисного уровня региональной экономики и создание эффективной системы стимулирования ее посткризисного роста при условии оптимизации фискальных инструментов государства.

Объектом исследования диссертационной работы определены инвестиционные процессы в регионе, реализуемые государством и другими хозяйствующими субъектами и направленные на обеспечение устойчивого регионального развития РФ.

Предметом исследования являются горизонтальные и вертикальные экономические отношения в национальной хозяйственной системе, возникающие между участниками инвестиционного процесса при финансировании антикризисных программ развития российских регионов в долгосрочной перспективе.

Цели и задачи диссертационного исследования.

Целью диссертации является развитие теоретических трактовок государства и его функций в качестве субъекта и объекта управления в контексте стимулирования инвестиционных процессов в российских регионах как основы принятия практических решений в области формирования и реализации эффективного механизма финансирования посткризисного развития региональных экономик при условии интеграции инвестиционных интересов государства и регионального бизнеса. Для достижения поставленной в диссертации цели были сформулированы следующие задачи:

исследовать и обобщить существующие теории и концепции развития инвестиционных процессов на региональном уровне;

проанализировать развитие инвестиционного процесса в российских регионах и выявить основные проблемы в его функционировании;

обосновать, что катализатором регионального инвестиционного процесса в современных условиях является его инновационная составляющая;

уточнить подходы к определению инвестиционного климата территории и определить наиболее эффективные финансовые и институциональные инструменты его развития;

исследовать зарубежный опыт управления региональными социально-экономическими системами и оценить возможность его применения для активизации инвестиционного процесса в российских регионах;

определить соответствие принципов реализации российского варианта бюджетного федерализма и ресурсного потенциала инвестиционной активности в регионах РФ;

оценить эффективность основных элементов региональной политики и управления региональным инвестиционным процессом посредством такого инструмента, как федеральные целевые программы;

выявить проблемы, возникающие при использовании финансового механизма государственно-частного партнерства, препятствующие активизации регионального инвестиционного процесса;

классифицировать финансовые инструменты активизации регионального инвестиционного процесса и определить эффективность их применения;

обосновать необходимость развития институциональных условий для реализации инновационных инвестиций и соответствие этих условий задачам антикризисной политики;

разработать инструменты повышения эффективности бюджетных расходов на реализацию задач государственной поддержки инновационных инвестиций в российских регионах.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные положения классической политической экономики, неоклассической школы и институциональной экономики.

Среди них особое значение имеют работы ученых Института экономики РАН, Института мировой экономики и международных отношений РАН, Российского университета дружбы народов, Российской академии государственной службы при Президенте РФ, Счетной палаты РФ, аналитического центра и профильных комитетов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Совета Федерации Федерального Собрания РФ и др.

При выработке практических рекомендаций учитывались нормативно-методические акты Министерства финансов РФ, Минэкономразвития РФ, Банка России и других органов государственного регулирования.

Информационную базу исследования составили документы и материалы Федеральной службы государственной статистики, органов государственной власти и управления, материалы и данные периодической печати, монографическая и научная литература по теме диссертации. В качестве эмпирической базы научно-практических разработок использованы материалы официальных статистических данных администрации регионов РФ.

Методологической базой исследования являются положения системного подхода и системного анализа, а также общенаучные методы: восхождение от абстрактного к частному, единство логического и исторического, анализа и синтеза, экстраполяции; методы экономического исследования, в том числе экономико-статистические группировки и математики нечеткой логики, системный подход к исследованию механизма финансового обеспечения инвестиционного процесса. Методология исследования базировалась на комплексе методов, включающих экономический, сопоставительный, количественный и качественный анализ, логическое моделирование, статистические исследования, методы экспертных оценок и другие.

Эмпирическая и правовая база исследования. Обоснованность научных результатов, достоверность выводов и рекомендаций обусловлена использованием официальных данных Росстата, Минэкономразвития РФ, Минфина РФ, Банка России, аналитических материалов по отраслям промышленности России, публикаций международных организаций, справочно-правовых систем Гарант и Консультант, законодательных и нормативных актов Российской Федерации и ее субъектов, исследований в области экономики, инвестиций и инноваций ведущих отечественных и зарубежных ученых, материалов специализированных периодических изданий, всемирной сети Интернет, а также фактов, содержащихся в материалах международных конференций.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в разработке механизма повышения эффективности финансовых инструментов и государственной поддержки инвестиционных процессов на федеральном и региональном уровнях.

Наиболее существенные научные результаты:

- уточнено понятие «инвестиционное предпринимательство», которое вы  
ражает долгосрочное вложение капитальных ресурсов различных отраслей на  
родного хозяйства, направленное на получение экономического эффекта от ре  
зультатов использования инвестиционных ресурсов, то есть прирост их капи  
тальной стоимости. Оно подразделяется на два вида: 1) финансовое - вложение  
капитала в финансовые активы; 2) реальное - вложение капитала в создание  
новых материальных благ, то есть в производство товаров, работ, услуг, исходя  
из рыночных критериев повышения эффективности воспроизводственного про  
цесса и комплексного развития территории;

на основе анализа зарубежного опыта доказано, что, несмотря на многообразие финансовых инструментов региональной инвестиционной политики, применяемых в зарубежных странах, имеющих федеративное государственное устройство, наибольшую отдачу в плане повышения инвестиционной привлекательности территорий и реализации крупных инновационных инвестиций дает механизм государственно-частного партнерства, на основе которого создаются структурные элементы экономики, концентрируются финансовые ресурсы государства и частных инвесторов для развития регионального инвестиционного процесса;

выявлены причины глубоких финансовых диспропорций в развитии территорий, сдерживающие осуществление собственной инвестиционной политики, которые проявляются через формальное внедрение принципов бюджетного федерализма в федеральную финансовую и региональную политику. Действующие в настоящее время институты аккумулирования и распределения финансовых ресурсов, имеющие приоритетом выделение дополнительных ассигнований, направленных на решение краткосрочных проблем выравнивания бюджетной обеспеченности, не создают никаких долгосрочных конкурентных преимуществ региональной экономике, не способствуют инновационному инвестированию и запуску механизма саморазвития территорий;

обоснована необходимость совершенствования механизма государственно-частного партнерства в региональном инвестиционном процессе для повышения эффективности федеральных целевых программ и Инвестиционного фонда РФ, что требует не только законодательного оформления института государственно-частного партнерства на федеральном и региональном уровнях, но и согласования его норм с действующими Бюджетным, Налоговым, Градостроительным и Земельным кодексами. Для повышения эффективности государственной поддержки инновационного инвестирования за счет бюджетных средств предложены корректировки Положения об Инвестиционном фонде РФ (выделение минимальной стоимости проекта, процедур и критериев отбора проектов для выделения ассигнований, форм отчета и инструментов проведения мониторинга реализации проектов, механизма страхования рисков и гарантий инвесторам);

на основе результатов анализа экономической составляющей региональной нормативной базы доказана низкая эффективность стимулирования

инвестиций на территории субъектов Российской Федерации, разработан инструментарий отбора инвестиционных проектов и инвесторов для предоставления государственных средств, содержащий прозрачный и понятный для инвестора алгоритм реализации защиты его прав;

разработаны основы системы формирования государственно-частного партнерства в сфере инновационных инвестиций, которые включают: поддержку государством интересов бизнеса в сфере развития новых технологий и формирование инфраструктуры; исключение привилегий для равнозначных проектов с участием государственных активов по сравнению с частными проектами; исключение особого государственного вмешательства или регулирования в проектах государственно-частного партнерства; оптимизацию налоговой нагрузки на экономику в целом; обеспечение равного доступа потребителей к получению качественных продуктов и услуг, произведенных с использованием государственно-частными партнерствами;

предложена методика сравнения альтернативных инвестиционных проектов, конкурирующих в получении средств государственной поддержки за счет региональных инвестиционных фондов, реализующих равнозначные задачи на основе такого критерия, как комплексная социально-экономическая эффективность, учитывающая все аспекты устойчивого развития: социальная составляющая, социум, экологическая составляющая, ответственность за продукцию и т.д.;

усовершенствована процедура использования методики освоенного объема для оценки и мониторинга эффективности государственного финансирования проектов, в т.ч. незавершенного производства, определения условий предоставления инвесторам налоговых льгот (с последующим выделением государственной собственности), субсидирования процентов по полученным кредитам. Все это дает возможность предотвратить неэффективное исполнение поддержанных инвестиционных проектов, ликвидировать отрицательное отклонение от планов реализации и корректировать их для успешного завершения проектов в установленные сроки;

разработана модель оценки инвестиционной привлекательности инвестора-соискателя средств государственной поддержки, в основе которой лежит интегральный показатель инвестиционных характеристик инвестора. Модель предусматривает формирование на основе единичных показателей групповых, а с их помощью - обобщенных (комплексных) показателей, которые образуют иерархию по степени убывания значимости для принятия решения, а также получение интегрального показателя инвестиционной привлекательности предприятия. Оценка конечного интегрального показателя базируется на теории нечетких множеств, что делает модель открытой для корректировки входящих и выходящих переменных.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что её положения и выводы могут быть применены в качестве теоретической основы для решения задач управления инвестиционным процессом в целях обеспечения и ускорения роста региональных экономик.

Практическая значимость работы заключается в том, что предложенные автором инструменты повышения эффективности бюджетных расходов на государственную поддержку инновационных инвестиций могут быть использованы региональными правительствами при разработке экономической политики, программ инвестиционного развития региона, оценки рисков инвестиционных расходов бюджета.

Результаты исследования могут быть использованы в преподавании дисциплин «Инвестиции», «Государственные и муниципальные финансы», «Региональная экономика», «Стратегическое управление региональной экономикой».

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Результаты диссертационного исследования соответствуют следующим пунктам Паспорта специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит»: 1.4. Финансы инвестиционного процесса, финансовый инструментарий инвестирования; 2.3. Бюджетно-налоговая система и бюджетная политика государства в рыночной экономике; 3.4. Структура и взаимосвязь механизма финансового взаимодействия государства и корпоративных финансов в рыночных условиях.

Апробация результатов исследования. Отдельные положения и выводы диссертационного исследования неоднократно докладывались на заседаниях кафедры «Финансы и кредит» Российского университета дружбы народов. Практические рекомендации диссертации апробированы в лекционных и практических занятиях со студентами РУДН по дисциплинам: «Бюджетная система РФ», «Финансы», «Инвестиции», «Иностранные инвестиции», «Ценообразование».

Основные теоретические положения и выводы исследования, его практические результаты докладывались на научных конференциях и семинарах:

IV Международная научная конференция «Инновационное развитие и эконо  
мический рост», г. Москва, 2008 г.;

VII Международная научно-практическая конференция «Страны с переходной экономикой в условиях глобализации», г. Москва, 2008 г.

Межвузовская конференция «Актуальные проблемы развития финансовой системы России на современном этапе», г. Москва, 2008 г.;

IX Международная научная конференция «Модернизация экономики и глобализация», г. Москва, 2008 г.;

Научно-практическая конференция «Инновационная стратегия развития российской экономики: финансовые и банковские технологии», Москва, 2009 г.; Международная научно-практическая конференция «Инновационная экономика: пути повышения эффективности подготовки специалистов»: Москва, 2009 г.;

V Международная научно-практическая конференция «Современная экономи  
ческая теория и реформирование экономики России», Москва, 2010 г.

Публикация результатов исследования.

Основные положения диссертационной работы представлены в 33 рабо-

тах общим объемом 135,2 п.л., в том числе в трех монографиях и 9 статьях, опубликованных в журналах из перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, определенного ВАК РФ.

Объём и структура работы определены логикой исследования, его целью и поставленными задачами. Работа состоит из введения, четырёх разделов, 15 глав, заключения, списка используемой литературы. Общий объём работы составляет 354 страниц текста. Диссертация содержит 19 таблиц, 6 рисунков, список использованной литературы из 350 наименований.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, раскрыта степень разработанности проблемы. Сформулированы цель и задачи работы, её теоретическая и практическая значимость, приведены наиболее существенные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, а также основные элементы научной новизны.

Первый раздел работы посвящен исследованию теоретических подходов к управлению инвестиционным процессом в региональных системах, ориентированных на экономический рост. Рассмотрены такие дефиниции, как «инвестиции», «инновации», «инвестиционное предпринимательство», «инвестиционный процесс», исследованы теоретические аспекты оценки влияния инвестиционного процесса на рост региональных экономических систем, уточнены основные теоретические подходы к управлению инвестиционным климатом и инвестиционным процессом.

Во втором разделе выполнен анализ опыта реализации зарубежной региональной инвестиционной политики в развитых странах, исследована взаимосвязь реализации принципа бюджетного федерализма и региональной инвестиционной политики на территории России, исследован потенциал таких инструментов воздействия на региональный инвестиционный процесс, как федеральные и региональные целевые программы и институт государственно-частного партнерства.

Третий раздел посвящен исследованию системы государственного регулирования регионального инвестиционного процесса и анализу регионального инвестиционного законодательства.

В четвертом разделе диссертации разработаны основные принципы формирования государственно-частного партнерства в инвестиционном процессе. Предложена методика оценки комплексной социальной эффективности инвестора-соискателя средств государственной поддержки, обоснована необходимость проактивного управления инновационными инвестициями на основе показателя освоенного объема, изложены методические вопросы управления риском использования бюджетных ресурсов для реализации инновационных инвестиций; предложен механизм отбора инвесторов для их включения в региональную инвестиционную программу.

В заключении сформулированы основные выводы и рекомендации, сделанные на основе проведённого исследования, раскрывающие содержание работы, научную новизну и практическую значимость полученных результатов.

## Инновационная активность как необходимое условие инвестиционных процессов в экономических системах

Проблема перехода к инновационной модели развития постоянно находится в центре внимания ученых и практиков. Предлагаются разные концепции, исследуются различные стороны инновационного процесса.

Под инновациями обычно понимается внесение в разнообразные виды человеческой деятельности новых элементов (видов, способов), повышающих результативность этой деятельности. Так, например, в концепции государственной инновационной политики Российской Федерации на 2002-2005 годы47 предусмотрено, что инновация (конечный результат инновационной деятельности) - это новый или усовершенствованный продукт, реализуемый на рынке, новый или усовершенствованный процесс, используемый в практической деятельности человека.

Термин "инновация", как новую экономическую категорию, ввел в научный оборот австрийский (позже американский) ученый Йозеф Алоиз Шумпетер (J. A. Schumpeter, 1883-1950) в первом десятилетии XX в. В своей работе "Теория экономического развития" (1911г.) он впервые рассмотрел вопросы новых комбинаций изменений в развитии, (т.е. вопросы инновации) и дал полное описание инновационного процесса. Под инновацией он подразумевал изменение с целью внедрения и использования новых видов потребительских товаров, новых производственных, транспортных средств, рынков и форм организации в промышленности. Согласно И. Шумпетеру, инновация является главным источником прибыли: "прибыль, по существу, является результатом выполнения новых комбинаций", "без развития нет прибыли, без прибыли нет развития".

Рассматривая нововведения как изменения в технологии и управлении, как новые комбинации использования ресурсов, он значительное место уделял исследованию роли предпринимателя в инновационном процессе. И именно ему удалось доказать, что предприниматель является связующим звеном между изобретением и нововведением.,

И. Шумпетер дал характеристику «новых комбинаций» факторов производства (по сути инноваций): - изготовление нового еще неизвестного потребителям блага или создание этого блага принципиально нового качества; - внедрение новой технологии в данной отрасли промышленности, в основе которой лежит научное открытие или новый способ коммерческого использования соответствующего товара; - освоение нового рынка сбыта для данной отрасли; - получение нового источника сырья или полуфабрикатов; - формирование новых форм индустриальной организации (посредством слияний и поглощений)48.

Изучая природу и закономерности возникновения инноваций, И. Шумпетер впервые выделил и обосновал различие между товарными и технологическими новшествами, параллельно с эти показав их влияние на возникновение новинок непроизводственного характера. Книги И. Шумпетера дали толчок к работам других ученых в области инноваций49.

Активизации и углублению исследований инноваций и их роли в экономическом развитии способствовали работы великого русского ученого Н. Кондратьева. В его трудах нет непосредственных исследований инновационных вопросов, но предложенные им большие циклы конъюнктуры (длинные волны) инициировали последующее изучение причин этих циклов и их продолжительности, в качестве наиболее важной из них были признаны инновации. Им была создана теория больших конъюнктурных циклов, согласно которой именно базовые инновации и совокупность вторичных нововведений, дополняющих и модернизирующих новый продукт, лежат в основе каждого нового цикла. Долгосрочные инновационные циклы, считал Н.Д.Кондратьев, лежат в основе смены преобладающего технологического уклада, происходящей примерно раз в полвека. «Перед началом повышательной волны каждого большого цикла, а иногда в самом начале ее наблюдаются значительные изменения в основных условиях хозяйственной жизни общества. Эти изменения обычно выражаются (в той или иной комбинации) в глубоких изменениях техники производства и обмена, которым в свою очередь предшествуют значительные технические изобретения и открытия»50.

Сами по себе открытия и изобретения еще не являются инновациями, это лишь их необходимые предпосылки. Для инновационной волны большого цикла необходимы экономические условия, требования рынка51: «Изменения в области техники производства предполагают... два условия: 1) наличие соответствующих научно-технических открытий и изобретений; 2) хозяйственные возможности применения этих открытий и изобретений на практике». В период становления нового технологического уклада, по мнению Н.Д. Кондратьева, производятся крупные инвестиции в создание новых отраслей и производств, в обновление сооружений, зданий, транспортных путей, которые будут служить десятилетия. «Можно полагать, что материальной основой больших циклов является изнашивание, смена и расширение основных капитальных благ, требующих длительного времени и огромных затрат для своего производства. Смена и расширение фонда этих благ идут не плавно, а толчками, другим выражением чего и являются большие циклы конъюнктуры. Период усиленного строительства этих основных капитальных благ является периодом подъема,... периодом длительного повышения конъюнктуры»52. Закономерности и тенденции инновационного развития и инновационной деятельности исследовались такими экономистами второй половины XX века, как Э. Менсфилдом, С. Кузнецом, X. Фрименом, Я. Ван Дейном, Э. Мойвартом и целым рядом других.

## Федеральные и региональные целевые программы - основа целевого финансирования в бюджетном процессе

Обеспечение экономического роста и технологического прорыва является важнейшей задачей государственного управления любого национального и регионального хозяйства. Как указывает экономическая теория и подтверждает практика развития национальных хозяйств стран мира, крайне важно, чтобы экономический рост имел инвестиционную основу и носил самоподдерживающий и самовоспроизводящийся характер.

Огромная территория России и неравномерное размещение производительных сил, сложившееся за годы советской власти обусловили значительную дифференциацию экономического развития отдельных территорий. Результатом сложившихся условий является дифференциация регионов по такому параметру как инвестиционная привлекательность.

Несмотря на значительный научный и практический интерес к проблеме регионального развития и экономического роста, как в отечественной науке, так и за рубежом, среди специалистов не сформировалось единого подхода к трактовке категорий «регион», «экономический регион», «региональная экономика» и «экономика региона».

С нашей точки зрения, регион — это наиболее широкое, из рассматриваемого ряда, понятие. Так, в соответствии с определением А.Г. Гранберга, регион — это определённая территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих её элементов . Следует отметить, что данное определение является слишком общим и поэтому оно требует конкретизации с учетом дифференциации регионов.

Необходимость уточнения понятия регион обусловливается целым рядом обстоятельств, том числе: Во-первых, наличием объективных природно-климатических, социально экономических, национально-этнических и др. различий между территориями предполагает дифференциацию подходов к территориальному регулированию экономических процессов, допущение специфических режимов, территориальной организации хозяйственной деятельности в регионах с законодательно установленным особым статусом. Во-вторых, для эффективной реализации инновационно-инвестиционной деятельности необходимо учитывать специфику территорий. К такого рода специфическим факторам относятся: с одной стороны, сложившаяся степень концентрации специализированных производств, с другой - факторы географического и климатического характера. В-третьих, различиями в ресурсном потенциале территорий и неравномерностью расселения. Различия по площади территорий субъектов Российской Федерации (областей, республик и автономных округов) достигает 308 раз, по численности населения - 340, стоимость основных фондов - 118, валового регионального продукта (ВРП) - 191, объему промышленной продукции - 9272, объему сельскохозяйственной продукции - 1847 раз, что обуславливает огромную дифференциацию регионов по располагаемому экономическому потенциалу, уровню и качеству жизни . В результате экономическое неравенство достигло такого масштаба , что стало уже политической проблемой для государства. По оценкам экспертов Института экономики РАН дифференциация уровня бюджетной обеспеченности населения по регионам России достигает 23 раза. Только масштабное централизованное перераспределение бюджетных средств позволяет сократить эти различия до 6 - 7 раз . Это снижает стимулы регионов для развития собственного налогового и инвестиционного потенциалов. В-четвертых, потребностью разработки и реализации специальных государственных программ в регионах, отличающихся особыми условиями развития (региональные блоки общероссийских программ) и другими84. Кроме того, в субъекты федерации за последние годы переместилась весомая доля государственных полномочий, и темпы экономических реформ все в большей степени начинают определяться действиями не федеральных, а региональных властей. Это касается в первую очередь стимулирования развития предпринимательства, инновационного и инвестиционного процессов.

В качестве базового определения термина «регион» приведем определение из Указа Президента Российской Федерации «Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации» от 3 июня 1996 года за № 803. Согласно данному документу под регионом понимается «часть Российской Федерации, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий. Регион может совпадать с границами территорий субъектов Федерации, либо объединять территории нескольких субъектов Российской Федерации» . В контексте данного документа регион — это и административно-территориальная единица, выделение которой произведено на формально-правовой, конституционно закреплённой основе, и часть народнохозяйственного комплекса, характеризующаяся наличием воспроизводственного процесса и определяющая общественный воспроизводственный процесс в целом86. Таким образом, категория «регион» применяется по отношению к территориальным образованиям, выделенным по экономическому принципу.

## Сравнительный анализ мотивационной составляющей регионального инвестиционного законодательства

Факторы инвестиционной привлекательности формируются как на уровне национальной экономики в целом, так на уровне региона, и на уровне предприятия (субъекта экономической деятельности).

Под инвестиционной привлекательностью на макроуровне (уровень национальной экономике в целом) понимаются условия (экономические, правовые, политические, социальные и др.), созданные государством всем субъектам хозяйствования, а также иностранным инвесторам для выгодного вложения инвестиций с целью развития национальной экономики. Здесь государство влияет на те факторы, от которых зависит эффективность инвестиций. Инвестиционная привлекательность на макроуровне зависит от таких факторов, как: политическая стабильность и ее прогноз на будущее; основные макроэкономические показатели, характеризующие состояние национальной экономики (уровень инфляции, темпы роста ВВП, объем выпуска важнейших видов промышленной продукции, процентная ставка рефинансирования ЦБ РФ, дефицит бюджета и др.) и их прогноз на будущее; наличие и степень совершенства нормативно-правовых актов в области инвестиционной деятельности; степень налоговой нагрузки на бизнес; социальная, в том числе и криминогенная обстановка в стране; степень инвестиционного риска. На макроуровне органами власти создается как бы общий фон и для инвестиционной привлекательности на региональном уровне и уровне отдельного предприятия. И в то же время инвестиционная привлекательность на этих уровнях может существенно отличаться от общего фона. Инвестиционная привлекательность регионов - интегральная характеристика отдельных регионов страны с позиции инвестиционного климата, уровня развития инвестиционной инфраструктуры, возможности привлечения инвестиционных ресурсов, и других факторов, существенно влияющих на формирование доходности инвестиций и инвестиционных рисков. Инвестиционная привлекательность того или иного региона России зависит от многих факторов и прежде всего: степени индустриального развития региона; географического расположения и природно-климатических условий; уровня развития инфраструктуры, в том числе для инвестиционной деятельности; существенности имеющихся льгот для инвесторов в регионе; наличия полезных ископаемых и степени выгодности их разработки и др. Под инвестиционной привлекательностью предприятия (организации) понимается обобщенная характеристика с точки зрения перспективности, выгодности, эффективности и минимизации риска вложения инвестиций в его развитие за счет как собственных средств, так и средств других инвесторов.

Инвестиционную привлекательность предприятия (организации) характеризуют такие факторы: показатели эффективности работы предприятия; показатели ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия; перспективы развития предприятия и возможности сбыта продукции; репутация предприятия (имидж) на внутреннем и международном рынке; рыночный курс акций предприятия; величина чистой прибыли, приходящаяся на одну акцию.

Управление инвестиционной привлекательностью региона предполагает целенаправленное воздействие региональных органов власти на факторы, повышающие надежность и эффективность инвестиций, включающие механизм устойчивых мотиваций к долговременному вложению средств, то есть осуществление комплекса мероприятий, воздействующих на инвестиционный потенциал и инвестиционный риск110.

Термин «потенциал» в русском словоупотреблении применяется для обозначения «источников, возможностей, средств, запасов, которые могут быть приведены в действие, использованы для решения какой-либо задачи, достижения определенной цели»111. Часто понятие «потенциал» является синонимом понятия «возможности», применительно к какой-либо сфере, или «степени мощности» в каком-либо отношении или потоке112.

Инвестиционный потенциал - это совокупность характеристик, учитывающих основные параметры ресурсной, составляющей региональной экономики. «Инвестиционный потенциал представляет собой совокупность инвестиционных ресурсов, составляющих ту часть накопленного капитала, которая представлена на инвестиционном рынке в форме потенциального инвестиционного спроса, способного и имеющего возможность превратиться в реальный инвестиционный спрос, обеспечивающих удовлетворение потребностей воспроизводства капитала»113 - отмечает СВ. Раевский. Здесь мы прослеживаем ярко выраженный заявленный ранее ресурсный подход.

A.M. Марголин подчеркивает, что инвестиционный потенциал - это. «определенным образом упорядоченную совокупность инвестиционных ресурсов, позволяющих добиться эффекта синергизма при их использовании» . Способ упорядочения ресурсов и методики определения возможной, величины синергетического эффекта в данном случае рассматриваются.

## Разработка методических основ оценки экономической и социальной эффективности проектов для формирования инвестиционных программ развития территорий

В целом, по оценкам аналитиков134, основная идея Программы состоит в концентрации налоговых доходов на федеральном уровне и финансирования за их счет, прежде всего, расходов на обслуживание государственного долга. При этом бремя социальных расходов в субъектах Российской Федерации постоянно увеличивается при снижении их налогового потенциала.

Подтверждением данного факта является продолжаемая в 2005 г. концентрация финансовых ресурсов на федеральном уровне, где аккумулируется 1,5 ставки налога на прибыль организаций, зачисляются в полном объеме- водный налог и 95% поступлений от добычи нефти. В соответствии с внесенными изменениями в Бюджетный кодекс РФ в части регулирования межбюджетных отношений (Федеральный закон № 120-ФЗ), перечень региональных налогов и сборов, установленный ст. 14 Налогового кодекса РФ, сокращается с семи до трех (транспортный налог, налоги на имущество организаций и игорный бизнес), а местных (ст. 15 НК РФ) - с пяти до двух (земельный налог и налог на имущество физических лиц). При этом изменения в распределении налоговых доходов между уровнями бюджетной системы закрепляются не действующими один год законами о бюджете, а Бюджетным и Налоговым кодексами. Таким образом, наиболее значимые реальные доходы центр оставляет за собой, строго регламентируя даже крайне ограниченные собственные налоговые источники субъектов Федерации.

В 2006 году становиться ясно, что государственная региональная политика, реализация принципов бюджетного федерализма на территории

России неэффективна. На заседаниях Государственного совета Российской Федерации по вопросам взаимодействия федеральных и региональных органов исполнительной власти при разработке программ комплексного социально-экономического развития регионов, а также реализации в регионах масштабных инфраструктурных проектов были озвучены характеристики дисбаланса между регионами России. По ряду показателей они достигли критических значений: по объему валового регионального продукта на душу населения - 43 раза; по уровню зарегистрированной безработицы — 53 раза; по объему промышленного производства на душу населения - 281 раз; по доходам на душу населения -194 раза; по инвестициям в основной капитал на душу населения- 250 раз. На долю восьми субъектов Российской Федерации, которые составляют лишь 10% территории и 24% общей численности населения страны, приходится 47% внебюджетных инвестиций в основной капитал, а объем иностранных инвестиций в этих же регионах составляет 82 %135. Все это говорит о необходимости кардинального пересмотра как самих принципов государственной региональной политики, так и межбюджетных отношений. В 2006-2008 гг. межбюджетные отношения строятся на Концепциях и методиках формирования межбюджетных отношений Российской Федерации и субъектов Российской Федерации на соответствующий год и на среднесрочную перспективу136. В 2007 году были приняты изменения и дополнения в Бюджетный кодекс РФ, которые дали новый инструментарий в развитии межбюджетных отношений. Принятый Федеральный закон от 26 апреля 2007 г. № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» расширил возможности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в сфере управления государственными и муниципальными финансами. Кроме того, была создана законодательная база, регулирующая наиболее важные аспекты межбюджетных отношений в Российской Федерации. К наиболее значительным изменениям относятся: Во-первых, переход к трехлетнему федеральному бюджету позволил повысить предсказуемость межбюджетных трансфертов для субъектов Российской Федерации. Во-вторых, у субъектов Российской Федерации и муниципальных образований появилась возможность выбора между трехлетним бюджетом и среднесрочным финансовым планом. В-третьих, была укреплена финансовая самостоятельность субъектов-Российской Федерации путем обеспечения стабильности налогового законодательства и межбюджетных отношений на среднесрочную перспективу. В соответствии с бюджетным законодательством исключена возможность внесения изменений на федеральном уровне в бюджетное и налоговое законодательство в части налогов и сборов, зачисляемых в бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты, приводящих к снижению налогооблагаемой базы, а также изменений расходных обязательств бюджетов регионов без соответствующей компенсации из федерального бюджета .