

На правах рукописи



Патрин Олег Владимирович

**РОЛЬ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В ФУНКЦИОНИРОВАНИИ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 23.00.02 –
политические институты, процессы и технологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

24 ОКТ 2013



005535523

Москва – 2013

Диссертация выполнена на кафедре социальных наук и государственного управления Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный областной университет»

Научный руководитель -

доктор политических наук,
профессор
Лоза Григорий Григорьевич

Официальные оппоненты:

доктор философских наук,
профессор кафедры политологии
Военного университета
Министерства обороны Российской Федерации
Рыжов Олег Алексеевич

кандидат политических наук,
заместитель начальника группы
Фонда ветеранов Военно-Морского Флота
Кудрявцев Григорий Алексеевич

Ведущая организация:

ФГКВОУ ВПО
Военно-технический университет
Министерства обороны Российской Федерации

Защита состоится «12» ноября 2013 г. в 15 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.155.14 по политическим наукам при Московском государственном областном университете по адресу: г. Москва, ул. Фридриха Энгельса, д.21а, ауд. 305.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского государственного областного университета (г. Москва, ул. Радио, д. 10а)

Автореферат разослан 09 ОКТЯБРЯ 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат политических наук,
доцент



Абрамов А.В.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность исследования обусловлена следующими основными обстоятельствами.

Во-первых, в современной России существует несколько подходов к определению понятия «интеллигенция», при этом нет единства во взглядах ученых. При наличии многих, особенно популярны два подхода - нравственно-этический (в философских и культурологических исследованиях) и социально-профессиональный (в социологии). Сложность использования понятия «интеллигенция» в его этической трактовке связана с неопределенностью тех критериев, по которым можно судить о принадлежности людей к этой социальной группе. Многие прежние критерии - например, оппозиционность к правительству, отчасти потеряли смысл, а этические признаки слишком абстрактны, чтобы их можно было использовать для эмпирических исследований.

Все более частое употребление понятия «интеллигенция» в значении «лица умственного труда» показывает, что происходит сближение российской интеллигенции с западными интеллектуалами¹. Однако, если вести рассуждение в «социальных слоях», то тоже получается методологический тупик. Как говорил А.И. Солженицын, «Интеллигенция-образованщина как огромный социальный слой закончила свое развитие в теплом болоте и уже не может стать воздухоплавательной»². Таким образом, до сих пор актуальной остается проблема, обозначенная А.И. Солженицыным: «Интеллигенция! Каков точно ее объем, где ее границы? Одно из излюбленнейших понятий в русских спорах, а употребляется весьма по-разному. При нечеткости термина многое обесценивается в выводах»³.

Во-вторых, до сих пор, несмотря на наличие многих интересных исследований интеллигенции, остается весьма неглубоким рассмотрение ее роли в политических процессах в современном российском обществе. Важно подчеркнуть, что речь идет именно о современной постановке вопроса. В научной литературе, еще в большей степени - в публицистике, материал подается эмоционально и даже аффективно, что легко позволяет приписывать интеллигенции как любые недостатки и пороки, так и самые лучшие положительные качества. Отсюда возникают колебания в оценке ее политической роли - от мессианства до преступной антигосударственной силы. В этом отношении, актуальным становится

¹ Келеман Л.А., Самаркин А.Ю. Интеллигенция как универсальный субъект культурного развития // Социально-гуманитарные знания. 2009. № 9. С. 95

² Солженицын А.И. Образованщина // Новый мир. 1991. № 5. С. 28 - 46. С. 40

³ Там же, С. 41

научное, освобожденное от эмоциональных оценок рассмотрение роли интеллигенции в политических процессах современности.

В-третьих, в последние десять лет в российской политической системе наблюдаются стойкие тенденции усиления позиций государства в процессах распределения и осуществления власти. В эти годы доминирующее положение государства в обществе, присущее всей российской истории, было восстановлено. Но вместе с восстановлением государственной субъектности произошло восстановление традиционных форм взаимосвязи российского государства с институтами и структурами гражданского общества. Государство вновь претендует на монопольное право в политических решениях, рассматривая гражданское общество лишь как вспомогательную силу, которая реализует его решения.

Специфика новой конструкции государственного устройства России проявляется в том, что не институты и структуры гражданского общества определяют политическое развитие государства, а государство по своему усмотрению моделирует пространство гражданского общества. Его важнейшие параметры определяются характером и динамикой политической власти. Данный подход к построению гражданского общества отражает традиционную российскую этатистскую государственность с ее нормативной подчиненностью интересов индивида интересам политического целого, чем автономность и независимость частных устремлений. Именно в этом аспекте следует рассматривать слова В.В. Путина о том, что «демократическое государство должно стать эффективным инструментом самоорганизации гражданского общества»⁴.

Становление субъектов гражданского общества в настоящее время происходит в задаваемых политическими структурами границах, контроль над гражданскими институтами со стороны государства стал более последовательным и твердым. Более того, самоуправляющиеся структурные элементы общественной жизни начинают все более жестко встраиваться в систему государственных отношений⁵.

Общество же не проявляет готовности ни формулировать свои предложения власти, ни полноценно участвовать в тех механизмах и формах, которые государство предлагает. За период 2003-2008 гг. число респондентов, отрицающих существование эффективных способов влияния на власть в России, увеличилось с 42,0% до 59,6%⁶. Следует в этом плане согласиться с мнением А. Мельвиля о том, что «демократия

⁴ Путин В. О стратегии развития России до 2020 года. // Российская газета. 2008. 9 февраля.

⁵ Вилков А.А. Эволюция избирательной и партийной систем и перспективы становления гражданского общества в современной России. Публичное пространство, гражданское общество и власть: Опыт развития и взаимодействия. М., 2009. С.103.

⁶ Вилков А.А. Там же, С. 43.

понимается сегодня населением России не в духе массового политического участия и способности постоянно оказывать воздействие на принятие решений, а как способность регулярно избирать руководителей, которые в свою очередь после этого вовсе не обязаны поддаваться давлению своих избирателей»⁷.

Эти обстоятельства делают актуальным рассмотрение вопроса, какова может быть роль российской интеллигенции в усилении и активизации гражданского общества с точки зрения необходимости демократизации российской политической системы.

Таким образом, тема диссертационного исследования характеризуется актуальностью и открывает перспективные направления политологического исследования.

Степень научной разработанности проблемы

Приступая к обзорному рассмотрению научных источников и литературы, имеющих отношение к теме диссертационного исследования, следует разделить их на две группы.

Первую группу составляют исследования, посвященные изучению гражданского общества и особенностей его отношений с государством.

Изучение гражданского общества как реально существующего социального феномена имеет глубокие исторические корни. Так, эта проблема в той или иной степени затрагивалась в работах Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Г. Гегеля.⁸ Большое внимание изучению сущности гражданского общества, его места и роли в современном социуме уделяют западные ученые, среди которых следует отметить А.Арата, А.Боднара, И.Шапиро и других.⁹

В последние 20 лет в нашей стране появилось большое количество научных исследований, в том числе и диссертационного уровня, посвященных этой проблеме¹⁰. Заслуга авторов состоит в том, что они

⁷ Мельвиль А. Политические ценности и ориентации и политические институты // Россия политическая. М., 1998. С. 169.

⁸ См.: Макиавелли Н. Государь. М.: Планета, 1990; Гоббс Т. О гражданстве. Левиафан // Избранные произведения: В 2-х томах. М.: Мысль, 1964. Т.2. С. 345-425; Локк Дж. Два трактата о правлении // Сочинения: В 3-х томах. М., 1998. Т.3. С. 218-422; Монтескье Ш. О духе законов // Избранные произведения. М.: Мысль 1995. С. 168-280; Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре // Избранные сочинения: В 3-х томах. М.: Политиздат, 1961. Т.2. С. 186-310; Гегель Г. Философия права // Сочинения: В 8-и томах. М.: Госполитиздат, 1934. Т.7. С. 15-262.

⁹ См.: Арата А. Концепция гражданского общества: восхождение, упадок и воссоздание, направление для дальнейших исследований // Полис. 1995. № 3; Боднар А. Гражданское общество: проблемы интерпретации // Политология вчера и сегодня. М.: АОН, 1991. С. 59; Шапиро И. Демократия и гражданское общество // Полис. 1992. № 4 и др.

¹⁰ См.: Деева Н.В. Особенности формирования гражданского общества в России в контексте политической культуры. М.: Спутник+, 2010. 214 с.; Роль профсоюзов в

попытались провести комплексное исследование гражданского общества и сформировать системное видение данного понятия, а также проанализировать специфику отношений его с государством. Естественно, что перечисленные работы составляют лишь незначительную часть научных источников, посвященных исследованию гражданского общества и специфики его отношений с государством, поэтому в процессе исследования будет предпринята попытка не только проанализировать их содержание, но затронуть и другие источники в той мере, в какой они могут способствовать углублению анализа.

В отечественной науке проблематика гражданского общества разрабатывалась или затрагивалась такими специалистами в области права, политологии и социологии, как: Андропова И.В., Васильчук Ю.А., Голенкова З.Т., Гридчин Ю.В., Красин Ю.А., Левашов В.К., Перегудов С.П., Попов Г.Х., Радаев В.В., Резник Ю.М., Хлопин А.Д., Хропанюк В.Н., Чиркин В. Е. и др. В их трудах и публикациях анализируются самые разные области жизни гражданского общества, его структура, уровни, отношения. Ставятся задачи выявления онтологических, аксиологических и эвристических характеристик современных версий концепции гражданского общества.

Как свидетельствуют многочисленные публикации, одной из актуальнейших проблем сегодняшней России является становление и развитие гражданского общества. Обращение к этой фундаментальной идее классической и современной науки представляется попыткой не просто теоретически осмыслить «переходные» процессы, но и обосновать принципы демократического переустройства общества, выйти на основополагающие факторы современной цивилизации.

становлении гражданского общества в России: материалы V Международной научно-практической конференции, 15 октября 2010 года / Федерация независимых профсоюзов России, МО «Федерация профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской обл.», Санкт-Петербургский гуманитарный ун-т профсоюзов. Санкт-Петербург: СПбГУП, 2011; Гостев А.Н. Гражданское общество: контроль над деятельностью государства. М.: Изд-во СГУ, 2011; Гриб В.В. Общественная палата Российской Федерации как элемент политико-правовой институционализации гражданского общества. М.: Юрист, 2010; Гайнутдинова Л.А. Гражданское общество в условиях глобализации: анализ современных политологических концепций: дис. ... докт. полит. наук: Санкт-Петербург, 2010; Андрианов Н.В. Гражданское общество как среда институционализации адвокатуры. М.: URSS, 2011; Паслер О.В. Гражданское общество и государство: российская модель взаимодействия : дис. ... канд. полит. наук. Ставрополь, 2011; Петрушечкин П.В. Социальное государство и гражданское общество в России: практика социально-политического взаимодействия: дис. ... канд. полит. наук: Якутск, 2011; Черноусова Л.Н. Гражданское общество и добродетель. Абакан: Роса, 2011 и др.

В большинстве работ отмечается, что сегодня в России гражданское общество еще не сложилось, многие его институты и элементы или еще очень слабы, или имеют асоциальный характер¹¹.

Но, к сожалению, и сегодня многие специалисты более склонны обращаться к старой традиции, к истории идеи гражданского общества и процессам его становления на Западе, нежели к анализу его сегодняшних структур и механизмов, их реального функционирования. И ряд авторов, весьма критически воспринимают идею гражданского общества как с точки зрения современных достижений в ее осмыслении, так и с точки зрения практических результатов преобразований в последнее время¹².

Вторую группу составляют работы, в которых представлен весь спектр взглядов на интеллигенцию как на общественно-политический феномен. В частности, этому посвящены работы таких исследователей, как Боборыкин П.Д., Гаспаров М.Л., Гусейнов А.А., Келеман Л.А., Росляков А. Б. Самаркин А.Ю., Стародубцева Т. В., Шевченко В. Н. и др.¹³

В исторических, социологических, культурологических, философских и других исследованиях 1990 - 2000 годов сложились и принципиально новые, междисциплинарные подходы к изучению понятия интеллигенция: исторический; национально-гражданственный; мировоззренческо-аксиологический; коммуникационный; политико-правовой; социокультурный; социологический; этический; культурологический; социально-политический; идеологический; социально-профессиональный; философско-антропологический; историко-социологический¹⁴. Анализ подходов к изучению интеллигенции,

¹¹ Волобуев О. В. Национальные интересы и их взаимосвязи со становлением гражданского общества и правового государства // Интеллигенция и проблемы формирования гражданского общества в России: Тез. докл. Всерос. Конференции. Екатеринбург, 2008. С. 36.

¹² Хлопин А. Гражданское общество в России: идеология, утопия, реальность // Pro et contra. 2002. Т. 7. № 1. С. 129; Красин Ю. Публичная сфера и публичная политика. Российские проблемы // Россия в условиях трансформации: Материалы. М., 2002. Вып. 25. С. 14.

¹³ Гаспаров М.Л. Интеллектуалы, интеллигенты, интеллигентность // Российская интеллигенция: история и судьба. М.: Наука, 1999; Келеман Л.А., Самаркин А.Ю. Интеллигенция как универсальный субъект культурного развития // Социально-гуманитарные знания, 2009. № 9; Померанц Г. Квадрильон // Померанц Г. Выход из транса. М.: Юрист, 1995. С. 86-102 и др.

¹⁴ См. подробнее: Золотухина А. В. Научно-техническая интеллигенция и ее социокультурная роль в информационно-технологическом обществе России : дис. ... канд. филос. наук. Уфа, 2004; Келеман Л. А. Интеллигентность: антропологический статус и манифестация в современном мире : дис. ... докт. философ. наук, Ставрополь, 2006; Клушина И. В. Научная интеллигенция в условиях изменяющегося политического общества (на примере республики Адыгея) : дис. ... канд. соц. наук. Майкоп, 2004; Мангейм К. Проблема интеллигенции. Исследования ее роли в прошлом

проведенный в рамках настоящего исследования, позволяет сформулировать вывод о необходимости междисциплинарного, комплексного подхода к ее исследованию.

Вместе с тем, анализ специальной литературы, как российской, так и зарубежной показывает, что еще не выработана единая система представлений о роли интеллигенции в гражданском обществе, не определены границы этого феномена, его внутренняя институциональная структура, специфика отношений с другими элементами социальной системы.

Таким образом, проблема роли интеллигенции в процессе становления и функционирования гражданского общества в России не рассматривалась в качестве самостоятельного политологического исследования, и, с этой точки зрения, избранная диссертантом тема характеризуется актуальностью и новизной.

Объектом исследования выступает интеллигенция как субъект гражданского общества.

Предметом исследования являются роль интеллигенции в функционировании гражданского общества в современной России.

Цель исследования состоит в выявлении и анализе тенденций изменения роли интеллигенции в функционировании гражданского общества в России.

Реализация поставленной цели осуществляется посредством решения следующих исследовательских задач:

1. Проанализировать подходы и дать авторское определение интеллигенции;
2. Проанализировать процесс становления российской интеллигенции, выявить причины и содержание изменения субъектности интеллигенции как института гражданского общества в XIX - XX вв.;
3. Проанализировать роль и функции российской интеллигенции в развитии гражданского общества современной России;
4. Проанализировать политический ресурсный потенциал современной российской интеллигенции;
5. Выявить и проанализировать факторы, осложняющие исполнение современной российской интеллигенцией ролей и функций в развитии гражданского общества.

Научная новизна диссертации определяется следующими принципиальными моментами:

и настоящем. М.: Мысль, 1993; Грамши А. Избранные произведения. М.: Изд-во иностранной лит-ры, 1959. Т. 3. С. 390–395, 512–513; Свиридов В.П. Роль интеллигенции в условиях трансформации российского общества // Вестник МГОУ. Серия «История и политические науки». 2010. № 7. и др.

- Дано авторское определение российской интеллигенции на основании анализа подходов к определению сущности понятия «интеллигенция»;

- Проанализирован процесс становления российской интеллигенции, выявлены причины и содержание изменения субъектности интеллигенции как института гражданского общества в XIX - XX вв.;

- Проанализированы роль и функции российской интеллигенции в развитии гражданского общества современной России;

- Проанализирован политический ресурсный потенциал современной российской интеллигенции;

- Выявлены и проанализированы факторы, осложняющие исполнение современной российской интеллигенцией ролей и функций в развитии гражданского общества.

Положения, выносимые на защиту:

1. На основании анализа подходов к определению понятия «интеллигенция» сформировано авторское определение - «часть образованного слоя общества, которая считает себя ответственной за производство и сохранение культурных ценностей, духовное развитие и осознает себя как носителя особой функции в обеспечении социально-политического развития страны».

2. Интеллигенция в России стала оформляться как особая структура гражданского общества в XIX веке. Она стала уникальным политическим явлением, выполнявшим в гражданском обществе две функции: научно-образовательную и идеократическую. Особенности реализации этих функций определялись следующим:

- интеллигенция пыталась компенсировать слабость и пассивность гражданского общества, выступая пропагандистом передовых европейских политических и экономических идей.

- интеллигенция культивировала в своей среде политические, нравственно-этические или религиозные ценности, сопряженные в парадигме «нравственного подвига»;

- для интеллигенции была характерна вера в возможность простейшего решения политических проблем, выражавшаяся в пристрастиях к экономическим и политическим панацеям;

- подполье было особым вариантом протестного поведения интеллигенции;

- интеллигенция доказывала, что социально-политические идеалы, которым она служит, являлись истинно народными идеалами.

В советское время интеллигенция перестала играть значимую роль в гражданском обществе, поскольку в результате осуществления «антиинтеллигентской» советской политики произошло снижение

общественного престижа интеллектуального туда, падение общественного статуса представителей интеллигенции. Субъектность интеллигенции как института гражданского общества начала возрождаться в 60-х годах XX века: институциональной основой активизации интеллигенции были официальные учреждения науки и культуры, в рамках которых возникли интеллигентские общественные организации, возрождались идеалы почвенничества, западничества и альтернативного социализма. Оппозиционные настроения этих групп нашли выход в конце 1980-х - начале 1990-х, когда основной функцией интеллигенции стала агрегация и артикуляция протестных настроений в гражданском обществе и критика авторитарного политического режима.

3. Интеллигенция – это часть гражданского общества современной России, выполняющая в формировании гражданского общества современной России ряд функций, к числу которых относятся: культуротворческая (производство и сохранение культурных ценностей), идеократическая (производство и трансляция политических идей), социализирующая, просвещенческая функция (функция интеллектуализации общества), а также функция формирования политической культуры участия. Однако к современной интеллигенции не применимы такие характеристики, которые определяли ее функции в гражданском обществе конца XIX - начала XX века (ни нравственный аскетизм, ни радикальная оппозиционность по отношению к власти, ни претензия на выражение позиций всего гражданского общества).

4. Ядро политического капитала интеллигенции как субъекта гражданского общества в современной России¹⁵ составляет социокультурная идентичность, самоотождествление представителей интеллигенции с предшествующими поколениями. Помимо этого, ее политический капитал образуют следующие ресурсы: авторитет в обществе; доступ к средствам массовой информации; знания и информация, критицизм в отношении власти; материальные и финансовые ресурсы; инкорпорированность части интеллигенции в систему государственной власти; ресурс самооценки; творческий потенциал; профессиональная принадлежность, которая для интеллигенции является ценностной доминантой.

5. Исполнение современной российской интеллигенцией ролей и функций в формировании и развитии гражданского общества осложняют следующие внутренние факторы:

- Она слабо выделена в социуме в качестве социального субъекта, внутренне атомизирована.

¹⁵ В методологии концепции общественного капитала Пьера Бурдьё.

- Она не существует как группа, несущая особую социально-политическую миссию.

- Ее значительная часть самоустранилась от «всенациональных забот», уйдя из социально-политического целеполагания в профессиональное или личностное.

- Постсоветская интеллигенция утратила общность идеологических и нравственных ориентиров.

Возможности политической активизации интеллигенции, реализации ее «политического капитала» также ограничены внешними факторами - институциональными особенностями политической системы российского общества.

Теоретико-методологическую базу исследования составили труды классиков общественной мысли, заложивших теоретический базис исследования роли интеллигенции в гражданском обществе¹⁶. Кроме того, базис исследования образовали труды выдающихся теоретиков гражданского общества: Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Г. Гегеля. Диссертантом применены политологический, институциональный, социологический, культурологический и системный подходы к анализу социокультурной и социально-политической сущности и роли интеллигенции в современной России, идеи представителей социологической и политологической мысли.

В числе прочих, использованы методологические подходы социологии социально-политических движений, теории политических процессов, теории общественного капитала, теории мобилизации политических ресурсов, теории «структуры политических возможностей», методы социально - философского, культурологического, политологического, социологического, сравнительно-исторического, сравнительно-политологического анализа и синтеза, классификации и систематизации, теоретического обобщения, описания и др.

Основными методами исследования также явились: системно-логический сравнительный анализ общей и специальной литературы, публицистики и материалов периодической печати; обобщение имеющейся в распоряжении автора фактографической базы данных. Кроме того, автором применялись приемы синхронного и диахронного анализа политических процессов.

Эмпирическую базу исследования составили сведения, полученные автором из научной, публицистической литературы, нормативно-правовых

¹⁶ Бердяев Н.А. Философская истина и интеллигентская правда. - Вехи. Интеллигенция в России: Сб. ст. 1909-1910. М., 1991; Гершензон М.О. Творческое самосознание. - Вехи. Интеллигенция в России: Сб. ст. 1909-1910. М., 1991; Федотов Г.П. Трагедия интеллигенции. Федотов Г.П. Судьба и грехи России (избранные статьи по философии русской истории и культуры). В 2-х т. Т. 1. СПб, 1991. и др.

источников, публикаций в периодических изданиях, устных выступлений. Все они позволили автору проанализировать социально-политический статус и ресурсный потенциал современной российской интеллигенции, прогнозировать ход их дальнейшего развития. Кроме того, анализируя изменения социальных и политических позиций интеллигенции в последние сто лет, автор опирался на статистическую информацию. В диссертационной работе автор также использовал данные социологических исследований.

При анализе современного состояния гражданского общества в России автор ориентировался, в том числе, на данные, опубликованные в электронных ресурсах, в частности, на сайте Общественной палаты РФ¹⁷.

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во Введении раскрывается актуальность темы, описывается степень разработанности рассматриваемой проблемы, определяются объект и предмет исследования, цели и задачи диссертационной работы, характеризуется ее теоретико-методологическая и эмпирическая база, формулируются научная новизна и основные положения диссертации, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость полученных результатов, перечисляются итоги апробации работы.

Первая глава – «**Методологические основы анализа интеллигенции как субъекта гражданского общества в современной России**» носит теоретико-методологический характер и включает в себя два параграфа.

В первом параграфе – «**Интеллигенция: понятие, основные подходы к определению**» автор анализирует разнообразные подходы к определению сущности понятия «интеллигенция».

В современной России, при наличии многих, особенно популярных два подхода к определению понятия «интеллигенция» – нравственно-этический (в философских и культурологических исследованиях) и социально-профессиональный (в социологии). Сложность использования понятия «интеллигенция» в его этической трактовке связана с неопределенностью тех критериев, по которым можно судить о принадлежности людей к этой социальной группе. Многие прежние критерии – например, оппозиционность к правительству, как показано, отчасти потеряли смысл, а этические признаки слишком абстрактны,

¹⁷ Эмпирические исследования гражданского общества. Режим доступа: <http://www.oprf.ru/files/Sbornik-2009.pdf>

чтобы их можно было использовать для эмпирических исследований. Все более частое употребление понятия «интеллигенция» в значении «лица умственного труда» показывает, что происходит сближение российской интеллигенции с западными интеллектуалами¹⁸. Однако, если вести рассуждение в «социальных слоях», то тоже «получается безнадёжность» (например, как у Амальрика).

Имея в виду существование двух основных подходов к определению интеллигенции, считая каждый из них методологически уязвимым, а также имея в виду «фантомность» и расщепленность самого обозначаемого понятия российской интеллигенции, автор, тем не менее, должен сформулировать «опорное» определение понятия, ориентируясь на которое он будет строить свои рассуждения о роли интеллигенции в гражданском обществе в современной России. Из всех дефиниций автору ближе всего данная Г.Померанцем: «Интеллигенция – та часть образованного слоя общества, в которой совершается духовное развитие, в которой рушатся старые ценности и возникают новые, в которой делается очередной шаг от зверя к Богу... Интеллигенция это и есть то, что интеллигенция искала в других – в народе, в пролетариате и т. д.: фермент,двигающий историю. Интеллигенция есть мера общественных сил – прогрессивных, реакционных. Противопоставленный интеллигенции, весь народ сливается в реакционную массу»¹⁹. На основе этого определения, автор предлагает собственную (авторскую) редакцию понятия «интеллигенция»: *Интеллигенция – это та часть образованного слоя общества, которая считает себя ответственной за производство и сохранение культурных ценностей, духовное развитие и осознает себя как носителя особой функции в обеспечении социально-политического развития страны.*

Автору близка позиция Д.С. Мережковского, который, оценивая явление российской интеллигенции, писал: «Я не берусь решить, что такое русская интеллигенция... я только знаю, что это, в самом деле, нечто единственное в современной европейской культуре»²⁰. Интеллигенция в ее многогранности - порождение русского народа, российской цивилизации. Это понятие чисто русское, неперебиваемое на другие языки и не имеющее аналогов.

Интеллигенция - категория по преимуществу социально-политическая, социально-профессиональная и социокультурная. В то же время, с этим понятием тесно связано духовно-нравственное понятие *интеллигентность*, которое отсылает исследователя к социально-

¹⁸ Келеман Л.А., Самаркин А.Ю. Интеллигенция как универсальный субъект культурного развития // Социально-гуманитарные знания. 2009. № 9. С. 95.

¹⁹ Померанц Г. Квадрильон // Померанц Г. Выход из транса. М.: Юрист, 1995. С. 86-102.

²⁰ Мережковский Д.С. Грядущий хам // Полн. собр. соч. М., 1914, Т. 14, С. 62.

личностным качествам и чертам людей. Как правило, интеллигентность понимается как синтез духовной тонкости, нравственных принципов и цивилизованности человека.

В настоящее время в России интеллигенция образует социокультурную общность в силу того основного обстоятельства, что ее представители своей профессиональной интеллектуальной деятельностью (наука, образование, искусство, право и т. д.) генерируют, воспроизводят и развивают культурные ценности, способствуя просвещению и прогрессу общества.

Особую социокультурную и социально-политическую роль интеллектуалы, как правило, играют в странах, социально-экономическое развитие которых отстает от авангарда индустриализации и глобализации. В таких странах, в том числе, в России, группа лиц интеллектуального труда приобретает *черты социально-политического мессианства*.

Во втором параграфе – «Гражданское общество: понятие, социально-политическая сущность» анализируются подходы к определению сущности и содержания гражданского общества, выделяются его основные структурные элементы.

На сегодняшний день в политической науке наиболее популярными являются два подхода к определению сущности и содержания гражданского общества²¹. Сторонники первого придерживаются «широкого» определения гражданского общества, подразумевая под ним определенную качественную стадию развития человеческого социума и отождествляя его со всем социальным организмом в целом. В широком смысле термин «гражданское общество» включает всю *непосредственно не охватываемую государством часть общества*. Следует отметить, что данная позиция имеет сравнительно небольшое количество сторонников²².

Большинство современных российских и западных политологов склоняются к рассмотрению гражданского общества в более узком значении. При этом само гражданское общество определяется лишь как *часть* социального организма, в основе которой лежат отношения, структуры и институты, функционирующие на основе самоорганизации, самоуправления и независимости от государства. Приверженцы второй точки зрения, как правило, исходят из постулата, что само понятие «гражданин» имеет в своей основе «государственный» характер²³ и особо подчеркивают, что гражданское общество не является сообществом граждан – так как это уже будет политическое сообщество, т.е.

²¹ См.: Гуськов Ю.В. Армия и гражданское общество. М., 2000. 122 с. С.12-13.

²² К их числу, например, относятся Одинцова А.В., Смольков В.Г., Резник Ю.М. и др.

²³ См. напр.: Чиркин В. Е. Государствование. М.: Инфра-М., 2000. С. 61.

государство²⁴. Так, Л.С. Мамут определяет гражданское общество как сообщество частных (неполитических) лиц - носителей частных целей и интересов²⁵.

В современной науке есть также третья точка зрения, находящаяся ближе к периферии научной мысли. Согласно ей, сам термин «гражданское общество» устарел и утратил актуальность, поскольку в основе этого понятия - та часть общества, которая не охватывается государством, хотя сам произведен от слова «гражданин», то есть определенным образом связан с государством²⁶.

По мнению автора, в качестве методологической основы исследования целесообразно принять вторую точку зрения, то есть рассматривать гражданское общество в узком смысле слова, как особую сферу общественных отношений, обладающую собственным содержанием, структурой, функциями и т.д. Подходя к гражданскому обществу с этих позиций, следует признать, что исходным, базовыми понятиями данной категории являются *личность и частные интересы*. Все без исключения авторы, в той или иной степени, связывают его с такими ценностями, как *идея индивидуальной свободы личности, возможности для ее самореализации, удовлетворения потребностей и интересов*, а также *верховенство права, равенство, наличие частной собственности и общественного договора между субъектами социальных отношений и т.д.*

Учитывая существование нескольких подходов и множества определений гражданского общества, можно сформулировать в качестве отправной точки дальнейших рассуждений следующее определение этого сложного феномена: *гражданское общество — это вся системно взаимосвязанная, взаимообусловленная и интегрированная совокупность негосударственных отношений в обществе, к числу которых относятся экономические, социальные, семейные, национальные, духовные, нравственные, религиозные и другие отношения, а также производственная и частная жизнь людей.*

Гражданское общество существует и функционирует в диалектическом, противоречивом единстве с государством. В странах развитых демократий гражданское общество взаимодействует с государством на основе принципа свободы и невмешательства, в странах с доминированием авторитарных отношений между государством и гражданами властные институты активно вмешиваются в

²⁴ Нерсисянц В.С. Общая теория права и государства. М.: НОРМА - ИНФРА-М, 1999, с. 278.

²⁵ Мамут Л.С. Гражданское общество и государство: проблема соотношения // Общественные науки и современность. 2002. № 5. С. 94.

²⁶ См.: Максименко В. Идеологема civil society и гражданская культура // Pro et Contra. 1999. Т. 4. № 1. С. 121

функционирование гражданской сферы, а гражданское общество отвечает пассивностью и потенциальной оппозиционностью государству.

Гражданское общество объемлет такие взаимоотношения индивидов, которые не созданы и не управляются государственной властью. Основа гражданского общества – самостоятельный, полноправный индивид, от существенных черт которого зависит его качество и содержание.

Проведенным анализом сущности гражданского общества, диссертантом выделены его основные структурные элементы:

- негосударственные предприятия, создаваемые по инициативе граждан, которые способствуют развитию негосударственных социально-экономических отношений (собственность, труд, предпринимательство);
- добровольно сформировавшиеся самоуправляющиеся общности людей;
- институты прямой демократии и система самоуправления, огражденные законом от прямого вмешательства со стороны государственной власти;
- производственная и частная жизнь людей, их обычаи, нравы, национальные и религиозные воззрения, морально-этические нормы и ценности и т.д.

Вторая глава диссертации - «Роль интеллигенции в функционировании гражданского общества на разных этапах его становления и развития», - включает в себя три параграфа.

В первом из них - «Формирование социально-политических функций русской интеллигенции в XVIII-XIX вв.» - автор отмечает, что история русской интеллигенции датируется по-разному: «первый русский интеллигент – Петр» (Д. Мережковский)²⁷; «группа русской интеллигенции существует с середины XVIII века, со времен Новикова, Фонвизина и Радищева» (Иванов-Разумник)²⁸; «первым русским интеллигентом был Бакунин» (П.Струве)²⁹. При всем различии датировок несомненным считается то, что существование русской интеллигенции связано с европеизацией России.

Появление интеллигенции и обретение ею своей ключевой роли в российской социально-политической истории детерминировано реформами Петра I, в процессе которых небольшая образованная прослойка прониклась доверенной ей миссией, которую было предназначено осуществить в политических процессах. Она состояла в пастырстве, мобилизации энергии «почвы» для достижения

²⁷ Мережковский Д.С. Грядущий хам. Сб.: Интеллигенция. Власть. Народ. Антология. М., 1991. С. 97.

²⁸ Иванов-Разумник. Что такое интеллигенция? Сб.: Интеллигенция. Власть. Народ. / Сост. Л.И. Новикова, И.Н. Сиземская. М., 1993. С. 74.

²⁹ Струве П.Б. Интеллигенция и Революция // Вехи. Из глубины. М., 1991. С. 156.

определяемого интеллигенцией или политической властью социально-политического идеала. Главной функцией интеллигенции стало сопряжение социально-политической утопии с российской социально-политической реальностью, определение идеалов, посредством ориентации на которые народ – гражданское общество («почва») должен осуществлять скачок в направлении от второго к первому.

В конце XVIII века интеллигенция стала оформляться не как политическая сила (за отсутствием необходимых политических ресурсов), а как особая структура гражданского общества, действовавшая между «почвой» и государством.

В XIX веке интеллигенция, душа которой была глубоко уязвлена страданиями народа и бесправием общества, стала рассматривать «судьбы народа» вне связи с официальной политикой государства, и направила свою пасторскую энергию против официального государства. В XIX веке русская интеллигенция оформилась в уникальное социально-политическое явление, ключевые особенности которого определялись следующим:

- желая сблизить утопию и реальность, интеллигенция, идя на риск быть непонятой своим народом, выступала представителем передовых европейских (и в этом смысле «чужих») идей;
- своей деятельностью она пыталась компенсировать слабость и пассивность гражданского общества;
- для интеллигенции была характерна вера в возможность простейшего решения социальных и политических проблем, выражавшаяся в пристрастиях к экономическим и политическим панацеям;
- нелегальность («подполье») было особым вариантом протестного поведения интеллигенции;
- интеллигенция доказывала, что социально-политический идеал, которому она служит, является истинно народным идеалом и даже имеет антиинтеллигентскую направленность;
- интеллигенция в рамках духовной деятельности органически совмещала две функции – научно-образовательную и идеократическую, совмещая деятельность по производству и распространению знаний и деятельность по производству и распространению идей;
- в интеллигентской деятельности по объективации идеалов возникала гражданская детонация, которая затем перерастала в реакцию или революцию.

Второй параграф второй главы посвящен анализу социально-политического статуса и роли интеллигенции в советском гражданском обществе.

Революция 1917 года стала переломным и самым трагическим моментом в истории русской интеллигенции. Она стала ключевым этапом очередного, но наиболее сокрушительного за всю историю поражения

русской интеллигенции, поражения в «подтягивании» реальности под социально-политический идеал. Как писал А.И. Солженицын, «1917 год был идейным крахом «революционно-гуманистической» интеллигенции, как она очерчивала сама себя. Впервые ей пришлось от одиночного террора, от кипливой кружковщины, от партийного начетничества и необузданной общественной критики правительства перейти к реальным государственным действиям. И <...> интеллигенция оказалась неспособна к этим действиям, сробела, запуталась, ее партийные вожди легко отрекались от власти и руководства, которые издали казались им такими желанными, – и власть, как обжигающий шар, отталкиваемая от рук к рукам, докатилась до тех, что ловили ее и были кожей приготовлены к ее накалу (впрочем, тоже интеллигентские руки, но особенные). Интеллигенция сумела раскатать Россию до космического взрыва, да не сумела управить ее обломками»³⁰.

С 1920-х годов «старая» - дореволюционная образованная прослойка была объявлена классовым врагом, а государственная политика была нацелена на ее «замещение» рабоче-крестьянской «образованщиной» (термин А.И. Солженицына). В результате репрессивной политической «чистки» дореволюционная интеллигенция довольно быстро прекратила свое существование, «растворившись» в новом образованном слое.

Новая советская интеллигенция была ориентирована на проявление таких политических качеств, как лояльность, личная преданность субъекту власти, конформизм, исполнительность и благонадежность, при этом все советские годы в интеллектуалах всячески подавлялись инициатива, неконформизм, индивидуальность.

В результате осуществления «антиинтеллигентской» советской политики произошло стирание граней между интеллигенцией и пролетариатом и снижение общественного престижа интеллектуального труда, падение общественного статуса представителей интеллигенции: новая интеллигенция была не больше чем социальной прослойкой и не играла практически никакой самостоятельной роли в политических процессах.

Единственное политически активное звено русской интеллигенции составляли диссиденты и правозащитники, не ставшие, в силу авторитарного характера режима и внутренних особенностей диссидентства, консолидирующим элементом гражданского общества.

Гражданский дух дореволюционной интеллигенции начал возрождаться в 60-х годах в пространстве культуры. Организационной основой «полу-формального» объединения интеллигенции были официальные учреждения науки и культуры, в рамках которых возникли

³⁰ Солженицын А.И. Образованщина // Новый мир. 1991. № 5. С. 28 - 46. С. 31.

самостоятельные от тоталитарных институтов интеллигентские общественные организации, возрождались идеалы почвенничества, западничества и альтернативного социализма, зарождались новые интеллигентские идеологические доктрины. Рост в этом пространстве гражданского пафоса и протестных настроений продолжался до конца 80-х гг. Оппозиционные настроения этой группы нашли выход в конце 1980-х - начале 1990-х годов, когда отдельные представители интеллигенции возглавили тотальную критику советского строя, предопределив его моральное осуждение и гибель.

В третьем параграфе второй главы - **«Трансформация социально-политической роли современной российской интеллигенции»** автор показывает, что ни один из сущностных признаков, которые в совокупности образовывали феномен русской интеллигенции – ни служение народу, ни нравственный аскетизм, ни приверженность социалистическим идеалам, ни радикальная оппозиционность по отношению к власти, не может быть приложен к сегодняшней интеллигенции. На смену «классической интеллигенции» пришел класс профессионалов, интеллектуалов в «западном» смысле слова, ушедших в квалифицированную профессиональную деятельность, культурно проводящих досуг и не думающих об отвлеченных политических идеях.

Применяя предложенное А.И. Солженицыным сравнение «нынешних качеств интеллигенции» с суждениями «Вех», а также с теми качествами, которые выделены автором в результате историко-политологического анализа интеллигенции, диссертант попытался «оттенить» качества современной российской интеллигенции.

Социально-политический статус современной российской интеллигенции определяется следующими качествами этой группы:

- она слабо выделена в социуме в качестве социального субъекта;
- внутренне атомизированна, сращена с государственным аппаратом – с одной стороны, с «почвой» - с другой;
- она не существует как группа, несущая особую социально-политическую миссию;
- она самоустранилась от «всенациональных забот», уйдя из социально-политического целеполагания в профессиональное или личностное.

Автор заключает, что такое состояние интеллигенции затрудняет ее функционирование в качестве действенной социально-политической силы.

Глава 3 - **«Роль современной российской интеллигенции в функционировании гражданского общества»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе третьей главы – «Роль социокультурной идентичности в политической позиции интеллигенции» автор отмечает, что в настоящее время в российском обществе актуализируется потребность в активной и сознательной интеллигентской общности (в классическом понимании этого слова), в том, чтобы каждый ее представитель был носителем активной личностной позиции. Особенно, в возвращении целостности идентичности, представлений о мире и себе, которая была нарушена у многих групп людей, в том числе, у интеллигенции в последние два десятилетия. Сегодня общество «запрашивает» у представителей интеллигенции активности и целостности мировоззрения, которые воспринимаются им как условия поступательного развития общества и научного прогресса. Поэтому важным становится вопрос об идентичности, ценностных ориентациях, мотивационных установках интеллигенции.

В настоящее время при нарастающем снижении объективных статусных позиций интеллигенции, в качестве самых стойких характеристик русской интеллигенции выступают *культурные идентичности*.

Наличие культурной идентичности, самоотождествление представителей интеллигенции с предшествующими поколениями интеллигенции, позволяет им по-прежнему претендовать на осуществление так называемой «исторической миссии», поскольку она составляет ядро культурного и общественного капитала (в методологии концепции общественного капитала Пьера Бурдьё).

В силу наличия культурного и общественного капитала, современная российская интеллигенция в гражданском обществе может выполнять культуротворческую, социализирующую, идеократическую функции, а также способствовать интеллектуализации общества и формированию культуры толерантности.

Помимо социокультурной идентичности, интеллигенция обладает другими ресурсами, образующими ее культурный и общественный капитал, которые в совокупности позволяют им оказывать влияние на гражданское общество и выполнять вышеозначенные функции, а именно:

1. авторитет в обществе, доступ к средствам массовой информации;
2. знания и информация, интеллект, критицизм в отношении власти;
3. материальные и финансовые ресурсы;
4. инкорпорированность в систему государственной власти;
5. коммуникативные ресурсы (налаженные коммуникации с представителями власти и бизнеса);
6. ресурс самооценки;

7. творческий потенциал;

8. профессиональная принадлежность, которая для интеллигенции является ценностной доминантой.

Эти ресурсы обеспечивают относительную гомогенность и устойчивость социально-политической интеллигентской идентичности, и могут выступать как потенциал для развития новых внутрикорпоративных солидарностей и политической активизации.

Во втором параграфе третьей главы – «Современное состояние гражданского общества в России как совокупность внешних факторов политической активизации интеллигенции» - автор анализирует совокупность внешних факторов политической активизации интеллигенции, к числу которых относит следующие:

- Степень совершенства правовой базы развития гражданского общества и правовых гарантий со стороны государства;

- Экономические факторы - уровень благосостояния граждан и экономическая политика государства;

- Характеристики политической системы российского общества, прежде всего:

- особенности институциональной подсистемы политической системы

- особенности культурной подсистемы политической системы.

Анализируя эти факторы, автор отметил следующее: юридический механизм, который призван обеспечить переход от декларативного провозглашения свободы личности высшей ценностью к реальному контролю за соблюдением прав и свобод, сегодня для российской общества остается ценностным эталоном, кодифицированным в нормативных актах, но труднодостижимым. Государственные органы широко используют возможности вторгаться по своему усмотрению во все сферы жизни общества, а гражданское общество не обрело реальной автономии и относительной самостоятельности.

Активизации интеллигенции препятствует низкий уровень благосостояния, социальной защищенности населения и низкая степень развития институтов и процессов свободного рынка. Экономический кризис и снижение благосостояния населения привели к политической демобилизации и атомизации интеллигенции. Сегодняшняя экономическая политика государства, обуславливающая высокий спрос на интеллект и низкий - на интеллигентность и культуру зафиксировала сложившуюся в начале 90-х годов ситуацию «политического размывания» интеллигенции.

В институциональном отношении, политическая система соответствует демократическим критериям. Но в последние годы она становится все более закрытой для влияния альтернативных государству политических структур или организаций. Восстанавливается традиционная

для России государственность с нормативной подчиненностью интересов индивида интересам политического целого. Государство претендует на монопольное право в политических решениях, рассматривая гражданское общество лишь как вспомогательную силу, которая реализует его решения. Институты и структуры гражданского общества не определяют политического развития государства, а государство по своему усмотрению моделирует пространство гражданского общества.

Таким образом, современное российское гражданское общество еще не существует в рамках устойчивых демократических традиций. Что не только не способствует, но и препятствует политической мобилизации и активизации российской интеллигенции как субъекта гражданского общества.

В заключении подведены итоги и сформулированы основные выводы исследования. Обозначены перспективные, по мнению автора, темы и направления дальнейшей научной и практической работы.

III. НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ И ЕГО АПРОБАЦИЯ

Теоретическая значимость исследования связана с тем, что роль интеллигенции в гражданском обществе, ее значимость в политической жизни современной России осмыслена в диссертации в политологическом ключе.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что положения и выводы автора могут быть использованы в качестве элемента содержания учебных курсов по дисциплинам политологического и социологического направлений.

Апробация исследования

Основные положения диссертации, её выводы и обобщения, а также практические рекомендации *прошли апробацию* в научных сообщениях на региональных научно-практических конференциях в Москве (2007, 2012 гг.), в Нижнем Новгороде (2008 г.), в Туле (2009 г.), в Екатеринбурге (2010г.), в Ижевске (2011 г.), а также в ходе выступлений перед профессорско-преподавательским составом кафедры социальных наук и государственного управления Московского государственного областного университета.

По теме диссертации опубликованы следующие работы (объем 2,8 п.л.):

В журналах, включенных в перечень ВАК для опубликования результатов диссертационных исследований по политическим наукам:

1. Патрин О.В. Роль социокультурной идентичности в политической позиции интеллигенции // Власть. 2012. № 5. С. 71-73 (0,3 п.л.).

2. Патрин О.В. Трансформация социально-политической роли российской интеллигенции с начала 1990-х годов XX века // Вестник МГАДА. Серия «Философские, социальные и естественные науки». 2012. №3 (15). С. 88-96 (0,7 п.л.).

Другие публикации:

3. Патрин О.В. Социально-политический статус и роль интеллигенции в советском гражданском обществе // Ориентир: Сборник научных статей. Вып.13. М.: Изд-во МГОУ, 2012. С.73-87 (0,5 п.л.).

4. Лоза Г.Г., Патрин О.В. Формирование социально-политических функций русской интеллигенции в XVIII-XIX вв. // Сб. рекомендаций по адаптации практических задач государственного и муниципального управления в сфере подготовки государственных и муниципальных управляющих в системе высшего профессионального образования. М.: ИИУ МГОУ, 2013. С. 57-67 (0,7 п.л.).

5. Патрин О.В. Современное состояние гражданского общества в России как совокупность внешних факторов политической активизации интеллигенции // Сб. рекомендаций по адаптации практических задач государственного и муниципального управления в сфере подготовки государственных и муниципальных управляющих в системе высшего профессионального образования. М.:ИИУ МГОУ, 2013. С.80-85 (0,6 п.л.).

Подписано в печать: 07.10.2013 г.

Бумага офсетная. Гарнитура «Times New Roman».

Печать офсетная. Формат бумаги 60/84 ^{1/16}. Усл. п.л. 1,5.

Тираж 100 экз. Заказ № 119.

Изготовлено с готового оригинал-макета в ИИУ МГОУ.

105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10-а.