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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности возбуждения уголовных дел таможенными органами Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. В конце XX века Российское государство лишилось монополии на внешнюю торговлю, что неизбежно повлекло за собой резкий рост объемов внешнеторговых операций. В связи с этим особое значение и актуальность приобрели нормы права, регламентирующие нарушения таможенных правил и процедуру противодействиянезаконным явлениям в этой сфере. Учитывая, что по различным данным от 45% до 47% доходной части бюджета Российской Федерации с 2000 года формируется за счет таможенных платежей, правовая регламентация и практика борьбы с правонарушениями, сопутствующими перемещению товаров через границу Российской Федерации, всегда были актуальными.

Последние кризисные явления в мировой экономике породили резкий всплеск нарушений в сфере внешнеэкономической деятельности, связанных с незаконным перемещением товара через границу и имеющих цель уклонения от уплаты таможенных платежей, в целях минимизации расходов (а, следовательно, и увеличения прибыли) недобросовестногоучастника внешнеэкономической деятельности. Анализ динамики правонарушений в таможенной сфере в 2009 году в сравнении с предыдущими периодами позволяет утверждать, что актуальность института защиты экономической безопасности государства существенно возросла.

Помимо экономического ущерба преступления в таможенной сфере зачастую наносят урон здоровью граждан, когда ввозятся товары, не соответствующие требованиям нормативов, технических условий и Гостов, не прошедшие сертификацию соответствия, санитарно-эпидемиологическую и гигиеническую сертификацию, подрывают рынок отечественных производителей путем ввода в оборот более дешевых и некачественных нежели их российские аналоги товаров, посягают на экологическую безопасность, нарушают законодательство о товарных знаках.

В связи с вышеизложенным актуальность правовых требований, регламентирующих порядок привлечения недобросовестных участников внешнеэкономической деятельности к ответственности, в том числе и уголовное преследование за совершенные во внешнеэкономической сфере преступления, в настоящее время неоспорима.

Особый интерес в этой связи вызывает начальная стадия уголовного процесса, ибо, как показывает практика расследования дел о таможенных преступлениях1, от эффективности проверочных действий, направленных на установление оснований к возбуждению дела, и их умелого и своевременного проведения зависит исход расследования и судебногоразбирательства.

Еще одна причина делает исследование актуальным. Действия, посредством которых устанавливаются основания к возбуждению уголовных дел о таможенных преступлениях, регламентируются различными нормативными актами: Уголовно-процессуальным кодексом РФ (далее - УПК РФ), Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), Таможенным кодексом Российской Федерации (далее - ТК РФ), законом Российской Федерации "Об оперативно-розыскной деятельности" (далее - Закон "Об ОРД"). На практике это приводит к тому, что при установлении оснований к возбуждению уголовного дела о таможенных преступлениях познавательные мероприятия, предусмотренные вышеназванными актами, пересекаются, подменяют друг друга, что в результате негативно сказывается на процессе установления признаков

1 В соответствии со ст. ст. 151, 157 УПК РФ к компетенции таможенных органов относится производство дознания и проведение неотложных следственных действий по пяти составам преступлений, предусмотренным ст.ст. 188, 189, 190, 193, 194 Уголовного кодекса Российской Федерации (далсе-УК РФ). Хотя формально они не выделены в отдельную группу преступлений, а включены в раздел 8 УК РФ — "Преступления в сфере экономики", полагаем в рамках данной работы возможным объединить данные составы термином "таможенные преступления". Такое определение можно встретить и в литературе. Под таможенным преступлением понимается общественно опасное виновное деяние, посягающее на установленный порядок перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу РФ, порядок их таможенного контроля, а также порядок взимания и уплаты таможенных платежей.[См.: Ответственность за нарушения таможенных правил/Под ред. А. Н. Козырина. - М.: Издательство "Ось-89", 1999. С. 29]. Эти преступления возбуждаются в подавляющем большинстве случаев таможенными органами, как органом дознания. Возбуждение подобных дел следователями следственного комитета прокуратуры, МВД РФ, ФСБ РФ на практике встречается достаточно редко. преступления и возбуждении уголовного дела: затягиваются сроки проведения проверочных мероприятий, ряд доказательств, полученных в стадии возбуждения дела признается впоследствии недопустимым и др. По этой причине целесообразно выработать единый комплексный подход к проведению проверочных меропрртятий по установлению признаков таможенных преступлений, в частности с учетом специфики таможенных преступлений определить круг познавательных мероприятий, лежащих в одной процессуальной плоскости, наиболее эффективно позволяющих установить их признаки.

Степень научной проработки темы. Комплексные исследования, посвященные проблемам возбуждения уголовных дел о таможенных преступлениях, ранее не проводились. В то же время общие вопросы стадии возбуждения уголовного дела, проверки оснований к возбуждению уголовного дела и ее методов, доказательственного значения материалов, полученных в этой стадии процесса, не раз являлись обьектом рассмотрения, предпринятого в разное время' многими авторами. Среди них С. Бажанов, Ю. Н. Белозеров, Л.В. Березина, С. В. Бородин, В. М. Быков, С. Вицин, Н. А. Власова,

Б. Я. Гаврилов, В. Н. Григорьев, Н. И. Гуковская, А. П. Гуляев, Ю. В. Деришев, В. Я. Дорохов, В. И. Елесин, Н. В. Жогин, В. Исаенко, Д. С. Карев,

Л. М. Карнеева, Н. М. Кипнис, Н. П. Кузнецов, В. А. Лазарева, П. А. Лупинская, Ю. А. Ляхов, А. Р. Михайлепко, Ю. К. Орлов, А. В. Победкин, Н. Н. Полянский, А. П. Рыжаков, Н. М. Савгирова, М. С. Строгович, В. С. Тадевосян, П. И. Тарасов-Родионов, И. Я. Фойницкий, М. А. Чельцов, С. А. Шейфер, М. Л. Шифман, М. Н. Шавшин, П. С. Элькинд, В. Н. Яшин и многие другие, чьи научные1 труды в основном составили теоретическую базу исследования. Некоторые из авторов касались и отдельных аспектов возбуждения уголовных дел о таможенных преступлениях. В своих работах этой проблематике уделяли внимание В. Д. Ларичев,

Е. В. Милякина, Е. А. Орлова, В. Ф. Щербаков, О. Г. Шикунова,

Т. А. Диканова, В. Е. Осипов, И. Г. Цопанова и др. Однако основной акцент в этих работах был смещен на проблемы стадии предварительного расследования, тактики и методики расследований данной категории преступлений, либо исследования касались проблем возбуждения одного таможенного преступления - контрабанды наркотических средств (И. Г.Цопанова). В целом лее специфика возбуждения уголовных дел о таможенных преступлениях не получила еще достаточного исследования, не анализировалась и практика применения в этих целях норм уголовно-процессуального, административного и таможенного законодательства, что делает необходимым дальнейшее углубленное исследование и разрешение возникающих на этом этапе процесса проблем, связанных с особенностями предмета исследования.

Объект исследования составляют нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие возбуждение уголовного дела, а также нормы таможенного законодательства, определяющие проведение таможенного контроля, нормы административного законодательства, регламентирующие производство по делам об административных правонарушениях и нормы закона, определяющие осуществление оперативно-розыскной деятельности.

Предметом исследования является нормативно-определенный порядок установления оснований к возбуждению . уголовных дел о таможенных преступлениях. При этом особое внимание уделяется особенностям их выявления и возбуждения уголовных дел таможенными органами1, отличающими их деятельность от деятельности по возбуждению дел обобщеуголовных преступлениях.

Целью исследования является комплексное изучение особенностей возбуждения уголовных дел о таможенных преступлениях, выработка

1 По имеющимся данным более 90 % дел о таможенных преступлениях возбуждается таможенными органами. В связи с этим исследование специфики возбуждения уголовных дел именно таможенными органами представляет особый интерес. предложений по совершенствованию правовой регламентации этой деятельности.

В соответствии с указанной целью исследования поставлены следующие задачи:

- исследовать и проанализировать научные представления о сущности и значении стадии возбуждения уголовного дела как начального этапа уголовного судопроизводства;

- рассмотреть проблему обоснованности сохранения в уголовном процессе стадии возбуждения уголовного дела, структуру этого этапа производства по делу;

- определить понятие и обосновать необходимость проведения доследственной проверки и ее место в системе стадии возбуждения уголовного дела;

- определить методы, с помощью которых осуществляется проверка оснований к возбуждению уголовного дела; проанализировать специфику их применения для выявления таможенных преступлений;

- рассмотреть поводы и основания для возбуждения уголовных дел о таможенных преступлениях;

- обосновать особенность непосредственного обнаружения признаков таможенных преступлений в ходе таможенного контроля как повода к возбуждению уголовного дела;

- обосновать роль административного производства в выявлении таможенных преступлений;

- показать роль оперативно-розыскной деятельности в выявлении признаков таможенных преступлений;

- исследовать специфику возбуждения уголовных дел таможенными органами по отдельным видам преступлений и пути решения возникающих при этом проблем;

- выявить особенности возбуждения уголовных дел о контрабанде товаров;

- выявить особенности возбуждения уголовных дел о контрабанде товаров, оборот которых ограничен или запрещен (наркотических средств, психотропных, сильнодействующих веществ, культурных ценностей, огнестрельного оружия);

- выявить особенности возбуждения уголовных дел об уклонении от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица.

Методологическую основу исследования составили диалектический метод научного познания и частно-научные методы: логический, исторический, статистический, социологический, сравнительно-правовой, системно-структурный и другие.

В ходе исследования изучались труды ученых и специалистов в области философской науки, социологии, теории права, государственного (конституционного) права, административного права, таможенного права, уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и криминологии. Выводы и предложения, изложенные в диссертации, основаны на анализеКонституции Российской Федерации, международно-правовых актов, административного, таможенного, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирической основой исследования являются результаты изучения по специально разработанной диссертантом программе 220 архивных уголовных дел, возбужденных Самарской, Тольяттинской, Нижегородской и Приволжской оперативной таможнями и впоследствии рассмотренных судами, опубликованной судебной практики Конституционного суда РФ,Верховного суда РФ. Кроме того, проведено обеспечившее репрезентативность стандартизированное интервьюирование 180 практических работников

Самарской (97 реципиентов) и Нижегородской (44 реципиента) областей, городов, расположенных в других регионах: Ростова-на-Дону, Ульяновска, Таганрога, Перми, Оренбурга (39 реципиентов).

Новизна исследования состоит в том, что оно является первым после принятия УПК РФ, монографическим исследованием, в котором дан комплексный анализ особенностей возбуждения уголовных дел о таможенных преступлениях, проведен сравнительный анализ познавательных мероприятий, предусмотренных уголовно-процессуальным, таможенным иадминистративным законодательством, позволяющих устанавливать основания к возбуждению уголовных дел, выявлено их сходство и различие. На защиту выносятся следующие основные положения: 1. С учетом специфики современного российского уголовного процесса, вопреки предложениям некоторых ученых-процессуалистов,, обосновывается необходимость сохранения в качестве самостоятельного этапа досудебного производства стадии возбуждения уголовного дела, выступающей гарантией эффективного осуществления уголовного преследования и, в то же время, гарантией против необоснованного ограничения прав и законных интересов граждан, вовлекаемых в процесс.

2. Показано, что ядро стадии возбуждения уголовного дела составляет "доследственная проверка". Имея определенные недостатки и слабые места, на которые справедливо указывают исследователи, она все же необходима, т.к. незамедлительное, по получении сообщения о преступлении, возбуждение уголовного дела может привести к необоснованным и напрасным затратам труда и, соответственно, перегрузке следственного аппарата, отвлечению внимания надзирающих прокуроров, поскольку, как об этом свидетельствует практика, в значительной части сообщений основания для возбуждения дела отсутствуют, что обнаруживается в ходе проверки. Не менее важен тот факт, что обоснованное возбуждение уголовного дела является значимой гранью, оберегающей граждан от возможности узаконенного ограничения их прав на последующих стадиях уголовного процесса. Отказ от доследственной проверки может расширить уже существующую опасную практику необоснованного уголовного преследования.

3. Показано, что в целях повышения эффективности стадии деятельность по проверке оснований к возбуждению уголовного дела должна быть более четко и более полно регламентирована уголовно-процессуальным законом, в связи с чем необходимо внесение изменений в УПК РФ. В частности, необходимо: 1) закрепить возможность в необходимых случаях проведения экспертизы до возбуждения уголовного дела; 2) включить в перечень процессуальных средств проведения доследственной проверки получение объяснений от причастных лиц; 3) предусмотреть возможность использования средств установления фактических данных, предусмотренных иными, помимо УПК РФ, федеральными законами, при условии, что была соблюдена соответствующая нормативно определенная процедура их проведения и последующего предоставления органу, управомоченному на возбуждение уголовного дела.

4. Выявлено своеобразие оснований возбуждения уголовных дел о таможенных преступлениях, которое заключается в том, что одно и то лее в своей основе правонарушение отнесено законодателем либо к административному нарушению таможенных правил, либо к деянию, предусмотренному уголовным законом, т.е. к преступлению. Иными словами при выявлении определенных, предусмотренных УК РФ признаков деяния, оно перерастает из административно-наказуемого нарушения таможенных правил в уголовно-наказуемое. В; этой связи одной из основных задач при установлении оснований к возбуждению уголовных . дел становится разграничение этих правонарушений;

5. Выявлена специфика обнаружения таможенных . преступлений, состоящая в том, что признаки преступления^ устанавливаются с помощью средств, предусмотренных нормами административного права: процессуальных действий, предусмотренных КоАП РФ, средств таможенного контроля, предусмотренных ТГ< РФ, как деятельности, изначально предназначенной для установления административных правонарушений и лежащей за рамками уголовного процесса.

6. Показано, что указанные средства, становясь поводами для возбуждения уголовного дела, фактически одновременно выступают и способами осуществления доследственной проверки, осуществляемой посредством указанных административных процедур. При этом последние оказываются в большей мере приспособленными к обнаружению признаков таможенных преступлений, нежели методы доследственной проверки, регламентированные уголовно-процессуальным законодательством.

7. Показано, что при решении вопроса о возбуждении дел о таможенных преступлениях имеет место специфическое сочетание познавательных средств, предусмотренных различными отраслями права. Сравнительный анализ административных средств, предусмотренных ТК РФ и КоАП РФ, с помощью которых выявляются признаки таможенных преступлений, показывает, что большинство из них по своему содержанию не только идентичны друг другу, но и имеют определенное сходство со средствами уголовно-процессуального законодательства.

8. Разделяя высказанное рядом ученых положение о том, что в стадии возбуждения уголовного дела имеет место доказывание, вместе с тем показано, что результаты и административной деятельности, осуществляемой до возбуждения уголовного дела, могут в большинстве своем использоваться в уголовно-процессуальном доказывании и впоследствии приобрести статус "иных документов" (ст. 84 УПК РФ) при условии, что не была нарушена соответствующая административная процедура их получения. Это^ положение подкреплено нормативно установленной возможностью использования в уголовно-процессуальном доказывании результатов таможенного контроля (ст. 392 ТК РФ). Статус "иных документов" при определенных условиях могут приобретать и некоторые результаты оперативно-розыскной деятельноеI и, позволившие выявить признаки преступления.

9. Показано, что особенностью возбуждения большинства уголовных дел о таможенных преступлениях является положение, не свойственное иньш преступлениям: в круг задач проверки оснований к возбуждению уголовного дела, кроме обнаружения признаков объективной стороны правонарушения, входит и установление признаков его субъективной стороны в форме прямого умысла, служащих критерием отграничения таможенных преступлений от административных деликтов по признаку наличия или отсутствия вины лица. Практика возбуждения уголовных дел данной категории показывает, что установление умысла в подобных случаях происходит в ходе административной деятельности.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что содержащиеся в нем выводы и рекомендации формируют новые аспекты научной разработки предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, нормотворческой деятельности, способствуют дальнейшему научному исследованию стадии возбуждения уголовного дела, и, в частности, возбуждению дел о таможенных преступлениях. Выводы и рекомендации, сделанные диссертантом, могут быть использованы и в учебном процессе при освещении соответствующих разделов курсов "уголовно-процессуальное право", "таможенное право". Практическая значимость работы состоит в том, что результаты исследования могут повысить эффективность борьбы с правонарушениями в таможенной сфере за счет оптимизации проведения проверочных действий по установлению оснований к возбуждению уголовного дела, и как следствие - за счет своевременного и обоснованного возбуждения уголовных дел об этих преступлениях.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права и процесса Самарской

Гуманитарной Академии. Основные положения диссертации докладывались и обсуждались на трех итоговых научно-практических конференциях молодых ученых, проведенных на базе кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета в период с 2007 по 2009 г.г., в частности: в апреле 2007 года на 32-й конференции, в апреле 2008 года на 33-й конференции, в апреле 2009 года на 34-й конференции. По теме диссертационного исследования опубликовано пять научных статей, отражающих рассмотренные в диссертации наиболее проблемные вопросы, возникающие в практике применения действующего УПК РФ, из них 1 статья опубликована в издании, рекомендованном ВАК: в 2008 году в журнале "Аспирантский вестник Поволжья".

Структура и объем диссертации определены исходя из логики исследования, его объекта, предмета, целей и задач. Работа состоит из. введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, библиографического списка и двух приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Пронин, Никита Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог предпринятому в диссертационном исследовании анализу особенностей возбуждения уголовных дел о таможенных преступлениях приходим к следующим выводам.

1. С учетом сложившихся к настоящему времени реалий необходимо сохранить в уголовном процессе стадию возбуждения уголовного дела, поскольку, обеспечивая целенаправленный характер действий органов уголовного преследования по выявлению признаков преступлений, она, в то же время, выступает действенной гарантией против необоснованного применения к участникам процесса принудительных мер, средством защиты прав и законных интересов граждан.

2. Неправомерны предложения об устранении из стадии возбуждения уголовного дела так называемой, доследственной проверки, т.е. проверки сообщений о совершенном или готовящемся преступлении, поскольку она, имея целью обнаружение достаточных по объему данных, указывающих на признаки преступления (ч. 2 ст. 140 УПК РФ), нередко оказывается необходимой для решения задач этой стадии. Повышение эффективности проверочной деятельности делает необходимым более четко и полно регламентировать методы ее проведения. В частности следует:

- предусмотреть в ст. 144 УПК РФ возможность в ходе проведения доследственной проверки получения объяснений;

- предусмотреть в ст. 144 УПК РФ возможность в ходе проведения доследственной проверки изъятия предметов, которые могут иметь доказательственное значение;

- предусмотреть в ст. 144 УПК РФ возможность назначения и проведения в ходе доследственной проверки судебной экспертизы;

- предусмотреть в уголовно-процессуальном законе возможность использования при проведении доследственной проверки средств, предусмотренных иными федеральными законами (КоАП РФ, ТК РФ, Закон

Об ОРД"), при условии, что была соблюдена соответствующая нормативная процедура их проведения и последующего предоставления органу дознания.

3. В стадии возбуждения уголовного дела имеет место познавательная деятельность, в результате которой управомоченный государственный орган получает материалы, имеющие доказательственное значение. Ряд из них, после возбуждения уголовного дела меняет свою форму и трансформируется в доказательства иного вида, другие же, сохраняя свою форму неизменной, становятся "иными документами" (ст. 84 УПК РФ).

4. Специфика обнаружения таможенных преступлений состоит в том, что в подавляющем большинстве случаев их признаки устанавливаются таможенными органами с помощью административных средств (КоАП РФ, ТК РФ), лежащих за рамками уголовного процесса. Указанные средства, становясь поводами для возбуждения уголовного дела, фактически одновременно выступают и способами осуществления доследственной проверки, осуществляемой посредством указанных административных процедур. Последние оказываются в большей мере приспособленными к обнаружению признаков таможенных преступлений, нежели методы проверки оснований к возбуждению уголовного дела, регламентированные уголовно-процессуальным законодательством.

5. Сравнительный анализ административных средств, предусмотренных ТК РФ и КоАП РФ, с помощью которых выявляются признаки таможенных преступлений, показывает, что большинство из них по своему содержанию не только идентичны, но и имеют определенное сходство с познавательными действиями, предусмотренными уголовно-процессуальным законодательством, что имеет важное значение для определения доказательственной ценности полученных результатов.

6.Практика возбуждения уголовных дел о таможенных преступлениях обладает существенной спецификой, отличающей ее от практики возбуждения дел об общеуголовных преступлениях: убийств, изнасилований, краж, грабежей и т.п. Она состоит в том, что выявление признаков этих преступлений происходит в условиях, когда нормы административного и уголовного закона регламентируют в основе своей тождественные таможенные правонарушения, различающиеся признаками, которые служат основаниями причисления правонарушений к различным отраслям права и которые неочевидны в начальный момент обнаружения правонарушений. В виду этого, в ходе административного расследования правонарушения, предполагавшегося административным, закономерно обнаруживаются признаки уголовно-наказуемого деяния. В такой ситуации результаты административного расследования приобретают уголовно-процессуальное значение, становятся поводами и способами выявления оснований к возбуждению уголовных дел.

7. С учетом этого, основной задачей проверки оснований к возбуждению уголовных дел о таможенных преступлениях становится отграничение административного нарушения таможенных правил от уголовно-наказуемого деяния. Для этого необходимо:

- выяснить размер стоимости незаконно перемещенного через границу товара для того, чтобы определить является ли он крупным (для преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 188 УК РФ);

- выяснить размер неуплаченных таможенных платежей, подлежащих уплате в бюджет РФ за перемещенный через границу товар, для того, чтобы определить является ли он крупным либо особо крупным (для преступлений, предусмотренных ст. 194 УК РФ);

- установить родовую принадлежность перемещенного через границу товара (для преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 188 УК РФ), т.е. его принадлежность к наркотическим средствам, сильнодействующим или психотропным веществам, к культурным ценностям либо к оружию и боеприпасам;

8. В ряде случаев для отграничения таможенных преступлений от административных нарушений таможенных правил необходимо установить умышленный характер действий нарушителя (для преступлений, предусмотренных ч.1, ч.2 ст. 188 УК РФ, ст. 194 УК РФ). Данная специфическая черта, не свойственная иным преступлениям, присуща большинству уголовных дел о таможенных преступлениях: в круг задач проверки оснований к возбуждению уголовного дела кроме выявления признаков объективной стороны преступления входит и установление субъективной стороны таможенных преступлений — прямого умысла, что позволяет отграничить таможенные преступления от правомерных действий либо административных деликтов, совершенных по неосторожности.

9. В соответствии с положениями ст. 392 ТК РФ результаты проведения таможенного контроля могут быть признаны в качестве доказательств по уголовным делам наряду с другими доказательствами в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством РФ. В определенном отношении эта норма сходна с предписаниями ст. 11 Закона "Об ОРД" о том, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства РФ, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств. По мнению многих исследователей это^ сходное положение означает, что непроцессуальная информация должна приобрести уголовно-процессуальную форму, т.е. быть преобразована в гот или иной вид доказательств, предусмотренный ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Но означает ли это, что все виды полученной непроцессуальной информации представляются органам расследования в виде "иных документов" (ст. 84 УПК РФ). На первый взгляд, буквальное толкование предписания ст. 392 ТК РФ означает, что и заключение эксперта, полученное в ходе административной деятельности таможенного органа, может быть приобщено к материалам, лежащим в основе возбуждения уголовного дела, в качестве, "иного документа". Однако, анализ соответствующих правовых норм - ст. 378 ТК РФ, ст. 26.4 КоАП РФ показывает, что процедура назначения и проведения административной экспертизы включает в себя гарантии, обеспечивающие соблюдение прав участвующих лиц, аналогичные, по сути, таковым же при назначении и проведении судебной экспертизы. Так как отмечалось ранее, до направления экспертизы для исполнения лицо, в отношении которого ведется производство по делу, и потерпевший должно быть ознакомлены с определением о назначении экспертизы, им разъяснены их права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качес тве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта (ст. 26.4 КоАП РФ), декларант и иное лицо, обладающее полномочиями в отношении товара, должны быть также ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы, им должны быть разъяснены права заявлять отвод эксперту, заявлять ходатайство о назначении конкретного эксперта, заявлять ходатайство о постановке дополнительных вопросов эксперту, присутствовать при проведении экспертизы и давать объяснения эксперту, брать пробы и образцы товаров, знакомиться с заключением эксперта, ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы (ст.ст. 378, 382 ТК РФ). Иными словами экспертизе, проведенной в соответствии со ст.ст. 378, 379 ТК РФ, равно как и экспертизе, проведенной в порядке ст. 26.4 КоАП РФ, присущи те же существенные черты, которые выделяются учеными, как характерные для судебной экспертизы по уголовному делу. Если такая экспертиза проведена в стадии возбуждения уголовного дела на законных основаниях с соблюдением установленной административно-процессуальной процедуры, совпадающей в своих основных чертах с уголовно-процессуальной процедурой, и надежно обеспечивающей права лиц, которых она касается, разумные препятствия для использования ее результатов в доказывании по уголовному делу в качестве именно заключения эксперта отсутствуют. При таком положении напрашивается вывод, что заключение административной экспертизы может использоваться в доказывании по уголовному делу в не преобразованном виде, что исключит необходимость проведения, повторной по сути судебной экспертизы, т.е. "легетимизации" доказательственных результатов применения административной процедуры.
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