

*На правах рукописи*



003172157

**Федоров Валерий Викторович**

**МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
РАЗВИТИЯ РОССИИ В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ  
РЫНОЧНОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность 23 00 02 — Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Москва - 2008

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Федоров В. В." (Fedorov V. V.).

Работа выполнена на кафедре философии и политологии Академии труда и социальных отношений

**Научный руководитель:**

доктор политических наук, профессор **Барис Виктор Владимирович**

**Официальные оппоненты:**

доктор экономических наук, профессор **Рудык Эмиль Николаевич**

кандидат политических наук **Шарипов Ринат Абдулберович**

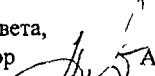
**Ведущая организация:**

**Российский университет дружбы народов**

Защита состоится 27 мая 2008 г в 16 00 на заседании диссертационного совета Д 602 001 01 при Академии труда и социальных отношений по адресу 119454, Москва, ул Лобачевского, 90, ауд 222

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки Академии труда и социальных отношений

Автореферат разослан 24 апреля 2008 г

Ученый секретарь диссертационного совета,  
доктор социологических наук, профессор  
  
A A Деревянченко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования** Проблемы государственно-политического регулирования экономического развития общества относятся к числу наиболее обсуждаемых как в мировой<sup>1</sup>, так и в отечественной<sup>2</sup> литературе Особую остроту столкновениям различных точек зрения на этот предмет придает и специфика процессов развития общества на нынешнем историческом этапе, отражаемая сегодня, прежде всего в понятии глобализации мирового развития При этом между теоретическими доктринаами и геополитическими реалиями на мировой арене в настоящее время нередко отмечается явно выраженное противоречие «Мы наблюдаем, — отмечает в этой связи Президент России В В Путин, — как, прикрываясь высокими лозунгами свободы, открытого общества, подчас уничтожается суверенитет стран и целых регионов Как под громкую риторику о свободе торговли и инвестиций в самых развитых странах усиливается политика протекционизма Разворачивается и ожесточенная борьба за ресурсы И во многих конфликтах, внешнеполитических акциях, дипломатических демаршах «пахнет» газом и нефтью»<sup>3</sup>

Следует отметить также и то, что в настоящее время не достигнуто и теоретическое согласие в самом понимании того, что представляет собой экономическое развитие общества Что касается отечественной научной мысли, то в ней на смену марксистскому пониманию этого процесса пришли, с одной сто-

---

<sup>1</sup> См , напр Новая постиндустриальная волна на Западе Антология / под ред В Л Иноземцева - М 1999

<sup>2</sup> См Валовой, Д В От Сталина и Рузвельта до Путина и Буша / В Д Валовой - М 2007 Иноземцев, В Л За пределами экономического общества / В Л Иноземцев- М , 1998, Сурков, В Ю Национализация будущего/ В Ю Сурков // Эксперт -2006 - № 43(537), Экономическая теория на пороге XXI века - СПб , 1996 и др

<sup>3</sup> Путин, В В Выступление на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года», 8 февраля 2008 года // Официальный сайт Президента РФ <http://www.kremlin.ru/text/appears/2008/02/159528.shtml>

роны, различного рода цивилизационные концепции<sup>1</sup>, в которых понятию социально-экономического развития общества уделяется второстепенное внимание, а с другой — разнообразные футурологические теории «постиндустриального общества»<sup>2</sup>, «технотронного общества»<sup>3</sup>, «общества третьей волны»<sup>4</sup>, «информационного общества»<sup>5</sup>, «постэкономического общества»<sup>6</sup> и т д , в которых повышенное внимание уделяется не традиционным категориям общественного развития, а достаточно неопределенному понятию общества услуг По мнению большинства современных футурологов, в истории развития общества можно выделить три сменяющих друг друга типа общества 1) *аграрное* (традиционное, доиндустриальное), в котором господствует *сельское хозяйство*, 2) *индустриальное*, в котором ведущая роль переходит к обрабатывающей промышленности, и 3) *постиндустриальное* («технотронное», «сервисное» и т п ), в котором на первый план выходит *сфера услуг*, а среди услуг ведущее место занимает обработка информации, создание, распространение и применение знаний, прежде всего научных

<sup>1</sup> См напр Ирхин, Ю В Сравнительный анализ политических культур России и США ценности и толерантность // Четвертый Международный философский симпозиум «Диалог цивилизаций Восток-Запад» - М , 2000

<sup>2</sup> Riesman D Leisure and Work in Post-Industrial Society // Mass Leisure / Eds E Lanqbee, R Myerson - Glencoe (Ill ), 1958, Bell, D The Year 2000 — the Trajectory of an Idea // Toward the Year 2000 Work in Progress / Ed by D Bell - Boston, 1968, Bell, D The Coming of Post-Industrial Society A Venture in Social Forecasting - N Y , 1973

<sup>3</sup> Brzezinski Zb Between Two Ages America's Role in the Technetronic Era - N Y , 1970

<sup>4</sup> Toffler, A The Third Wave - N Y , 1980 (русский перевод Тоффлер, Э Третья волна /Э Тоффлер - М ACT, 1999)

<sup>5</sup> См Porat, M Rubin, M The Information Economy Development and Measurement Wash , 1978, Masuda Y The Information Society as Post-Industrial Society - Wash , 1981, Stonier, T The Wealth of Information - L , 1983, Katz, R L The Information Society An International Perspective N Y , 1988, Dordick, H S , Wang, G The Information Society A Retrospective View - Newbury Park-L , 1993 и др

<sup>6</sup> Иноземцев, В Л За пределами экономического общества /В Л Иноземцев - М , 1998, Иноземцев, В Л Перспективы постиндустриальной теории в меняющемся мире /В Л Иноземцев // Новая постиндустриальная волна на Западе Антология - М Academia, 1990

Хотя отмечаемая в этих концепциях тенденция развития общества в целом и не вызывает сомнений, однако слишком расплывчатое и неопределенное понимание того, что скрывается за термином «услуги», способно приводить как к теоретическим, так и к практическим ошибкам и неадекватным решениям. Достаточно отметить в этой связи, что по доле услуг в ВВП, например, Боливия в 1988 году не слишком отставала от США (соответственно 49 и 54%), а, например, Мексика даже и превосходила по этому показателю своего северного соседа (56%)<sup>1</sup>. Дело, очевидно, не столько в услугах самих по себе, сколько в том, *какого рода* услуги развиваются в рамках тех или иных национальных хозяйств

Не является адекватным подходом к пониманию социально-экономического развития общества и доминирующий в настоящее время в научном и практическом сознании (в том числе и в классификациях ООН и Всемирного банка) показатель уровня *национального дохода на душу населения* (как и широко используемый статус международного кредитора или должника). Так, например, США, как известно, являются сегодня крупнейшим мировым *должником*, при этом некоторые нефтедобывающие страны Персидского залива, являясь к тому же и чистыми *кредиторами* США, равняются с ними или даже превосходят их и по уровню дохода на душу населения. Тем не менее последние относятся все еще к *развивающимся* странам (хотя их и выделяют при этом в особую группу), а США — к наиболее развитым. Очевидно, критерии социально-экономического развития общества лежат гораздо глубже и этих поверхностных его проявлений. Поэтому ни уровень дохода на душу населения, ни статус международного кредитора, ни даже экономический рост (как и высокие темпы роста ВВП) не могут приниматься за адекватные показатели экономического развития общества.

<sup>1</sup> Камерон, Р Краткая экономическая история мира От палеолита до наших дней / Р Камерон - М , 2001 - с 16-17

В то же время решение отмеченных выше принципиальных теоретических проблем, связанных с пониманием характера и причин развития общества, имеют не только академическое, но и большое практическое и политическое значение. Ведь именно руководствуясь этим пониманием причин и характера развития, политики осуществляют сегодня управление вверенными им экономиками (национальными хозяйствами) своих стран «Идеи экономистов и политических мыслителей, — отмечал в свое время Дж. М. Кейнс, — и когда они правы, и когда ошибаются, — имеют гораздо большее значение, чем принято думать. В действительности только они и правят миром. Люди практики, которые считают себя совершенно не подверженными интеллектуальным влияниям, обычно являются рабами какого-нибудь экономиста прошлого»<sup>1</sup>.

В справедливости этого замечания выдающегося экономиста нам пришлось убедиться совсем недавно и на собственном опыте. Реформаторы 1990-х годов, вдохновляемые идеями и рецептами входившей тогда в моду политico-экономической доктрины монетаристов, отвергавших «устаревшее», по их мнению, кейнсианство, предложили «самый современный курс» национального развития России и сами встали к штурвалу российской экономики. Официальные результаты следования их курсом Президент России В. В. Путин подвел недавно в следующих словах: «Хотел бы подробнее остановиться на том, каким было состояние страны во второй половине 1999-го и начале 2000-го годов. Армия была фактически деморализована и не боеготовая. Денежное道въльствие военнослужащих было откровенно нищенским, да и оно выплачивалось несвоевременно. Техника стремительно устаревала. Предприятия оборонно-промышленного комплекса задыхались в долгах, теряли кадры и производственную базу. Сама Россия представляла из себя «лоскутную» территорию. Государственная власть была малоэффективна. Значительная часть экономи-

---

<sup>1</sup> Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс // Антология экономической классики. В 2 т. Т. 2 - М., 1993 - с. 432

ки конголировалась олигархическими или откровенно криминальными структурами В глубочайшем кризисе оказалось сельское хозяйство Финансы страны были опустошены и практически полностью зависели от внешних займствований И это в конечном счете привело к дефолту 1998 года, который обернулся разорением многих предприятий, ростом бедности и безработицы Инфляция съедала и без того невысокие доходы граждан России В 1999 году она составляла 36,5 % На начало 1999 года пришелся и пик задолженностей по заработным платам, пенсиям и пособиям (некоторые пособия не выплачивались совсем) На предприятиях задержки с выплатами зарплат достигали двух лет По отношению к 1991-му году реальные доходы граждан составляли лишь 40 %, пенсии — и того меньше В результате почти треть населения имела доходы ниже прожиточного минимума Тяжелое состояние дел в экономике и социальной сфере и, конечно, потеря многих ценностных ориентиров нанесли психологический удар обществу, усилили социальные болезни, коррупцию, преступность Обострился и демографический кризис Рождаемость падала, смертность росла Богатая Россия превратилась в страну бедных людей»<sup>1</sup>

Таким образом, избранная тема исследования обладает не только высокой научно-теоретической актуальностью, но и носит злободневный научно-практический и политический характер От ее успешной разработки во многом зависит успех в формировании и проведении нового государственного курса социально-экономического развития России, соответствующего подлинным интересам страны и реалиям XXI века

**Степень научной разработанности проблемы.** Начало систематическим исследованиям проблем развития общества было положено на Западе со-

<sup>1</sup> Путин В В Выступление на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года», 8 февраля 2008 года // Официальный сайт Президента РФ <http://www.kremlin.ru/text/appears/2008/02/159528.shtml>

циально-философскими трудами Дж Локка<sup>1</sup> (1632-1704), А Фергюсона<sup>2</sup> (1723-1816), К А Сен-Симона<sup>3</sup> (1760-1825) и Г Гегеля<sup>4</sup> (1770-1831) Политико-экономическая теория развития была впервые представлена А Смитом<sup>5</sup> (1723-1790), которому противопоставил свою теорию развития производительных сил общества немецкий экономист Ф Лист<sup>6</sup> (1789-1846) Несомненный вклад в теорию общественного развития принадлежит и Т Р Мальтусу<sup>7</sup> (1766-1834) Развитие идей Ф Листа было продолжено затем в работах основоположников немецкой исторической школы — Б Гильдебранда<sup>8</sup>, В Рошера, К Книса, и Г Шмидлера, К Бюхера и др Позитивистские варианты концепции общественного развития представлены в трудах О Конта<sup>9</sup> (1798-1857) и Г Спенсера<sup>10</sup> (1820-1903) Значительный вклад в теорию развития общества был внесен и основоположниками исторического материализма — К Марксом, Ф Энгельсом и В И Лениным, признававшими именно экономическое развитие общества основой всего общественного прогресса Оригинальный подход к развитию общества представлен в работах М Вебера<sup>11</sup> Определенный вклад в теорию экономического развития общества внес и английский экономист Дж М

<sup>1</sup> См Локк Дж Два трактата о правлении // Антология мировой политической мысли Т 1 - М, 1997

<sup>2</sup> См Фергюсон, А Опыт истории гражданского общества / пер с англ И И Мюрберг , под ред М А Абрамова - М, 2000

<sup>3</sup> Изложение его концепции см в Туган-Барановский М И К лучшему будущему Сборник социально-философских произведений М, 1996

<sup>4</sup> См Гегель Г В Ф Философия права - М, 1990

<sup>5</sup> См Смит А Богатство народов // Антология экономической классики В 2 т Т 1 - М, 1993

<sup>6</sup> См Лист Ф Национальная система политической экономии - М, 2006

<sup>7</sup> Мальтус Т Р Опыт о законе народонаселения // Антология экономической классики В 2 т Т 2 - М 1993

<sup>8</sup> См напр Гильдебранд Б Политическая экономия настоящего и будущего - СПб , 1860

<sup>9</sup> См Арон, Р Этапы развития социологической мысли - М , 1992

<sup>10</sup> См Спенсер, Г Синтетическая философия – Киев, 1997

<sup>11</sup> См Вебер М Протестантская этика и дух капитализма // Избранные произведения - М , 1990

## Кейнс<sup>1</sup>

После появления в середине XX века знаменитой работы К Кларка (1905-1989) «Условия экономического прогресса» (1940, 1947, 1957) в западной литературе возникло целое научное направление, получившее название футурологии, в которой наиболее значимые работы по теории развития общества принадлежат Р Арону, Д Беллу, Р Катцу, Й Масуде, М Порату, Т Стоуньеzu, Э Тоффлеру<sup>2</sup> и др ученым Особый вклад в теорию общественного развития внес Й Шумпетер<sup>3</sup>

В российской литературе начала XX века следует упомянуть прежде всего работы Н И Бухарина, Н Д Кондратьева, П А Сорокина, М И Туган-Барановского, А В Чаянова<sup>4</sup> и других ученых

В современной российской литературе общие теоретико-методологические проблемы общественного развития и проблемы государственно-политического регулирования развития исследуются в работах В В Бариса, В И Видяпина, К С Гаджиева, И Н Гомерова, Г П Журавлевой, А А Зиновьевы, В В Ильина, В Л Иноземцева, Ю В Ирхина, М Н Марченко, Ю М Резника, Ю И Семенова<sup>5</sup> и других ученых

<sup>1</sup> Кейнс, Дж М Общая теория занятости, процента и денег // Антология экономической классики В 2 т Т 2 - М , 1993

<sup>2</sup> См Арон, Р Этапы развития социологической мысли - М , 1992, Bell, D The Coming of Postindustrial Society A Venture to Social Forecasting - N Y , 1973 Белл,Д Постиндустриальное общество // Америка -1977 - № 9, Masuda, Y The Information Society as Post-Industrial Society - Wash , 1981, Porat M Rubin, M The Information Economy Development and Measurement - Wash 1978, Stomier, T The Wealth of Information - L , 1983, Тоффлер, Э Третья волна - М , 1999 и др

<sup>3</sup> См Шумпетер, Й Теория экономического развития - М , 1982, Шумпетер, Й Капитализм, социализм и демократия - М , 1995

<sup>4</sup> См напр История политической экономии социализма - Л , 1983, Кондратьев, Н Д Проблемы экономической динамики - М , 1989, Сорокин, П А Человек Общество Цивилизация М , 1992 Туган-Барановский, М И К лучшему будущему - М , 1996, Чаянов, А В Избранные произведения - М , 1989 и др

<sup>5</sup> См Барис, В В Геополитические контуры России М , 2002, Гаджиев К С Концепция гражданского общества идеальные истоки и основные вехи формирования // Вопросы филосо-

Эволюционные закономерности общественного развития, а так же, историческое развитие концепций общественного развития исследуются в работах Т А Алексеевой, И С Березина, М З Бора, В П Будановой, Л С Васильева, В В Дроздова, А А Игнатенко, В Л Иноземцева, Р Ф Итса, В Кабо, Е М Майбурада, Т Н Мальковой, Л В Милова, С А Нефедова, Л И Семеновой, Ю И Семенова, З М Черниловского и других ученых<sup>1</sup>

Развитие социально-экономической и политico-экономической структуры современного рыночного общества исследуется в работах Г К Ашина, Е И Башкировой, В В Витюка, О В Гаман-Голутвиной, З Т Голенковой, Ю В Гридчина, Т Ф Ермоленко, В Л Иноземцева, С Г Кара-Мурзы, С А Кравчен-

фии - 1991 - № 7 Гомеров, И Н Государство и государственная власть предпосылки, особенности структура - М , 2002, Зиновьев, А А Идеология партии будущего - М , 2003, Ильин В В Философия истории - М , 2003, Иноземцев, В Л За пределами экономического общества - М 1998, Ирхин, Ю В Цивилизационные доминанты российского общества культурные и политические ориентиры // Вестник Российской университета дружбы народов Сер Философия - 2000 - № 1, Марченко, М Н Проблемы теории государства и права - М , 2006 Новая постиндустриальная волна на Западе Антология / под ред В Л Иноземцева - М , 1999, Резник, Ю М Гражданское общество как феномен цивилизации Теоретико-методологические аспекты исследования - М Союз, 1998, Семенов, Ю И Философия истории (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней) - М 2003. Экономическая теория (политэкономия) учебник / под общей ред акад В И Видялина акад Г П Журавлевой - М , 1997 и др

<sup>1</sup> См напр Алексеева, Т А Современные политические теории - М , 2000, Березин, И С Краткая история экономического развития - М , 1998, Бор, М З История мировой экономики - М 1998, Васильев, Л С История Востока В 2 т Т 1 - М , 1994, Древние цивилизации / под ред В П Будановой - М 2005, Дроздов, В В Франсуа Кенэ - М , 1988, Игнатенко, А А Ибн-Хальдун - М 1980, Кабо, В Первобытная доземледельческая община - М , 1986, Майбурад Е М Введение в историю экономической мысли От пророков до профессоров - М , 1996 Малькова, Т Н Древняя бухгалтерия какой она была? - М , 1995, Милов, Л В Великорусский палаты и особенности российского исторического процесса - М РОСПЭН, 1998, Нефедов С А Лекции по экономической истории / <http://www.gumer.info/authors.php?name=%CD%E5%F4%E5%E4%EE%E2+%D1>. Новая постиндустриальная волна на Западе Антология / под ред В Л Иноземцева - М , 1999, Семенова, Л И Из истории фатимидского Египта - М 1974, Семенов, Ю И Введение во всемирную историю Выпуск 2 История первобытного общества учебное пособие / МФТИ - М , 1999, Семенов, Ю И Социально-экономический строй Древнего Востока современное состояние проблемы // Народы Азии и Африки - 1988 - № 2 , Черниловский, З М Всеобщая история государства и права - М , 2001 и др

ко, ЭД Лозанского, ЕБ Мезенцевой, ВВ Радаева, ЛМ Романенко, ОИ Шкаратана, ВГ Черных<sup>1</sup> и других авторов

Актуальные проблемы общественно-экономического развития современного российского рыночного общества и проблемы государственного регулирования этого развития исследуются в работах ВВ Бариса, ДВ Валового, ЕТ Гайдара, ВЛ Иноземцева, АП Кочеткова, ВА Литвинова, СМ Меньшикова, ТА Нефедовой, Д Орешкина, АП Паршева, ИА Пенькова, ВВ Проваторова, СМ Рогова, ИЮ Смирнова, ВЮ Суркова, РИ Хасбулатова, МЗ Юрьевы, ЕГ Ясина<sup>2</sup> и других ученых

<sup>1</sup> См., напр Ашин, ГК, Лозанский, ЭД, Кравченко, СА Социология политики: сравнительный анализ российских и американских политических реалий - М , 2001, Башкирова, ЕИ Трансформация ценностей российского общества // Полис - 2000 - № 6, Гаман-Голутвина, ОВ Определение основных понятий элитологии // Полис - 2000 - № 3 Голенковая, ЗТ Витюк, ВВ , Гридчин, ЮВ , Черных, АИ , Романенко, ЛМ Становление гражданского общества и социальная стратификация // Социологические исследования - 1995 - № 5, Ермоленко, ТФ Патерналистские традиции российской политической культуры // Власть - 2001 - № 1, Иноземцев, ВЛ Социальное неравенство как проблема становления постэкономического общества // Полис - 1999 - № 5, Кара-Мурза, СГ Евроцентризм Скрытая идеология перестройки - М , 1998, Мезенцева, ЕБ Трудовое право в современном российском контексте // Права женщин в России исследование реальной практики их соблюдения и массового сознания Т I - М , 1998, Радаев, ВВ , Шкаратана, ОИ Социальная стратификация - М Наука, 1995 и др

<sup>2</sup> См напр Барис, ВВ Геополитические контуры России - М , 2002, Валовой ДВ От Сталина и Рузвелта до Путина и Буша - М , 2007, Гайдар, ЕТ Гибель империи Уроки для современной России - М Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006, Иноzemцев, ВЛ Перспективы постиндустриальной теории в меняющемся мире // Новая постиндустриальная волна на Западе Антология - М Academia, 1990, Кочетков, АП Россия на пороге XXI века - М , 1998, Литвинов, ВА Правда о вкусной и здоровой пище показатели потребления в России за 100 лет // Человек - 2006 - № 2, Меньшиков, СМ Новая экономика Основы экономических знаний - М , 1999, Нефедова, ТА , Пэллот, Дж Неизвестное сельское хозяйство, или зачем нужна корова? // Отечественные записки - 2007 - № 3, Орешкин, Д Антинародный климат // Большая политика - 2006, Паршев АП Почему Россия не Америка -М , 2001, Пеньков, ИА Об актуальных проблемах развития военно-промышленного комплекса России // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ - 2005 - № 09 (261), Проваторов, ВВ Трансформация земельного фонда России за последние 10 лет - М , 2001 // <http://georpub.narod.ru/student/pravotorov/author.htm>, Рогов, СМ Выступление в обсуждении доклада Макарова ВЛ «Экономика знаний уроки для России» // Вестник РАН - 2003 - Т 73 - № 5, Смирнов, ИЮ А чем Россия не Нигерия? - М , 2006, Сурков ВЮ Национализация будущего // Эксперт - 2006 - № 43(537), Хасбулатов РИ Мировая

Таким образом, теоретические и актуальные практические проблемы общественного развития и механизмы государственного управления развитием, в том числе применительно и к современному российскому обществу, исследуются в настоящее время достаточно широко и разносторонне. При этом следует все же отметить недостаточную системную, методологическую согласованность различных направлений исследования. В целом признаваемая большинством ученых фундаментальная роль экономического развития общества в то же время не принимается в качестве основного методологического принципа. Причиной этому служит, на наш взгляд, с одной стороны, значительная дискредитация концепции исторического материализма, внедрившейся в недалеком прошлом у нас административными методами, а с другой стороны, и слишком узкое понимание социально-экономического развития (чаще и практическое отсутствие такового) в пришедшей ей на смену современной западной экономической теории («экономикс»), слишком рафинированные и математизированные методы и принципы которой оказываются сегодня практически бесполезными для политологов, социологов и других представителей теоретического обществознания.

**Объектом** исследования является государственно-политическое регулирование российским обществом, рассматриваемым как развивающаяся социально-экономическая и общественно-политическая система.

**Предметом** исследования являются механизмы государственно-политического регулирования социально-экономического развития России в условиях становления рыночного общества.

**Цель** настоящего исследования состояла в том, чтобы на основе теоретического развития и разработки системного понимания национального эко-

номического развития российского общества выяснить роль и механизмы государственно-политического регулирования и управления этим развитием

Достижение этой цели потребовало решения следующих исследовательских задач

1 Осуществить теоретико-методологический анализ и определить практические механизмы государственно-политического регулирования производства и занятости в условиях натурального хозяйства

2 Исследовать основные исторические этапы хозяйственного развития общества на дорыночной (натуральной) его стадии Выделить основные типы таких обществ и определить основные направления их эволюции во взаимодействии с государством

3 Сформулировать на этой основе понятие рыночного общества, исследовать основные этапы и причины его становления и развития, локализовать исторический переход к такому типа общества в историческом пространстве и времени

4 Проанализировать общую государственно-экономическую структуру рыночного общества в его современной, развитой форме Установить общий характер отношений между его секторами и выяснить роль государственного сектора в управлении функционированием и развитием такого общества

5 Исследовать внутреннюю структуру производственного сектора современного рыночного общества и сформулировать на этой основе критерии оценки характера и уровня экономического развития общества Определить механизмы государственного регулирования экономического развития рыночного общества

6 Определить государственно-экономическую специфику российского общества и основные механизмы государственно-политического регулирования социально-экономического развития современного российского рыночного общества Оценить с этой точки зрения происходящие в настоящее время из-

менения государственной политики в области управления экономическим развитием России и предложить общие ориентиры и критерии ее эффективности

**Методологическая и эмпирическая база исследования.** В процессе исследования использовались как общенакальные и социально-философские методы (эволюционно-исторический, системный), так и методы собственно политологические и политико-экономические (теория политических систем, структурно-функциональный анализ, теория экономического развития, сравнительный политико-экономический анализ) На конкретно-теоретическом уровне методологическую и эмпирическую базу исследования составили отмеченные выше труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные истории и теории политико-экономического развития общества, а также данные официальной и неофициальной статистики

**Научная новизна исследования и выводов**, к которым пришел автор, заключается в следующем

1 Предложен авторский подход к анализу процессов социально-экономического развития общества и механизмов государственно-политического регулирования этими процессами, основанный на понятии общества как определенного целостного сверхбольшого и сложного хозяйства

2 Конкретизирована специфика древневосточных («азиатских») и античных национальных хозяйств Сформулировано содержание понятия (сложного) национального хозяйства, состоящего из элементарных (частных) хозяйств в политическом пространстве

3 Уточнены понятия «рыночное хозяйство» и «рыночное общество» Показаны и причины теоретических недоразумений, возникающих в результате смешивания различных смыслов этих терминов

4 Определена общая государственно-экономическая структура рыночного общества На основе авторского представления о строении производственного сектора национальной экономики сформулированы системные критерии

оценки специфики отдельного национального хозяйства и критерии оценки характера и уровня экономического развития общества

5 Сформулирован критерий оценки государственной политики по управлению социально-экономическим развитием российского рыночного общества, с определением специфики его трансформации в результате реформ 90-х годов

#### **Основные положения, выносимые на защиту**

1 Развитие экономической науки после А Маршалла способствовало широкому внедрению в нее математических методов, что привело к утрате достаточной четкости в определении основного предмета этой науки — общественного хозяйства. Современная математизированная экономическая теория — «экономикс», стремительно вытесняющая в настоящее время из общественного сознания и преподавания понятия прежней политической экономии, не обеспечивает адекватного понимания и методологии анализа многих социально-исторических и политико-экономических явлений и процессов, в том числе и феномена экономического развития общества. Поэтому основные понятия современной науки «экономикс» практически бесполезны с политологической точки зрения и мало способствуют пониманию роли государства в регулировании процессов экономического развития общества

2 Понятие хозяйства является, по мнению автора, самым фундаментальным понятием экономической (и во многом политической) науки. Автор определяет его как совокупность людей (не вещей!), *совместно владеющих, пользующихся и распоряжающихся определенной территорией со всем, что на ней находится, и вообще — любым движимым и недвижимым имуществом*. Понятие хозяйства, таким образом, совпадает с понятием самого общества, только акцент в нем делается на отношениях людей, возникающих в процессе совместного управления ими материальными средствами и процессами их жизнеобеспечения. Заостряя этот вопрос, автор считает возможным утверждать, что общество состоит не из людей, — оно состоит из *хозяйств* и так называемой

элементарной ячейкой (современного) общества (или его «клеточкой») является не семья сама по себе, а (семейное или частное) хозяйство. Хозяйство, таким образом, является как элементарной *клеточкой* любого человеческого общества, так и его *экономической формой* в целом, и поэтому любой экономический (а во многом и политологический) анализ должен начинаться и завершаться изучением жизнедеятельности хозяйства.

3 Историческая эволюция общества начинается с первоначальных простых (элементарных) хозяйств охотников-собирателей, движется затем в направлении образования из них сложных *народных* («национальных») хозяйств. С этой точки зрения, в древнем обществе шли одновременно два *разнонаправленных* процесса его развития 1) обособление *внутри* первобытного хозяйства отдельных частных *хозяйств-семей*, представлявших собой группы ближайших родственников, и 2) одновременное *размножение* численно разраставшихся первобытных коллектипов, *связанных* между собой их общим происхождением из первичного коллектива-предка. Последний процесс был процессом образования *родов* и (впоследствии) *племен*. Затем появились сложные *народные* хозяйства, управляемые из единого хозяйственно-политического центра. Поэтому, резюмируя процесс исторической эволюции первобытного общества, автор кратко определяет его как процесс превращения первичного мелкого простого хозяйства в хозяйство большое и сложное, элементарной клеточкой которого (не везде) оказывается частное (семейное) хозяйство, завершенным целым которого является государственное (народное) хозяйство в целом, а «средними» дифференциациями которого являются хозяйства *местные* — общинные, родовые и т.д. При этом народные хозяйства, возникающие в ходе указанной эволюции первобытного общества, делятся на два основных, резко отличных друг от друга *типа* — древневосточное, или *азиатское* (преобладающее в человеческой истории) и  *античное* (характерное лишь для народов Средиземноморья, и в основном — для древних греков и римлян).

4 Таким образом, если азиатские народные хозяйства эволюционируют от полного доминирования в них государственного хозяйства к последующему расширению в них доли и значения частных хозяйств, то античные народные хозяйства, наоборот, — от полного доминирования в них частных хозяйств к последующему неуклонному расширению в них доли и значения хозяйств государственных. Поэтому все современные развитые и западные, и восточные государства представляют собой некоторое (по-разному сбалансированное) сложное единство крупных государственных хозяйств и множество более мелких частных хозяйств.

5 Следует различать рынок как способ управления сложным хозяйством (в этом смысле он противостоит государственному управлению им) и как соответствующую структуру сложного хозяйства (в этом отношении имеет решающее значение *пропорция* в нем рыночных и нерыночных элементарных хозяйств)

Рыночное общество является сбалансированным (или балансируется) только во всей совокупности составляющих его элементарных хозяйств, которые сами по себе предельно разбалансированы

6 Для возникновения и развития общественного разделения труда и торговли между различными специализированными хозяйствами необходимо об разование в первоначальных натуральных хозяйствах некоторого излишка производимой ими продукции. Он может возникать посредством исторического роста производительности земли, капиталов и труда, обгоняющего рост населения и уровень его потребления. Однако основным способом получения излишков для торговли был второй путь — путь ограничения уровня потребления основной массы сельского населения, сведение его к уровню физиологического минимума (или около того). Иначе говоря, не рост мощности и производительности производительных сил, а экономия на потреблении основной массы населения была основным способом развития ремесел и торговли, то есть ос-

новным путем к рыночному обществу в античности и Средневековье И только начиная примерно с конца XVIII в — начала XIX в путь ограничения потребления основной массы аграрного общества перестает быть основным путем развития несельскохозяйственных отраслей, и основным путем развития (преимущественно в Западной Европе) становится путь повышения производительности земли, капиталов и труда

7 Для определения уровня и критериев экономического развития общества решающее значение имеет структура его производительного сектора (отличного от сектора посреднического, составляющего лишь рыночную инфраструктуру общества) В структуре производительного сектора экономики необходимо четко различать, с одной стороны, отрасли, базирующиеся на биологических технологиях, а с другой стороны, отрасли, базирующиеся на инженерно-физических технологиях, связанных с добычей и переработкой *неживой* материи В основе всех биотехнологических отраслей лежит главным образом сельское хозяйство В основе инженерно-технических отраслей (или *индустрии*) лежит добывающая промышленность

С учетом исторической последовательности развития соответствующих видов и сфер производства можно утверждать, что национальная экономика является развитой тем более, чем в большей степени в ней развиты, с одной стороны, сферы промышленности и строительства (индустрия), а с другой — *высокотехнологичные* отрасли, производящие именно конечную сложную готовую продукцию, а не сырье или полуфабрикаты Более того, именно *изобретение* новых конечных продуктов, получаемых из использования того же самого сырья и полуфабрикатов, и составляет *главную суть* самого (производительного) экономического развития общества Именно способность к производству того, что другие производить не могут, и отличает *развитые* страны от *неразвитых* (или недоразвитых) Следует подчеркнуть при этом, что речь идет именно о *производстве*, а не об использовании или потреблении Неразвитые

страны тоже могут использовать продукцию развитых стран, не становясь от этого более развитыми, так как производить ее сами они не могут При этом наибольшим экономическим превосходством в мире обладают сегодня те национальные хозяйства, готовая *конечная высокотехнологичная* продукция которых на мировом рынке пользуется наивысшим спросом

8 Ахиллесовой пятой российского национального хозяйства и основным тормозом его экономического развития во все времена было и остается его *сельское хозяйство* Реальная производительность земли в России в настоящее время не обеспечивает существования (даже по физиологическому минимуму) около 40-44 млн населения нашей страны В этом отношении Россию на данный момент следует признать *аграрно - перенаселенной* страной (или *земленедостаточной*, что зависит только от точки зрения) В условиях, когда реальная продовольственная производительность российской земли не способна обеспечить пропитание почти трети нашего населения, Россия просто *вынуждена* систематически закупать недостающую часть продовольствия на мировом рынке, для чего ей *необходимо*, в свою очередь, поставлять на этот рынок *непродовольственные товары (или услуги)*

Экономические реформы 1990-х годов не только не решили этой основной российской проблемы, но еще и усугубили ее При этом не менее негативные последствия стихийного перехода к рынку, осуществленного в 1980-1990-х годах, выразились в том, что в России произошло резкое снижение уровня *индустриализации* ее экономики и разрушение ее «верхних, высокотехнологичных этажей» Последнее следует квалифицировать как откат страны в ее экономическом развитии на несколько десятилетий назад

9 Единственным выходом из сложившегося положения может быть только повышение *государственно-политического* регулирования социально-экономического развития российского национального хозяйства При этом, однако, должны быть четко осознаны как *причины* описанной экономической де-

градации нашего национального хозяйства, так и общая стратегия (главные цели и средства) государственного управления экономическим развитием России. Основной причиной разрушений в российском национальном хозяйстве стало необоснованное и неподготовленное открытие его для внешнеэкономических воздействий. Советская экономика функционировала в относительной изоляции (автаркии) от экономики мировой и потому была не готовой к конкуренции с открытыми высокоразвитыми мировыми экономиками — она не обладала для этого ни соответствующим качеством ее конечной продукции, ни соответствующими институциональными механизмами и навыками ее руководителей.

Из понимания этой, главной причины деградации российского национального хозяйства следуют и основные выводы для государства относительно стратегии управления восстановлением и развитием российской промышленности (и сельского хозяйства). Поскольку российской промышленности приходится конкурировать теперь на открытом мировом рынке со странами, чья основная экономическая мощь заключается в обладании технологиями производства сложной научноемкой конечной продукции, то и восстановление российской индустрии может и должно происходить только на основе инноваций в области производства только конечной продукции. При этом России следует всемерно ограничивать негативные воздействия иностранной сельскохозяйственной продукции, ввозимой по импорту, и развивать свое сельское хозяйство государственными методами *вопреки* его рыночной неконкурентоспособности на мировом рынке. Только в последние годы в нашей стране наметились позитивные изменения в этих направлениях, оптимизация которых возможна в ходе реализации государственно-политических стратегий развития России до 2020 года.

**Апробация работы** Работа была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры философии и политологии Академии труда и социаль-

ных отношений. Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в научных публикациях автора, а также в выступлениях на общеакадемических и международных конференциях в 2006-2007 годах.

**Практическое значение работы** заключается в том, что ее положения, материалы и выводы могут быть использованы в преподавании политологических, социально-политических и политico-экономических дисциплин, а также при разработке социально-экономических *программ и нормативных документов*, регулирующих процессы развития современного российского общества.

**Структура диссертации** Работа состоит из введения, трех глав, включающих двенадцать параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во Введении** обосновывается актуальность избранной темы, определяются цель и задачи исследования, раскрываются научная новизна и практическая значимость диссертационной работы

**Первая глава** «*Теоретические основания и праксеологические механизмы государственно-политического регулирования производства и занятости в условиях натурального хозяйства*» решает общие теоретико-методологические задачи. В ее первом параграфе «*Общее понимание феномена хозяйства во взаимодействии с обществом и государством*» исследуется основное для концепции автора понятие, служащее ему методологическим ориентиром для всего дальнейшего исследования. Формулируется понятие хозяйства как особой формы существования общества.

Во втором параграфе «*Первобытно-общинное (простое) хозяйство: теория и практика*» вводится понятие простого и сложного хозяйства, и эволюция первобытного общества рассматривается как переход от простых элементарных хозяйств к хозяйствам большим и сложным (народно-государственным).

В третьем параграфе «*Древневосточное («азиатское») натуральное сложное хозяйство: его генезис и эволюция в политическом пространстве*» исследуется специфика экономических общественных структур древних азиатских обществ и их отличие от античных. Как показывает автор, это отличие заключается в размерах и роли их государственного сектора. Эволюция древних азиатских обществ идет в направлении ослабления роли государственного сектора, выражющегося во все большей *приватизации* национальной собственности.

В четвертом параграфе «*Этапы становления и функционирования античной формы сложного хозяйства в государственно-политическом контексте*»

*сте» исследуется экономическая структура существовавшего античного общества. Показывается, что его эволюция идет, наоборот, в направлении возрастания в нем роли и масштабов его государственного сектора (хозяйства). Делается общий вывод о том, что первоначальный этап экономического развития общества характеризуется не tanto процессами общественного разделения труда (заторможенными в рамках *натурального общественного хозяйства*), сколько процессами дифференциации государственного и частных хозяйств. Результатом этого развития является появление *смешанных экономик*, в которых государственный и частный сектора по-разному сбалансированы.*

**Вторая глава «Государственно-политические механизмы регулирования и актуализации рыночного хозяйства на Западе и в России»** посвящена исследованию становления и развития современного рыночного общества.

**В ее первом параграфе «Определение специфики рыночного хозяйства и государственно-политическая сфера»** прежде всего отмечается неудовлетворительность распространенных определений рыночного и натурального хозяйства, в которых, как подчеркивает автор, не различаются элементарные и сложные хозяйства. Кроме того, исследуются два различных макроэкономических смысла понятия рыночности общества и определяется исторический период перехода конкретных обществ Западной Европы, Америки и России к рыночной форме их функционирования и развития.

**Во втором параграфе «Структура и элементы элементарных рыночных хозяйств»** автор исследует необходимые условия образования элементарных рыночных хозяйств как хозяйств недостаточных или избыточных (разбалансированных) по одному какому-либо основному фактору производства (земля, капитал вещественный или денежный, труд и продукт) и выделяет пять основных типов таких хозяйств, характерных для современного рыночного общества. Показывается, что именно разбалансированность рыночного общества в его элементарных хозяйствах превращает его в общество рыночное, ба-

лансируемое только в рамках всего сложного общественного хозяйства. Подчеркивается принципиальное отличие процессов разделения общества на факторно разбалансированные элементарные хозяйства от процессов общественного разделения труда, с которыми их часто смешивают.

В третьем параграфе «*Феномен классического рыночного национального хозяйства (рыночного общества)*» анализируются эмпирический исторический процесс разделения общества на элементарные рыночные хозяйства. Особое внимание при этом уделяется роли сельского натурального хозяйства как основы, на которой развивается городское (промышленное и торговое) хозяйство. Исследуется особая роль в этих процессах внешней торговли.

В четвертом параграфе «*Аутентичное рыночное (капиталистическое) национальное хозяйство и его макроэкономическая структура*» исследуется общая воспроизводственная структура современного рыночного общества. Выделяются основные его макроэкономические сектора — государственный, трудовой, частный (сектор бизнес-хозяйств) и внешнеэкономический. На этой основе подчеркивается неполноценность чисто экономической точки зрения на общество, игнорирующей его политическую природу. В секторе бизнес-хозяйств проводится различие, с одной стороны, между хозяйствами производительными и посредническими, а с другой — между хозяйствами — производителями сырья и полуфабрикатов и хозяйствами — производителями готовой конечной продукции. В этой связи детально анализируются концепции Ф. Кенэ, А. Смита, К. Маркса, К. Кларка и современные концепции СНС и ВВП, основанные на работах В. Леонтьева, Дж. М. Кейнса и Р. Стоуна. Даётся критическое сопоставление авторской модели с традиционными и современными.

**Третья глава «Основные механизмы государственно-политического регулирования социально-экономического развития в условиях становления ры-**

*ночного общества в России» посвящена исследованию специфики и основных проблем экономического развития современного российского общества*

**В ее первом параграфе «Полит - экономическая дефиниция нации и макроэкономическая специфика рыночных национальных хозяйств»** показывается преимущество развиваемой автором хозяйственно-политической методологии анализа специфики национальных хозяйств по сравнению с традиционной, представленной, в частности, в работах известного французского экономиста и государственного деятеля Р. Барра<sup>1</sup>. Устанавливаются четкие критерии оценки специфики и уровня экономического развития нации

**Во втором параграфе «Основные принципы анализа и оценки специфики национальной экономики и уровня ее развития»** кратко суммируются основные теоретические результаты авторского исследования, представленные в форме, удобной для их приложения к конкретному анализу конкретной национальной экономики, в частности российской

**В третьем параграфе «Особенности российского землепользования и обеспечение продовольственной безопасности в России»** анализируются и оцениваются причины неудовлетворительного состояния этой стратегической отрасли российского хозяйства, а также последствия реформ 1990-х годов. Формулируются выводы о возросшей необходимости взаимодействия с мировым рынком при решении продовольственной проблемы и одновременно о создании стратегической государственной программы по развитию российского сельского хозяйства вопреки его рыночной неконкурентоспособности как внутри российского национального хозяйства, так и на мировом рынке

**В четвертом, заключительном параграфе третьей главы и всего исследования «Процесс оптимизации государственно-политического регулирования в контексте стратегии развития России до 2020 года»** исследуются и оцени-

<sup>1</sup> См. Барр, Р. Политическая экономия. В 2 т. - М., 1989

ваются с точки зрения теории экономического развития последствия российских реформ 1990-х годов в сфере ее индустрии и особенно ее высокотехнологических отраслей. Делается вывод об откате в уровне экономического развития России на несколько десятилетий назад. Показываются основные причины этой деградации и обосновывается необходимость государственного управления развитием этих отраслей, основанного главным образом на мобилизации всего научного и инновационного потенциала российского общества. Отмечается позитивность тенденций самых последних лет в деятельности российского государства и вместе с тем их количественная недостаточность.

В Заключении работы подводятся окончательные итоги исследования, формулируются его основные выводы и намечаются некоторые перспективные направления дальнейшей исследовательской работы.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

- 1 Государственное регулирование производства и занятости в условиях натурального (дорыночного) хозяйства учебно-методическое пособие Типография юр фак АТ и СО - М , 2008 г - 2,0 п л (в соавторстве)
- 2 Российское сельское хозяйство как ахиллесова пята экономического развития нации причины и угроза // Труд и социальные отношения -2008г - № 5 М , - 1,25 п л (в соавторстве)
- 3 Является ли современный труд товаром? //Труд и социальные отношения -М , 2008г - №6 - 0,8 п л

**Академия труда и социальных отношений**

---

**Формат А-5. Объем 1,6 п.л. Тираж 100 экз. Заказ № 69 (а).**

---

**Типография ИД «АТИСО»**

**119454, Москва, ул. Лобачевского, 90  
Тел.: 432-47-45**