

На правах рукописи



Федоров Валерий Викторович

**МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ РОССИИ В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ
РЫНОЧНОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность 23 00 02 — Политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва - 2008

A stylized, handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and strokes, positioned in the bottom right corner of the page.

Работа выполнена на кафедре философии и политологии Академии труда и социальных отношений

Научный руководитель:

доктор политических наук, профессор **Барис Виктор Владимирович**

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор **Рудык Эмиль Николаевич**

кандидат политических наук **Шаряпов Ринат Абдулберович**

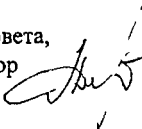
Ведущая организация:

Российский университет дружбы народов

Защита состоится 27 мая 2008 г в 16 00 на заседании диссертационного совета Д 602 001 01 при Академии труда и социальных отношений по адресу 119454, Москва, ул Лобачевского, 90, ауд 222

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки Академии труда и социальных отношений

Автореферат разослан 24 апреля 2008 г

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор социологических наук, профессор  А А Деревянченко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования Проблемы государственно-политического регулирования экономического развития общества относятся к числу наиболее обсуждаемых как в мировой¹, так и в отечественной² литературе. Особую остроту столкновениям различных точек зрения на этот предмет придает и специфика процессов развития общества на нынешнем историческом этапе, отражаемая сегодня, прежде всего в понятии глобализации мирового развития. При этом между теоретическими доктринами и геополитическими реалиями на мировой арене в настоящее время нередко отмечается явно выраженное противоречие. «Мы наблюдаем, — отмечает в этой связи Президент России В.В. Путин, — как, прикрываясь высокими лозунгами свободы, открытого общества, подчас уничтожается суверенитет стран и целых регионов. Как под громкую риторику о свободе торговли и инвестиций в самых развитых странах усиливается политика протекционизма. Разворачивается и ожесточенная борьба за ресурсы. И во многих конфликтах, внешнеполитических акциях, дипломатических демаршах «пахнет» газом и нефтью»³.

Следует отметить также и то, что в настоящее время не достигнуто и теоретическое согласие в самом понимании того, что представляет собой экономическое развитие общества. Что касается отечественной научной мысли, то в ней на смену марксистскому пониманию этого процесса пришли, с одной сто-

¹ См., напр. Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / под ред. В.Л. Иноземцева. - М. 1999.

² См. Валовой, Д.В. От Сталина и Рузвельта до Путина и Буша / В.Д. Валовой. - М. 2007. Иноземцев, В.Л. За пределами экономического общества / В.Л. Иноземцев. - М., 1998, Сурков, В.Ю. Национализация будущего / В.Ю. Сурков // Эксперт. - 2006. - № 43(537), Экономическая теория на пороге XXI века. - СПб., 1996 и др.

³ Путин, В.В. Выступление на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года», 8 февраля 2008 года // Официальный сайт Президента РФ. <http://www.kremlin.ru/text/appears/2008/02/159528.shtml>

роны, различного рода *цивилизационные* концепции¹, в которых понятию социально-экономического развития общества уделяется второстепенное внимание, а с другой — разнообразные *футурологические* теории «постиндустриального общества»², «технотронного общества»³, «общества третьей волны»⁴, «информационного общества»⁵, «постэкономического общества»⁶ и т.д., в которых повышенное внимание уделяется не традиционным категориям общественного развития, а достаточно неопределенному понятию общества услуг. По мнению большинства современных футурологов, в истории развития общества можно выделить три сменяющих друг друга типа общества: 1) *аграрное* (традиционное, доиндустриальное), в котором господствует *сельское хозяйство*, 2) *индустриальное*, в котором ведущая роль переходит к обрабатывающей *промышленности*, и 3) *постиндустриальное* («технотронное», «сервисное» и т.п.), в котором на первый план выходит *сфера услуг*, а среди услуг ведущее место занимает обработка информации, создание, распространение и применение знаний, прежде всего научных.

¹ См. напр. Ирхин, Ю. В. Сравнительный анализ политических культур России и США: ценности и толерантность // Четвертый Международный философский симпозиум «Диалог цивилизаций Восток-Запад» - М., 2000.

² Riesman, D. Leisure and Work in Post-Industrial Society // Mass Leisure / Eds. E. Lanabee, R. Myerson - Glencoe (Ill.), 1958; Bell, D. The Year 2000 — the Trajectory of an Idea // Toward the Year 2000: Work in Progress / Ed. by D. Bell - Boston, 1968; Bell, D. The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting - N.Y., 1973.

³ Brzezinski, Zb. Between Two Ages: America's Role in the Technetronic Era - N.Y., 1970.

⁴ Toffler, A. The Third Wave - N.Y., 1980 (русский перевод: Тоффлер, Э. Третья волна / Э. Тоффлер - М.: АСТ, 1999).

⁵ См. Porat, M.; Rubin, M. The Information Economy: Development and Measurement - Wash., 1978; Masuda, Y. The Information Society as Post-Industrial Society - Wash., 1981; Stonier, T. The Wealth of Information - L., 1983; Katz, R. L. The Information Society: An International Perspective - N.Y., 1988; Dordick, H. S.; Wang, G. The Information Society: A Retrospective View - Newbury Park-L., 1993 и др.

⁶ Иноземцев, В. Л. За пределами экономического общества / В. Л. Иноземцев - М., 1998; Иноземцев, В. Л. Перспективы постиндустриальной теории в меняющемся мире / В. Л. Иноземцев // Новая постиндустриальная волна на Западе: Антология - М.: Academia, 1990.

Хотя отмечаемая в этих концепциях тенденция развития общества в целом и не вызывает сомнений, однако слишком расплывчатое и неопределенное понимание того, что скрывается за термином «услуги», способно приводить как к теоретическим, так и к практическим ошибкам и неадекватным решениям. Достаточно отметить в этой связи, что по доле услуг в ВВП, например, Боливия в 1988 году не слишком отставала от США (соответственно 49 и 54%), а, например, Мексика даже и превосходила по этому показателю своего северного соседа (56%)¹. Дело, очевидно, не столько в услугах самих по себе, сколько в том, *какого рода* услуги развиваются в рамках тех или иных национальных хозяйств.

Не является адекватным подходом к пониманию социально-экономического развития общества и доминирующий в настоящее время в научном и практическом сознании (в том числе и в классификациях ООН и Всемирного банка) показатель уровня *национального дохода на душу населения* (как и широко используемый статус международного кредитора или должника). Так, например, США, как известно, являются сегодня крупнейшим мировым *должником*, при этом некоторые нефтедобывающие страны Персидского залива, являясь к тому же и чистыми *кредиторами* США, равняются с ними или даже превосходят их и по уровню дохода на душу населения. Тем не менее последние относятся все еще к *развивающимся* странам (хотя их и выделяют при этом в особую группу), а США — к наиболее развитым. Очевидно, критерии социально-экономического развития общества лежат гораздо глубже и этих поверхностных его проявлений. Поэтому ни уровень дохода на душу населения, ни статус международного кредитора, ни даже экономический рост (как и высокие темпы роста ВВП) не могут приниматься за адекватные показатели экономического развития общества.

¹ Камерон, Р. Краткая экономическая история мира. От палеолита до наших дней / Р. Камерон - М., 2001 - с 16-17

В то же время решение отмеченных выше принципиальных теоретических проблем, связанных с пониманием характера и причин развития общества, имеют не только академическое, но и большое практическое и политическое значение. Ведь именно руководствуясь этим пониманием причин и характера развития, политики осуществляют сегодня управление вверенными им экономикой (национальными хозяйствами) своих стран. «Идеи экономистов и политических мыслителей, — отмечал в свое время Дж. М. Кейнс, — и когда они правы, и когда ошибаются, — имеют гораздо большее значение, чем принято думать. В действительности только они и правят миром. Люди практики, которые считают себя совершенно не подверженными интеллектуальным влияниям, обычно являются рабами какого-нибудь экономиста прошлого»¹.

В справедливости этого замечания выдающегося экономиста нам пришлось убедиться совсем недавно и на собственном опыте. Реформаторы 1990-х годов, вдохновляемые идеями и рецептами входившей тогда в моду политико-экономической доктрины монетаристов, отвергавших «устаревшее», по их мнению, кейнсианство, предложили «самый современный курс» национального развития России и сами встали к штурвалу российской экономики. Официальные результаты следования их курсом Президент России В. В. Путин подвел недавно в следующих словах: «Хотел бы подробнее остановиться на том, каким было состояние страны во второй половине 1999-го и начале 2000-го годов. Армия была фактически деморализована и не боеготовая. Денежное довольствие военнослужащих было откровенно нищенским, да и оно выплачивалось несвоевременно. Техника стремительно устаревала. Предприятия оборонно-промышленного комплекса задыхались в долгах, теряли кадры и производственную базу. Сама Россия представляла из себя «лоскутную» территорию. Государственная власть была малоэффективна. Значительная часть экономи-

¹ Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс // Антология экономической классики. В 2 т. Т. 2. - М., 1993. - с. 432.

ки контролировалась олигархическими или откровенно криминальными структурами. В глубочайшем кризисе оказалось сельское хозяйство. Финансы страны были опустошены и практически полностью зависели от внешних заимствований. И это в конечном счете привело к дефолту 1998 года, который обернулся разорением многих предприятий, ростом бедности и безработицы. Инфляция съедала и без того невысокие доходы граждан России. В 1999 году она составляла 36,5 %. На начало 1999 года пришелся и пик задолженностей по заработным платам, пенсиям и пособиям (некоторые пособия не выплачивались совсем). На предприятиях задержки с выплатами зарплат достигали двух лет. По отношению к 1991-му году реальные доходы граждан составляли лишь 40 %, пенсии — и того меньше. В результате почти треть населения имела доходы ниже прожиточного минимума. Тяжелое состояние дел в экономике и социальной сфере и, конечно, потеря многих ценностных ориентиров нанесли психологический удар обществу, усилили социальные болезни, коррупцию, преступность. Обострился и демографический кризис. Рождаемость падала, смертность росла. Богатая Россия превратилась в страну бедных людей»¹

Таким образом, избранная тема исследования обладает не только высокой научно-теоретической актуальностью, но и носит злободневный научно-практический и политический характер. От ее успешной разработки во многом зависит успех в формировании и проведении нового государственного курса социально-экономического развития России, соответствующего подлинным интересам страны и реалиям XXI века.

Степень научной разработанности проблемы. Начало систематическим исследованиям проблем развития общества было положено на Западе со-

¹ Путин В.В. Выступление на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года», 8 февраля 2008 года // Официальный сайт Президента РФ <http://www.kremlin.ru/text/appears/2008/02/159528.shtml>

циально-философскими трудами Дж Локка¹ (1632-1704), А Фергюсона² (1723-1816), К А Сен-Симона³ (1760-1825) и Г Гегеля⁴ (1770-1831) Политико-экономическая теория развития была впервые представлена А Смитом⁵ (1723-1790), которому противопоставил свою теорию развития производительных сил общества немецкий экономист Ф Лист⁶ (1789-1846) Несомненный вклад в теорию общественного развития принадлежит и Т Р Мальтусу⁷ (1766-1834) Развитие идей Ф Листа было продолжено затем в работах основоположников немецкой исторической школы — Б Гильдебранда⁸, В Рошера, К Книса, и Г Шмоллера, К Бюхера и др Позитивистские варианты концепции общественного развития представлены в трудах О Конта⁹ (1798-1857) и Г Спенсера¹⁰ (1820-1903) Значительный вклад в теорию развития общества был внесен и основоположниками исторического материализма — К Марксом, Ф Энгельсом и В И Лениным, признававшими именно экономическое развитие общества основой всего общественного прогресса Оригинальный подход к развитию общества представлен в работах М Вебера¹¹ Определенный вклад в теорию экономического развития общества внес и английский экономист Дж М

¹ См Локк Дж Два трактата о правлении // Антология мировой политической мысли Т 1 - М, 1997

² См Фергюсон, А Опыт истории гражданского общества / пер с англ И И Мюрберг, под ред М А Абрамова - М, 2000

³ Изложение его концепции см в Туган-Барановский М И К лучшему будущему Сборник социально-философских произведений М, 1996

⁴ См Гегель Г В Ф Философия права - М, 1990

⁵ См Смит А Богатство народов // Антология экономической классики В 2 т Т 1 - М, 1993

⁶ См Лист Ф Национальная система политической экономии - М, 2006

⁷ Мальтус Т Р Опыт о законе народонаселения // Антология экономической классики В 2 т Т 2 - М 1993

⁸ См напр Гильдебранд Б Политическая экономия настоящего и будущего - СПб, 1860

⁹ См Арон, Р Этапы развития социологической мысли - М, 1992

¹⁰ См Спенсер, Г Синтетическая философия - Киев, 1997

¹¹ См Вебер М Протестантская этика и дух капитализма // Избранные произведения - М, 1990

Кейнс¹

После появления в середине XX века знаменитой работы К Кларка (1905-1989) «Условия экономического прогресса» (1940, 1947, 1957) в западной литературе возникло целое научное направление, получившее название футурологии, в которой наиболее значимые работы по теории развития общества принадлежат Р Арону, Д Беллу, Р Катцу, Й Масуде, М Порату, Т Стоуньеру, Э Тоффлеру² и др ученым. Особый вклад в теорию общественного развития внес Й Шумпетер³

В российской литературе начала XX века следует упомянуть прежде всего работы НИ Бухарина, НД Кондратьева, ПА Сорокина, МИ Туган-Барановского, АВ Чаянова⁴ и других ученых

В современной российской литературе общие теоретико-методологические проблемы общественного развития и проблемы государственно-политического регулирования развития исследуются в работах ВВ Бариса, ВИ Видяпина, КС Гаджиева, ИН Гомерова, ГП Журавлевой, АА Зиновьева, ВВ Ильина, ВЛ Иноземцева, ЮВ Ирхина, МН Марченко, ЮМ Резника, ЮИ Семенова⁵ и других ученых

¹ Кейнс, Дж М. Общая теория занятости, процента и денег // Антология экономической классики В 2 т. Т 2 - М., 1993

² См. Арон, Р. Этапы развития социологической мысли - М., 1992; Bell, D. The Coming of Postindustrial Society: A Venture to Social Forecasting - N Y., 1973; Белл, Д. Постиндустриальное общество // Америка - 1977 - № 9; Masuda, Y. The Information Society as Post-Industrial Society - Wash., 1981; Porat M. Rubin, M. The Information Economy: Development and Measurement - Wash. 1978; Stonier, T. The Wealth of Information - L., 1983; Тоффлер, Э. Третья волна - М., 1999 и др.

³ См. Шумпетер, Й. Теория экономического развития - М., 1982; Шумпетер, Й. Капитализм, социализм и демократия - М., 1995

⁴ См. напр. История политической экономии социализма - Л., 1983; Кондратьев, НД. Проблемы экономической динамики - М., 1989; Сорокин, ПА. Человек. Общество. Цивилизация. М., 1992; Туган-Барановский, МИ. К лучшему будущему - М., 1996; Чаянов, АВ. Избранные произведения - М., 1989 и др.

⁵ См. Барис, ВВ. Геополитические контуры России. М., 2002; Гаджиев КС. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии

Эволюционные закономерности общественного развития, а так же, историческое развитие концепций общественного развития исследуются в работах Т А Алексеевой, И С Березина, М З Бора, В П Будановой, Л С Васильева, В В Дроздова, А А Игнатенко, В Л Иноземцева, Р Ф Итса, В Кабо, Е М Майбурда, Т Н Мальковой, Л В Милова, С А Нефедова, Л И Семеновой, Ю И Семенова, З М Черниловского и других ученых¹

Развитие социально-экономической и политико-экономической структуры современного рыночного общества исследуется в работах Г К Ашина, Е И Башкировой, В В Витюка, О В Гаман-Голутвиной, З Т Голенковой, Ю В Гридчина, Т Ф Ермоленко, В Л Иноземцева, С Г Кара-Мурзы, С А Кравчен-

фии - 1991 - № 7 Гомеров, И Н Государство и государственная власть предпосылки, особенности структура - М, 2002, Зиновьев, А А Идеология партии будущего - М, 2003, Ильин В В Философия истории - М, 2003, Иноземцев, В Л За пределами экономического общества - М 1998, Ирхин, Ю В Цивилизационные доминанты российского общества культурные и политические ориентиры // Вестник Российского университета дружбы народов Сер Философия - 2000 - № 1, Марченко, М Н Проблемы теории государства и права - М, 2006 Новая постиндустриальная волна на Западе Антология / под ред В Л Иноземцева - М, 1999, Резник, Ю М Гражданское общество как феномен цивилизации Теоретико-методологические аспекты исследования - М Союз, 1998, Семенов, Ю И Философия истории (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней) - М 2003, Экономическая теория (политэкономика) учебник / под общей ред акад В И Видяпина акад Г П Журавлевой - М, 1997 и др

¹ См напр Алексеева, Т А Современные политические теории - М, 2000, Березин, И С Краткая история экономического развития - М, 1998, Бор, М З История мировой экономики - М 1998, Васильев, Л С История Востока В 2 т 1 - М, 1994, Древние цивилизации / под ред В П Будановой - М 2005, Дроздов, В В Франсуа Кенэ - М, 1988, Игнатенко, А А Ибн-Хальдун - М 1980, Кабо, В Первобытная доземледельческая община - М, 1986, Майбурд Е М Введение в историю экономической мысли От пророков до профессоров - М, 1996 Малькова, Т Н Древняя бухгалтерия какой она была? - М, 1995, Милов, Л В Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса - М РОСПЭН, 1998, Нефедов С А Лекции по экономической истории // <http://www.gumer.info/authors.php?name=%CD%E5%F4%E5%E4%EE%E2+%D1>, Новая постиндустриальная волна на Западе Антология / под ред В Л Иноземцева - М, 1999, Семенова, Л И Из истории фатимидского Египта - М 1974, Семенов, Ю И Введение во всемирную историю Выпуск 2 История первобытного общества учебное пособие / МФТИ - М, 1999, Семенов, Ю И Социально-экономический строй Древнего Востока современное состояние проблемы // Народы Азии и Африки - 1988 - № 2, Черниловский, З М Всеобщая история государства и права - М, 2001 и др

ко, Э Д Лозанского, Е Б Мезенцевой, В В Радаева, Л М Романенко, О И Шкаратана, В Г Черных¹ и других авторов

Актуальные проблемы общественно-экономического развития современного российского рыночного общества и проблемы государственного регулирования этого развития исследуются в работах В В Бариса, Д В Валовой, Е Т Гайдара, В Л Иноземцева, А П Кочеткова, В А Литвинова, С М Меньшикова, Т А Нефедовой, Д Орешкина, А П Паршева, И А Пенькова, В В Провоторова, С М Рогова, И Ю Смирнова, В Ю Суркова, Р И Хасбулатова, М З Юрьева, Е Г Ясина² и других ученых

¹ См., напр Ашин, Г К. Лозаннский, Э Д, Кравченко, С А Социология политики сравнительный анализ российских и американских политических реалий - М, 2001, Башкирова, Е И Трансформация ценностей российского общества // Полис - 2000 - № 6, Гаман-Голутвина, О В Определение основных понятий элитологии // Полис - 2000 - № 3 Голенкова, З Т Витюк, В В, Гридчин, Ю В, Черных, А И, Романенко, Л М Становление гражданского общества и социальная стратификация // Социологические исследования - 1995 - № 5, Ермоленко, Т Ф Патерналистские традиции российской политической культуры // Власть - 2001 - № 1, Иноземцев, В Л Социальное неравенство как проблема становления постэкономического общества // Полис - 1999 - № 5, Кара-Мурза, С Г Евроцентризм Скрытая идеология перестройки - М, 1998, Мезенцева, Е Б Трудовое право в современном российском контексте // Права женщин в России исследование реальной практики их соблюдения и массового сознания Т I - М, 1998, Радаев, В В, Шкаратан, О И Социальная стратификация - М Наука, 1995 и др

² См напр Барис, В В Геополитические контуры России - М, 2002, Валовой Д В От Сталина и Рузвельта до Путина и Буша - М, 2007, Гайдар, Е Т Гибель империи Уроки для современной России - М Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006, Иноземцев, В Л Перспективы постиндустриальной теории в меняющемся мире // Новая постиндустриальная волна на Западе Антология - М Academia, 1990, Кочетков, А П Россия на пороге XXI века - М, 1998, Литвинов, В А Правда о вкусной и здоровой пище показатели потребления в России за 100 лет // Человек - 2006 - № 2, Меньшиков, С М Новая экономика Основы экономических знаний - М, 1999, Нефедова, Т А, Пэллот, Дж Неизвестное сельское хозяйство, или зачем нужна корова? // Отечественные записки - 2007 - № 3, Орешкин, Д Антинародный климат // Большая политика - 2006, Паршев А П Почему Россия не Америка - М, 2001, Пеньков, И А Об актуальных проблемах развития военно-промышленного комплекса России // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ - 2005 - № 09 (261), Провоторов, В В Трансформация земельного фонда России за последние 10 лет - М, 2001 // <http://georpub.narod.ru/student/pravotorov/author.htm>, Рогов, С М Выступление в обсуждении доклада Макарова В Л «Экономика знаний уроки для России» // Вестник РАН - 2003 - Т 73 - № 5, Смирнов, И Ю А чем Россия не Нигерия? - М, 2006, Сурков В Ю Национализация будущего // Эксперт - 2006 - № 43(537), Хасбулатов Р И Мировая

Таким образом, теоретические и актуальные практические проблемы общественного развития и механизмы государственного управления развитием, в том числе применительно и к современному российскому обществу, исследуются в настоящее время достаточно широко и разносторонне. При этом следует все же отметить недостаточную системную, методологическую согласованность различных направлений исследования. В целом признаваемая большинством ученых фундаментальная роль экономического развития общества в то же время не принимается в качестве основного методологического принципа. Причиной этому служит, на наш взгляд, с одной стороны, значительная дискредитация концепции исторического материализма, внедрявшейся в недалеком прошлом у нас административными методами, а с другой стороны, и слишком узкое понимание социально-экономического развития (чаще и практическое отсутствие такового) в пришедшей ей на смену современной западной экономической теории («экономикс»), слишком рафинированные и математизированные методы и принципы которой оказываются сегодня практически бесполезными для политологов, социологов и других представителей теоретического обществознания.

Объектом исследования является государственно-политическое регулирование российским обществом, рассматриваемым как развивающаяся социально-экономическая и общественно-политическая система.

Предметом исследования являются механизмы государственно-политического регулирования социально-экономического развития России в условиях становления рыночного общества.

Цель настоящего исследования состояла в том, чтобы на основе теоретического развития и разработки системного понимания национального эконо-

номического развития российского общества выявить роль и механизмы государственно-политического регулирования и управления этим развитием

Достижение этой цели потребовало решения следующих **исследовательских задач**

1 Осуществить теоретико-методологический анализ и определить праксеологические механизмы государственно-политического регулирования производства и занятости в условиях натурального хозяйства

2 Исследовать основные исторические этапы хозяйственного развития общества на дорыночной (натуральной) его стадии Выделить основные типы таких обществ и определить основные направления их эволюции во взаимодействии с государством

3 Сформулировать на этой основе понятие рыночного общества, исследовать основные этапы и причины его становления и развития, локализовать исторический переход к такому типу общества в историческом пространстве и времени

4 Проанализировать общую государственно-экономическую структуру рыночного общества в его современной, развитой форме Установить общий характер отношений между его секторами и выявить роль государственного сектора в управлении функционированием и развитием такого общества

5 Исследовать внутреннюю структуру производственного сектора современного рыночного общества и сформулировать на этой основе критерии оценки характера и уровня экономического развития общества Определить механизмы государственного регулирования экономического развития рыночного общества

6 Определить государственно-экономическую специфику российского общества и основные механизмы государственно-политического регулирования социально-экономического развития современного российского рыночного общества Оценить с этой точки зрения происходящие в настоящее время из-

менения государственной политики в области управления экономическим развитием России и предложить общие ориентиры и критерии ее эффективности

Методологическая и эмпирическая база исследования. В процессе исследования использовались как общенаучные и социально-философские методы (эволюционно-исторический, системный), так и методы собственно политологические и политико-экономические (теория политических систем, структурно-функциональный анализ, теория экономического развития, сравнительный политико-экономический анализ) На конкретно-теоретическом уровне методологическую и эмпирическую базу исследования составили отмеченные выше труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные истории и теории политико-экономического развития общества, а также данные официальной и неофициальной статистики

Научная новизна исследования и выводов, к которым пришел автор, заключается в следующем

1 Предложен авторский подход к анализу процессов социально-экономического развития общества и механизмов государственно-политического регулирования этими процессами, основанный на понятии общества как определенного целостного сверхбольшого и сложного хозяйства

2 Конкретизирована специфика древневосточных («азиатских») и античных национальных хозяйств Сформулировано содержание понятия (сложного) национального хозяйства, состоящего из элементарных (частных) хозяйств в политическом пространстве

3 Уточнены понятия «рыночное хозяйство» и «рыночное общество» Показаны и причины теоретических недоразумений, возникающих в результате смешивания различных смыслов этих терминов

4 Определена общая государственно-экономическая структура рыночного общества На основе авторского представления о строении производственного сектора национальной экономики сформулированы системные критерии

оценки специфики отдельного национального хозяйства и критерии оценки характера и уровня экономического развития общества

5 Сформулирован критерий оценки государственной политики по управлению социально-экономическим развитием российского рыночного общества, с определением специфики его трансформации в результате реформ 90-х годов

Основные положения, выносимые на защиту

1 Развитие экономической науки после А. Маршалла способствовало широкому внедрению в нее математических методов, что привело к утрате достаточной четкости в определении основного предмета этой науки — общественного хозяйства. Современная математизированная экономическая теория — «экономикс», стремительно вытесняющая в настоящее время из общественного сознания и преподавания понятия прежней политической экономии, не обеспечивает адекватного понимания и методологии анализа многих социально-исторических и политико-экономических явлений и процессов, в том числе и феномена экономического развития общества. Поэтому основные понятия современной науки «экономикс» практически бесполезны с политологической точки зрения и мало способствуют пониманию роли государства в регулировании процессов экономического развития общества.

2 Понятие хозяйства является, по мнению автора, самым фундаментальным понятием экономической (и во многом политической) науки. Автор определяет его как совокупность людей (не вещей!), *совместно владеющих, пользующихся и распоряжающихся определенной территорией со всем, что на ней находится, и вообще — любым движимым и недвижимым имуществом*. Понятие хозяйства, таким образом, совпадает с понятием самого общества, только акцент в нем делается на отношениях людей, возникающих в процессе совместного управления ими материальными средствами и процессами их жизнеобеспечения. Заостряя этот вопрос, автор считает возможным утверждать, что общество состоит не из людей, — оно состоит из *хозяйств* и так называемой

элементарной ячейкой (современного) общества (или его «клеточкой») является не семья сама по себе, а (семейное или частное) хозяйство. Хозяйство, таким образом, является как элементарной *клеточкой* любого человеческого общества, так и его *экономической формой* в целом, и поэтому любой экономический (а во многом и политологический) анализ должен начинаться и завершаться изучением жизнедеятельности хозяйства.

3 Историческая эволюция общества начинается с первоначальных простых (элементарных) хозяйств охотников-собирателей, движется затем в направлении образования из них сложных *народных* («национальных») хозяйств. С этой точки зрения, в древнем обществе шли одновременно два *разнонаправленных* процесса его развития: 1) обособление *внутри* первобытного хозяйства отдельных частных *хозяйств-семей*, представлявших собой группы ближайших родственников, и 2) одновременное *размножение* численно разраставшихся первобытных коллективов, *связанных* между собой их общим происхождением из первичного коллектива-предка. Последний процесс был процессом образования *родов* и (впоследствии) *племен*. Затем появились сложные *народные* хозяйства, управляемые из единого хозяйственно-политического центра. Поэтому, резюмируя процесс исторической эволюции первобытного общества, автор кратко определяет его как процесс превращения первичного мелкого простого хозяйства в хозяйство большое и сложное, элементарной клеточкой которого (не везде) оказывается частное (семейное) хозяйство, завершенным целым которого является государственное (народное) хозяйство в целом, а «средними» дифференциациями которого являются хозяйства *местные* — общинные, родовые и т. д. При этом народные хозяйства, возникающие в ходе указанной эволюции первобытного общества, делятся на два основных, резко отличных друг от друга *типа* — древневосточное, или *азиатское* (преобладающее в человеческой истории) и *античное* (характерное лишь для народов Средиземноморья, и в основном — для древних греков и римлян).

4 Таким образом, если азиатские народные хозяйства эволюционируют от полного доминирования в них *государственного* хозяйства к последующему расширению в них доли и значения *частных* хозяйств, то античные народные хозяйства, наоборот, — от полного доминирования в них *частных* хозяйств к последующему неуклонному расширению в них доли и значения хозяйств *государственных*. Поэтому все современные развитые и западные, и восточные государства представляют собой некоторое (по-разному сбалансированное) сложное *единство* крупных *государственных* хозяйств и множество более мелких частных хозяйств

5 Следует различать рынок как способ управления сложным хозяйством (в этом смысле он противостоит *государственному* управлению им) и как соответствующую структуру сложного хозяйства (в этом отношении имеет решающее значение *пропорция* в нем рыночных и нерыночных элементарных хозяйств)

Рыночное общество является сбалансированным (или балансируется) только *во всей совокупности* составляющих его элементарных хозяйств, которые сами по себе предельно разбалансированы

6 Для возникновения и развития общественного разделения труда и торговли между различными специализированными хозяйствами необходимо образование в первоначальных натуральных хозяйствах некоторого излишка производимой ими продукции. Он может возникать посредством исторического *роста производительности* земли, капиталов и труда, обгоняющего рост населения и уровень его потребления. Однако *основным* способом получения излишков для торговли был *второй* путь — путь *ограничения уровня потребления* основной массы сельского населения, сведение его к уровню *физиологического минимума* (или около того). Иначе говоря, не рост мощности и продуктивности производительных сил, а *экономия на потреблении* основной массы населения была основным способом развития ремесел и торговли, то есть ос-

новным путем к рыночному обществу в античности и Средневековье. И только начиная примерно с конца XVIII в — начала XIX в. путь ограничения потребления основной массы аграрного общества перестает быть *основным* путем развития несельскохозяйственных отраслей, и основным путем развития (преимущественно в Западной Европе) становится путь повышения производительности земли, капиталов и труда.

7 Для определения уровня и критериев экономического развития общества решающее значение имеет структура его *производительного* сектора (отличного от сектора посреднического, составляющего лишь рыночную инфраструктуру общества). В структуре производительного сектора экономики необходимо четко различать, с одной стороны, отрасли, базирующиеся на *биологических* технологиях, а с другой стороны, отрасли, базирующиеся на *инженерно-физических* технологиях, связанных с добычей и переработкой *неживой* материи. В основе всех биотехнологических отраслей лежит главным образом сельское хозяйство. В основе инженерно-технических отраслей (или *индустрии*) лежит добывающая промышленность.

С учетом исторической последовательности развития соответствующих видов и сфер производства можно утверждать, что национальная экономика является развитой тем более, чем в большей степени в ней развиты, с одной стороны, сферы промышленности и строительства (индустрия), а с другой — *высокотехнологичные* отрасли, производящие именно конечную сложную готовую продукцию, а не сырье или полуфабрикаты. Более того, именно *изобретение* новых конечных продуктов, получаемых из использования того же самого сырья и полуфабрикатов, и составляет *главную суть* самого (производительного) экономического развития общества. Именно способность к производству того, что другие производить не могут, и отличает *развитые* страны от *неразвитых* (или недоразвитых). Следует подчеркнуть при этом, что речь идет именно о *производстве*, а не об использовании или потреблении. Неразвитые

страны тоже могут использовать продукцию развитых стран, не становясь от этого более развитыми, так как *производить* ее сами они не могут. При этом наибольшим экономическим превосходством в мире обладают сегодня те национальные хозяйства, готовая *конечная высокотехнологичная* продукция которых на мировом рынке пользуется наивысшим спросом.

8 Ахиллесовой пятой российского национального хозяйства и основным тормозом его экономического развития во все времена было и остается его *сельское хозяйство*. Реальная производительность земли в России в настоящее время не обеспечивает существования (даже по физиологическому минимуму) около 40-44 млн. населения нашей страны. В этом отношении Россию на данный момент следует признать *аграрно - перенаселенной* страной (или *земленедостаточной*, что зависит только от точки зрения). В условиях, когда реальная продовольственная производительность российской земли не способна обеспечить пропитание почти трети нашего населения, Россия просто *вынуждена* систематически закупать недостающую часть продовольствия на мировом рынке, для чего ей *необходимо*, в свою очередь, поставлять на этот рынок непродовольственные товары (или услуги).

Экономические реформы 1990-х годов не только не решили этой основной российской проблемы, но еще и *усугубили* ее. При этом не менее негативные последствия стихийного перехода к рынку, осуществленного в 1980-1990-х годах, выразились в том, что в России произошло резкое снижение уровня *индустриализации* ее экономики и разрушение ее «*верхних, высокотехнологичных* этажей». Последнее следует квалифицировать как откат страны в ее экономическом развитии на несколько десятилетий назад.

9 Единственным выходом из сложившегося положения может быть только повышение *государственно-политического* регулирования социально-экономического развития российского национального хозяйства. При этом, однако, должны быть четко осознаны как *причины* описанной экономической де-

градации нашего национального хозяйства, так и общая стратегия (главные цели и средства) государственного управления экономическим развитием России. Основной причиной разрушений в российском национальном хозяйстве стало необоснованное и неподготовленное открытие его для внешнеэкономических воздействий. Советская экономика функционировала в относительной изоляции (автаркии) от экономики мировой и потому была не готовой к конкуренции с открытыми высокоразвитыми мировыми экономиками — она не обладала для этого ни соответствующим качеством ее конечной продукции, ни соответствующими институциональными механизмами и навыками ее руководителей.

Из понимания этой, главной причины деградации российского национального хозяйства следуют и основные выводы для государства относительно стратегии управления восстановлением и развитием российской промышленности (и сельского хозяйства). Поскольку российской промышленности приходится конкурировать теперь на открытом мировом рынке со странами, чья основная экономическая мощь заключается в обладании технологиями производства сложной наукоемкой конечной продукции, то и восстановление российской индустрии может и должно происходить только на основе инноваций в области производства только конечной продукции. При этом России следует всемерно ограничивать негативные воздействия иностранной сельскохозяйственной продукции, ввозимой по импорту, и развивать свое сельское хозяйство *государственными* методами *вопреки* его рыночной неконкурентоспособности на мировом рынке. Только в последние годы в нашей стране наметились позитивные изменения в этих направлениях, оптимизация которых возможна в ходе реализации государственно-политических стратегий развития России до 2020 года.

Апробация работы. Работа была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры философии и политологии Академии труда и социаль-

ных отношений Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в научных публикациях автора, а также в выступлениях на общеакадемических и международных конференциях в 2006-2007 годах

Практическое значение работы заключается в том, что ее положения, материалы и выводы могут быть использованы в преподавании политологических, социально-политических и политико-экономических дисциплин, а также при разработке социально-экономических программ и нормативных документов, регулирующих процессы развития современного российского общества

Структура диссертации Работа состоит из введения, трех глав, включающих двенадцать параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность избранной темы, определяются цель и задачи исследования, раскрываются научная новизна и практическая значимость диссертационной работы

Первая глава *«Теоретические основания и праксеологические механизмы государственно-политического регулирования производства и занятости в условиях натурального хозяйства»* решает общие теоретико-методологические задачи. В ее первом параграфе *«Общее понимание феномена хозяйства во взаимодействии с обществом и государством»* исследуется основное для концепции автора понятие, служащее ему методологическим ориентиром для всего дальнейшего исследования. Формулируется понятие хозяйства как особой формы существования общества

Во втором параграфе *«Первобытно-общинное (простое) хозяйство: теория и практика»* вводится понятие простого и сложного хозяйства, и эволюция первобытного общества рассматривается как переход от простых элементарных хозяйств к хозяйствам большим и сложным (народно-государственным)

В третьем параграфе *«Древневосточное («азиатское») натуральное сложное хозяйство: его генезис и эволюция в политическом пространстве»* исследуется специфика экономических общественных структур древних азиатских обществ и их отличие от античных. Как показывает автор, это отличие заключается в размерах и роли их государственного сектора. Эволюция древних азиатских обществ идет в направлении ослабления роли государственного сектора, выражающегося во все большей приватизации национальной собственности

В четвертом параграфе *«Этапы становления и функционирования античной формы сложного хозяйства в государственно-политическом контексте»*

сте» исследуется экономическая структура существовавшего античного общества. Показывается, что его эволюция идет, наоборот, в направлении возрастания в нем роли и масштабов его государственного сектора (хозяйства). Делается общий вывод о том, что первоначальный этап экономического развития общества характеризуется не столько процессами общественного разделения труда (заторможенными в рамках *натурального* общественного хозяйства), сколько процессами дифференциации государственного и частных хозяйств. Результатом этого развития является появление *смешанных* экономик, в которых государственный и частный сектора по-разному сбалансированы.

Вторая глава «Государственно-политические механизмы регулирования и актуализации рыночного хозяйства на Западе и в России» посвящена исследованию становления и развития современного рыночного общества.

В ее первом параграфе «Определение специфики рыночного хозяйства и государственно-политическая сфера» прежде всего отмечается неудовлетворительность распространенных определений рыночного и натурального хозяйств, в которых, как подчеркивает автор, не различаются элементарные и сложные хозяйства. Кроме того, исследуются два различных макроэкономических смысла понятия рыночности общества и определяется исторический период перехода конкретных обществ Западной Европы, Америки и России к рыночной форме их функционирования и развития.

Во втором параграфе «Структура и элементы элементарных рыночных хозяйств» автор исследует необходимые условия образования элементарных рыночных хозяйств как хозяйств недостаточных или избыточных (разбалансированных) по одному какому-либо основному фактору производства (земля, капитал вещественный или денежный, труд и продукт) и выделяет пять основных типов таких хозяйств, характерных для современного рыночного общества. Показывается, что именно разбалансированность рыночного общества в его элементарных хозяйствах превращает его в общество рыночное, ба-

лансируемое только в рамках всего сложного общественного хозяйства. Подчеркивается принципиальное отличие процессов разделения общества на факторно разбалансированные элементарные хозяйства от процессов общественного разделения труда, с которыми их часто смешивают.

В третьем параграфе «Феномен классического рыночного национального хозяйства (рыночного общества)» анализируются эмпирический исторический процесс разделения общества на элементарные рыночные хозяйства. Особое внимание при этом уделяется роли сельского натурального хозяйства как основы, на которой развивается городское (промышленное и торговое) хозяйство. Исследуется особая роль в этих процессах внешней торговли.

В четвертом параграфе «Аутентичное рыночное (капиталистическое) национальное хозяйство и его макроэкономическая структура» исследуется общая воспроизводственная структура современного рыночного общества. Выделяются основные его макроэкономические сектора — государственный, трудовой, частный (сектор бизнес-хозяйств) и внешнеэкономический. На этой основе подчеркивается неполноценность чисто экономической точки зрения на общество, игнорирующей его политическую природу. В секторе бизнес-хозяйств проводится различие, с одной стороны, между хозяйствами производительными и посредническими, а с другой — между хозяйствами - производителями сырья и полуфабрикатов и хозяйствами - производителями готовой конечной продукции. В этой связи детально анализируются концепции Ф. Кенэ, А. Смита, К. Маркса, К. Кларка и современные концепции СНС и ВВП, основанные на работах В. Леонтьева, Дж. М. Кейнса и Р. Стоуна. Дается критическое сопоставление авторской модели с традиционными и современными.

Третья глава «Основные механизмы государственно-политического регулирования социально-экономического развития в условиях становления ры-

ночного общества в России» посвящена исследованию специфики и основных проблем экономического развития современного российского общества

В ее первом параграфе *«Полит - экономическая дефиниция нации и макроэкономическая специфика рыночных национальных хозяйств»* показывается преимущество развиваемой автором хозяйственно-политической методологии анализа специфики национальных хозяйств по сравнению с традиционной, представленной, в частности, в работах известного французского экономиста и государственного деятеля Р Барра¹ Устанавливаются четкие критерии оценки специфики и уровня экономического развития нации

Во втором параграфе *«Основные принципы анализа и оценки специфики национальной экономики и уровня ее развития»* кратко суммируются основные теоретические результаты авторского исследования, представленные в форме, удобной для их приложения к конкретному анализу конкретной национальной экономики, в частности российской

В третьем параграфе *«Особенности российского землепользования и обеспечение продовольственной безопасности в России»* анализируются и оцениваются причины неудовлетворительного состояния этой стратегической отрасли российского хозяйства, а также последствия реформ 1990-х годов Формулируются выводы о возросшей необходимости взаимодействия с мировым рынком при решении продовольственной проблемы и одновременно о создании стратегической государственной программы по развитию российского сельского хозяйства вопреки его рыночной неконкурентоспособности как внутри российского национального хозяйства, так и на мировом рынке

В четвертом, заключительном параграфе третьей главы и всего исследования *«Процесс оптимизации государственно-политического регулирования в контексте стратегии развития России до 2020 года»* исследуются и оцени-

¹ См Барр, Р Политическая экономия В 2 т - М , 1989

ваются с точки зрения теории экономического развития последствия российских реформ 1990-х годов в сфере ее индустрии и особенно ее высокотехнологических отраслей. Делается вывод об откате в уровне экономического развития России на несколько десятилетий назад. Показываются основные причины этой деградации и обосновывается необходимость государственного управления развитием этих отраслей, основанного главным образом на мобилизации всего научного и инновационного потенциала российского общества. Отмечается позитивность тенденций самых последних лет в деятельности российского государства и вместе с тем их количественная недостаточность.

В **Заключении** работы подводятся окончательные итоги исследования, формулируются его основные выводы и намечаются некоторые перспективные направления дальнейшей исследовательской работы.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы

- 1 Государственное регулирование производства и занятости в условиях натурального (дориночного) хозяйства учебно-методическое пособие Типография юр фак АТ и СО - М, 2008 г - 2,0 п л (в соавторстве)
- 2 Российское сельское хозяйство как ахиллесова пята экономического развития нации причины и угроза // Труд и социальные отношения -2008г - № 5 М, - 1,25 п л (в соавторстве)
- 3 Является ли современный труд товаром? //Труд и социальные отношения -М, 2008г - №6 - 0,8 п л



Академия труда и социальных отношений

Формат А-5. Объем 1,6 п.л. Тираж 100 экз. Заказ № 69 (а).

Типография ИД «АТИСО»

119454, Москва, ул. Лобачевского, 90

Тел.: 432-47-45