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**ВСТУП**

Стрімкий і водночас суперечливий розвиток сучасної цивілізації дав окремій людині небачену досі технологічну могутність. Через те роль окремої людини, особи стає такою значною, як ніколи раніше. Відтак не буде перебільшенням твердити, що дальша історія людства залежатиме від етичного вибору тих, хто приймає рішення. Тому система цінностей індивіда й суспільства, шляхи її формування мають стати об’єктом пильної уваги всіх наук про людину, зокрема, й лінгвістики.

**Актуальність теми дослідження.** Етичні уявлення, як відомо, виявляються в усіх сферах життєдіяльності людини, в тому числі й у мові. Як зазначав М.Хайдеггер, “...ми існуємо перш за все в мові і при мові…дар мовлення є визначальна властивість людини, тільки яка й робить її людиною…сутність людини становить її мова” [225, 259]. Мова закріплює й зберігає ті або інші ціннісні уявлення, і, у свою чергу, справляє вплив на їхнє формування у свідомості людини. Моральна свідомість людини через її відображення в мові досліджується у новому напрямку лінгвістичної науки – лінгвістичній метаетиці, яка ще, на жаль, не набула ґрунтовного розвитку в українському мовознавстві. Універсальні етичні концепти, такі як *ДОБ­РО, ЗЛО, ОБОВ’ЯЗОК* та ін. являють собою квінтесенцію етики індивіда й соціуму. І хоча зазначені концепти є загальноприйнятими для людсь­кої спільноти, однак їх реальне семантичне наповнення є динаміч­ним і залежить від часових, економічних, етнокультурних, соціальних, політичних, психологічних та ін. чинників. Виникає простір для різноаспектних семантичних досліджень таких концептів.

Виявлення актуалізованих смислів зазначених концептів видається особливо важливим для України. Протягом короткого історичного терміну в нашій країні змінився державний устрій, економічний лад, структура суспільства, мовна політика. Така серйозна трансформація призвела й до змін у системі цінностей сучасних українців, передусім молоді. При цьому демократичні процеси в українському суспільстві роблять ціннісний вибір практично необмеженим: молодь може “міряти” на себе будь-які філософські або релігійні етичні системи. А від того, якими є й будуть етичні цінності молоді, залежить дальший розвиток і існування нашої молодої держави й багатовікової духовної культури народу. Тому науковий розгляд етичних уявлень сучасної української студентської молоді, вербалізованих у мовній свідомості, з позицій мовознавства, з’ясування актуалізованих смислів універсальних етичних концептів у цій частині українського суспільства стає вельми актуальним завданням як для української лінгвістики, так і для інших гуманітарних дисциплін, які вивчають етичні уявлення соціуму.

Психосемантика як напрямок дослідження перебуває в руслі сучасної тенденції у мовознавстві, спрямованої на подолання розриву між лінгвістичним та психологічним підходами при тлумаченні тих проявів внутрішнього світу людини, якими є мова і мовлення. Інтерпретація семантичних явищ більшою мірою стала орієнтуватися на зміст, який існує в людині й для людини, на ті знання, репрезентацією яких виступають мовні форми. Зазначений ракурс мовознавчого дослідження відкриває широкі можливості для аналізу актуалізованих смислів таких найузагальненіших елементів мовної свідомості, якими є етичні концепти.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційне дослідження здійснено у межах затвердженої Міністерством освіти і науки України теми “Актуальні проблеми філології” (02БФ044-01), яка розробляється в Інституті філології Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

**Мета і задачі дослідження.** **Метою** дослідження є 1) виявлення семантичної структури і з’ясування актуалізованих смислів цих концептів у свідомості сучасної української студентської молоді та на підставі цього 2) моделювання “наївних” етичних уявлень цієї частини українського соціуму.

Мета роботи передбачала комплексне розв’язання таких **завдань**:

1. отримання реального наївно-етичного дискурсу української молоді через застосування психолінгвістичного експерименту;
2. виявлення складу та структури концептосфер досліджуваних концептів у зазначеному дискурсі;
3. виявлення аналогічних досліджуваним етичних концептів в асоціативних словниках інших мов;
4. зіставний розгляд асоціативних полів імен етичних концептів (ІЕК) в англійській, українській, російській, а також частково у болгарській мовах та виявлення особливостей, притаманних зазначеним асоціативним полям в українській мові;
5. установлення семантичного складу та структури концептосфер етичних концептів у філософському, релігійному, лінгвологічному, юридичному дискурсах;
6. здійснення зіставного аналізу моделей концептосфер етичних концептів у різних дискурсах та виявлення специфіки зазначених концептосфер у наївно-етичному дискурсі української молоді;
7. моделювання наївно-етичних уявлень сучасної української молоді на основі встановлених специфічних рис концептосфер універсальних етичних концептів.

**Об’єктом** дослідження було обрано вербалізовані етичні уявлення в етномовній картині світу сучасної української студентської молоді.

**Предметом** дослідження стали зміст та структура універсальних етичних концептів *БЛАГО, ГІДНІСТЬ, ДОБРО, ЗЛО, ОБОВ’ЯЗОК, СПРАВЕД­ЛИВІСТЬ, ЧЕСТЬ* у їхній власне мовній формі експлікації.

Процедура відбору окремих етичних концептів для їх лінгвістичного опису, зокрема й із використанням експериментальних прийомів, у нашому випадку являла собою первинне опитування низки фахівців гуманітарного профілю – філологів, філософів, психологів (разом 11 осіб), яким було запропоновано скласти список найбільш значущих, на їхню думку, етичних концептів (до 10 одиниць). У результаті концепти *БЛАГО, ГІДНІСТЬ, ДОБРО, ЗЛО, ОБОВ’ЯЗОК, СПРАВЕДЛИВІСТЬ, ЧЕСТЬ* були відібрані як найчастотніші.

**Джерела дослідницького матеріалу.** Основою дослідницького матеріалу став реальний дискурс мовців – студентів київських вищих навчальних закладів, для отримання якого було застосовано експериментальні психолінгвістичні прийоми вільних асоціацій і тлумачень, де етичні концепти виступали в ролі слів-стимулів і предметів тлумачення. Джерелами матеріалів для моделювання асоціативних полів імен етичних концептів (ІЕК) в англійській (Великобританія), російській і болгарський (ІЕК СПРАВЕДЛИВІСТЬ) мовах стали словники:

1. Български норми на словесни асоциации / Под общата ред. Е.Герганов. – София: Наука и изскуство, 1984
2. РАС: Русский ассоциативный словарь. Ассоциативный тезаурус современного русского языка / Караулов Ю.Н., Сорокин Ю.А., Тарасов Е.Ф., Уфимцева Н.В., Черкасова Г.А. Т.1-3, Кн. 1-6.– М., 1994-1998
3. Kiss G., Armstrong C., Milroy R. & Piper J. An associative thesaurus of English. – Edinburgh: University of Edinburgh, MRC Speech and Communication Unit, 1972

(Варто зауважити, що база даних зазначених словників також формувалася на основі відповідей студентської молоді Великобританії, Болгарії і Росії.)

**Методи дослідження.** Відповідно до цільових настанов аналіз фактичного матеріалу в дисертаційній роботі передбачав використання кількох методів і прийомів, серед яких: метод психолінгвістичного експерименту, описовий метод, структурний аналіз із застосуванням статистичних прийомів та аналіз за семантичними складовими. Прийом моделювання був використаний для побудови моделей асоціативних полів та концептосфер етичних концептів. Зіставний метод застосовувався для зіставленняасоціативних полів ІЕК в українській мові з асоціативними полями аналогічних ІЕК в англійській, російській і частково у болгарській мовах, а також для зіставлення семантичних складових концептосфер етичних концептів у наївно-етичному дискурсі із семантичними складовими зазначених концептів у текстах етико-філософської, етико-релігійної, лінгвологічної та юридичної (останнє – для концептів *ГІДНІСТЬ* і *ЧЕСТЬ*) спрямованості.

**Наукова новизна дослідження.** У праці розвинуте визначення поняття «концепт» і уточнені елементи, які складають семантику концепту; обґрунтовані поняття «етичний концепт», «наївно-етичний дискурс». Принципово новим є застосування комбінації методів вільних асоціацій і тлумачень для дослідження таких етичних концептів, як *БЛАГО, ГІДНІСТЬ, ДОБРО, ЗЛО, ОБОВ’ЯЗОК, СПРАВЕДЛИВІСТЬ, ЧЕСТЬ.* Уперше виявлено актуалізовані конвенціональні семантичні компоненти концептосфер досліджуваних етичних концептів у молодіжному наївно-етичному дискурсі, а також лінгвістичні особливості зазначеного дискурсу. Дослідження є першою спробою проведення послідовного зіставлення семантичних компонентів зазначених концептів у різних дискурсах, унаслідок чого виявлені кореляції, які показують міру впливу розглянутих дискурсів на етичні уявлення української студентської молоді. Так само вперше був проведений зіставний аналіз асоціативних полів імен етичних концептів в українській, англійській (Великобританія) і російській мовах, який показав спільність і відмінність ціннісних орієнтацій молоді цих країн, обумовлені спільністю й відмінністю культурних і соціальних чинників.

**Практичне значення роботи.**Результати й методика дослідження можуть бути використані для подальших розвідок у сфері лінгвістичної метаетики, соціолінгвістики, соціальної психології, а також застосування їх у навчальному процесі при викладанні загального мовознавства, окремих мов, а також етики, філософської антропології.

**Апробація результатів дослідження.** Основні результати наукової роботи автора висвітлювались у його виступах на міжнародних наукових конференціях “Духовне відродження – основа стратегії сталого розвитку України” (Львів, 1999 р.), “Мова й культура” (Київ, 2001), на наукових конференціях у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка, присвячених пам’яті проф. С.В.Семчинського (2001) і проф. А.О. Білецького (2002), а також на науково-практичних конференціях Київського національного університету будівництва і архітектури та Академії муніципального управління (м. Київ) – (1999-2004).

Основні положення роботи викладені у семи публікаціях.

**ВИСНОВКИ**

На сучасному етапі в українському мовознавстві існує лише декілька праць, які стосуються лінгвістичної репрезентації ціннісних орієнтацій суспільства. Можливою причиною такого становища є складність самого предмета дослідження, його відносність, розмитість, неможливість уникнути емоційної залученності дослідника у матеріали наукових розвідок. З іншого боку – певна осторога перед рефлексією такого роду. Дослідження у галузі лінгвістичної метаетики вимагає від науковця чіткого усвідомлення власних ціннісних позицій, яке слугує певною точкою відліку. Крім того, власне лінгвістична специфіка концептів *ДОБРО, ЗЛО, БЛАГО, ОБОВ’ЯЗОК, СПРАВЕДЛИВІСТЬ, ГІДНІСТЬ, ЧЕСТЬ* – особливості вживання, сполучуваність, специфіка контекстів – вимагає комплексного підходу до самих методів дослідження.

Проведене дослідження дало змогу зробити такі висновки.

1. Застосована у дослідженні багатоаспектна методика вивчення етичних концептів дозволяє об’єктивувати не тільки процес добору матеріалу, а й процедуру його аналізу. Експериментальні психолінгвістичні методи надають можливість реконструювати реальний наївно-етичний дискурс одного з найчисельніших соціальних стратів. Розроблений у дослідженні аналіз за семантичними складовими виявив семантичні компоненти концептосфер етичних концептів, статистична обробка яких показала різний рівень актуалізації тих чи інших семантичних компонентів у свідомості респондентів. Зазначений семантичний аналіз, застосований до етико-філософського, етико-релігійного, лінгво-логічного, юридичного дискурсів, дав змогу виділити семантичні компоненти концептосфер етичних концептів у названих дискурсах і зіставити їх з семантичними компонентами наївно-етичного молодіжного дискурсу. Унаслідок проведеного зіставлення смислові кореляти етичних концептів набули нового виміру і виглядали як елементи ціннісної картини світу референтної групи. Подальше зіставлення семантичних компонентів цих корелятів із компонентами асоціативних полів відповідних концептів в англійській і російській мовах дозволило з’ясувати універсальні та національно-специфічні характеристики ціннісних орієнтацій української студентської молоді.

2. Виявилося, що концептосфери етичних концептів у молодіжному наївно-етичному дискурсі мають ієрархічну смислову структуру. Вони складаються з ядерної частини й периферії, яка характеризується або структурованістю, або дифузністю. Ядерна частина концептосфери етичного концепту *ОБОВ’ЯЗОК* складається з 6 компонентів; *ДОБРО -* з 5*; ЗЛО і БЛАГО –* з 4; концепти *ГІДНІСТЬ* і *ЧЕСТЬ* мають по 3 ядерні компоненти; *СПРАВЕДЛИВІСТЬ – 2.* Вираженою дифузністю характеризується периферія концептів *ЗЛО, ЧЕСТЬ*; чіткіше розділяються на певні рівні периферійні семи концептів *СПРАВЕДЛИВІСТЬ, ОБОВ'ЯЗОК, БЛАГО, ДОБРО, ГІДНІСТЬ.* Фактично збігаютьсяядерні семи асоціативних полів та тлумачень у більшості аналізованих концептосфер, за винятком концептів *ДОБРО* й *ОБОВ’ЯЗОК*.

3. Домінуючі семантичні компоненти концепту в референтній групі репрезентовані у свідомості значної кількості членів цієї групи, і тому можуть вважатися конвенціональними й актуалізірованими. Для наївно-етичного молодіжного дискурсу актуалізірованими конвенціональними семами етичних концептів є: *ДОБРО - батьки, дія-допомога, дія-почуття, для іншої людини; ЗЛО - темрява, погане, вчинок; БЛАГО - добробут, добро, щастя; ОБОВ’ЯЗОК - виконувати, примус, армія, освіта, родина, Батьківщина; СПРАВЕДЛИВІСТЬ - немає, чесність; ГІДНІСТЬ - честь, самоповага, якість людини; ЧЕСТЬ - гідність, норми моралі, армія.*

4. Отриманий за допомогою експериментальних психолінгвістичних методів дослідження мовний матеріал складає наївно-етичний дискурс молоді, який характеризується єдністю комунікативної ситуації, що включає в себе різні ментальні операції. З-поміж них: визначення, тлумачення, співвіднесення, міркування. Дискурс при цьому відзначається незавершеністю, неформалізованістю; емоційністю й метафоричністю; ототожненням загального й конкретного; зсувом фокуса уваги з розгляду сутності на функцію сутності або операції з цією сутністю; українсько-російською мовною інтерференцією; сильним впливом на свідомість мовців засобів масової інформації; незначним впливом релігійного дискурсу і нерівномірним включенням філософського дискурсу до наївної етики молоді; наявністю елементів загальнонародної наївної етики; частковою спорідненістю розуміння концептів *ГІДНІСТЬ* і *ЧЕСТЬ* у юридичному дискурсі; наявністю елементів, які відбивають соціальні особливості обраної референтної групи.

 5. Зіставлення асоціативних полів українських, англійських, російських і частково болгарських імен етичних концептів дало можливість виділити серед семантичних складників концептосфер універсальні, спільнослов’янські й етноспецифічні семи. Універсальними, тобто притаманними всім аналізованим мовам, є семи: в асоціативному полі ІЕК ДОБРО *– зло;* ЗЛО *– добро, темрява, погане;* ОБОВ’ЯЗОК *- зобов’язаний, повинен, відповідальність, армія.*Спільнослов’янські семи: ДОБРО *- робити;* ЗЛО *– насильство;* ОБОВ’ЯЗОК *– батьківщина;* СПРАВЕДЛИВІСТЬ *- немає, правда, чесність, добро.*Етноспецифічними для українського дискурсу виявилися семи: ДОБРО - б*атьки, світло;* ЗЛО - *ненависть, жах, біль (почуття);* ОБОВ’ЯЗОК - *Родина, освіта, тягар*. Для ІЕК ГІДНІСТЬ – ДОСТОИНСТВО спільною є ядерна сема *честь*; власне українським виявилося ототожнення гідності з певними рисами людини – чесністю, самоповагою, порядністю. Асоціативні поля українського й російського ІЕК ЧЕСТЬ майже повністю збігаються *– (і) совість ( і слава, і хвала), армія, береги честь смолоду, історія, кіно*,- але дуже відрізняються від асоціативного поля англійського відповідника HONOR. Універсальними (але не ядерними) можна вважати семи *дівчина, слава, безчестя.* В асоціативному полі ІЕК БЛАГО центральне місце займають натуральні блага, в асоціативному ж полі англійського ІЕК BENEFIT у центрі ідея зростання того, що вже є, а також ідея допомоги. Таким чином, можна зазначити, що молодь в Україні, Росії й у Великобританії однаково мислить концепт *ЗЛО - EVIL*, а також концепти *ДОБРО - GOOD* і *ОБОВ’ЯЗОК - DUTY* у філософському розумінні. Фактично збігається розуміння концептів *ГІДНІСТЬ – ДОСТОИНСТВО* і *ЧЕСТЬ* українцями і росіянами, розуміння концептів *СПРАВЕДЛИВІСТЬ – СПРАВЕДЛИВОСТ*  українцями й болгарами*.* Різниця у концептах *БЛАГО - BENEFIT*, *СПРАВЕДЛИВІСТЬ - СПРАВЕДЛИВОСТ – JUSTICE, FAIRNESS* і частково у концепті *ОБОВ’ЯЗОК - ДОЛГ - DUTY* є культурно й соціально обумовленою.

 6. Спираючись на дані проведеного аналізу, можна твердити, що концептосфера етичного концепту являє собою динамічне утворення, яке має ядерно-периферійну структуру, де ядро складається зі сталих та змінних компонентів. Сталі компоненти характеризують включеність індивіда у загальнонародну/загальнолюдську систему етичних уявлень, змінні компоненти показують специфіку етичних поглядів певного соціального страту, до якого належить індивід.

7. На основі даних, отриманих у ході всіх описаних процедур, можна обґрунтовано твердити, що в етичних уявленнях сучасної української молоді родина, батьки, рідні виступають як основне джерело й уособлення добра, як головний адресат блага і найважливіший об’єкт морального обов’язку. Першорядними цінностями тут є добробут, матеріальна незалежність і щастя. Максимально позитивно оцінюються такі дії, як безкорислива допомога, виконання обіцянки, відплата, відстоювання себе; засуджуються вбивство, приниження, зрада, шкода. Найважливішими з позитивних рис людини молодь вважає доброту, чесність, самоповагу, і протестує проти підступності й жорстокості. Герої, вчинки, події з казок, кінофільмів тощо є найважливішим джерелом образів, які включаються в етичні рефлексії молоді.

Психосемантика універсальних етичних концептів в етномовній картині світу втілюється у вербальних корелятах індивідуального досвіду мовців, серед яких наявні конвенціональні семантичні компоненти, що характеризують мовців як членів певного етносу, соціуму, соціальної групи. Семантичний склад і структура концептосфер етичних концептів відбивають як універсальні тенденції лінгвокультурного спілкування у сфері етичної оцінки, так і обумовлені чинниками самої мови і культури відмінності у мовленнєвій поведінці певного соціального страту.

З’ясовані у дослідженні характерні особливості етичних уявлень українського студентства, на наш погляд, є необхідною інформацією для будь-якої взаємодії молоді та суспільства. Такі дані можуть бути застосовані при побудові освітніх концепцій як загального, так і вузько-предметного характеру (особливо для таких дисциплін, як філософська антропологія, соціологія, соціальна й вікова психологія, етика), у практичній діяльності педагогів різного фаху, у сфері етичної освіти молоді. Крім того, отримані дані можуть використовуватись у сфері молодіжної політики, у роботі засобів масової інформації, у процесі створення різноманітної реклами, розрахованої на молодіжний соціальний страт.

 Розроблена й апробована у дослідженні комплексна методика аналізу етичних концептів, що базується на їх вербальній репрезентації, виявилася ефективною, і дозволяє отримати досить об’єктивні та верифіковані результати у такий принципово суб’єктивній сфері, як лінгвістична метаетика. Представлена методика може бути застосована у наукових розвідках щодо інших етичних концептів, які залишилися за межами розгляду, і, можливо, щодо інших концептів високого рівня абстрагованості, але семантично відмінних. Крім того, вона може застосовуватись для вивчення вже розглянутих нами етичних концептів в інших соціальних стратах і у суспільстві загалом (що потребує спільної роботи групи дослідників), а також у різних міжкультурних розвідках, в аналізі інших дискурсів. Лінгвістична метаетика є важливим і перспективним напрямком семантичних досліджень, надзавданням яких є поглиблення порозуміння й взаємодії усіх членів людської спільноти.
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