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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Механизм правового регулирования охранительных отношений в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования обусловлена целым комплексом стоящих перед российским государством вопросов, связанных с реформированием правоохранительной системы, поиском наиболее рациональных и эффективных форм охраны прав и свобод человека и гражданина от противоправных посягательств. Несмотря на большие достижения нашего общества и государства в деле совершенствования системы государственного управления обществом, обновление законодательства в различных областях правоотношений, направленное на реализацию статьи 2 Конституции Российской Федерации: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства», от преступлений ежегодно страдают миллионы российских граждан, ущерб исчисляется миллиардами рублей и, как свидетельствует официальная статистика, далеко не все преступления раскрываются и, что еще более важно, не все лица, потерпевшие от преступлений получают должную сатисфакцию за совершенное в отношении них общественно опасное деяние.

Все это побуждает всесторонне исследовать теорию уголовно-процессуального права, особенно вопросы реализации охранительных отношений в уголовном судопроизводстве, проблемы правовосстановительной деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам. Изучив современную государственную политику в области правовой охраны личности, сегодня необходимо наметить пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы обеспечения прав и законных интересов лиц, потерпевших от противоправных посягательств, в ходе раскрытия и расследования преступлений, рассмотрения и разрешения уголовных дел по р 5 существу, а также вопросы восстановления общественных отношений, нарушенных преступной деятельностью.

Проблематика, связанная с восстановлением общественных отношений, нарушенных преступлением, относится к числу наиболее сложных в теории уголовно-процессуального права и правоприменительной практике производства по уголовным делам. При этом возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, заслуживает особого внимания. Отношения собственности, в силу притягательности блага чаще других оказываются в состоянии, нуждающемся в нормализации.

Так, министр внутренних дел России Р. Нургалиев отметил, что в 2004 году по сравнению с январем-декабрем 2003 года на 6,8% возросло число преступлений экономической направленности, выявленных правоохранительными органами. Всего выявлено 402,4 тыс. преступлений данной категории, удельный вес этих преступлений в общем числе зарегистрированных составил 13,9%. Материальный ущерб от указанных преступлений (на момент возбуждения уголовного дела) составил 275,4 млрд. руб., что в 3,6 раза больше аналогичного показателя прошлого года (75,2 млрд. руб.)1.

По данным Главного управления МВД России по СЗФО, в 2005 году на Северо-Западе было зарегистрировано 326 173 преступления, из них 35 239 преступлений в сфере экономики, что на 13,7% выше аналогичного показателя 2004 года. Около половины всех зарегистрированных экономических преступлений (44,5%) относятся к категории тяжких и особо тяжких. Материальный ущерб от экономических преступлений составил астрономическую сумму - свыше 504 миллиардов рублей и в 4,5 раза превышает показатель 2004 года2. Как видно, имущественным правоотношениям, конституционно закрепленным экономическим правам

1 Российская газета. 2005. 11 марта.

2 Криминальная статистика // Российская газета. 2006. 27 января. человека и гражданина, преступлениями причиняется огромный ущерб, при этом реально возмещается менее половины суммы ущерба.

Таким образом, тему восстановления имущественных (экономических) прав личности особенно актуальной делает ряд обстоятельств: а) они играют главенствующую роль для человека (составляют основу его жизнедеятельности), б) претерпевают негативное воздействие от весьма значительного числа преступлений, в) медленно и со значительными трудностями выводятся из состояния ущербности (деформированности); г) происходит бурное развитие рыночных отношений, куда вовлекаются новые объекты собственности; д) появляются новые формы закрепления прав собственности; е) наблюдается сложность развития в России институтов страхования и других юридических механизмов, которые могут быть задействованы в уголовно-процессуальной сфере для возмещения ущерба лицам, пострадавшим от противоправных посягательств.

Нельзя не отметить и то, что практика всех последних лет свидетельствует о крайне низкой эффективности деятельности правоохранительных органов по возмещению причиняемого преступлениями ущерба. Фактически субъективное право большинства потерпевших от преступления на возмещение ущерба в современных условиях реализуется плохо. Не менее остро стоит и проблема защиты государственных интересов в сфере экономики. Понятно, что подобное положение вещей должно быть исправлено в кратчайшие сроки. Иначе роль государства, как главного арбитра в разрешении имущественных споров, вытекающих из преступного вреда, будет и дальше снижаться, что самым негативным образом скажется и накриминогенной обстановке, и на развитии экономики в стране в целом.

В настоящее время для российского общества исключительно актуальна проблема реализации положений Конституции, принятия действенных мер по ее неукоснительному соблюдению всеми государственными органами, должностными лицами и гражданами. Вызывает тревогу положение дел с реализацией статьи 52 Конституции России, согласно которой государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

В области уголовного судопроизводства кроме решения задач в сфере публичных интересов, связанных с уголовным преследованием, направленным на изобличение лиц, совершивших преступление, и привлечением их к уголовной ответственности, государственные органы и должностные лица, осуществляющие производство по уголовным делам, обязаныпринять меры по защите прав и законных интересов граждан, потерпевших от преступлений. Как правило, всякое преступления с материальным составом нарушает частные гражданские права потерпевшего, в том числе и имущественного характера. Нарушение указанных прав влечет возникновение у государства дополнительных обязанностей перед потерпевшим и побуждает правоохранительные органы к правовосстановительной деятельности по возмещению вреда, причиненного преступлением. В уголовном процессе для этого существует специальный правовой институт гражданского иска в уголовном деле, который, несомненно, должен развиваться с развитием экономических отношений в государстве, с развитием гражданского, гражданского процессуального и иных отраслей права. При этом существуют и иные способы восстановления имущественных отношений в сфере уголовного судопроизводства, которые также нуждаются в дополнительном изучении и совершенствовании.

Новые социально-экономические и политические условия, в которых существует сегодня российское общество, повышают значение всех имущественных прав личности. Государство, признав человека и его интересы высшей ценностью, должно обеспечить надлежащий уровень защищённости его прав и свобод, отвечающий международным требованиям. Поэтому так важно совершенствовать механизм восстановления имущественных отношений, нарушенных преступлением; совершенствовать уголовнопроцессуальное законодательство, регламентирующее вопросы предъявления гражданского иска и производства по нему при расследовании, рассмотрении и разрешении уголовных дел, вопросы эффективного использования всей системы способов восстановления имущественных отношений, нарушенных преступлением. Если не будет эффективного правовосстановительного механизма, то не будут надлежащим образом защищены права и свободы личности. Следовательно, одной из важнейших проблем отечественного уголовного процесса, подлежащей решению, является развитие механизма правового регулирования охранительных отношений в уголовном судопроизводстве и реализации охранительной функции уголовно-процессуального права, совершенствование механизма имущественного правовосстановления в уголовно-процессуальной сфере.

Отмеченные моменты обусловили выбор темы диссертационного исследования и определили ее актуальность.

Степень разработанности темы. Проведенное исследование основано на лучших достижениях отечественной юридической науки. При рассмотрении вопросов общей теории процессуального права, в частности функционального подхода к определению его сущности, значительное внимание уделено работам С.С. Алексеева, Н.С. Алексеева, A.M. Витченко, В.М.Горшенева, Ю.И. Гревцова, В.Г. Даева, Л.Б. Зуся, Л.Д. Кокорева, Е.Г. Лукьяновой, Ю.Г. Маркова, И.В. Михайловского, П.Е. Недбайло, A.B. Погодина, H.H. Полянского, Т.Н. Радько, H.H. Розина, В.А. Рязановского, В.М. Савицкого, И.Я. Фойницкого, А.Ф. Черданцева, Л.С. Явича; реализация охранительных отношений в уголовном судопроизводстве изучалась с учетом взглядов на этот вопрос В.В. Бутнева, А.П. Вершинина, А.Н. Губаевой, И.М. Зайцева, Е.А. Крашенникова, A.B. Малько, Е.Я. Мотовиловкер, Г.Л. Осокиной, В.Н. Протасова.

Проблемы защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, в том числе правового института гражданского иска в уголовном деле, раскрывались в трудах И.А. Антонова, П.П. Гуреева, A.A. Добровольского, В.А. Дубривного, O.A. Зайцева, 3.3. Зинатуллина, А.И. Зорина, О.С. Иоффе, Н.В. Куркиной, Э.Ф. Куцовой, А.Г. Мазалова, Е.Г. Мартынчика, В.Я. Понарина, В.М. Савицкого, C.B. Смирнова, М.С. Строговича, В.Т. Томина, М.А. Чельцова, B.C. Шадрина, М.П. Шаламова, С.П. Щербы, П.С. Элькинд и др.

Вместе с тем, сегодня, в условиях действия нового уголовно-процессуального законодательства и обновления гражданского, гражданского процессуального, трудового, семейного и иного законодательства, необходимо новое комплексное исследование механизма правового регулирования охранительных отношений в уголовном судопроизводстве, направленное на его развитие; посвященное совершенствованию охраны прав и свобод личности, вовлекаемой в сферу уголовно-процессуальных правоотношений; повышению эффективности восстановления имущественных отношений, нарушенных преступной деятельностью.

Объект исследования составляют общественные отношения, нарушенные преступной деятельностью, и подлежащие восстановлению, а также правовые отношения, складывающиеся в сфере уголовного судопроизводства при возмещении ущерба.

Предметом исследования является механизм реализации охранительных отношений в уголовном судопроизводстве; закономерности и тенденции развития уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего вопросы возмещения вреда, причиненного преступлением; совершенствование правовосстановительной деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам.

Цель и основные задачи исследования. Целью диссертационного исследования является теоретико-прикладное изучение вопросов реализации охранительных отношений в уголовном судопроизводстве, комплексный анализ проблем, возникающих при возмещении ущерба, причиненного преступлением, разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и оптимизация правового механизма восстановления имущественных отношений, нарушенных преступлением.

Общая цель исследования обусловила постановку и решение следующих теоретических и научно-практических задач:

- исследовать основы процессуального права и теоретико-методологические аспекты реализации охранительных отношений в уголовном судопроизводстве;

- раскрыть охранительную функцию уголовно-процессуального права как основное направление регулятивного воздействия на общественные отношения, нарушенные преступлением;

- изучить общественные отношения с позиций их охраны от противоправных посягательств и восстановления в ходе правоприменительной деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам;

- раскрыть понятие, сущность и элементы механизма правового регулирования для разработки механизма уголовно-процессуального регулирования общественных отношений, деформированных преступлением, механизма уголовно-процессуального правовосстановления и правового механизма восстановления имущественных отношений, нарушенных преступной деятельностью;

- проанализировать основания восстановления имущественных отношений в сфере уголовного судопроизводства;

- комплексно исследовать способы восстановления имущественных отношений в уголовно-процессуальной сфере;

- обозначить особую роль гражданского иска в уголовном деле как основного способа восстановления имущественных отношений, нарушенных преступлением;

- оценить современное состояние и перспективы развития уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики производства по уголовным делам с позиций эффективности процедур возмещения вреда, причиненного преступлением;

- сформулировать предложения по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство с точки зрения совершенствования правовосстановительного механизма;

- разработать комплекс методических и организационно-правовых рекомендаций для лиц, осуществляющих производство по уголовным делам, направленных на обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Методологическую основу исследования составили положения диалектического метода научного познания. В работе применялись исторический, логический, сравнительно-правовой, системный, конкретно-социологический, статистический и другие частные методы исследования правовых явлений.

Теоретическую базу исследования составили работы ведущих ученых в области теории и истории права и государства, международного и конституционного права, уголовного и уголовно-процессуального права, гражданского и гражданского процессуального права, прокурорского надзора, криминалистики и других отраслей юридической науки.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные, отражающие состояние преступности и результаты правоохранительной деятельности. Автор опирался на результаты социологического исследования (опрошено более 300 лиц, осуществляющих производство по уголовным делам), а также результаты изучения уголовных дел и судебнойпрактики, отраженной в официальных источниках. При подготовке диссертации анализировались социологические данные, полученные различными учеными и авторскими коллективами, материалы, опубликованные в средствах массовой информации, раскрывающие недостатки механизма правовосстановления в сфере уголовного судопроизводства; использовался личный опыт практической работы соискателя в сфере раскрытия и расследования преступлений и в системе высшего образования.

Нормативную базу исследования составили: международно-правовые акты о правах человека, Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные и федеральные законы, регламентирующие деятельность правоохранительных органов (в частности, ФЗ «О прокуратуре РФ», ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ), указы Президента Российской Федерации и ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность. В работе использованы решения Конституционного Суда Российской Федерации и руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Научная новизна исследования. Диссертация является первым в отечественном правоведении монографическим исследованием, специально посвященным проблеме реализации охранительных отношений в уголовном судопроизводстве. В работе произведен комплексный и междисциплинарный анализ вопросов, связанных с реализацией охранительнойфункции уголовно-процессуального права, как основного направления регулятивного воздействия на общественные отношения, нарушенные преступлением, исследуется проблема восстановимости деформированных преступной деятельностью общественных отношений при производстве по уголовным делам.

Настоящая диссертация является одной из первых работ, в которой анализируется механизм уголовно-процессуального правовосстановления и раскрывается правовой механизм восстановления имущественных отношений, нарушенных преступлением, разрабатывается целостная система способов имущественного правовосстановления как в судебном, так и во внесудебном порядке. Элементами научной новизны обладают авторские формулировки предложенных изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство, в части правового регулирования вопросов возмещения ущерба, причиненного преступлением, предложения по совершенствованию деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам, в деле надлежащего обеспечения прав и законных интересов участников процесса.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Функциональный подход к изучению уголовно-процессуального права позволяет глубже уяснить его сущность, раскрыть основные черты, определить назначение и выявить общий характер воздействия на общественные отношения, складывающиеся при раскрытии и расследовании преступлений, рассмотрении и разрешении уголовных дел по существу.

2. Рассматривая функционально-правовую систему с точки зрения способов воздействия на общественные отношения, следует выделять регулятивную и охранительную функцию уголовно-процессуального права. Они являются выражением двуединого назначения уголовно-процессуального права в обществе при возникновении конфликтных отклонений в видесовершения общественно опасных деяний. Эти функции тесно взаимосвязаны, представляя две стороны одного феномена, взятые в разных аспектах. При этом у уголовно-процессуального права в наибольшей степени проявляется охранительная функция, которая осуществляется путем властного воздействия на общественные отношения, нарушенные преступлением.

3. Охранительная функция уголовно-процессуального права, конкретизирующая общеправовую охранительную функцию, включает несколько охранительных подфункций: правовосстановительную, превентивную, штрафную (карательную) и др. При этом для уголовного процесса центральной из названных подфункций будет являться правовосстановительная(восстановительная) подфункция. Действуя в направлении реализации охранительного, правозащитного назначения уголовного судопроизводства, государственные органы и должностные лица, осуществляющие производство по уголовным делам, должны прежде всего решить задачу устранения негативных последствий преступления, нарушившего нормальный ход общественных отношений, восстановить (когда это возможно) прежнее положение лица, потерпевшего от противоправных посягательств.

4. Уголовно-процессуальные нормы играют важную роль в обеспечении оптимальных условий правового регулирования, несут основную нагрузку нормативного способа упрочения законности, обеспечения прав, свобод, законных интересов граждан, их защиты от противоправных посягательств. Служебный характер уголовно-процессуального права заключается в том, чтобы регламентировать порядок применения охранительных материальных уголовно-правовых норм, связанных с осуществлением правовой юрисдикции и иных мер, направленных на охрану общественных отношений, нарушенных преступлением.

5. Противоправному посягательству подвергаются, то есть становятся объектом нарушения (деформирования) общественные отношения. Это означает, что и в качестве объекта восстановления также выступают общественные отношения. При этом имущественные отношения в силу своего предмета, имеющего эквивалентное, то есть денежное выражение, обладают наивысшей потенцией к восстановлению в уголовно-процессуальной сфере. Причем как натурно, так и компенсаторно, как от прямых, так и от косвенных влияний.

6. Сущность восстановления как социально-правового явления наиболее полно рассматривается в трех основных измерениях: а) сформулированности в качестве цели (задачи); б) специфике средств достижения; в) функциональном проявлении. При этом телеологическая неопределенность по поводу возмещения вреда, причиненного преступлением при производстве по уголовному делу, формой проявления которой является отсутствие необходимых указаний в уголовно-процессуальном законе, существенно усложняет сосредоточение сил и средств правоохранительных органов на правовосстановительной деятельности. Однако правовая цель, предусматривающая восстановление имущественного состояния лица, потерпевшего от противоправных деяний, не менее значима в сравнении с целью наказать правонарушителя. Поэтому она должна быть ясно отражена в уголовно-процессуальных нормах.

7. Механизм восстановления имущественных отношений, нарушенных преступлением - это предусмотренная уголовно-процессуальным правом, а также иными отраслями российского права и нормами международного права система уголовно-процессуальных средств и иных юридических институтов, посредством которой обеспечивается регулирование общественных отношений, возникающих при восстановлении имущественных прав граждан, законных интересов общества и государства, нарушенных преступлением, в области уголовного судопроизводства.

8. Устранение деформированности от преступных посягательств имущественных и иных общественных отношений допускается только в правовом порядке и только при наличии соответствующих обстоятельств (оснований, условий, предпосылок). Это касается обстоятельств, связанных с реализацией охранительных отношений в уголовном судопроизводстве - как восстановительной, так и карательной функций.

В числе норм, определяющих юридическую природу оснований восстановления имущественных отношений при производстве по уголовным делам, ведущее место занимают нормы материального права. Они раскрывают те фактические обстоятельства, с установлением которых связывается реализация восстановительной функции процессуального права.

Применительно к уголовному процессу они должны быть более полно провозглашены уголовно-процессуальными нормами в качестве подлежащих доказыванию обстоятельств.

9. Основным способом защиты имущественных прав и законных интересов физических и юридических лиц, нарушенных преступлением, выступает гражданский иск в уголовном процессе. Другими правовыми способами являются: применение реституции; договоренность заинтересованных лиц (в первую очередь - возмещение причиненного ущерба или иной способ заглаживания вреда как условие освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования (дела) в соответствии со ст. 75, 76 УК РФ и ст. 25, 28 УПК РФ). Помимо этого, в уголовно-процессуальном законодательстве необходимо предусмотреть возможность компенсации причиненного преступлением вреда из средств государственного бюджета, а также возмещение вреда на основании международных соглашений.

10. Уголовно-процессуальные способы правозащиты не всегда включаются при наличии необходимых предпосылок, что становится правилом для производств по отдельной категории дел. Проявившаяся таким образом опасная тенденция в развитии следственно-судебной практики диктует необходимость пересмотреть не оправдавшие себя организационно-правовые меры. В частности, в уголовно-процессуальных нормах следует предусмотреть: а) разъяснение обвиняемому обязанности возместить ущерб от преступления и тех последствий, которые наступают при добровольном ее выполнении; б) основания гражданского иска, обязанность прокурора по его предъявлению; в) право суда по своей инициативе ставить вопрос на судебном следствии о возмещении ущерба, причиненного преступлением; д) одним из условий прекращения производства по уголовному делу (ст. 25, 28, 427 УПК РФ) -возмещение причиненного ущерба.

11. Категория «экономической эффективности» должна применяться для оценки механизма уголовного судопроизводства в целом, а также его отдельных институтов. Это напрямую касается и механизма восстановления имущественных отношений, нарушенных преступлением. Правоприменитель должен исходить из того, что не меры личной ответственности, а ответственности имущественной приобретают превалирующее значение в обществе, основанном на частной собственности. Представляется, что и государству (обществу накладно содержать пенитенциарную систему, которая с экономической точки зрения неэффективна и мало способствует социальной реабилитации осужденных) и лицу, потерпевшему от преступления, более выгодно, чтобы лицо, его совершившее, возместило ущерб и заплатило штраф, чем понесло уголовное наказание в виде лишения свободы. В данном аспекте требуется пересмотр уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

12. Состояние судебной практики восстановления имущественных отношений, нарушенных преступлением, нельзя признать удовлетворительным. Этому способствуют, в частности, пробелы в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Исходя из общей идеи о необходимости существования более эффективного правовостановительногомеханизма, следует ч. 2 ст. 250 УПК РФ сформулировать следующим образом: «Суд рассматривает гражданский иск независимо от явки гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей. Гражданский иск может быть оставлен без рассмотрения, если при отсутствии гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей невозможно восполнить пробелы в доказывании».

13. Стадия судебного разбирательства занимает центральное место в правовосстановлении. По результатам судебного разбирательства суд принимает окончательное решение по делу, в том числе и по гражданскому иску. Суд вправе:

- удовлетворить гражданский иск полностью или частично при вынесении обвинительного приговора;

- отказать в удовлетворении гражданского иска (при постановлении обвинительного приговора это имеет место, если обнаружится неполнота состава материально-правовых оснований; при постановлении оправдательного приговора, вынесении постановления о прекращении уголовного дела (преследования) по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

- оставить гражданский иска без рассмотрения (при неявке гражданского истца в судебное заседание или вынесении оправдательного приговора по ряду оснований, а также при издании акта амнистии);

- признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства.

14. В целях надлежащей охраны имущественных прав при производстве по уголовным делам необходимо в ч. 2 ст. 381 УПК РФ в перечень нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение судебного решения, включить: несоблюдение обязанностей по уведомлению пострадавших о возможности предъявить гражданский иск, по применению мер обеспечения гражданского иска, признанию потерпевших гражданскими истцами и привлечению в качестве гражданских ответчиков, разъяснению и обеспечению реализации их процессуальных прав. В ст. 369 и 379 УПК РФ следует включить в качестве основания, влекущего изменение приговора, неправильное разрешение гражданского иска.

15. Решая проблему правовосстановления, повышая процессуальную гарантированность охраны прав лиц, пострадавших от противоправных посягательств, в уголовно-процессуальный кодекс необходимо внести следующие изменения и дополнения:

- предусмотреть обязанность органов предварительного расследования в письменном виде уведомлять лицо, которому преступлением был причинен имущественный ущерб, о наличии у него права предъявить гражданский иск с разъяснением прав гражданского истца и последствий заявления гражданского иска (соответственно должен уведомляться и обвиняемый о предъявленном гражданском иске);

- восстановить в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве возможность возложения, как судом, так и органом уголовного преследования, на обвиняемого обязанности загладить причиненный им вред;

- упущенную выгоду включить в состав возникшего в результате преступления совокупного вреда, подлежащего возмещению в порядке уголовного судопроизводства, наряду с реальным ущербом;

- в ст. 230 УПК РФ указать: какие именно меры по обеспечению гражданского иска в уголовном деле могут быть предприняты судом (путем их расшифровки по аналогии со ст. 140 ГПК РФ);

- отмену мер обеспечения гражданского иска поставить в зависимость от того, сохранилось или утрачено право на защиту имущественных интересов в порядке гражданского судопроизводства. Соответственно, сформулировать и закрепить правило, согласно которому уголовные дела с сохранившимся правом на гражданский иск берутся на особый учет; при наличии же искового заявления - направляются для разрешения вопроса в порядке гражданского судопроизводства.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется постановкой и решением комплекса вопросов, составляющих содержание проблемы реализации охранительных отношений в уголовном судопроизводстве. Совокупность разработанных соискателем концептуальных положений о механизме восстановления общественных отношений, нарушенных преступлением, при производстве по уголовным делам представляет решение крупной научной проблемы, имеющей существенное значение для дальнейшего реформирования российского уголовного процесса в целях приведения его в соответствие с принципами правового государства и нормами международного права. Результаты исследования пополняют потенциал науки уголовно-процессуального права, вносят определенный вклад в целый ряд ее основных разделов, а именно в разделы, посвященные принципам уголовного судопроизводства, участникам уголовного процесса, досудебному и судебному производству по уголовным делам, а также пересмотру судебных решений в апелляционном, кассационном порядке и в порядке надзора, возобновлению производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется возможностью использования разработанных теоретических положений и практических рекомендаций в правотворческой работе, в правоприменительной деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам, а также в системе образования.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство и при разработке ведомственных нормативных актов, регулирующих вопросы возмещения причиненного преступлением вреда. В диссертации сформулированы предложения по совершенствованию юридических средств и форм восстановления имущественных отношений, нарушенных преступлением, практические рекомендации по повышению эффективности правовосстановительной деятельности государственных органов в уголовно-процессуальной сфере. Положения и выводы диссертационной работы могут быть использованы для подготовки учебной, учебно-методической и научной литературы по уголовному процессу, а также в системе профессиональной подготовки и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России.

Основные результаты исследования получили апробацию в выступлениях и тезисах докладов на международных и российских научно-практических конференциях и семинарах, проводимых в Санкт-Петербурге: «Актуальные проблемы безопасности информационного пространства» (5-8 октября 1999 года), «Ювенальная юстиция и профилактика правонарушений» (26-28 ноября 1999 года); «Актуальные проблемы защиты и безопасности» (4-6 апреля 2000 года); «Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия» (29 апреля 2000 года); «Проблемы реформы уголовного судопроизводства в Российской Федерации» (26 марта 2001 года); «Актуальные проблемы борьбы с преступностью» (3-4 октября 2001 года); «МВД России - 200 лет» (20-21 сентября 2002 года), «Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации: перспективы развития и проблемы правоприменения (29 ноября 2002 года); «Совершенствование правовой базы и взаимодействия правоохранительных органов различных государств в борьбе с терроризмом и экстремизмом» (13 мая 2003 года); «Социально-правовая защита сотрудников ОВД: состояние и перспективы» (26 июня 2003 года); «Уголовно-процессуальная реформа: УПК РФ - год спустя. Актуальные проблемы правоприменения» (24 октября 2003 года); «Права и свободы человека и гражданина: международно-правовое иконституционное регулирование» (19 декабря 2003 года); «Юридическое образование в правоохранительных органах: проблемы и перспективы» (26 февраля 2004 года); «Актуальные проблемы развития процессуального права России» (21 мая 2004 года); «Юридические гарантии правового статуса личности: защита свидетелей и лиц, способствующих раскрытию преступлений, в уголовном процессе» (28 мая 2004 г.); «Применение специальных технических средств в борьбе с терроризмом» (21 марта 2005 года), а также в опубликованных автором научных работах.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух разделов, шести глав, объединяющих пятнадцать параграфов, заключения и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шхагапсоев, Заурби Лелович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Комплексное исследование механизма правового регулирования охранительных отношений при производстве по уголовным делам, направленное на повышение его эффективности в деле восстановления общественных отношений, нарушенных преступлением, и развитие процессуальных гарантий охраны прав и законных интересов личности, вовлекаемой в сферу уголовного судопроизводства, позволило сформулировать следующие выводы.

1. В юридической науке право часто рассматривается в качестве специфической функциональной системы, первичным структурным элементом которой является функция права, то есть основное направление правового воздействия на общественные отношения. Такой подход позволяет глубже уяснить сущность правового феномена, выявив общий вектор его воздействия на общество.

В отечественном теоретическом правоведении предлагаются различные критерии выделения структурных элементов функционально-правовой системы, то есть обособления отдельных функций права. Необходимо же рассматривать функционально-правовую систему, именно с точки зрения способов воздействия на общественные отношения. В соответствии с этим критерием в рамках функционально-правовой системы традиционно выделяются регулятивная и охранительная функции права. Такой подход определяется тем, что право как социальный регулятор имеет и охранительное назначение, то есть ему наряду с регулятивной присуща и охранительная функция. Эти функции тесно взаимосвязаны, представляя две стороны одного феномена, взятые в разных аспектах.

Это напрямую касается и уголовно-процессуального права, назначение которого носит отчетливо выраженный охранительный характер.

2. В структуре права функционируют два вида правовых норм -материальные и процессуальные. Материальные нормы имеют своим главным назначением регулирование нормального возникновения, развития и прекращения социально значимых общественных отношений. Процессуальные нормы предназначены для реализации материальных норм в случаях возникновения различных отклонений от нормального развития социально значимых общественных отношений, в частности, при совершении преступных действий, и направлены на их защиту.

Уголовно-процессуальные нормы играют весьма важную роль в обеспечении оптимальных условий правового регулирования, несут основную нагрузку нормативного способа упрочения законности, обеспечения прав, свобод, законных интересов граждан, их защиты от противоправных посягательств.

Служебный характер уголовно-процессуального права заключается в том, чтобы регламентировать порядок применения охранительных материальных уголовно-правовых норм, связанных с осуществлением правовой юрисдикции и иных мер, направленных на охрану общественных отношений, нарушенных преступлением.

3. У уголовно-процессуального права в наибольшей степени проявляется охранительная функция. Вместе с тем, уголовно-процессуальное право является социальным регулятором общественных отношений, нарушенных преступлением, в связи с чем следует, рассматривая охранительную функцию уголовно-процессуального права, говорить и о его регулятивной функции. Эти функции тесно взаимосвязаны. Регулятивная и охранительная функции являются выражением двуединого назначения уголовно-процессуального права в обществе при возникновении конфликтных отклонений в виде совершения общественно опасных деяний.

Регулятивное назначение уголовно-процессуального права, состоит в том, чтобы в соответствии с объективной потребностью социальной саморегуляции внести в общественную жизнь определенную формальную и содержательную упорядоченность, оптимальную нормативность в том ее значении, которое сообразуется с нормальным существованием и развитием человеческого сообщества. Правовое регулирование уголовно-процессуальных правоотношений представляет собой совокупность взаимосвязанных средств и методов (императивный, диспозитивный, арбитральный), оказывающих правовое воздействие на поведение его субъектов (участников уголовного процесса).

Охранительная функция права вытекает из того, что регулирование общественных отношений, понимаемое в широком смысле, то есть как целенаправленное результативное воздействие на поведение субъектов, предполагает не только их упорядоченность и установление нормативных начал, но и недопущение нарушений установленного правового порядка. В этой связи весьма важное значение приобретает охранительный аспект правового регулирования, соответственно которому выделяется охранительная функция права, сущность которой заключается в недопущении нарушения установленного при помощи юридических норм правопорядка, своевременном выявлении и пресечении правонарушений, привлечении к юридической ответственности правонарушителей.

Цель охранительного правового воздействия - обеспечить нормальные и безопасные условия существования и деятельности людей, вытеснить негативные социальные связи и явления из общественной жизни. Охранительная функция уголовно-процессуального права осуществляется путем властного воздействия на общественные отношения, нарушенные преступлением. Это воздействие в одних случаях выражается в охране (защите) определенных общественных отношений, в других - в запрещении или ограничении, а также в вытеснении и ликвидации общественно вредных социальных связей.

4. Охранительная функция уголовно-процессуального права, конкретизирующая общеправовую охранительную функцию, являясь одной из основных, включает несколько охранительных подфункций: компенсационную (правовосстановительную), превентивную, штрафную (карательную) и др. При этом для уголовного процесса центральной из названных подфункций будет являться правовосстановительная (восстановительная) подфункция. Действуя в направлении реализации охранительного, правозащитного назначения уголовного судопроизводства, государственные органы и должностные лица, осуществляющие производство по уголовным делам, должны прежде всего решить задачу устранения негативных последствий преступления, нарушившего нормальный ход общественных отношений, восстановить (когда это возможно) прежнее положение лица, потерпевшего от противоправных посягательств.

5. Противоправному посягательству подвергаются, то есть становятся объектом нарушения (деформирования, негативного применения) общественные отношения. Это означает, что и в качестве объекта восстановления (приведения к нормальному состоянию) также выступают общественные отношения.

При этом имущественные отношения в силу своего предмета, имеющего эквивалентное, то есть денежное выражение, обладают наивысшей потенцией к восстановлению в области уголовно-процессуальных правоотношений. Причем как натурно, так и компенсаторно, как от прямых, так и от косвенных влияний (путем корректировки поведения обязанногосубъекта - лица, совершившего общественно опасное деяние).

6. Устранение деформированности имущественных отношений (восстановление их нормального состояния) - это полезное обществу социальное явление. При этом сущность восстановления социально-правового явления наиболее полно рассматривается в трех основных измерениях: а) сформулированности в качестве цели (задачи); б) специфике средств достижения; в) функциональном проявлении. Применительно к восстановлению имущественных отношений, нарушенных преступной деятельностью, в сфере уголовного судопроизводства эта схема будет раскрываться следующим образом.

Целевая неопределенность по поводу возмещения вреда, причиненного преступлением, а формой ее проявления является и отсутствие на этот счет необходимых указаний в уголовно-процессуальном законе, существенно усложняет сосредоточение внимания на главном; прямое ее порождение -распыление сил и средств правоохранительных органов, к чьей компетенции относится правовосстановительная деятельность в области уголовно-процессуальных отношений. При этом правовая цель, предусматривающая восстановление имущественного состояния лица, потерпевшего от противоправных деяний, не менее значима в сравнении с целью наказать правонарушителя, поскольку назначение права в принципе сводится к поддержанию сбалансированности общественных отношений. Поэтому очень важно, чтобы она в обязательном порядке была ясно сформулирована в отраслевых, особенно в уголовно-процессуальных нормах.

Правовые средства, позволяющие обеспечить достижение поставленной цели также являются неотъемлемым компонентом восстановления имущественных отношений, нарушенных преступлением. Восстановительные меры имущественного характера - самостоятельная, обособленная разновидность средств правоохраны, назначение которых состоит в том, чтобы возвращать сосредоточенный в материальном благе интерес, а через него и общественное отношение, из деформированного состояния в нормальное.

Предустановленное правовой целью использование средств для устранения имущественной ущербности общественных отношений, нарушенных преступлением, представляет собой восстановительную функцию в уголовно-процессуальном праве, играющую чрезвычайно важное значение для охраны прав и свобод личности.

7. Изучение общей теории права, в частности, вопросов, связанных с понятием механизма правового регулирования, позволило раскрыть основы механизма правовосстановления в сфере уголовного судопроизводства.

Механизм правового регулирования, в том числе в сфере уголовного судопроизводства - это система юридических средств воздействия на существующие общественные отношения (нормальные и негативно измененные), структуру которой образуют следующие обязательные элементы: 1) нормы права; б) юридические факты; 3) правоотношения.

Эту систему можно подразделить на две подсистемы - используемую для правового регулирования нормально протекающих общественных отношений и используемую при их негативном изменении. Механизм имущественного право - восстановления как раз и является подсистемой, предназначенной для регулирования деформированных преступлением состояний.

Механизм восстановления имущественных отношений, нарушенных преступлением - это предусмотренная уголовно-процессуальным правом, а также иными отраслями российского права и нормами международного права система уголовно-процессуальных средств и иных юридических институтов, посредством которой обеспечивается регулирование общественных отношений, возникающих при восстановлении имущественных прав граждан, законных интересов общества и государства, нарушенных преступлением, в области уголовного судопроизводства.

Основным комплексным средством такого регулирования является само уголовно-процессуальное право, цель функционирования которого как раз и заключается в эффективном урегулировании названных отношений. Правовосстановительный механизм есть внутреннее устройство (организация) правоохранительных отношений.

8. Устранение деформированности от преступных посягательств имущественных и иных общественных отношений допускается только в правовом порядке и только при наличии соответствующих обстоятельств оснований, условий, предпосылок). Это касается обстоятельств, связанных с реализацией охранительных отношений в уголовном судопроизводстве - как восстановительной, так и карательной функций.

Основания восстановления имущественных отношений представлены многоликой совокупностью обстоятельств. В числе их решающая роль принадлежит правонарушению. Для оснований восстановительной деятельности в рамках уголовного процесса свойственна повышенная усложненность, проистекаемая из множественности разнородных, параллельно существующих правонарушений (уголовных, гражданских и др.).

В числе норм, определяющих юридическую природу оснований восстановления имущественных отношений при производстве по уголовным делам, ведущее место занимают нормы материального права. Они раскрывают те фактические обстоятельства, с установлением которых связывается реализация восстановительной функции процессуального права. Отсюда следует, что применительно к уголовному процессу они должны быть более полно провозглашены уголовно-процессуальными нормами в качестве подлежащих доказыванию обстоятельств.

Кроме того, в предмет уголовно-процессуального доказывания (в ст. 73 УПК РФ) должны быть включены собственно процессуально-правовые основания - те, которые вытекают из процессуальных норм. Они играют дополнительную, вспомогательную роль и подлежат установлению постольку, поскольку существуют материально-правовые основания (обстоятельства, относящиеся к установлению гражданского ответчика, совокупность обстоятельств, служащих основанием применения норм уголовного, гражданского, уголовно-процессуального права при разрешении уголовных дел и др.).

9. Имущественные отношения не всегда провозглашаются в качестве основных, охраняемых уголовным законом объектов, но в целом в ряде случаев выступают как дополнительные либо как факультативные. При этом важно помнить, что объект правоохраны, представленный имущественным или иным правоотношением, не прекращает существования ни при отчуждении, ни при повреждении, ни при уничтожении лежащего в его основе блага (предмета). Этот объект в любом случае лишь деформируется, нарушается, поражается с той или иной глубиной.

Информированность в уголовной процессе о виде объекта и его правовой урегулированности соответствующей отраслью права позволяет решить целый ряд вопросов несомненной практической значимости. Это, прежде всего, вопросы, характеризующие: а) сферу правовосстановления; б) подследственность и подсудность; в) принадлежность деформированного блага; г) способы устранения последствий причиненного вреда (ущербности); д) принципы исчисления объема возмещаемого ущерба.

Под противоправным имущественным вредом необходимо понимать изменение в непосредственном общественном отношении, последовавшем от противоправного посягательства на один из его составных компонентов (предмет). В настоящее время в порядке уголовного судопроизводства подлежит возмещению только реальный ущерб, причиненный преступлением, то есть прямые убытки, находящиеся в прямой причинной связи с противоправным деянием. Вопрос о возмещение косвенных убытков (включая упущенную выгоду) выносится за рамки уголовного процесса и решается в порядке гражданского судопроизводства. При этом, на наш взгляд, упущенную выгоду следует включать в состав возникшего в результате преступления совокупного вреда, подлежащего возмещению.

10. Способы восстановления имущественных отношений, нарушенных преступлением, представляют собой использование компетентными государственными органами, по инициативе заинтересованных лиц (потерпевших, гражданских истцов или их представителей) или по своей инициативе, специальных юридических инструментов, посредством которых имущественные отношения приводятся в нормальное состояние.

Основным способом защиты имущественных прав и законных интересов физических лиц и юридических лиц, нарушенных преступлением, является гражданский иск в уголовном процессе. Помимо этого в сфере производства по уголовным делам могут быть использованы и другие правовые способы: применение реституции; договоренность заинтересованных лиц (в первую очередь - возмещение причиненного ущерба или иной способ заглаживания вреда как условие освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования (дела) в соответствии со ст. 75, 76 УК РФ и ст. 25, 28 УПК РФ).

Помимо этого, в уголовно-процессуальном и ином законодательстве необходимо предусмотреть в качестве отдельных способов восстановления имущественных отношений, нарушенных преступлением, возможность компенсации причиненного преступлением вреда из средств государственного бюджета по некоторым категориям преступлений (как это широко практикуется в зарубежных странах), а также возмещение вреда на основании международных соглашений.

11. В настоящее время необходимо, изучив все способы имущественной защиты от противоправных посягательств в совокупности, определить насколько они потенциально оправданны, в том числе в сфере правоприменительной, правовосстановительной деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам.

В данную систему наряду со способами уголовно-процессуального права входят способы иных правовых сфер - уголовного, гражданского, гражданско-процессуального права (соглашение, использование гражданского иска, начисление пенсий и пособий по временной нетрудоспособности, распоряжение по месту работы или службы об удержаниях из заработка, решение о выплате страховых сумм). Однако она нуждается в постоянном развитии и совершенствовании.

12. Уголовно-процессуальные (равно как и другие) способы правозащиты не всегда включаются при наличии необходимых предпосылок (оснований), что становится правилом для производств по отдельной категории дел. Проявившаяся таким образом опасная тенденция в развитии следственно-судебной практики диктует необходимость пересмотреть не оправдавшие себя нормативные и организационные структуры. Для этого, в частности, следует предусмотреть в уголовно-процессуальных нормах: а) разъяснение обвиняемому обязанности возместить ущерб от преступления и тех последствий, которые наступают при добровольном её выполнении; б) основания гражданского иска, обязанность юридических лиц ипрокурора по его предъявлению; в) право суда по своей инициативе ставить вопрос на судебном следствии о возмещении ущерба, причиненного преступлением; д) одним из условий прекращения производства по уголовному делу (ст. 25, 28, 427 УПК РФ) выступает возмещение причиненного ущерба.

13. При принятии нового УПК Российской Федерации законодатели, хотя и в усеченном виде, но все же сохранил в уголовном судопроизводстве институт гражданского иска.

Под гражданским иском в уголовном процессе следует понимать способ охраны имущественных отношений, нарушенных преступлением, путем их нормализации (приведение к состоянию, существовавшему до преступления). Следовательно, перед нами две хотя и тесно связанные, но самостоятельные правовые категории: а) способ зашиты в виде гражданского иска (требование), б) реализация этого способа (действия). Подмена категорий либо переоценка значимости той или иной из них затеняет структуру механизма правовосстановления.

Исковой способ защиты интересов при производстве по уголовным делам распространяется на те случаи, когда не состоялись реституция и договоренность между потерпевшим (физическим или юридическим лицом) и субъектом, обязанным устранять имущественные последствия. Его включение производится при невозможности применения других правовых инструментов.

14. Основываясь на уголовно-процессуальном и гражданско-процессуальном (субсидиарно) законодательстве, следует различать: а) материальные основания; б) специальные предпосылки (материально-правовые и процессуально-правовые); в) условия реализации права на удовлетворение гражданского иска в уголовном деле.

Фактическими основаниями для предъявления гражданского иска являются сведения, позволяющие предполагать, во-первых, о преступном причинении вреда, во-вторых, об имущественном, а также моральном или физическом характере вреда, причиненного потерпевшему преступлением.

Специальные материально-правовые предпосылки - это предусмотренные нормами материального права обстоятельства, с которыми в ряде случаев закон связывает возможность удовлетворения требования о возмещении вреда, даже при отсутствии состава преступления в действиях обвиняемого.

Процессуальные предпосылки права на предъявление гражданского иска - это такие обстоятельства процессуально-правового характера, которые обуславливают возникновение права на предъявление иска. К ним относятся: подсудность дела суду; отсутствие обстоятельств, влекущих прекращение либо приостановление производства по уголовному делу и некоторые другие.

Условием реализации права на удовлетворение иска является его доказанность, правовая и фактическая обоснованность. Выполнение этого условия подтверждается судом при вынесении решения, конституирующим материальное право гражданского истца на взыскание с причинителя вреда, суммы возмещения. К условиям реализации права на предъявление иска относятся: соблюдение установленной законом формы предъявления иска; наличие доказательств, достаточных для рассмотрения иска в суде; отсутствие существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства органами дознания или предварительного следствия во время досудебной подготовки фактических оснований иска.

15. Возбуждения уголовного дела является правовой основой для действий, из которых складывается производство по гражданскому иску. Гражданский иск может быть заявлен с момента возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия. При этом появление в деле гражданского истца допустимо уже тогда, когда размер понесенного им ущерба еще точно не определен, а лицо, совершившее преступление, пока неизвестно. Это означает, что в начальный период расследования исковое заявление потерпевшего может и не содержать точного обозначения ответчика и указания цены иска (как это требуется в гражданском законодательстве).

Органы предварительного расследования должны создать условия для реализации потерпевшим от преступления своего права на возмещение причиненного ему вреда. Для этого необходимо ввести в УПК РФ статью, которая бы предусматривала обязанность органов предварительного расследования уведомлять в письменном виде лицо, которому преступлением был причинен имущественный ущерб, о наличии у него права предъявить гражданский иск. В уведомлении должно содержаться разъяснение прав гражданского истца и последствия заявления гражданского иска в уголовном деле. Соответственно, следует закрепить в УПК РФ обязанность дознавателя, следователя, прокурора, суд в письменном виде уведомлятьобвиняемого о предъявленном гражданском иске.

Ввиду отсутствия специальных указаний в уголовно-процессуальном законе относительно формы гражданского иска в уголовном деле, он может быть заявлен, как в устной, так и в письменной форме искового заявления, что способствует быстроте процесса и боле эффективной защите имущественных прав, нарушенных преступлением.

16. Требовать возмещения ущерба, причиненного преступлением, то есть быть гражданскими истцами в уголовном деле, вправе: 1) при совершении преступлений, выразившихся в хищении или ином противоправном изъятии, уничтожении или повреждении имущества, - собственник имущества либо его законный владелец, поскольку его права охраняются на тех же основаниях, что и права собственника; 2) при совершении преступлений, выразившихся в причинении вреда здоровью, либо в посягательстве на свободу, честь и достоинство личности, - лица, понесшие имущественный ущерб в результате утраты доходов, расходов на лечение или иного уменьшения их имущества; 3) при совершении преступлений, повлекших смерть лица, являвшегося кормильцем, - лица, состоявшие на иждивении умершего, либо хотя и не состоявшие на его иждивении, но имевшие право на получение от него содержания, а так же ребенок умершего, родившийся после его смерти, и лица, фактически понесшие расходы на погребение.

Гражданский истец является субъектом диспозитивных прав на гражданский иск. Он может распорядиться им и в форме отказа от предъявленного иска. Принять отказ от иска и на этом основании прекратить производство по иску может только суд. При этом в случае принятия судом отказа от иска истец лишается не просто права на вторичное обращение в суд с требованием к тому же лицу, о том же предмете и по тому же основанию, а возможности получить по решению суда само возмещение за вред. Отказ от иска означает, что истец предполагает не только ликвидировать спор и производство по иску, но и снимает свои материально-правовые притязания к ответчику.

17. Вред, причиненный личности или имуществу гражданина (организации), подлежит возмещению лицами, причинившими вред. Факт совершения лицом преступления служит основанием уголовной ответственности этого лица, а факт причинения преступлением имущественного вреда - основанием его гражданской ответственности. Таким образом, в одном лице соединяются и обвиняемый по делу, и ответчик по гражданскому иску. Это происходит в тех случаях, когда он обладает полной или частичной дееспособностью.

В ряде случаев в качестве гражданских ответчиков могут привлекаться родители, опекуны, попечители и другие лица, а так же учреждения, предприятия и организации, которые в силу ГК РФ несут материальную ответственность за ущерб, причиненный преступными действиями несовершеннолетнего обвиняемого; опекуны и организации, обязанные вести надзор за лицами, признанными ограниченно дееспособными либо недееспособными (ст. 1077 ГК РФ); организации и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (транспортные организации, стройки, владельцы автомобилей и пр. - ст. 1079 ГК РФ).

18. Принятие решения о восстановлении имущественных отношений -сложное, многоаспектное явление, проявляющееся концентрированно в выработке и формировании позиции суда по конкретному делу. Начало его относится к стадии подготовки к судебному заседанию, где проводятся контрольно-подготовительные действия, определяемые содержанием вопросов, предусмотренных ст. 228 УПК РФ.

У суда имеются полномочия по: а) оценке достаточности оснований для прекращения уголовного дела на этом этапе; б) возвращению дела прокурору. Эти решения, безусловно, влияют на судьбу гражданского иска. При этом правозащитный потенциал института возвращения дела прокурору не исчерпывается обеспечением прав и законных интересов обвиняемого, потерпевшего. С не меньшим правом на него могут рассчитывать и лица, которым был причинен имущественный вред и которые требуют возмещения этого вреда. Ограничение прав гражданского истца или гражданского ответчика на предварительном расследовании является, на наш взгляд, существенным нарушением уголовно-процессуального закона, которое может стать основанием для возвращения уголовного дела судом прокурору.

Правило о вручении обвиняемому копии обвинительного заключения существенно облегчает осуществление защиты имущественных интересов обвиняемого (гражданского ответчика). Это правило должно распространяться и на потерпевшего (гражданского истца).

19. Стадия судебного разбирательства занимает центральное место в правовосстановлении. Именно на данном этапе совершаются процессуальные действия, касающиеся принятия основного решения об устранении имущественной ущербности.

По служебному назначению первую разновидность составляют подготовительные действия: установление наличия условий для полного объективного, всестороннего исследования в судебном заседании обстоятельств имущественной деформированности; устранение препятствий для полного, объективного, всестороннего исследования обстоятельствсовершенного деяния.

Вторая разновидность действий служит информационному обеспечению. К данному виду относится, в первую очередь, исследование доказательств, которое по закону начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения. При этом имеет смысл оглашать также заявленные иски, учитывая, что в обвинительныхзаключениях часто не находят освещения связанные с устранением имущественной деформированности аспекты.

Третья разновидность действий - это действия, относящиеся сугубо к вынесению процессуального решения. Их сущность: от имени государства письменно выразить позицию к устранению имущественной деформированности (независимо от используемого способа правозащиты).

Состояние судебной практики восстановления имущественных отношений, нарушенных преступлением, нельзя признать удовлетворительным. Этому способствуют, в частности, пробелы в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Исходя из общей идеи о необходимости существования более эффективного правовостановительного механизма, на наш взгляд, необходимо ч. 2 ст. 250

УПК РФ сформулировать следующим образом: «Суд рассматривает гражданский иск независимо от явки гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей. Гражданский иск может быть оставлен без рассмотрения, если при отсутствии гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей не возможно восполнить пробелы вдоказывании».

20. По результатам судебного разбирательства суд принимает окончательное решение по делу, в том числе и по гражданскому иску.

1) Суд вправе удовлетворить гражданский иск полностью или частично при вынесении обвинительного приговора. При этом он обязан разрешить вопросы в чью пользу и в каком размере подлежит удовлетворению гражданский иск.

2) Отказ в удовлетворении гражданского иска производится как при постановлении обвинительного, так и оправдательного приговора.

При постановлении обвинительного приговора это имеет место, если обнаружится неполнота состава материально - правовых оснований. При постановлении оправдательного приговора, вынесении постановления или определения о прекращении уголовного дела (преследования) по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска.

3) Оставление гражданского иска без рассмотрения. Такое решение согласно уголовно-процессуальному закону, формулируется в двух случаях: при неявке гражданского истца в судебное заседание или вынесение оправдательного приговора по ряду оснований. Кроме этого, суд может оставить гражданский иск без рассмотрения при издании акта амнистии.

4) Суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства.

21. Исправление не вступивших в законную силу ошибочных приговоров (определений о прекращении уголовного дела) осуществляется в апелляционном или кассационном порядке. При этом необходимо учитывать, что в случае отмены приговора суда в части гражданского иска дело о возмещении ущерба, причиненного преступлением, подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства по общим правилам о подсудности.

В целях надлежащей охраны имущественных прав при производстве по уголовным делам необходимо в ч. 2 ст. 381 УПК РФ включить в перечень нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение судебного решения: несоблюдение обязанностей по уведомлению пострадавших о возможности предъявить гражданский иск, применению мер обеспечения гражданского иска, признанию потерпевших гражданскими истцами и привлечению в качестве гражданских ответчиков, разъяснению процессуальных прав и обеспечения их реализации. Кроме того, в статьи 369 и 379 УПК РФ следует включить в качестве основания, влекущего изменение приговора, неправильное разрешение гражданского иска.

22. Исправление актов, вступивших в законную силу, достигается посредством пересмотра уголовных дел в порядке судебного надзора. В пределах, установленных законом, суд надзорной инстанции непосредственно вносит поправки карательного и восстановительного свойства.

Вступившие в законную силу приговор, определение, постановление могут быть пересмотрены также при возобновлении производства в виду новых или вновь открывшихся обстоятельств. В рамках названной процедуры суд, прежде всего, вправе проверить обеспечены ли основополагающие права участников процесса, включая их право на защиту, на ознакомление с материалами (и итогами) расследования, на обжалование действий и решений процессуальных органов, нарушающих их интересы, права и свободы. В их число входят права и законные интересы лиц, пострадавших от преступления, а также участников искового производства по возмещению вреда, причиненного преступлением.

23. Исполнение принятого при производстве по уголовному делу судебного решения в части устранения имущественной деформированности -завершающий этап правовосстановления. В силу публичного начала уголовного процесса данный этап является логическим развитием охранительных отношений. Именно на нем проводится воплощенное впроцессуальном документе властно-волевое предписание.

Исполнение судебных решений и, прежде всего, приговоров, об устранении имущественной ущербности, явление комплексной, межотраслевой правовой природы, регулируемое нормами уголовно-процессуального, гражданско-процессуального и уголовно-исполнительного права.

Все рассмотренные вопросы требовали обращения к ним для совершенствования уголовно-процессуального законодательства и регламентируемой им деятельности в целях повышения эффективности реализации охранительных отношений в сфере уголовного судопроизводства в целом и механизма восстановления имущественных отношений, нарушенных преступной деятельностью, в частности. Представляется, что содержащиеся в диссертации предложения и рекомендации будут способствовать развитию процессуальных гарантий охраны прав и свобод лиц, вовлекаемых в производство по уголовным делам.
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