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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Прекращение уголовного дела и уголовного преследования в стадии предварительного расследования по основаниям, предусмотренным в ст. ст. 25,28 УПК РФ"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Комитет министров государств - членов Совета Европы в рекомендациях от 17 сентября 1987 г. не только одобрил идею внесудебного урегулирования уголовно-правовых конфликтов, но и предложил конкретные варианты подобного урегулирования.

Ст.6 УПК РФ отмечает, что назначением уголовного судопроизводства является не только защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, но и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Когда субъект примирился с потерпевшим, и последний не желает продолжения уголовного преследования, когда лицом совершен комплекс действий, свидетельствующих о раскаянии, осуществление мер уголовных репрессий является необоснованным, нецелесообразным, противоречащим принципам справедливости и гуманизма. Своевременное, законное и обоснованное прекращение уголовных дел, уголовного преследования способствует высвобождению сил и средств для борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями.

Статистические данные свидетельствуют, что на территории Республики Мордовия органами прокуратуры и МВД в 2000 г. возбуждено 13051 уголовное дело, прекращено 1632 от всех возбужденных уголовных дел, в том числе в связи с примирением сторон - 131, деятельным раскаянием - 51. В 2001 г. возбуждено 11415 дел, прекращено - 1135, из них в связи с примирением сторон - 97, деятельным раскаянием - 66. В 2002 г. возбуждено 10881 дело, прекращено -1346, в том числе по ст.25 УПК - 150, ст.28 - 50. Вместе с тем, в 2000 г. только прокурорами отменено 427 незаконно и необоснованно вынесенных постановлений о прекращении уголовных дел (3,2% от всех возбужденных уголовных дел), в 2001 г. - 413 (3,6%), в 2002 г. - 356 (3,3%).

Вышеприведенные данные свидетельствуют, что в практической деятельности проблема обеспечения законности и обоснованности прекращения уголовных дел и уголовного преследования - одна из актуальнейших проблем.

Настоящее диссертационное исследование посвящено рассмотрению всего комплекса вопросов процессуального порядка прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.

В научных работах (Х.Д.Аликперов, Н.С.Александрова, А.Г.Антонов,

A.С.Барабаш, Л.М.Володина, Л.В.Головко, А.Я.Дубинский, А.В.Ендольцева,

B.И.Ковалев, Ю.В.Матвеева, В.А.Михайлов, С.И.Никулин, А.А.Рзаев, А.В. Сав-кин, В.В.Сверчков, А.А.Чувилев, В.В.Шимановский, С.П.Щерба и др.) вопросы прекращения уголовных дел рассматривались либо с позиции прежнего процессуального законодательства, либо в свете норм уголовного права, без анализа процессуальных вопросов.

Принятие Уголовно-процессуального кодекса РФ, неоднозначное понимание и применение на практике норм уголовного и уголовно-процессуального права, значительная распространенность фактов прекращения уголовных дел актуализируют исследование темы диссертации.

В УПК РФ наряду с «традиционным» институтом прекращения уголовных дел предусматривается и прекращение уголовного преследования. Изменился и ряд иных институтов, непосредственно связанных с анализируемыми нормами. В настоящее время в науке уголовно-процессуального права возник вопрос о соотношении таких понятий как «уголовноепреследование» и «обвинение», «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования». Продолжают оставаться дискуссионными вопросы о соотношении досудебного прекращения уголовных дел и принципа презумпции невиновности; о количестве условий, необходимых для прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием; о возможности прекращения преследования при наличии невозмещенного потерпевшему вреда; о необходимости введения императивного порядка прекращения уголовных дел и уголовного преследования.

Цель и задачи исследования.

Целью диссертационного исследования является изучение и анализ действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, практики его применения, данных наук уголовного и уголовно-процессуального права по всему комплексу вопросов, связанных с прекращением уголовных дел и уголовного преследования по таким основаниям как примирением сторон и деятельное раскаяние. Целью работы является выработка понятийного аппарата, установление закономерностей практики применения действующего законодательства и разработка предложений по его совершенствованию, развитие отдельных положений наук уголовного и уголовно-процессуального права.

Для достижения вышеуказанной цели постановлены следующие задачи:

- определить понятие и соотношение прекращения уголовного дела и уголовного преследования;

- дать классификацию оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования;

- показать соотношение прекращения уголовного дела, уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям и принципа презумпции невиновности;

- проанализировать и сформулировать понятия о примирении сторон, деятельном раскаянии, явке с повинной;

- исследовать процессуальный порядок прекращения уголовных дел, уголовного преследования; рассмотреть порядок обжалования постановлений о прекращении уголовного дела, уголовного преследования;

- дать развернутый анализ всего комплекса вопросов, характеризующих условия и особенности прекращения уголовных дел и уголовного преследования в связи с примирением сторон и деятельным раскаянием, определив их место среди иных оснований прекращения уголовного дела, уголовного преследования.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон и прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, а также законодательная регламентация этих отношений.

Предметом исследования выступают:

- нормы международного, конституционного, уголовного и уголовно-процессуального законодательства;

- практика прекращения уголовных дел, уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст.ст.25 и 28 УПК РФ; статистические данные;

- научная и учебная литература.

Методологическая основа диссертационного исследования.

Основным методом диссертационного исследования является диалектический метод познания. В качестве частных методов исследования были использованы: формально-юридический, социологический, статистический, исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой.

Теоретическая и правовая основа исследования.

Теоретической базой работы являются труды Х.Д.Аликперова, А.С.Барабаша, Л.М.Володиной, Л.В.Головко, А.Я.Дубинского, З.З.Зинатуллина, С.Г.Келиной, В.А.Ковалева, В.К.Коломейца, А.М.Ларина, В.А.Михайлова, С.И.Никулина, А.А.Рзаева, А.В.Савкина, В.В.Сверчкова, М.С.Строговича, А.А.Чувилева и др.

Правовой основой исследования выступают международно-правовые акты, Констититуция РФ, УПК РФ и УК РФ, федеральные законы, ведомственные правовые акты, постановления Конституционного Суда РФ и постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составили как собственное конкретно-социологическое исследование и обобщение следственной практики, так и данные других ученых, проводивших анализ уголовных дел, прекращенных по не-реабилитирующим основаниям (Н.С.Александровой, А.Г.Антонова, А.В. Ен-дольцевой, Ю.В.Матвеевой, В.В.Сверчкова и др.).

Автором изучено 314 архивных уголовных дел, прекращенных органами прокуратуры, МВД и УФСН РФ по РМ в 1998-2003 г.г. В том числе: в связи с примирением сторон - 178, деятельным раскаянием - 136. Изучена практика обжалования постановлений о прекращении уголовного дела и уголовного преследования по нереабилитирующим основаниямпрокурору и в судебном порядке, а также статистические показатели работы органов расследования, прокураты, судов за 1998-2002 г.г. По специально разработанной анкете нами опрошены 110 практических работников (в том числе дознаватели и следователи МВД, работники органов прокуратуры) по вопросам, касающимся прекращения уголовных дел и уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст.ст.25 и 28

УПК РФ.

Научная новизна диссертационного исследования определяется выбором темы, которая не была предметом комплексного научного изучения на базе нового уголовно-процессуального законодательства. Сформулирован авторский подход к определению сущности и содержания прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Сделаны конкретные выводы, обладающие признаками новизны, и выработаны предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Лицо, в отношении которого прекращается уголовное дело, уголовное преследование в стадии предварительного следствия на основании ст.25 и ч.1 ст.28 УПК РФ, должно иметь процессуальный статус обвиняемого. Привлечение лица в качестве обвиняемого и последующий допрос позволят выявить отношение лица к предъявленному обвинению, проверить доводы, которые он может выдвинуть в свое оправдание, установить иные обстоятельства, имеющие значение для прекращения уголовного дела, уголовного преследования.

В случае прекращения уголовного преследования при проведении дознания, а также по основаниям, специально предусмотренным статьями Особенной части УК РФ, следует сохранить возможность прекращения уголовного преследования и в отношении подозреваемого.

2. В ст.25 и ч. 1 ст.28 УПК РФ необходимо внести изменения, заменив слова «вправе прекратить» на «прекращают»: «Суд, прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора прекращают .». В ст.ст.75, 76 УК РФ слова «может быть освобождено» подлежат замене на «освобождается». Отсутствие в анализируемых нормах гарантий освобождения от уголовной ответственности резко снижает их профилактическую функцию. От «усмотрения» должностных лиц могут страдать интересы не только обвиняемых, но и потерпевших, нарушаться принцип равенства граждан перед законом и судом.

3. Признание виновности лица в совершении преступления возможно на различных юридических уровнях. Один уровень - это установление виновности лица при привлечении его в качестве обвиняемого, при прекращении уголовного дела, уголовного преследования. Установление виновности в совершении преступления приговором суда - другой юридический уровень, суть которого заключается в реализации уголовной ответственности. Неодинаковы характер, порядок, объем, цели деятельности дознавателя, следователя, прокурора и суда. Различны правовые последствия принимаемых ими решений, юридическая сила актов, порядок опровержения сделанных выводов.

Признание виновным постановлением о прекращении уголовного дела, уголовного преследования не идентично установлению виновности вступившим в законную силу приговором суда, поэтому прекращение уголовных дел, уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям не противоречит принципу презумпции невиновности.

4. Необходимо закрепить в УПК РФ обязанность правоохранительных органов разъяснять потерпевшему, его законному представителю и лицу, совершившему преступление небольшой или средней тяжести, их право на примирение и последствия такого примирения для сторон.

При прекращении уголовного дела по ст.25 УПК РФ как повод к прекращению необходимо предусмотреть не подачу заявления потерпевшим, а составление особого протокола, фиксирующего примирение сторон.

5. В случае объективной невозможности субъекта выполнить все перечисленные в ч. 1 ст.75 УК РФ условия, считаем допустимым прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием. Если возможность исполнить положительные посткриминальные действия имеется, но лицо в силу тех или иных обстоятельств, зависящих от его воли, не желает их выполнить, прекращать уголовное преследование по ч.1 ст.28 УПК РФ не следует.

Учитывая, что предотвращение вредных последствий - понятие не идентичное возмещению причиненного ущерба и заглаживанию иным образом вреда, причиненного преступлением, и характеризует положительное поведение лица, свидетельствует о стремлении к уменьшению негативных последствий преступления, а иногда и предотвращает наступление более тяжких последствий, необходимо включить в число условий, подлежащих учету при применении ст.28 УПК РФ, предотвращение вредных последствий совершенного преступления.

6. Следует исключить ч.2 ст.28 из УПК РФ и ч.2 ст.75 из УК РФ, сформулировав новые статьи в данных актах. Ввести ст.281 УПК РФ: «Прокурор, следователь и дознаватель не возбуждают уголовное преследование в отношении лица, совершившего преступление, в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, а в случае возбуждения указанные лица и суд прекращают такое преследование». Ввести ст.751 в УК РФ: «Лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса».

7. Ст. 127 УК РФ следует дополнить примечанием следующего содержания: «Лицо, добровольно освободившее незаконно лишенного свободы, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления».

8. О разъяснении лицу прав и выяснении его мнения относительно прекращения уголовного дела, уголовного преследования должен быть составлен протокол, в котором должно быть зафиксировано разъяснение лицу сущности принимаемого решения, основание прекращение уголовного дела или уголовного преследования; право лица возражать против прекращения уголовного дела, уголовного преследования по данному основанию. В протоколе должно быть отмечено, возражает или нет подозреваемый, обвиняемый против прекращения уголовного дела, уголовного преследования по данному основанию.

9. Согласно ч.2 ст. 125 УПК РФ жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем, представителем. Под заявителем, на наш взгляд, следует понимать лишь лицо, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика. При поступлении жалобы от ненадлежащего лица судья должен вынести постановление об оставлении ее без рассмотрения. Следует закрепить в УПК РФ обязанность суда одновременно с уведомлением о назначении судебного заседания направлять всем лицам, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым решением, копию жалобы на постановление о прекращении уголовного дела, уголовного преследования.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что в работе проведен анализ прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием с позиций как нового уголовно-процессуального законодательства, так и уголовного законодательства. Автором выработаны конкретные предложения, направленные на совершенствование действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, даны конкретные практические рекомендации по применению ст.ст.25 и 28 УПК РФ.

Результаты исследования могут быть использованы при проведении дальнейших исследований по данной проблематике; в учебном процессе при проведении занятий по курсам уголовного процесса, Общей и Особенной части уголовного права, спецкурсов, в практической деятельности работников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования.

Основные теоретические положения и практические выводы изложены автором в научных докладах на ежегодных Огаревских чтениях (1999-2003 г.г.), проводившихся в Мордовском государственном университете им.Н.П.Огарева, на научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы права и управления: федеральный и региональный аспекты» (2001 г.), «Проблемные вопросы применения УПК РФ» (2002 г.), проводившихся в г.Саранске, «Реализация положений Конституции РФ в законодательстве», проходившей в г.Челябинске (2003 г.).

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в 7 опубликованных статьях.

Отдельные положения диссертационного исследования используются при проведении лекционных и семинарских занятий по уголовному процессу, Общей и Особенной части уголовного права в Мордовском государственном университете им. Н.П.Огарева.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Илюхина, Светлана Васильевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ норм как ранее действовавшего, так и современного законодательства, литературных источников, практики применения норм УПК РФ позволил сделать нам следующие выводы и внести предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения:

1. Прекращение уголовного дела как форма окончания предварительного расследования представляет собой заключительный этап досудебного производства и включает в себя комплекс процессуальных действий, связанных с анализом и оформлением результатов расследования, обеспечением прав участников уголовного судопроизводства, вынесением дознавателем, следователем, прокурором постановления о прекращении уголовного дела. Институт прекращения уголовного дела есть система уголовно-процессуальных норм, регламентирующих порядок окончания производства по делу в целом без вынесения приговора, включающих основания прекращения уголовного дела, регулирующих содержание и порядоквынесения постановления, а также порядок обжалования постановления о прекращении уголовного дела.

2. Уголовное преследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, независимо от того, возбуждалось ли оно в отношении конкретного лица или по факту совершения преступления. Последним актом уголовного преследования может быть постановление о прекращении уголовного преследования.

Прекращение уголовного преследования как институт есть система уголовно-процессуальных норм, регламентирующих процессуальный порядок окончания производства в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении определенного преступления лица без вынесения приговора и предусматривающих возможность продолжение производства порасследуемому делу в отношении иных обвиняемых или подозреваемых либо в отношении данного лица по обвинению в совершении иного преступления, включающих основания прекращения уголовного преследования, регулирующих содержание и порядок вынесения постановления, а также порядок обжалования постановления о прекращении уголовного преследования.

Прекращение уголовного преследования как соответствующее процессуальное действие включает в себя анализ и оценку собранных доказательств, обеспечение прав участников судопроизводства, вынесение постановления о прекращении уголовного преследования.

3. В ст.25 УПК РФ следует предусмотреть не прекращение уголовного дела, а прекращение уголовного преследования, так как возможна ситуация, когда потерпевший примирился только с одним из обвиняемых, получил от него возмещение ущерба, и'настаивает на освобождении только этого лица от уголовной ответственности.

4. Лицо, в отношении которого прекращается уголовное дело, уголовное преследование в стадии предварительного следствия на основании ст.25, ч.1 ст.28 УПК РФ, должно иметь процессуальный статус обвиняемого. Привлечение лица в качестве обвиняемого и последующий допрос позволят выявить отношение лица к предъявленному обвинению, проверить доводы, которые он может выдвинуть в свое оправдание, установить иные обстоятельства, имеющие значение для прекращения уголовного дела, уголовного преследования.

В случае прекращения уголовного преследования при проведении дознания, а также по основаниям, специально предусмотренным статьями Особенной части УК РФ, следует сохранить возможность прекращения уголовного преследования и в отношении подозреваемого. Более того, необходимо предусмотреть в УПК РФ возможность отказа в возбуждении уголовного дела в случаях, специально предусмотренных нормами-примечаниями. В ряде случаев вывод о доказанности специального основания освобождения от уголовной ответственности можно сделать и без производства следственных действий, т.е. в стадии возбуждения уголовного дела.

5. В ст.25, ч.1 ст.28 УПК РФ необходимо внести изменения, заменив слова «вправе прекратить» на «прекращают»: «Суд, прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора прекращают .». В ст.ст.75, 76 УК РФ слова «может быть освобождено» подлежат замене на «освобождается». Отсутствие в анализируемых нормах гарантий освобождения от уголовной ответственности резко снижает их профилактическую функцию. От «усмотрения» должностных лиц могут страдать интересы не только обвиняемых, но и потерпевших, нарушаться принцип равенства граждан перед законом и судом.

6. Признание виновным постановлением о прекращении уголовного дела, уголовного преследования не идентично установлению виновности вступившим в законную силу приговором суда, поэтому прекращение уголовных дел, уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям не противоречит принципу презумпции невиновности.

7. Ст.ст.42, 44, 47, 54 УПК РФ наделяют потерпевшего, гражданского истца, обвиняемого, гражданского ответчика правом знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела. В ст. 158 УПК РФ прекращение уголовного дела названо одной из форм окончания предварительного расследования. Поэтому, если указанные лица пожелают ознакомиться с прекращенными производством делами, процессуальные препятствия для реализации данного права отсутствуют.

Ст.46 УПК РФ не предусматривает право подозреваемого на ознакомление с материалами уголовного дела. Поскольку представляется необходимым сохранить в уголовно-процессуальном законодательстве возможность прекращения уголовного преследования в отношении подозреваемых в случаях, специально предусмотренных Особенной частью УК РФ, а также при проведении дознания, то целесообразно ст.46 УПК РФ дополнить новым пунктом следующего содержания: «знакомиться при прекращении уголовного дела или уголовного преследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме; снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе и с помощью технических средств».

8. О разъяснении лицу основания прекращения уголовного дела, уголовного преследования и разъяснении права возражать против такого прекращения должен составляться особый протокол. В приложении 1 мы предлагаем форму такого протокола.

9. В УПК РФ отсутствует единообразие при формулировке норм о разъяснении лицу сущности прекращения уголовного дела, уголовного преследования и его праве возражать против такого прекращения. Данные нормы необходимо унифицировать. 4.2 ст.27 УПК следует изложить в следующей редакции: «До прекращения уголовного преследования по п.п.З и 6 ч.1 ст.24, ст.ст.25, 28, 427 настоящего Кодекса, а также п.п.З и 6 ч.1 настоящей статьи лицу должны быть разъяснены основание прекращения уголовного преследования и право возражать против прекращения уголовного преследования. Прекращение уголовного преследования в указанных выше случаях не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке». Нормы аналогичного содержания из ст.ст.28 и 427 УПК РФ исключить.

10. Необходимо закрепить в УПК РФ обязанность правоохранительных органов разъяснять потерпевшему, его законному представителю и лицу, совершившему преступление небольшой или средней тяжести, их право на примирение и последствия такого примирения для сторон.

При прекращении уголовного дела по ст.25 УПК РФ как повод к прекращению необходимо предусмотреть не подачу заявления потерпевшим, а составление особого протокола, фиксирующего примирение сторон.

11. В случае объективной невозможности субъекта выполнить все перечисленные в ч.1 ст.75 УК РФ условия, считаем допустимым прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием. Если возможность исполнить положительные посткриминальные действия имеется, но лицо в силу тех или иных обстоятельств, зависящих от его воли, не желает их выполнить, прекращать уголовное преследование по ч.1 ст.28 УПК РФ не следует.

Явка с повинной - это обращенное к правоохранительным органам добровольное, личное или сделанное по почте, телефону заявление о совершенном преступлении с намерением передать себя в руки правосудия при наличии реальной возможности избежать привлечения к уголовной ответственности.

Способствование раскрытию преступления означает, что субъект по собственному решению, основанному на внутреннем убеждении, проявляет инициативу в оказании помощи органам предварительного расследования в проведении различных следственных действий, в результате которых устанавливаются те или иные доказательства, раскрываются неизвестные обстоятельства.

О возмещении ущерба в ст.28 УПК РФ можно говорить, если компенсировался материальный (имущественный) ущерб. Если причинен моральный или физический вред, то в случае его компенсации следует говорить о заглаживании вреда иным образом.

Учитывая, что предотвращение вредных последствий - понятие, не идентичное возмещению причиненного ущерба и заглаживанию иным образом вреда, причиненного преступлением, и характеризует положительное поведение лица, свидетельствует о стремлении к уменьшению негативных последствий преступления, а иногда и предотвращает наступление более тяжких последствий, необходимо включить в число условий, подлежащих учету при применении ст.28 УПК РФ, предотвращение вредных последствий совершенного преступления.

12. Для прекращения уголовного преследования по ч.2 ст.28 УПК РФ не требуется устанавливать все условия, перечисленные в ч.1 ст.75 УК РФ.

УК РФ имеет тенденцию к расширению специальных оснований освобождения от уголовной ответственности. Мы предлагаем дополнить ст.127 УК РФ примечанием следующего содержания: «Лицо, добровольно освободившее незаконно лишенного свободы, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления». Вводя примечание к ст.126 УК РФ, законодатель исходил из того, что спасение жизни похищенного, предупреждение наступления иных тяжких последствий более приоритетно, нежели соблюдение «неотвратимости наказания». Но угроза жизни потерпевшего может возникнуть не только при похищении, но и при незаконном лишении свободы. И прекращение в дальнейшем уголовного преследования в обмен на освобождение незаконно лишенного свободы может быть мощным фактором в стимулировании к положительному посткриминальному поведению.

13. Согласно ч.2 ст. 125 УПК РФ жалоба может быть подана в районный суд заявителем, его защитником, законным представителем, представителем. Под заявителем, на наш взгляд, следует понимать лишь лицо, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика. При поступлении жалобыот ненадлежащего лица судья должен вынести постановление об оставлении ее без рассмотрения. Следует закрепить в УПК РФ обязанность суда одновременно с уведомлением о назначении судебного заседания направлять всем лицам, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым решением, копию жалобы на постановление о прекращении уголовного дела, уголовного преследования.
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