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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Учет контрактных отношений в системе управления агропромышленных объединений"

Актуальность темы исследования. Современная модель рыночной экономики означает полную хозяйственную самостоятельность предприятия как юридически обособленного хозяйствующего субъекта. Такой подход предопределяет становление и развитие рыночных отношений участников агропромышленного объединения, выступающего как единое целое хозяйственное образование. Это определяет новый уровень экономических отношений, возникающих как в процессе трансформации прав собственности, так и в системе управления этими новыми образованиями.

Возникшая кризисная ситуация в агропромышленном комплексе для сельскохозяйственных товаропроизводителей, связанная с закупками, переработкой, реализацией и финансированием, вызвала объективную необходимость создания системы, позволяющей управлять данными процессами. Основу любой управляющей системы предопределяет ее учетно-информационное поле. Сама же управляющая система - это совокупность организационных форм и трансакционных издержек, возникающих при обмене товарами, производственными услугами, юридическими обязательствами, информацией при заключении сделок краткосрочного и долговременного характера. В современных условиях при каждой сделке необходимо проводить переговоры, осуществлять надзор, устанавливать взаимосвязи, устранять разногласия. Причем это справедливо как при вступлении организации в контакт с внешними субъектами рыночных отношений, так и внутри объединения, поскольку деловое сотрудничество в рамках иерархических структур также не свободно от трений и потерь. В связи с этим необходима разработка системного учетного отражения издержек по обслуживанию сделок.

Наиболее гибкими и конкурентоспособными в новой экономической ситуации по опыту последних лет остаются крупные производители и их объединения. При этом, ввиду неоднородности производственной и финансовой структуры, ведение учета на данных предприятиях усложняется, тем более, что в современных рыночных условиях целесообразность исчисления финансовых результатов по каждому контракту в целях принятия управленческих решений не вызывает сомнений, однако, при традиционной системе учета сделать это достаточно сложно.

На сегодняшний день необходимость практического применения элементов учета контрактных отношений для управления экономическими отношениями хозяйствующих субъектов агропромышленных объединений не вызывает сомнения, что обуславливает разработку новых учетных методик.

Степень разработанности проблемы. Необходимость внедрения в деятельности фирмы и активного использования элементов управленческого учета в системе контрактных отношений на практике вызвала интерес к этой проблеме как со стороны ученых, так и руководителей, менеджеров, управленческих работников и прочих групп служащих, которые по роду деятельности обязаны принимать оптимальные решения по достижению целей организации на основе анализа происшедших явлений и контролю за их выполнением.

Вопросы организации управленческого учета, его места и роли в системе управления, а также взаимодействие с другими экономическими науками исследованы в работах ведущих отечественных экономистов: Бариленко В.И., Бортника Н.А., Бахрушиной М.А., Ерофеевой В.А., Ивашкевич В.Б., Плотникова B.C., Карповой Т.П., Керимова В.Э., Колесникова С.Н., Нарибаева К.Н., Палий В.В. и Палий В.Ф., Перекрестовой Л.В., Пизенгольца М.З., Попова М.В., Соколова Я.В., Ткача В.И., Чумаченко Н.Г., Щиборщ К.В и др.

Процессы и тенденции, характеризующие развитие управленческого учета, также изучаются и анализируются в научных трудах зарубежных ученых (Ван Хорн. Дж. К., Долан Э. Дж., Друри К., Линдсей Д., Манн Р., Мюллер Г., Синк Д. Скотт и др.). Описанный в их работах зарубежный опыт может стать отправной точкой формирования и успешного внедрения управленческого учета, повышающего эффективность работы предприятий, в т.ч. крупных интегрированныхобъединений.

Организация управленческого учета в экономических объединениях связана со структурой прав собственности, обеспечивающей право контроля и управления хозяйствующими субъектами (Алчиан А., Оноре А., Маркс К. и ДР-)

В теории прав собственности базовой единицей анализа признается акт экономического воздействия, сделка, трансакция, которая охватывает контрактные отношения обмена (Коуз Р., Уильямсон О., Норт Д. и др.). Категория трансакционных издержек неразрывно связана с теорией принятия решений и проблемы информационной достаточности (Миллер Э., Райе А., Марч Дж., Саймон Г. и др.)

В отечественной экономической литературе проблема трансакционных издержек затрагивается главным образом с 90-х годов XX столетия в работах таких авторов, как Кокорев В., Капелюшников Р., Курченков В. и Радаев В. В данных работах проблематика трансакционных издержек рассматривается системно, а затраты, имеющие природу трансакционных издержек, трактуются как экономическая категория. Причем, если первоначально трансакционные издержки затрагивались в экономических исследованиях, посвященных предпринимательству, косвенно, то в последние годы они выступают в качестве самостоятельного предмета исследований, например в работах Шаститко А.Е. и Барсуковой С.Ю.

Разработанные в диссертации положения по управленческому учету в системе контрактных отношений агропромышленных объединений основываются на синтезе методологических подходов и теоретических решений, предложенных этими исследователями.

Однако, концептуальные вопросы границ, функции управленческого учета в системе контрактных отношений, включая учет трансакционных издержек, остаются дискуссионными проблемами. Необходимы уточнение и развитие как теоретических положений, связанных с объектами, функциями учета в системе контрактных отношений, так и методическое учетное обеспечение субъектов управления в агропромышленных формированиях.

Направление учетно-аналитического обеспечения процесса принятия управленческих решений в системе контрактных отношений, исследуемое в диссертации, является наименее изученным и образует широкое поле для авторских новаций, теоретического осмысления и методико-методического обоснования с целью максимального использования преимуществ развития данного направления для эффективной работы предприятия в условиях рыночной экономики.

Целью диссертационного исследования является развитие на основе научного анализа теории и обобщения сложившейся отечественной практики и международного опыта методологических положений и практических рекомендаций по организации учета контрактных отношений в системе управления агропромышленных объединений.

В рамках намеченной цели поставлены следующие задачи:

- дать определение агропромышленного объединения как специфического объекта управленческого учета в системе управления хозяйствующими субъектами;

- определить возможность и обосновать необходимость учетного отражения контрактных отношений в системе управленческого учета;

- обосновать подходы и принципы сегментации управленческого учета по функциональным и территориальным уровням управления агропромышленным объединением;

- раскрыть состав и структуру трансакционных издержек, возникающих в системе управления экономическим объединением;

- исследовать возможности оперативно-аналитического учета и группировки его информации на счетах бухгалтерского учета в обеспечении насыщения информационных полей центров принятия решений;

- выделить элементы учетного моделирования отражения контрактных отношений в системе управления экономическим объединением;

- разработать методику анализа трансакционных издержек управляющей системы и выделить факторы их влияния на совокупные затраты объединения.

Объектом исследования являются предприятия агропромышленного комплекса Волгоградской области.

Предметом исследования являются контрактные отношения, возникающие в процессе хозяйственной деятельности структурных подразделений агропромышленного объединения и процесс их отражения в системе управленческого учета.

Методологической и теоретической основой диссертационного исследования послужили фундаментальные концепции и гипотезы, представленные в классических и современных трудах теоретиков управления и учета; программные и прогнозные разработки государственных органов власти и управления АПК, директивные и нормативные документы Президента и Правительства РФ.

В работе применены абстрактно-логический, экономико-статистический, монографический методы исследования, а также методы системного, сравнительного и функционально-стоимостного анализа, математического моделирования, научной классификации, выбора вариантов.

Научная новизна исследования заключается в теоретическом обосновании и практических рекомендациях по организации управленческого учета в системе контрактных отношений агропромышленных объединений в целях персонификации и повышения эффективности финансово-хозяйственной деятельности. Наиболее важные научные результаты диссертационного исследования состоят в следующем:

- дано определение агропромышленного объединения как экономически обособленного хозяйствующего субъекта, юридически самостоятельных компаний или функционирующих на праве хозяйственного ведения структурных подразделений, как единого целого, действующего на основе владения большинством прав собственности в этих организациях;

- обоснована необходимость учетного отражения контрактных отношений, возникающих в процессе хозяйственной деятельности юридически обособленных субъектов объединения и показана возможность их отражения в системе управленческого учета, что в значительной степени позволяет его персонифицировать;

- обоснованы принципы сегментации управленческого учета по функциональным и территориальным признакам в системе управления обособленными структурными субъектами агропромышленного объединения, что позволяет формировать управленческую отчетность по уровням управления;

- раскрыты состав и структура трансакционных издержек, возникающих в системе управления агропромышленным объединением, обеспечивающих выработку альтернативных управленческих решений;

- определена возможность группировки учетно-аналитической информации на счетах бухгалтерского учета, позволяющей формировать бухгалтерскую управленческую отчетность как в целом по объединению, так и по отдельным юридически обособленным хозяйствующим субъектам;

- выделены элементы учетного моделирования отражения контрактных отношений, обеспечивающие использование единых принципов в различных структурообразующих системах агропромышленных объединениях;

- разработана методика анализа факторов влияния на объем, состав и структуру трансакционных издержек в составе совокупных затрат агропромышленного объединения.

Теоретическое значение проведенного исследования состоит в том, что теоретические положения классиков неоинституционализма, касающиеся теории прав собственности, теории фирмы, теории принятия управленческих решений и трансакционных издержек, нашли свое развитие и прикладное значение в управленческом учете контрактных отношений агропромышленных объединений.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в разработке методических и практических рекомендаций по проблеме учета контрактных отношений, позволяющего персонифицировать центры ответственности в системе управленческого учета. Применение сформулированных рекомендаций повысит качество учетно-аналитического обеспечения системы управления агропромышленных объединений, обоснованные в работе выводы непосредственно связаны с реформированием бухгалтерского учета как одного из основополагающих источников информации в условиях рыночных отношений.

Апробация работы. Основные положения и результаты исследования представлялись в научных докладах и получили положительную оценку на Региональной научно - практической конференции. "Эколого-экономическая безопасность и устойчивое развитие региона" (Волжский, 2003 г.), Международной научно-практической конференции "Основы достижения устойчивого развития сельского хозяйства" (Волгоград, 2004 г.), Всероссийской научно-практической конференции "Стабилизация и экономический рост аграрного сектора экономики" (Ульяновск, 2004 г.), Межвузовской научно-практической конференции "Проблемы теории и практики финансово-кредитной системы" (Волгоград, 2004 г.) и др.

Полученные результаты обсуждались с учеными Волгоградской государственной сельскохозяйственной академии, со специалистами и руководителями агропромышленных объединений, где апробировались результаты исследования.

Организационно-методические разработки по организации учета и анализа трансакционных издержек приняты к внедрению в агропромышленных объединениях Волгоградской области.

1. ЗНАЧЕНИЕ И ЗАДАЧИ УЧЕТА И АНАЛИЗА КОНТРАКТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Закопырина, Анна Васильевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ взглядов на различные аспекты теории принятия решений дает представление о процессе, проблемах и методах принятия решений как интеллектуальном процессе решения проблем. В работе рассмотрены варианты локализации организационных процессов в вертикально интегрированной структуре.

Интенсивно развивающимся направлением в области теории и практики управления финансово-хозяйственной деятельности предприятий является управленческий учет, находящийся на стыке теории фирмы, теории принятия решений, теории трансакционных издержек, теории систем, информационного и организационного моделирования. В рамках управленческого учета достижения этих теорий направляются на решение взаимосвязанных задач экономического анализахозяйственной деятельности, бухгалтерского учета, планирования, менеджмента и др. Управленческий учет осуществляет информационную поддержку управленческих решений путем эффективного выбора организационного, математического и информационного обеспечения.

Однако, на сегодняшний день в рамках управленческого учета необходим учет контрактных отношений как персонифицирующая система центра ответственности. Контракты являются своего рода каналами, по которым передаются правомочия. Контрактная система представляет собой своеобразный симбиоз рыночных и нерыночных начал экономической организации, получающей свое материальное воплощение в юридическом документе (соглашении), который регулирует экономические отношения.

Управленческий учет контрактных отношений призван повысить общую эффективность хозяйствования экономических субъектов, поскольку с его помощью появляется возможность действенного контроля за системой управления, ее качеством. При этом, для учета контрактных отношений в системе управления имеет значение не общий уровень издержек, а их дифференциация по различным договорам хозяйствующего субъекта.

Необходимость обеспечения технического, технологического, организационно-управленческого и экономического единства и непрерывности этапов производства, заготовки, транспортировки, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции обусловило развитие процессов объединения в агропромышленном комплексе. В связи с этим нами выбрано в качестве специфического объекта учета в сфере контрактных отношений агропромышленное объединение как экономически обособленный хозяйствующий субъект, юридически самостоятельные компании или функционирующие на праве хозяйственного ведения структурные подразделения (которые в учетном отношении являются взаимосвязанной совокупностью и взаимодействуют друг с другом по определенным логическим контрактным схемам), как единое целое, в основе которого лежит владение большинством прав собственности головной организацией. В целях получения информации о деятельности агропромышленного объединения и составления консолидированной отчетности необходимо вести консолидированный учет.

В работе приведены варианты учета в различных организационных структурах агропромышленных объединения. Учетная среда любого агропромышленного объединения уникальна, однако можно выделить наиболее стандартные типы, являющиеся основой для корпоративного учетного творчества. В зависимости от особенности взаимодействия предприятий-участников агропромышленного объединения в части потоков учетно-аналитической информации выявляются типыучетной среды, а также строится структура взаимоотношений объединения и макроэкономической среды. Автором выделены особенности учетных сред агропромышленных объединений.

Таким образом, учетная среда агропромышленного холдинга характеризуется тем, что учетные среды отдельных участников пересекаются, например, в части акционеров, а учетная среда управляющей компании холдинга включает в себя учетные среды всех участников. Учетная среда агропромышленной ассоциации является объединением учетных сред, например, за счет перекрестного владения акциями, а также за счет общих поставщиков и потребителей. Учетная среда агропромышленной финансово-промышленной группы включает в себя, как правило, частично пересекающиеся учетные среды отдельных участников корпорации, а также самостоятельную учетную среду управляющей компании ФПГ. Сегментация учетных потоков (сред) обычно соответствует организационной структуре объединения. Базовыми признаками этих сред являются функциональный и территориальный. Сегментация управленческого учета зависит от сегментацииучетных сред и направлений потоков учетно-аналитической информации в различных организационных структурах управления (линейно-функциональной, дивизионально-функциональной, матричной, программно-целевой, дивизионально-процессной). При этом основными принципами сегментации управленческого учета по функциональным и территориальным признакам являются сегментация учета по видам деятельности (заготовление-переработка-сбыт) и отдельным автономным территориальным структурам и подразделениям объединения, что позволяет контролировать затраты и результаты, а также формировать управленческую отчетность в различных уровнях управления.

Для осуществления в системе управления агропромышленных объединений учета контрактных отношений необходимо выделение трансакционных издержек из совокупных затрат, что обусловило целый ряд учетных проблем, связанных с определением затрат по моменту, составу и содержанию трансакции, оценкой измерения, бухгалтерским отражением и анализом их эффективности, так как отечественными регулятивами бухгалтерского учета такое понятие, кактрансакционные издержки, не предусмотрено.

В связи с этим на основании обобщения литературных источников автором дополнены и расширены понятие и классификация трансакционных издержек предприятий аграрного сектора экономики по видам: издержки поиска информации, издержки ведения переговоров, издержки измерения, издержки спецификации и защиты прав собственности, издержки постконтрактного поведения, издержки коллективного принятия решений, издержки влияния. В результате проведенных исследований выделены в целях аналитического учета следующие группы трансакционных издержек агропромышленных объединений: издержки проведения внешних проверок на предприятии; издержки отношений с представителями власти; издержки проведения переговоров с деловыми партнерами; издержки нарушения деловых обязательств; издержки недоверия; издержки проблем регистрации и лицензирования; издержки доступа к финансовым ресурсам; издержки доступа к помещениям и материальным ресурсам; издержки доступа к источникам деловой информации; издержки юридического и аудиторского сопровождения.

Российский бухгалтерский учет ни методологически, ни методически пока не готов к отражению процессов консолидации предприятий. Российские бухгалтеры не обеспечены методикой ведения консолидированного учета и отчетности. Следовательно, совету директоров консолидированной группы предприятий агропромышленного объединения необходимы разработки методики ведения консолидированного учета и составления консолидированной отчетности. Автор предлагает как альтернативный вариант ведения консолидированного управленческого учета - учет контрактных отношений, который обеспечивает выявление финансового результата при исполнении каждого договора.

Чем сложнее характеристики вступающих в обмен ресурсов или видов деятельности и, следовательно, структура сопровождающих их издержек трансакции, тем сложнее контракт и его учет. Согласно контрактной концепции теории прав собственности базовой единицей, как и в родственных ей концепциях, признается акт экономического взаимодействия, сделка, трансакция. Учет в рамках контрактов трансформационных и трансакционных издержек, обеспечивающих существование группы предприятий как единого экономического механизма, является тем ключевым моментом, на котором базируется система консолидированного учета контрактных отношений.

Трансакционные издержки, связанные с процессом консолидации, играют не только важную общеэкономическую роль, но и занимают значительное место в общехозяйственных издержках материнской компании, обеспечивая ей контроль над дочерним предприятием. Поэтому с бухгалтерской точки зрения они должны быть капитализированы и отражены в общей стоимости долгосрочных финансовых вложений на счетах управленческого учета. При этом целесообразно организовать отдельный текущий учет таких издержек.

Учет издержек трансакций весьма важен для объединения, поскольку с их помощью происходит обмен экономическими ценностями как между предприятиями консолидированной группы, так и с внешними (рыночными) агентами. Они являются центром деловых операций и в конечном итоге определяют стоимость контракта.

Однако, на сегодняшний день, трансакционные издержки не выделяются из совокупных затрат объединения и большая часть их является размытой по счетам 25 «Общепроизводственные расходы» и 26 «Общехозяйственные расходы», в связи с чем эти издержки распределяются на всю продукцию согласно выбранной базе распределения, а не по контрактам, к которым они имеют непосредственное отношение.

В основе консолидированной группы предприятий лежат определенные взаимоотношения как внутри объединения так и с внешней средой. Они весьма разнообразны и зависят от соотношения сил и значимости участвующих сторон. Взаимоотношения (взаимосвязи) определяются обязательствами. Автором разработана схема учетно-аналитических потоков агропромышленного объединения при контрактных отношениях. Проблема контрактов и связанных с ними трансакционных издержек основывается на формировании формальных и неформальных правил, которые эти издержки снижают (или наоборот увеличивают).

Автор считает целесообразным выделить аналитический учет контрактов в системе управленческого учета по следующим признакам: контракт передачи экономической ценности; контракт простого обязательства; контракт сложного обязательства; контракт исполненный без остаточных требований (претензий); контракт с исполнительной стоимостью; контракт на обязательства по расходам (ресурсам); контракт на обязательства по доходам; контракт неисполнения обязательства по вине одной из сторон; контракты с ограничением во времени; контракты с совокупностью обязательств; контракт решений; контракт возможностей.

Отраслевая, функциональная специализация агропромышленного объединения, организация производства и управления определяют конкретные цели детализации учетных объектов и их структуру. Поэтому автор считает целесообразным в системе контрактных отношений выделить следующие объекты управленческого учета, которые являются и центрами ответственности: по видам контрактов; по видам и группам трансакционных издержек; по уровням управления; по учету денежных потоков (от основной деятельности, от инвестиционной деятельности, от финансовой деятельности).

Таким образом, в целях учета контрактных отношений с выделением и распределением трансакционных издержек, возникающих при заключении и исполнении договорных обязательств по контрактам, нами разработана и внедрена система учета по персонифицированным центрам ответственности на агропромышленных предприятиях Волгоградской области, функционирующая параллельно с традиционной системой бухгалтерского учета. Данная система позволит конкретизировать затраты (в том числе трансакционные издержки) по контрактам и, тем самым, дать реальную картину затрат по каждому отдельно взятому обязательству, а следовательно, и обозначить реальную прибыльность (убыточность) реализации конкретного договора, контракта, поскольку при традиционной системе учета достигнуть такого результата сложно.

По мнению автора важным является также правильно поставленный учет и анализ потоков денежных средств в рамках контрактов. Эффективное управление и учет денежных потоков по контрактам повышает степень финансовой и производственной гибкости агропромышленного объединения, так как приводит к улучшению оперативного учета и управления, особенно с точки зрения сбалансированности поступлений и расходования денежных средств по контрактам; роступродаж, оптимизации общих затрат, в т.ч. трансакционных издержек за счет больших возможностей маневрирования ресурсами объединения; улучшению управления долговыми обязательствами; сокращению расходов на проценты по обязательствам; возможности высвобождения средств для инвестирования в "зоны роста", где заключены наиболее выгодные и долгосрочные контракты при относительно небольших затратах; улучшению условий переговоров с кредиторами и поставщиками; большей вероятности получения кредитов или инвестиций от потенциальных зарубежных партнеров; большему количеству альтернатив финансовой реструктуризации; созданию надежной базы для оценки эффективности работы каждого из подразделений объединения, а также и его финансового состояния в целом (особенно при анализе денежных потоков по сферам деятельности) по контрактам; возможности быстрого реагирования на изменения в рыночной среде.

В управлении агропромышленным объединением организация получения учетной информации играет важную роль в целях эффективной оценки организации производства, контроля, прогнозирования и управления хозяйственной деятельностью.

Для более оперативного и полного учета затрат по контрактам (в том числе трансакционных издержек) автором предлагаются базовые схемы отражения и группировки учетно-аналитической информации на счетах управленческого учета в рамках отдельных контрактов по видам и группам затрат (включая трансакционные издержки), по уровням управления, по характеру денежных потоков (от основной, инвестиционной и финансовой деятельности) в соответствии с разработанным для предприятий агропромышленного комплекса рабочим планом счетов управленческого учета контрактных отношений и возможностью последующего использования накопленной информации в целях финансового учета.

В разработанном плане счетов предлагается открыть счет 27 "Трансакционные издержки контрактных отношений", учет на котором строится согласно предложенной аналитики. Это позволит получить информацию о трансакционных издержках с наглядным представлением о том, к какому конкретному контракту они относятся, а также выявить реальный финансовый результат от исполнения тех или иных обязательств с учетом данного рода издержек.

Автором разработаны первичные и сводные учетные регистры, которые содержат информацию о стоимости контракта и издержках, связанных с его исполнением, обеспечивют отражение процесса реализации договорных обязательств "Акт на списание денежных средств (трансакционных издержек) по контракту", "Сводная ведомость трансакционных издержек по контрактам", «Сводная ведомость затрат по контрактам».

Автором предлагается график документооборота по контрактам, включающий элементы: наименование документа, последовательные этапы его обработки (охватывающие при необходимости передачу документа из бухгалтерии одного структурного подразделения в бухгалтерию другого, а затем в централизованную бухгалтерию), сроки обработки документа на каждом этапе, перечень ответственных должностных лиц. Применение графика документооборота позволит своевременно и точно формировать учетную информацию по контрактам. В систему разработанных нами документов контрактных отношений включены документы, отражающие все доходы и расходы, включая трансакционные издержки, и характеризующие финансовые результаты по каждому контракту; документы, отражающие прогноз поступлений и платежей по контрактам; документы, характеризующие финансовое состояние и отражающие изменения в структуре активови пассивов по контрактам.

Принятые управленческие решения не могут быть осуществлены, если они не будут иметь непосредственной связи с процессом планирования, в ходе которого предполагаемые затраты, связанные с выполнением договорных обязательств, рассматриваются с точки зрения возможности их охвата планом. В рамках элементов системы учетного моделирования в качестве необходимого инструмента управленческого учета контрактных отношений выступает учетноебюджетирование, поскольку именно с его помощью можно спланировать результаты, а затем сопоставить их с фактическими учетными данными в целях выявления отклонений по контрактам и анализа факторов, повлиявших на изменение показателей.

Планируемые и достигнутые производственно-экономические показатели отражаются по каждому контракту в соответствующих учетных бюджетах объединения. Показатели учетных бюджетов помогают конкретизировать поставленные задачи, проанализировать состояние дел и реализовать управление по отклонениям. При этом под учетным бюджетированием контрактов мы понимаем систему учетных документов контраткных отношений, в которых в стоимостной форме выражены изменения объемов и структуры активов головной компании, предприятий объединения, источников их формирования, финансовые результаты деятельности и движение платежных средств по контрактам. Автором выделены в учетном бюджетировании контрактов три основных документа:

- по учету бюджета прибылей и убытков, отражающий все доходы и расходы, включая трансакционные издержки и характеризующий финансовые результаты по каждому контракту;

- по учету бюджета движения платежных средств, отражающий прогноз поступлений и платежей по контрактам, структуру финансовых потоков;

- прогнозный баланс, характеризующий финансовое состояние и отражающий изменения в структуре активов и пассивов по контрактам.

Сложная иерархия структурного построения АПО, наличие большого числа производственно-коммерческих элементов и их взаимосвязей, динамичность процессов ее адаптации к экономическому окружению и другие факторы предъявляют повышенные требования к организации и обеспечению процессов планирования и управления контрактными отношениями на основе соответствующих моделей и методов управленческого учета.

Автором определен состав взаимосвязанных элементов учетного моделирования системы отражения контрактных отношений (учет платежей по контрактам, учет налогообложения, учет амортизации, учет трансакционных издержек, учет прибылей и убытков) в целях оптимизации единой учетной политики объединения для целей управленческого учета, обеспечивающей возможность получения и сопоставления отчетных данных по контрактам посредством обеспечения использования единых принципов подготовки учетной информации в различных структурообразующих системах агропромышленных объединений. Так как по каждому элементу учетной политики возможен тот или иной вариант учета, представляется целесообразным выбрать из всей совокупности элементов учетной политики только те, которые тем или иным образом оказывают воздействие именно на формирование финансовых результатов агропромышленного объединения. Задача выбора оптимального способа функционирования системы формирования финансовых результатов объединения будет выглядеть следующим образом: выбрать варианты учета по каждому элементу учетной политики, при которых прибыль будет максимальной. Выбор будет ограничен набором вариантов, разрешенных нормативно-правовыми актами, регулирующими правила ведения бухгалтерского учета.

Суть способов учета налогообложения заключается в эффективном применении налогоплательщиком допустимых законом способов минимизации своих налоговых обязательств. Многие из этих способов базируются на использовании законодательно установленных альтернатив при формировании учетной политики (выбор метода определения выручки по оплате или по отгрузке при осуществлении договорных обязательств, выбор способа амортизации оборудования, используемого при исполнении контрактов, выбор формы и схемы организации договоров купли/продажи и др.)

Выбор тех или иных договорных условий оплаты может существенно повлиять на формирование учетных данных по контрактам и группировку информации на счетах управленческого учета. Возможность приобретения сырья с отсрочкой оплаты обеспечивает объединению задержку оттока денежных средств, что позволяет использовать их для снижения объема долговых обязательств или краткосрочных инвестиций. Изменение схем организации договоров продажи также влияет на период оборачиваемости поступлений. Сокращение периода оборачиваемости поступлений и товарно-материальных запасов (сырья, материалов, незавершенной и готовой продукции) и (или) увеличение периода оборачиваемости платежей и товарно-материальных запасов приводит к сокращению периода оборачиваемости денежных средств, что позитивно влияет на прибыльность компании.

В результате оптимизации учетная политика должна быть единой для всех хозяйствующих субъектов объединения и определять вариантные способы ведения учета, типичные для всех предприятий группы, выявлять специфику способов формирования информации о финансовых результатах каждого предприятия, входящего в объединение, осуществлять оптимальное сочетание типичных и специфических способов ведения учета в рамках всего агропромышленного объединения.

Автором разработана методика анализа влияния факторов, связанных с сезонностью технологических и финансовых процессов в сельскохозяйственном производстве, длительностью производственного цикла, использованием природных и других специфических активов, на объем, состав и структуру трансакционных издержек в составе совокупных затрат агропромышленного объединения по видам функциональной деятельности, по уровням управления, по контрактам, по характеру учетных денежных потоков, а также по должностным лицам, ответственным за представленный объект учета. Данная методика позволяет получить учетно-аналитическую информацию в целях выявления причин увеличения или снижения трансакционных издержек для обоснования принимаемых управленческих решений, а также с наименьшими затратами более рационально и эффективно управлять трансакционными издержками.
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