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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года в числе стратегических национальных интересов страны, а также стратегических национальных приоритетов названы обеспечение безопасности экологии живых систем и рационального природопользования. Актуальность этой проблемы еще раз была подчеркнута на заседании президиума Госсовета в Дзержинске 9 июня 2011 г. Президент РФ констатировал, что работа по укреплению экологической безопасности в стране сорвана в результате неисполнения его указаний по совершенствованию правовой базы в этой сфере1.

В Федеральном законе от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» законодатель среди основных направлений деятельности государства в числе первых назвал обеспечение экологической безопасности . Актуальность проблемы обеспечения экологической безопасности отмечена и на 4-ом Невском экологическом конгрессе, состоявшемся 17 мая 2011 г., где подчеркивалась необходимость решения экологических, экономических и социальных проблем в их взаимосвязи для устойчивого развития мирового сообщества. Причем экологические аспекты развития эксперты ставят на первое место, предлагая даже создать Экологическую конституцию Земли.

Повышенная актуальность проблемы охраны экологии обусловлена тем, что в России в последние годы существенно увеличилось количество фактов общественно опасного воздействия на объекты животного мира. Последний понимается как «совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации». Преступные посягательства на объекты животного мира представляют собой не только незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов, нарушения правил охраны водных биологических ресурсов, незаконную охоту, но и опосредованное воздействие на безопасность фауны многочисленных иных посягательств экологического характера3.

Кузьмин В. Разговор начистоту // Российская газета. 2011. 10 июня.

Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 2.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 21 от 18 октября 2012 г. (в ред. от 26.05.2015 г.) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Российская газета. 2012. 31 октября; СПС «КонсультантПлюс».

Обеспечение безопасности водных биологических и охотничьих ресурсов должно расцениваться как важнейший сегмент экономической безопасности Российской Федерации. Поэтому недостаточная эффективность противодействия преступлениям рассматриваемой группы наносит существенный урон экономической безопасности страны. Недаром преступления, связанные с хищническим отношением к водным биологическим и охотничьим ресурсам, названы В.В. Путиным «биологическим терроризмом».

Необходимость постановки и разработки проблем, связанных с реализацией уголовной политики в сфере обеспечения безопасности фауны, обусловлена рядом объективных и субъективных причин. Во-первых, нестабильностью правовой базы (только в течение 2008-2014 гг. все основополагающие федеральные законы, посвященные охране животного мира, а также большая часть ведомственных нормативно-правовых актов этой же направленности подверглись корректированию). При этом следует отметить недостаточный предупредительный потенциал соответствующих уголовно-правовых норм (ст. 256, 257, 258, 2581, 259 УК РФ), явно не соответствующий сложившейся криминальной ситуации в сфере обеспечения безопасности фауны. Во-вторых, упущениями в организационном обеспечении деятельности соответствующих государственных структур, наделенных функциями по охране водных биологических и охотничьих ресурсов, включавшихся то в Министерство сельского хозяйства, то в Министерство природных ресурсов и экологии. В-третьих, недостатками правоприменительной практики, особенно судебной, недооценивающей степень общественной опасности рассматриваемой группы экологических преступлений. Это подтверждает анализ статистики, многочисленные запросы и открытые письма в адрес Президента России, Правительства РФ, представления прокуроров. Эти недостатки отмечены и в постановлении Пленума Верховного Суда РФ №26 от 23 ноября 2010 г. (в ред. от 26.05.2015 г.) «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (статьи 253, 256 УК РФ)». В-четвертых, обретением в современных условиях проблемой повышения эффективности мер по предупреждению преступлений в сфере обеспечения безопасности фауны особой актуальности.

Осложнение криминальной ситуации в этой сфере обусловливает необходимость комплексного исследования содержания и основных направлений формирования уголовной политики государства в сфере охраны животного мира, её влияния на совершенствование уголовного законодательства, на формирование стратегии и тактики борьбы с преступлениями против животного мира.

Несмотря на то, что в отечественной доктрине исследованию различных аспектов уголовной политики в сфере обеспечения безопасности животного мира уделялось и уделяется внимание, тем не менее, процесс формирования ее концептуальных основ преждевременно считать завершенным, как, впрочем, и процесс формирования уголовного законодательства в соответствующей его части. С наличием необходимости дальнейшей оптимизации уголовной политики в названной сфере согласилось 66,4% респондентов, опрошенных нами в процессе исследования.

Изложенные обстоятельства позволяют констатировать, что избранная тема диссертационного исследования актуальна, теоретически и практически значима.

**Степень научной разработанности проблемы.** Общетеоретические положения уголовной политики, а также проблемы ее формирования и реализации в сфере обеспечения безопасности животного мира исследовались такими известными представителями теории российского уголовного права, как Н.А. Беляев, СВ. Бородин, С.С. Босхолов, М.М. Бринчук, В.В. Вандышев, Е.В. Виноградова, Н.Н. Гагаров, Я.И. Гилинский, Ю.В. Голик, А.В. Грошев, О.Л. Дубовик, Э.А. Жевлаков, Н.И. Загородников, И.Э. Звечаровский, Н.Г. Иванов, Л.В. Иногамова-Хегай, О.С. Капинус, B.C. Комиссаров, А.И. Коробе-ев, В.П. Коняхин, В. Н. Кудрявцев, Н. Ф. Кузнецова, Н.А. Лопашенко, П.И. Люблинский, СВ. Максимов, И.М. Мацкевич, Г.М. Миньковский, Р.И. Михеев, В.Д. Набоков, А.В. Наумов, П.Н. Панченко, A.M. Плешаков, Э.Ф. По-бегайло, П.Ф. Повелицына, Т.Г. Понятовская, Л.А. Прохоров, М.Л. Прохорова, А.И. Рарог, В.В. Сверчков, Ю.М. Ткачевский, И.М. Тяжкова, АВ. Усе, М.П. Чубинский, В.Е. Эминов и другие.

Среди исследований, посвященных тем или иным аспектам проблемы противодействия экологическим преступлениям, выполненных в последние годы, необходимо отметить докторские диссертации Е.В. Виноградовой, О.Л. Дубовик, Э.А. Жевлакова, кандидатские диссертации Н.А. Браташова, М.И. Веревичевой, Г.М. Гаджилова, Д.И. Галимова, А.А. Гареева, Е.Ю. Гаевской, Д.Ю. Гладышева, Ю.С Гончаровой, Б.Б. Джамалова, А.А. Дежурного, Д.З. Зумакулова, Ю.Н. Ерофеева, А.И. Исаевой, A.M. Каблова, СЕ. Калёнова, Е.Г. Клетневой, В.Н. Краева, Н.А. Крыловой, А.С Курманова, В.А. Курченко, И.В. Лавычиной, Ю.А. Ляшевой, Ю.А. Мечетина, Ю.В. Надточий, О.М. Не-удахиной, И.А. Паршиной, В.Г. Пушкарева, В.М. Раднаева, Н.Л. Романовой, А.В. Смирнова, Ю.Б. Самойловой, Е.М. Снитко, Б.Б. Тангиева, В.А. Черепа-хина и др.

Работы перечисленных и ряда иных авторов выступили в качестве теоретической основы дальнейшей разработки уголовной политики в сфере

обеспечения безопасности животного мира и направлений ее оптимизации. Отдавая должное авторам, внесшим значительный вклад в развитие уголовно-правовой доктрины в названной её части, вместе с тем следует отметить, что целостного монографического исследования современной уголовной политики в сфере обеспечения безопасности животного мира в последние годы осуществлено не было. Кроме того, эти диссертационные работы были выполнены до внесения в Федеральные законы «Об охране окружающей среды», «О животном мире», «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в 2008-2014 гг. принципиальных изменений, сориентированных на предупреждение преступлений против животного мира. На содержание составов преступлений против животного мира и судебную практику оказывает влияние и система важных подзаконных актов.

Кроме того, требует дополнительного изучения целый ряд аспектов рассматриваемой проблемы, касающихся организации и тактики общесоциального, специально-криминологического и индивидуального предупреждения преступлений против животного мира.

**Цели и задачи исследования.** Целью настоящего диссертационного исследования является научное осмысление и формирование авторского видения концепции уголовной политики в сфере обеспечения безопасности животного мира, охватывающей проблемы правового, организационного, тактического обеспечения предупреждения соответствующих преступлений, вопросы их криминализации и квалификации, а также направлений ее оптимизации.

Указанная цель предопределила постановку и решение следующих задач:

выявить особенности позиций отдельных авторов к пониманию уголовной политики, ее содержания и преломить их к проблемам предупреждения преступлений против водных биологических и охотничьих ресурсов;

охарактеризовать структуру и динамику исследуемого вида преступности на основе обобщения соответствующих статистических данных;

выделить позитивные и негативные аспекты правового регулирования, а также организационного и тактического обеспечения общесоциального, специально-криминологического и индивидуального предупреждения преступлений против безопасности животного мира;

проследить ретроспективу процесса эволюции уголовного законодательства об ответственности за преступления против животного мира, вы-

явив тенденции и позитивные аспекты его развития в части криминализации этих деяний;

показать особенности влияния международно-правовых актов на криминализацию деяний, направленных против безопасности животного мира, в российском уголовном праве как составляющую уголовной политики в соответствующей сфере, и на правоприменительную практику;

выявить в процессе компаративистского исследования современного зарубежного уголовного законодательства по обеспечению безопасности водных биологических и охотничьих ресурсов положения, полезные с точки зрения использования для совершенствования российского уголовного закона;

осуществить всесторонний уголовно-правовой анализ составов преступлений против животного мира и на этой основе уточнить их содержание, исследовать ряд дефиниций, необходимых для уголовно-правовой оценки названных посягательств;

обосновать собственное суждение по существующим теоретическим подходам к ряду дискуссионных вопросов, возникающих при определении уголовно-правового содержания составов названных преступлений, их квалифицированных видов;

рассмотреть вопросы квалификации преступлений против животного мира, обратив внимание, в первую очередь, на спорные моменты в их уголовно-правовой оценке;

выявить тенденции применения уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления против безопасности животного мира, на основе обобщения судебной практики Верховного суда РФ, а также регионов, для которых характерно осложнение криминальной ситуации в исследуемой сфере.

Объект диссертационного исследования. В качестве объекта исследования выступают представленный в отечественной уголовно-правовой доктрине и законодательстве подход к формированию уголовной политики в сфере обеспечения безопасности животного мира, в том числе к криминализации посягающих на него деяний, а также общественные отношения, возникающие в сфере реализации соответствующих нормативных положений и осуществления предупреждения исследуемых преступлений. **Предметом** исследования являются:

- Федеральные законы Российской Федерации, посвященные охране  
животного мира;

отечественное уголовное законодательство об ответственности за посягательства против водных биологических и охотничьих ресурсов до 1917 года и с 1923 по 1996 гг.;

действующие нормы отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления против животного мира;

соответствующие положения международно-правовых актов, норм зарубежных Уголовных кодексов, посвященных борьбе с посягательствами на объекты животного мира;

научная литература по проблемам организации общесоциального, специально-криминологического и индивидуального предупреждения преступлений против животного мира, а также по вопросам уголовно-правовой регламентации ответственности за исследуемый вид преступлений;

акты толкования уголовного закона и судебная практика по делам о преступлениях против животного мира;

соответствующие статистические данные и обобщенные результаты проведенного автором социологического исследования.

Методологическую основу исследования составляют как общенаучный диалектический метод познания, так и частно-научные методы познания (сравнительный, исторический, формально-юридический, логико-семантический, системно-структурный, конкретно-социологический и статистический).

**Нормативную базу** образуют: Конституция Российской Федерации; международные нормативные правовые акты, регламентирующие вопросы охраны животного мира от преступных посягательств; нормы действующего российского уголовного законодательства и их исторические аналоги; ряд Федеральных законов, в том числе «Об охране окружающей среды», «О животном мире», «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года; Экологическая доктрина Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты; современное зарубежное уголовное законодательство.

**Общетеоретическую базу** исследования составили труды ведущих специалистов в области уголовного права и криминологии, в том числе упомянутых при описании степени разработанности проблемы.

**Эмпирическую базу** диссертации образуют результаты изучения 375 уголовных дел о преступлениях против животного мира, рассмотренных судами Астраханской области, Краснодарского и Хабаровского краев, Республики Дагестан в период с 2000 по 2014 гг., а также проведенного анкетирова-

ния 237 следователей, дознавателей и судей по вопросам применения норм о названных преступлениях, 125 сотрудников природоохранных органов. Кроме того, проанализированы соответствующие статистические данные по Российской Федерации, Краснодарскому, Приморскому, Хабаровскому краям, Республики Дагестан, Еврейской Автономной области, а также опубликованная практика Верховного Суда РФ и судов иных регионов России.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается, прежде всего, в том, что это одно из первых комплексных исследований уголовной политики в сфере обеспечения безопасности животного мира, а также проблем ее оптимизации. Автором сформулирован концептуальный подход к определению содержания уголовной политики в сфере обеспечения безопасности **животного мира. Она определена как** система законодательных и ведомственных правовых норм, организационных и тактических мер,**направленных** на противодействие преступлениям против безопасности животного мира, реализуемых органами законодательной, исполнительной и судебной власти, а также общественными организациями.

Впервые на уровне диссертационного исследования осуществлен столь обширный сравнительно-правовой анализ многочисленных законов и подзаконных актов, определяющих правовой каркас уголовной политики в сфере обеспечения безопасности животного мира, показаны негативные тенденции в организации и осуществлении предупреждения соответствующего вида преступности, связанные с противоречиями и недостатками в правовом регулировании природоохранной деятельности, в формировании системы органов, ее осуществляющих, в установлении их прав и функциональных обязанностей. С учетом результатов осуществленного анализа сформулированы предложения по совершенствованию правового и организационного обеспечения предупреждения преступлений против безопасности животного мира.

На основе ретроспективного анализа процесса становления и развития российского уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за преступления против безопасности животного мира, его действующего состояния и бланкетной составляющей, компаративистского исследования зарубежного уголовного права в соответствующей его части предложено внесение отличающихся определенной научной новизной корректив в содержание статей 256, 257, 258 УК. В диссертации обоснована целесообразность введения в УК РФ статьи 2571 «Нарушение правил охраны охотничьих ресурсов».

Научная новизна находит свое выражение в положениях, выносимых диссертантом на защиту.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Уголовная политика в сфере обеспечения безопасности животного мира - это урегулированное правом направление деятельности государства и общества, характеризующееся стратегической целью (стабилизация преступности с последующим ее сокращением), принципами, параметрами содержания, системой субъектов, содержание которой образует система законодательных и ведомственных правовых норм, организационных и тактических мер, направленных на противодействие преступлениям против безопасности животного мира, реализуемых органами законодательной, исполнительной и судебной власти, а также общественными организациями.
2. Выделены и проанализированы основные направления совершенствования уголовно-правовых и криминологических аспектов уголовной политики в сфере обеспечения безопасности фауны в России:

разработка стратегии деятельности государства по сохранению и рациональному использованию водных и биологических ресурсов, животного мира, основные направления которой целесообразно изложить в «Концепции противодействия преступлениям против рыбных запасов, других водных биологических, а также охотничьих ресурсов»;

повышение эффективности международного сотрудничества в сфере обеспечения безопасности фауны;

корректирование федерального и ведомственного правового регулирования, служащего бланкетной основой для формирования норм уголовного и административного законодательств;

внесение корректив в нормы уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за преступления против рыбных запасов, других водных биологических, а также охотничьих ресурсов;

оптимизация организационного обеспечения деятельности государства по сохранению и рациональному использованию водных и биологических ресурсов, животного мира (расстановка сил, средств и методов; четкое определение функциональных обязанностей соответствующих органов, организаций, должностных лиц, представителей общественности; обеспечение координации и взаимодействия; аналитическая и плановая работа).

3. Содержание уголовной политики в сфере обеспечения безопасности  
животного мира (уголовно-правовой и криминологический аспект) включает  
следующие основные блоки:

- правовой, т. е. создание действенной правовой базы, направленной на  
обеспечение охраны и рационального использования водных биологических  
ресурсов мирового океана и сопредельных морей, объектов охоты, и при  
званной выполнять несколько функций:

**ю**

а) оптимизировать регламентацию уголовной ответственности за посяга  
тельства на безопасность животного мира;

б) создавать бланкетную основу для норм, содержащихся в ст.ст. 256-  
259 УК;

в) регламентировать организационную платформу предупреждения ис  
следуемых преступлений, создание системы субъектов предупредительной  
деятельности;

г) формировать правовой статус субъектов предупреждения преступле  
ний против животного мира, наделяя их комплексом прав и обязанностей;

д) нормативно определять основные направления предупреждения пре  
ступлений против безопасности животного мира и их содержание;

организационный блок, охватывающий создание оптимальных организационных предпосылок для реализации принятых целевых программ предупреждения и раскрытия преступлений против животного мира, включающий в себя создание иерархии соответствующих государственных органов, определение компетенции и функциональных обязанностей, расстановку кадров, осуществление аналитической работы, разработку планов работы, обеспечение взаимодействия и координации действий по предупреждению преступлений против водных биологических и охотничьих ресурсов;

правоприменительный блок, заключающийся в деятельности органов исполнительной и судебной власти, общественных организаций непосредственно по предупреждению преступлений против водных биологических и охотничьих ресурсов.

4. Обоснован вывод об осложнении криминальной ситуации в сфере ох  
раны животного мира и охарактеризована общественная опасность соответ  
ствующего вида преступлений. Первый аспект общественной опасностипреступлений против водных биологических и охотничьих ресурсов (т.е. не  
законной добычи водных биологических и охотничьих ресурсов, нарушения  
правил охраны водных биологических ресурсов) связан с ростом их количе  
ственно-качественных показателей. Второй измеряется вредоносностью для  
общества этого вида преступлений, т.е. негативными экологическими и со  
циально-экономическими последствиями данных посягательств (истощение  
биологических ресурсов, сокращение или полное исчезновение водных био  
логических популяций, объектов животного мира).

5. Выделены четыре группы основных факторов, детерминирующих  
создание и усугубление негативной ситуации в сфере обеспечения безопас  
ности животного мира. Экономические факторы связаны с нарушением син  
хронности уровней интенсивности экономического, промышленного строи  
тельства и интенсивности отдельных общественных процессов, создания co  
il

циальной инфраструктуры. Это особо значимо для регионов, наиболее богатых водными биологическими ресурсами и объектами охоты: Дальний Восток, Забайкалье, север страны.

Вторая группа факторов связана с нестабильностью правовой базы, проявляющейся во внесении постоянных изменений в законодательство, принятии новых нормативных правовых актов и их отмене, что в значительной мере дестабилизирует законодательство, нарушает его структуру и изменяет соотношение и взаимодействие нормативных правовых актов.

Третью группу факторов, способствующих развитию крупномасштабного незаконного промысла речных и морских биоресурсов, незаконной добычи объектов охоты, составляют недостатки в организационном обеспечении функционирования соответствующих государственных структур: слабое взаимодействие контролирующих и надзирающих органов; утрата государственной монополии в этой сфере; слабость государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания; недостатки системы выдачи квот на вылов (добычу) водных биологических ресурсов и проведения конкурсов на их получение; сложная процедура регистрации и проверки отечественных и зарубежных рыболовецких судов, заходящих в российские порты; многочисленные нарушения правил строительства плотин, мелиоративных узлов, повлекшие ухудшение качественных и количественных показателей вод в реках и озерах; поразившая все ветви власти коррупция, приводящая к разрушению механизмов контроля в сфере рыболовства и охоты.

Четвертую группу факторов составляют недостатки правоприменительной практики, главным образом следственной и судебной, недооценивающей степень общественной опасности рассматриваемой группы преступлений.

6. Для обеспечения системности и стабильности правового регулиро  
вания уголовной политики в сфере обеспечения безопасности животного ми  
ра целесообразно создать Свод нормативных правовых актов, призванный  
унифицировать соответствующие предписания, привести их в соответствие  
друг с другом, т.е. обеспечить их структурную упорядоченность.

7. Компаративистское исследование уголовных законов зарубежных  
стран в соответствующей их части позволило выявить положения, заслужи  
вающие внимания в ракурсе дальнейшего совершенствования российского  
уголовного законодательства: а) отнесение исследуемых преступлений к ка  
тегории тяжких, что является сдерживающим фактором, повышая предупре  
дительный потенциал уголовно-правовых норм (УК КНР, УК Республики  
Беларусь); б) конструирование основного состава незаконной добычи рыб  
ных и иных водных животных и незаконной охоты по типу материального с

включением в него признака причинения значительного ущерба рыбным или охотничьим запасам и придание статуса квалифицирующих признаков причинению крупного и особо крупного ущерба животному миру (УК Азербайджанской республики, УК Украины); б) установление уголовной ответственности юридических лиц за нарушение правил охраны водных биологических и охотничьих ресурсов (УК КНР, УК Франции).

8. Предложено расширить круг квалифицированных составов преступлений против безопасности животного мира в соответствии с территориальным, целевым, временным и функциональным признаком, с учетом которых сформулированы скорректированные редакции статей 256, 257, 258 УК РФ и предложение о дополнении Кодекса статьей 2571: **Статья 256. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов**

1. Незаконное изъятие и (или) завладение водными биологическими ре  
сурсами лицом с применением самоходного транспортного плавающего  
средства, электротока, в местах нереста или на миграционных путях к ним,  
причинившие значительный ущерб, -

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. Незаконное изъятие и (или) завладение котиками, морскими бобрами  
или иными морскими млекопитающими в открытом море или в запретной  
зоне, причинившее значительный ущерб, -

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей ста  
тьи, совершенные:

а) на особо охраняемых природных территориях, в зоне экологического  
бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации;

б) с причинением крупного ущерба;

в) группой лиц по предварительному сговору,

г) с применением взрывчатых или химических веществ либо иных спо  
собов массового истребления водных животных и растений, -

наказываются штрафом в размере от двухсот до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от

одного года до трех лет, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные:

а) с причинением особо крупного ущерба;

б) организованной группой или преступным сообществом (преступной  
организацией);

в) должностным лицом с использованием своего служебного положения,

- наказываются штрафом в размере от пятисот тысяч рублей до одного миллиона рублей или в размере заработной платы, или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет, либо принудительными работами на срок от трех до пяти лет с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

**Примечание.** 1. Значительным ущербом в настоящей статье признается стоимость незаконно добытых водных биологических ресурсов, превышающая пятьдесят (50000) тысяч рублей; крупным - превышающая двести (200000) тысяч рублей; особо крупным - превышающая один миллион рублей.

2. Ответственность за незаконное изъятие и (или) завладение водными биологическими ресурсами, совершенное в местах нереста или на миграционных путях к ним, наступает только в случае, если деяния совершены в течение сроков процесса нереста, зафиксированных соответствующими нормативно-правовыми актами. Не подлежит квалификации по этому пункту добыча (вылов) водных биологических ресурсов с помощью орудий лова, применение которых не причиняет вред нерестящимся особям. **Статья 257. Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов**

1. Сплав древесины, строительство мостов, дамб, транспортировка древесины и иных лесных ресурсов, осуществление взрывных или иных работ, бурение и эксплуатация морских нефтяных скважин, а равно эксплуатация водозаборных сооружений и перекачивающих механизмов с нарушением правил охраны водных биологических ресурсов, если эти деяния причинили крупный ущерб водным биологическим ресурсам или кормовым запасам, или иные тяжкие последствия, -

наказывается штрафом в размере от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные:

а) в границах государственных природных заповедников или заказников,  
а равно в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологиче  
ской ситуации;

б) с причинением особо крупного ущерба водным биологическим ресур  
сам, кормовым запасам, -

наказываются штрафом в размере от семисот тысяч рублей до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет, либо принудительными работами на срок от трех до пяти лет с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до шести лет с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

**Примечание.** Крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, превышающий пятьсот (500000) тысяч рублей; особо крупным - превышающий один миллион рублей. **Статья 2571. Нарушение правил охраны охотничьих ресурсов**

1. Незаконное осуществление хозяйственной и иной деятельности без предварительного расчета вреда для охотничьих ресурсов или среды их обитания, а равно реализация проектов, представляющих опасность для охотничьих ресурсов или среды их обитания, без проведения экологической экспертизы, если эти деяния повлекли гибель или сокращение численности охотничьих ресурсов на данной территории, снижения продуктивности их популяций в крупном размере, -

наказывается штрафом в размере от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового,

либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные:

а) в границах государственных природных заповедников, национальных  
парков, природных парков и государственных природных заказников,

б) с причинением особо крупного ущерба, -

наказывается штрафом в размере от семисот тысяч рублей до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет, либо принудительными работами на срок от трех до пяти лет с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до шести лет с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

**Примечание.** Крупным ущербом в настоящей статье признается, если суммарный вред охотничьим ресурсам составляет более пятисот (500000) тысяч рублей, а особо крупным ущербом признается, если суммарный вред охотничьим ресурсам составляет более одного миллиона рублей. Суммарный вред исчисляется в соответствии с «Методикой исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам. **Статья 258. Незаконная охота**

1. Незаконная добыча (отлов, отстрел) конкретного вида животных, при  
чинившая значительный ущерб охотничьим ресурсам, -

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совер  
шенные:

а) в границах особо охраняемой природной территории, государствен  
ных природных заповедников, национальных парков, природных парков и  
государственных природных заказников;

б) в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологиче  
ской ситуации;

в) с причинением крупного ущерба охотничьим ресурсам;

г) группой лиц по предварительному сговору, -

наказываются штрафом в размере от двухсот до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:

а) с причинением особо крупного ущерба;

б) организованной группой или преступным сообществом (преступной  
организацией);

в) должностным лицом с использованием своего служебного положения,  
- наказываются штрафом в размере от пятисот тысяч рублей до одного

миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет, либо принудительными работами на срок от трех до пяти лет с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

**Примечание.** Значительным ущербом в настоящей статье признается стоимость незаконно добытых охотничьих ресурсов, превышающая пятьдесят (50000) тысяч рублей; крупным - превышающая двести (200000) тысяч рублей; особо крупным - превышающая один миллион рублей. Суммарный ущерб исчисляется с учетом повышенного коэффициента в соответствии с «Методикой исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам».

9. Обоснована целесообразность передачи Федерального агентства по  
рыболовству в подчинение Министерству природных ресурсов и экологии  
(предложение поддерживает 60% респондентов).

10. Сформулированы рекомендации по созданию научно-обоснованной  
«организационной платформы», четкой иерархии государственных органов,  
осуществляющих организационные функции по обеспечению безопасности  
животного мира, являющейся необходимой предпосылкой эффективности  
уголовной политики в данном направлении. Элементами организации явля  
ются: структурное подразделение соответствующих служб и расстановкакадров; определение пределов их компетенции по созданию нормативной ба  
зы и функциональных обязанностей; осуществление аналитической работы;  
перспективное и текущее планирование, обеспечение взаимодействия и про  
ведение совместных мероприятий.

1. Внесены предложения по корректированию контрольных и надзорных функций с учетом иерархии государственных органов, их реализующих. Первый (высший) уровень контроля и надзора осуществляют общефедеральные органы власти; второй уровень - федеральные ведомственные органы (в том числе, министерство природных ресурсов и его структурные подразделения, органы прокуратуры, следственного комитета, полиции, ФСБ); третий уровень - региональные органы власти субъекта Российской Федерации.
2. Рассмотрены особенности предупреждения преступлений против животного мира на трех основных уровнях - общесоциальное, специально-криминологическое и индивидуальное предупреждение - и предложены направления его оптимизации.
3. Обоснована необходимость императивного закрепления требования о привлечении независимых экспертов из научно-исследовательских учреждений, бассейновых научно-промысловых советов, общественных формирований к проведению экспертизы принимаемых нормативных правовых актов, что позволит более объективно их оценить, выявить в них положения, способствующие созданию условий для проявления коррупции, повысит эффективность осуществления мониторинга правоприменения в РФ, а также нормативного закрепления осуществления государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания уполномоченными органами исполнительной власти на всей территории РФ, на всех охотничьих угодьях (предложение поддерживает 55% респондентов).

**Теоретическая и практическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что содержащиеся в нем положения, сформулированные и обоснованные соискателем выводы вносят существенный вклад в развитие соответствующего раздела российской уголовно-правовой доктрины. Предложения, высказанные и аргументированные автором, могут быть использованы законодателем в процессе совершенствования содержания уголовно-правовых норм о преступлениях против безопасности животного мира. Практическое значение имеют содержащиеся в работе подходы к определению ряда дефиниций, необходимых для точного применения соответствующих уголовно-правовых норм, и разработанные в диссертации рекомендации по квалификации названных преступных посягательств, которые могут быть использованы в практической деятельности работников правоохранительных и судебных органов. Положения, выводы и рекомендации, сформулированные автором, могут быть использованы в учебном процессе в ходе преподавания Особенной части уголовного права РФ и в системе повышения квалификации работников правоприменительных органов.

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность полученных соискателем результатов обеспечена, во-первых, применением как общенаучных, так и частно-научных методов познания; во-вторых, анализом необходимой нормативной базы; в-третьих, изучением значительного числа теоретических источников (монографий, научных статей, диссертаций и пр.), посвященных как рассматриваемым и смежным с ними проблемам, так и общим вопросам уголовного права; в-четвертых, обобщением в процессе исследования судебной практики в соответствующей ее части, статистических данных и результатов проведенного автором социологического исследования.

Основные теоретические положения, выводы соискателя, рекомендации по совершенствованию действующей системы уголовно-правовых норм о преступлениях против безопасности животного мира и по квалификации этих деяний, содержащиеся в работе, изложены в четырех монографиях, 46 научных статьях автора (в том числе в 20 статьях, опубликованных в изданиях, включенных в перечень ВАК). Они обсуждались на кафедре уголовного права и криминологии Кубанского государственного университета. Предложения по корректированию редакций статей 256, 257, 2571, 258 УК РФ представлены для обсуждения в Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Основные выводы соискателя обсуждены на 12 международных научно-практических конференциях, в том числе «Трансформационное общество: проблемы, их решения и перспективы развития» (г. Саратов, 11 декабря 2008 г.); «Экология и уголовное право: поиск гармонии» (г. Геленджик, 6-9 октября 2011г.); «Уголовная политика в сфере обеспечения безопасности здоровья населения, общественной нравственности и иных социально-значимых интересов» (г. Краснодар, 20 мая 2012 г.); посвященная 20-летию Конституции Российской Федерации (г. Москва, 27 октября 2013); «Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства» (г. Иркутск, 4-7 апреля 2014 г.); «Эффективность права: проблемы теории и практики» (г. Краснодар, 10-11 октября 2014г.); II, IV, V международных научно-практических конференциях «Современные проблемы уголовной политики» (г. Краснодар,23 сентября 2011, 2013, 2014 гг.).

Результаты исследования внедрены в учебный процесс в Кубанском государственном университете, Краснодарском университете МВД России, Кубанском социально-экономическом институте, в практическую деятельность правоохранительных органов (что подтверждается имеющимися актами о внедрении).

Структура диссертации предопределена объектом, предметом, целями и задачами исследования и включает введение, пять глав, заключение, список использованной литературы, приложения.

## Международно-правовые стандарты обеспечения безопасности животного мира и их влияние на развитие российского уголовного права: компаративистский анализ

Кроме того, требует дополнительного изучения целый ряд аспектов рассматриваемой проблемы, касающихся организации и тактики общесоциального, специально-криминологического и индивидуального предупреждения преступлений против животного мира.

Цели и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является научное осмысление и формирование авторского видения концепции уголовной политики в сфере обеспечения безопасности животного мира, охватывающей проблемы правового, организационного, тактического обеспечения предупреждения соответствующих преступлений, вопросы их криминализации и квалификации, а также направлений ее оптимизации.

Указанная цель предопределила постановку и решение следующих задач: - выявить особенности позиций отдельных авторов к пониманию уголовной политики, ее содержания и преломить их к проблемам предупреждения преступлений против водных биологических и охотничьих ресурсов; - охарактеризовать структуру и динамику исследуемого вида преступности на основе обобщения соответствующих статистических данных; - выделить позитивные и негативные аспекты правового регулирования, а также организационного и тактического обеспечения общесоциального, специально-криминологического и индивидуального предупреждения преступлений против безопасности животного мира; - проследить ретроспективу процесса эволюции уголовного законода тельства об ответственности за преступления против животного мира, вы явив тенденции и позитивные аспекты его развития в части криминализации этих деяний; - показать особенности влияния международно-правовых актов на криминализацию деяний, направленных против безопасности животного ми ра, в российском уголовном праве как составляющую уголовной политики в соответствующей сфере, и на правоприменительную практику; - выявить в процессе компаративистского исследования современного зарубежного уголовного законодательства по обеспечению безопасности водных биологических и охотничьих ресурсов положения, полезные с точки зрения использования для совершенствования российского уголовного закона; - осуществить всесторонний уголовно-правовой анализ составов преступлений против животного мира и на этой основе уточнить их содержание, исследовать ряд дефиниций, необходимых для уголовно-правовой оценки названных посягательств; - обосновать собственное суждение по существующим теоретическим подходам к ряду дискуссионных вопросов, возникающих при определении уголовно-правового содержания составов названных преступлений, их квалифицированных видов; - рассмотреть вопросы квалификации преступлений против животного мира, обратив внимание, в первую очередь, на спорные моменты в их уголовно-правовой оценке; - выявить тенденции применения уголовно-правовых норм, преду сматривающих ответственность за преступления против безопасности жи вотного мира, на основе обобщения судебной практики Верховного суда РФ, а также регионов, для которых характерно осложнение криминальной ситуации в исследуемой сфере.

Объект диссертационного исследования. В качестве объекта исследования выступают представленный в отечественной уголовно-правовой доктрине и законодательстве подход к формированию уголовной политики в сфере обеспечения безопасности животного мира, в том числе к криминализации посягающих на него деяний, а также общественные отношения, возникающие в сфере реализации соответствующих нормативных положений и осуществления предупреждения исследуемых преступлений.

Предметом исследования являются: - Федеральные законы Российской Федерации, посвященные охране животного мира; - отечественное уголовное законодательство об ответственности за посягательства против водных биологических и охотничьих ресурсов до 1917 года и с 1923 по 1996 гг.; - действующие нормы отечественного уголовного законодательства об ответственности за преступления против животного мира; - соответствующие положения международно-правовых актов, норм зарубежных Уголовных кодексов, посвященных борьбе с посягательствами на объекты животного мира; - научная литература по проблемам организации общесоциального, специально-криминологического и индивидуального предупреждения преступлений против животного мира, а также по вопросам уголовно-правовой регламентации ответственности за исследуемый вид преступлений; - акты толкования уголовного закона и судебная практика по делам о преступлениях против животного мира; - соответствующие статистические данные и обобщенные результаты проведенного автором социологического исследования. Методологическую основу исследования составляют как общенаучный диалектический метод познания, так и частно-научные методы познания (сравнительный, исторический, формально-юридический, логико-семантический, системно-структурный, конкретно-социологический и статистический).

Нормативную базу образуют: Конституция Российской Федерации; международные нормативные правовые акты, регламентирующие вопросы охраны животного мира от преступных посягательств; нормы действующего российского уголовного законодательства и их исторические аналоги; ряд Федеральных законов, в том числе «Об охране окружающей среды», «О животном мире», «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года; Экологическая доктрина Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты; современное зарубежное уголовное законодательство.

Общетеоретическую базу исследования составили труды ведущих специалистов в области уголовного права и криминологии, в том числе упомянутых при описании степени разработанности проблемы.

Эмпирическую базу диссертации образуют результаты изучения 375 уголовных дел о преступлениях против животного мира, рассмотренных судами Астраханской области, Краснодарского и Хабаровского краев, Республики Дагестан в период с 2000 по 2014 гг., а также проведенного анкетирования 237 следователей, дознавателей и судей по вопросам применения норм о названных преступлениях, 125 сотрудников природоохранных органов. Кроме того, проанализированы соответствующие статистические данные по Российской Федерации, Краснодарскому, Приморскому, Хабаровскому краям, Республики Дагестан, Еврейской Автономной области, а также опубликованная практика Верховного Суда РФ и судов иных регионов России.

## Общая характеристика показателей преступности в сфере обеспечения безопасности животного мира, ее негативные последствия в условиях современной криминальной ситуации

Такому подходу к пониманию содержания уголовной политики соответствует и предлагаемая иерархия её субъектов. Субъекты уголовной политики, во-первых, это государственные органы, их должностные лица, в функциональные обязанности которых включены вопросы борьбы с преступностью (определение стратегии и направлений борьбы с преступностью, создание необходимой правовой базы, предупреждение, раскрытие, обеспечение отбывания уголовного наказания с последующей социальной адаптацией лиц, отбывших уголовное наказание); во-вторых, общественные формирования, привлекаемые к деятельности по предупреждению и раскрытию преступлений против рыбных запасов, других водных биологических и охотничьих ресурсов (прежде всего, казачьи дружины).

Проанализированные выше работы не могли не отражать реалий внешнеполитического положения СССР, изоляции от общеевропейского правового поля, недостаточно развитой правовой взаимопомощи в предупреждении и раскрытии преступлений, особенно в сфере экологии. Именно на эти обстоятельства справедливо указывал А. И. Александров, подчеркивая влияние временного фактора на определение направлений осуществления уголовной политики. Они с неизбежностью находят воплощение в современном законодательстве и практике1. В настоящее время процессы глобализации, интеграции открывают границы для криминала. Поэтому такие виды преступлений как терроризм, незаконный оборот наркотиков, торговля людьми, незаконная добыча водных биологических ресурсов, незаконная добыча охотничьих ресурсов и др. обретают транснациональный характер. Перед государствами с неизбежностью встает проблема обеспечения взаимодействия соответствующих субъектов уголовной политики и в международном масштабе. Поэтому в содержании уголовной политики появляются новые направления деятельности как правового, так и организационного характера (соответствующие конвенции, договоры, соглашения, совместные комиссии и т. д.)1.

Отмеченные обстоятельства предопределяют и подход к определению принципов, на которых должна базироваться уголовная политика в сфере обеспечения безопасности животного мира в современной России. В литературе имеют место различные точки зрения по этой проблеме: от ограничения перечня принципов, представленных в Уголовном кодексе РФ 1996 года, до значительного их расширения и наполнения иным качественным содержанием. Например, В.Н. Кудрявцев и В.В. Лунеев отмечали: «Теперь, когда новый Уголовный кодекс РФ закрепил принципы уголовного права в нескольких своих статьях, можно считать, что в них отражены и принципы уголовной политики Российской Федерации»2.

Это мнение вызвало критическое замечание А.И. Коробеева. Он предлагает качественно отличать принципы уголовно-правовой политики от принципов уголовного права по способу выражения, характеру и содержанию3.

Мы не согласны с такой критической оценкой позиции уважаемых ученых. Во-первых, нельзя так категорически и жестко разграничивать принципы уголовного права и принципы уголовной политики. В ряде работ по общей теории государства и права при характеристике принципов правовой политики большинство закрепленных в УК РФ принципов также названы. Например, Н.И. Матузов относит к принципам правовой политики следующие: 1) социальную (криминологическую) обусловленность принимаемых мер; 2) их научную обоснованность; 3) устойчивость (стабильность) деятельности; 4) легитимность, демократическую сущность принимаемых решений; 5) гуманность и нравственность; 6) справедливость; 7) гласность; 8) сочетание интересов личности и государства; 9) приоритетность прав человека; 10) соответствие международным стандартам1. Уголовный кодекс РФ закрепляет следующие принципы: законность, равенство граждан перед законом, вина, справедливость, гуманизм. Как видим, речь идет, в основном, об одних и тех же идеях, общих положениях, пронизывающих и уголовное право, и уголовную политику как направления конкретной деятельности2.

Во-вторых, В.Н. Кудрявцев и В.В. Лунеев не исчерпывают перечень этими 5-ю принципами и формулируют другие (личная ответственность, неотвратимость наказания и др.). Значительно расширяют перечень принципов уголовной политики П.Н. Панченко, А.И. Бойко и другие авторы.

На содержание уголовной политики оказывают влияние и особенности характеристики отдельных структурных частей преступности. Для примера выделим несколько видов преступности, противодействие которым требует различного правового регулирования и организационного обеспечения: 1) преступления обще уголовного характера (против личности, собственности), в обеспечении эффективности борьбы с которыми доминирующая роль принадлежит уголовному и уголовно-исполнительному праву, уголовно-процессуальному праву, а также научно-обоснованная организация деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры, суда; 2) преступления в сфере экономической деятельности, экологические преступления - для противодействия этим видам преступности необходим уже другой уровень правового регулирования. Для этого необходим, во-первых, огромный массив бланкетного материала для конкретных уголовно-правовых норм; во-вторых, огромное количество законов и подзаконных актов, регламентирующих дея тельность соответствующих органов и организаций по устранению причин и условий, способствующих совершению указанных преступлений, по организации общего и индивидуального предупреждения преступлений против животного мира.

Правомерность распространения рассмотренных параметров на содержание уголовной политики в сфере обеспечения безопасности животного мира и ее содержание обусловливают следующие обстоятельства: во-первых, в «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года», экология живых систем и рациональное природопользование названы в числе национальных интересов, а также стратегических национальных приоритетов; во-вторых, в Федеральном законе «О безопасности» от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ среди основных направлений деятельности государства в числе первых названо обеспечение экологической безопасности1; в-третьих, актуальность проблемы обеспечения экологической безопасности отмечена и участниками 4-го Невского экологического конгресса, состоявшегося 17 мая 2011 г.

При определении содержания уголовно-правовых и криминологических аспектов уголовной политики в сфере обеспечения безопасности животного мира необходимо исходить, прежде всего, из того, что фауна являются частью экологии, поэтому принимаемые меры направлены, прежде всего, на охрану окружающей среды. С другой стороны, фауна представляет и составную часть основы экономики государства, поэтому меры по обеспечению её безопасности вплетаются в деятельность по обеспечению экономической безопасности России.

## Объект и предмет преступлений против безопасности животного мира: единство и особенности их содержания

Важнейшей предпосылкой обоснованной квалификации фактов нарушения правил добычи (вылова) водных биологических и охотничьих ресурсов является правильная оценка признаков, характеризующих субъективную сторону и субъекта преступления. Исследуемые составы преступления при кажущейся простоте формулировки, тем не менее, требуют тщательного анализа субъективной стороны, ее признаков. Принципиально важно установление содержания интеллектуальных моментов умысла. Диспозиции норм, содержащихся в ст. 256, 257, 258, 2581, 259 УК имеют бланкетный характер. Законодатель использует для характеристики преступлений понятия, термины, суть которых изложена в отдельных законах и подзаконных актах. Это, прежде всего, такие понятия, как зона экологического бедствия, зона чрезвычайной экологической ситуации, заповедник, заказник и т. д., содержание которых должно быть охвачено осознанием виновного. Для квалификации исследуемых преступлений «большое значение имеет не только форма вины, но и направленность умысла, под которым следует понимать обусловленную определенными побуждениями мобилизацию волевых усилий субъекта на причинение определенных общественно опасных последствий конкретными способами»1.

Субъективная сторона представляет собой самостоятельный элемент состава преступления2, основная служебная роль которого заключается в определении субъективных границ уголовной ответственности, а также исключения возможности объективного вменения за невиновно причиненный вред. Следовательно, одного факта нарушения соответствующих правил добычи (вылова) водных биологических и охотничьих ресурсов, причинившего ущерб федеральным природным ресурсам, интересам экологии, еще недостаточно для привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего это деяние. Необходимо также проанализировать, оценить его психическую деятельность в момент нарушения правил добычи водных биологических и охотничьих ресурсов. Н.С. Таганцев отмечал, что понятие преступного деяния заключает в себе два момента: внешний - воспрещенное законом посягательство и внутренний - виновность или преступную волю: преступная воля, выразившаяся в правомерном деянии, будет мнимым преступным деянием; правомерная воля, выразившаяся в воспрещенном законом деянии, будет не вменяемым в вину деянием1.

Нельзя не отметить и важное принципиальное значение субъективной стороны состава как составной части основания уголовной ответственности, необходимой предпосылки правильной квалификации преступлений и критерия индивидуализации наказания.

Обязательным признаком субъективной стороны рассматриваемых со-ставов преступлений является вина . Вина (ст. 5, 24, 25, 26, 27 УК) - это важнейший институт уголовного права, поэтому вполне понятным является интерес, проявляемый к ней представителями теории и судебной практики, появление различных теорий вины (оценочная, финальная, психологическая). Однако подробное рассмотрение всех аспектов учения о вине выходит за пределы диссертационного исследования, поэтому мы остановимся только на отдельных моментах, принципиально важных для квалификации исследуемых видов преступлений. Дело в том, что анализ учебной и монографической литературы, посвященной вопросам уголовной ответственности за экологические преступления, в том числе за незаконную добычу водных животных и растений, показал значительные расхождения в трактовке содержания вины.

Так, В.В. Сверчков полагает, что субъективная сторона незаконной добычи водных животных и растений характеризуется виной в форме прямого умысла (курсив мой — A.M.). При этом виновное лицо осознает, что незаконно добывает предметы преступления и желает этого в определенных или неопределенных количествах. Автор полагает, что некоторых случаях незаконная добыча водных животных и растений, причинившая крупный ущерб, может быть совершена с косвенным умыслом1. Представляется необходимым кратко прокомментировать высказанную точку зрения. Во-первых, допущена определенная неточность в применении законодательных терминов. Статья 24 УК РФ называет только две формы - умысел и неосторожность, а прямой умысел отнесен законодателем к видам умысла. Во-вторых, автор говорит о желании незаконно добыть, например, рыбу в определенных или неопределенных количествах, то есть о желании причинить не конкретизированный ущерб. И с этим можно согласиться, так как преступные последствия состава незаконной добычи водных животных и растений по своей сущности материальные. Однако при раскрытии формулы умысла не назван и не охарактеризован второй интеллектуальный момент умысла - предвидение наступления последствий. В-третьих, совершенно не понятно, о каких «некоторых случаях», когда возможен косвенный умысел, идет речь. Получается, что к определенной части последствий или в отдельных случаях может быть виновное отношение в виде прямого умысла, а в других аналогичных ситуациях - косвенный умысел. Например, виновный с целью добыть рыбу для ухи использует взрывное устройство, в результате чего, кроме желаемого осетра, погибли и другие особи, был причинен крупный ущерб Федеральным запасам. Кроме того, причинен ущерб и экологии. Возникает вопрос, для какого ряда последствий имеет место прямой умысел, а для какого - косвенный, что следует включить в желаемый результат?

## Ведомственное правовое регулирование обще-социального предупреждения преступлений против безопасности животного мира: состояние и пути дальнейшей оптимизации

Для осуществления соответствующими органами контрольной функции бланк разрешения сделан документом строгой отчётности, имеет свои учётные серию и номер. Учётная серия и номер каждого разрешения, название охотничьих ресурсов, если разрешение выдаётся на отлов или отстрел одной особи, пропечатываются типографским способом на бланке разрешения, корешке к разрешению и на каждом талоне к разрешению. Вид охоты, который предполагается осуществлять, должен быть пропечатан типографским способом на бланке разрешения и корешке к разрешению. Уполномоченный орган осуществляет проверку содержания заявки, комплектности прилагаемых к ней документов. Бланк разрешения выдается в течение 5 рабочих дней со дня получения заявки. В случае если заявка и прилагаемые к ней документы не соответствуют требованиям настоящего Порядка или содержат недостаточные сведения, указанным лицам направляют мотивированный отказ с указанием причин отказа. Мы полагаем, что все эти меры способствуют повышению общей и специальной профилактики правонарушений в сфере добычи охотничьих ресурсов.

Предупреждению возможных преступлений против животного мира способствует утвержденный порядок выдачи и аннулирования охотничьих билетов. Охотничий билет единого образца может быть выдан физическому лицу, обладающему гражданской дееспособностью в соответствии с гражданским законодательством, не имеющему непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления .

Дифференцирован подход и к определению количества особей, разрешенных к отстрелу или вылову. Так, на добычу копытных животных и медведей выдаётся разрешение на отлов или отстрел одной особи копытных животных и медведей. Разрешение на добычу определенного количества особей остальных видов охотничьих ресурсов определяется в соответствии с утвер жденными лимитами. Предусмотрено два подхода к выдаче разрешения на отлов или отстрел: 1) конкретного количества особей, если установлен лимит их добычи, 2) количество охотничьих ресурсов, определяемых в пределах нормы допустимой добычи в день или в сезон, если в отношении охотничьих ресурсов не установлен лимит их добычи.

В соответствии с частью 4 ст. 31 Федерального закона от 24 июля 2009 г. №209-ФЗ разрешение действует в указанном им месте охоты и в указанные в нём даты и сроки, которые не могут превышать срок сезона охоты.

Для исключения возможных правонарушений при охоте предусмотрен отказ в выдаче разрешения в следующих случаях: заявитель предоставил заявление и прилагаемые документы, которые не соответствуют требованиям настоящего Порядка или содержат недостоверные сведения; в отношении охоты в охотничьих угодьях, отдельных видов охотничьих ресурсов или охотничьих ресурсов определённых пола и возраста, указанных в заявлении, правилами охоты установлены запреты в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2009 года №209-ФЗ; орудия охоты и способы охоты, указанные в заявлении, не соответствуют международным стандартам на гуманный отлов диких животных; указанные в заявлении сроки охоты не соответствуют срокам, установленным правилами охоты; при выдаче заявителю разрешения будут превышены установленная квота добычи охотничьих ресурсов либо нормы допустимой добычи охотничьих ресурсов, или нормы пропускной способности охотничьего угодья.

Лимит добычи охотничьих ресурсов фиксируется в специальном документе1. Лимит добычи - это объём допустимой годовой добычи охотничьих ресурсов. Решение об установлении лимита для каждого субъекта Россий ской Федерации входит в компетенцию высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ). В соответствии с частью 1 ст.24 ФЗ от 24 июля 2009 г. №209-ФЗ он утверждает лимит добычи охотничьих ресурсов в срок не позднее 1 августа текущего года на период до 1 августа следующего года.

Заявки для получения квоты на добычу охотничьих ресурсов на территориях, являющихся средой обитания охотничьих ресурсов, но не являющихся охотничьими угодьями, юридические лица, индивидуальные предприниматели, физические лица, имеющие разрешение на осуществление деятельности по добыче охотничьих ресурсов, подают в уполномоченный орган субъекта РФ до 15 апреля. Исключение составляют особо охраняемые природные территории федерального значения, природные территории, созданные в целях акклиматизации, переселения и гибридизации охотничьих ресурсов.

Особыми полномочиями по осуществлению индивидуальной профилактики правонарушений на территории государственных природных заповедников и национальных парков наделены государственные инспектора в области охраны окружающей среды. Они имеют право: запрашивать у лиц, пребывающих на территории, индивидуальные документы, а в необходимых случаях доставлять их в органы внутренних дел; производить досмотр транспортных средств, личных вещей граждан; изымать у граждан, нарушивших законодательство РФ об особо охраняемых природных территориях, продукцию и орудия незаконного природопользования, транспортные средства и соответствующие документы.

Государственные инспектора в области охраны окружающей среды имеют право при исполнении служебных обязанностей применять специальные средства (наручники, резиновые палки, слезоточивый газ, устройства для принудительной остановки транспортных средств, служебных собак). Кроме того, они при исполнении служебных обязанностей имеют право на хранение, ношение и применения служебного огнестрельного оружия. Государственные инспектора по охране государственных природных заповедников обеспечиваются бронежилетами и другими средствами индивидуальной защиты. Столь жесткий подход к возможному воздействию на нарушителя закона свидетельствует о высокой общественной опасности исследуемых преступлений. Актуальность проблемы повышается еще и потому, что в планах государства значительно (вдвое) увеличить к 2020 г. количество особо охраняемых природных территорий.