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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Система правовой защиты интеллектуальной собственности"

Для российской правовой системы новый этап развития характерен усложнением отношений между теорией права и практикой, законодательным закреплением новых объектов регулирования, формированием новых правовых категорий и институтов.

Одним из факторов, повлиявших на выбор данной темы диссертации, является возросший интерес граждан Российской Федерации к возможностям юридической защиты своих прав и свобод, в том числе и в сфере интеллектуальной собственности. Второй фактор, характеризуется актуальностью исследований в этой области, но с отсутствием современных научных публикаций в сфере правовой защиты интеллектуальной собственности.

Актуальность исследованию добавляет также необходимость проведения анализа применения правовых институтов защиты интеллектуальной собственности, с точки зрения, вступившей 1 января 2008 года в силу IV части Гражданского кодекса Российской Федерации, принятие которого ставило целью достижение более эффективного правового регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности.

В диссертационном исследовании рассмотрена система правовой защиты интеллектуальной собственности путем деления ее на отдельно составляющие элементы и уровни, анализ которых в совокупности определяет, насколько полноценна и состоятельна система современной правовой защиты интеллектуальной собственности. В частности, за последние три года существенно расширился круг объектов интеллектуальной собственности, подлежащих защите. Возможно, определить более полный перечень объектов было бы реально, если в законодательстве и в юридической литературе появилось бы определение понятия интеллектуальной собственности. Отсутствие установленного в законодательстве понятия интеллектуальной собственности должно компенсироваться за счет более четкого установления границ защиты, декларированных как отдельные, не связанные между собой, действия по охране интеллектуальной собственности и определения системы правовой защиты интеллектуальной собственности.

Необходимость определения системы правовой защиты интеллектуальной собственности становится все более актуальной на фоне стремительного развития «индустрии интеллектуальной собственности», так как это развитие сопровождается рядом негативных побочных явлений, в первую очередь, увеличением объема нарушений прав интеллектуальной собственности, выраженных, например, в росте «пиратства». Еще в недавнем времени Россия оценивала ущерб от пиратской продукции в виде неправомерного использования прав на фильмы, музыку и программное обеспечение в миллиарды долларов.

В то же время наблюдается рост судебных слушаний, проходящих по делам в области нарушений прав интеллектуальной собственности. Так, в 2010 году количество дел, рассмотренных арбитражными судами РФ по защите интеллектуальной собственности, возросло на 38,7%, по сравнению с 2009 годом, а в 2011 году статистические данные показывали рост на 42%, по сравнению с данными 2010 года. Однозначно, проявляющаяся тенденция к росту количества таких дел даже приводит к прогнозам, гласящим, что компаниям, которые желают зарабатывать, а не терять на своей интеллектуальной собственности, придется выделять на юридические издержки 1,5-2% своего годового оборота.

Развитие научно-технического прогресса обусловило появление беспрецедентных возможностей для расширения связи, общения и обмена информацией. Благодаря этому на современном этапе наблюдается тенденция к интеграции и взаимному проникновению различных цивилизаций, а культурное сотрудничество служит взаимному духовному обогащению народов, утверждению основополагающих идей мира, сотрудничества и взаимопонимания.

С развитием информационного обмена между Россией и другими странами расширяются масштабы использования произведений российских авторов за рубежом. В Российской Федерации активно издаются произведения литераторов, исполняются музыкальные композиции, ставятся пьесы, успешно развивается кино, телевидение, радио и т.д. В настоящее время российский кинематограф приобретает практику передачи прав на объекты интеллектуальной собственности западным странам, таким образом, все более актуальными становятся вопросы в системе правовой защиты интеллектуальной собственности, а не в отдельно взятых ее элементах.

Историческими индикаторами уровня развития человечества всегда выступали результаты творческой деятельности, подчеркивающие основу духовной жизни человека и общества. Параллельно, эти же результаты творческой деятельности выступают и объектом товарооборота в рыночных отношениях в качестве особой разновидности товара. В связи с этим, теоретико-правовой анализ системы правовой защиты интеллектуальной собственности, приобретает актуальность и значимость и требует более основательного научного исследования.

Степень научной разработанности темы. Система правовой защиты интеллектуальной собственности недостаточно исследована в общей теории права и государства. Вместе с тем, изучение вопросов, связанных с общей теорией системы правовой защиты, в целом, и исследованием широкого круга проблем, имеющихся в сфере правовой защиты интеллектуальной собственности, имеет длительную историю и значительные результаты.

Разработке общих вопросов становления и развития правового института интеллектуальной собственности посвящены научные труды таких авторов как И.Н. Басовец, И.А. Близнец, В.В. Вэскер, И.С. Волков, O.A. Городов, Н.В. Дельцова, A.A. Евстифеев, A.B. Еремин, Н.В. Киреева, Е.В. Куликова, Н.В. Макагонова, Ю.Г. Матвеев, М.В. Мишин, С.Т. Опарина, И.И. Осипенко, В.М. Разгонов, C.B. Наринян, Д.Ю. Шестаков, В.Д. Ярыш.

Актуальные проблемы в сфере интеллектуальной собственности, связанные со становлением института интеллектуальной собственности, нашли свое отражение в трудах следующих авторов: А.И. Варганова, A.JI. Журавлев, A.A. Заславский, Б.Д. Максимов, А.О. Мелузова, В.А. Осипов, Е.В. Сальникова, Е.В. Халипова, Т.В. Фокина.

Теоретическое исследование системы правовой защиты проведено в научных трудах: А.Г. Братко, Д.С. Варданяна, И.А. Вельдер, Б.Л. Зимненко, B.JI. Казакова, И.А. Клепицкого, Д.А. Макарова, Е.М. Макеевой, С.А. Маркова-Мурашевой, М.Ю. Осипова, М.В. Перовой, Е.Э. Черенковой, А.К Черненко.

Кроме того, были освещены темы о соотношении российского законодательства и норм международного права в отношении интеллектуальной собственности авторами: С.А. Барышев, Буи Куанг Хонг, JI.C. Воронцова, Д.Д. Дорофеев, М.Б. Ковалев, Нгуен Тхи Куе Ань, Дао Тхань Нга, Р.Г. Ламанова, В.А. Масленникова, Р.Ш. Рахматуллина, Фам Куок Хынг.

Большинство научных публикаций вышло в свет до того, как были внесены существенные изменения в российское законодательство об интеллектуальной собственности, предпосылкой которых стал принципиальный пересмотр всей государственной политики в отношении интеллектуальной собственности, когда Российское государство перестало рассматривать авторское право лишь как средство защиты своего культурного достояния от необоснованного использования зарубежными странами. Что касается научных работ, вышедших после принятия Конституции Российской Федерации 1993 года, то они, в основном, ограничиваются гражданско-правовой тематикой, освещая лишь изменения в законодательстве России об интеллектуальной собственности, и не останавливаются на проблемах, связанных с осуществлением правовой защиты интеллектуальной собственности по уровням системы, или путем разложения системы на составляющие элементы.

Нормативную базу исследования составляли международные договоры и конвенции, участником которых является Российская Федерация (в том числе, Всеобщая декларация прав человека 10 декабря 1948 г.; Конвенция, учреждающая всемирную организацию интеллектуальной собственности, Стокгольм 14 июля 1967 г.; Конвенция о договорах международной купли-продажи товаров, Вена 11 апреля 1980 г.; Конвенция по охране промышленной собственности, Париж 20 марта 1983 г.; Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений 9 сентября 1986 г.; Конвенция об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм, Женева 29 октября 1971 г.; Конвенция о защите прав инвестора, Москва 28 марта 1997 г.); Конституция Российской Федерации 1993 г.; Федеральные законы (в том числе, Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)»; Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 230-Ф3 «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)»; Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»); Указы Президента РФ (в том числе, Указ Президента РФ от 22 июня 1998 г. № 863 «О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий»; Указ Президента РФ от 5 декабря 1998 г. № 1471 «О мерах по реализации прав авторов произведений, исполнителей и производителей фонограмм на вознаграждение за воспроизведение в личных целях аудиовизуального произведения или звукозаписи произведения»; Указ Президента РФ от 7 октября 1993 г. № 1607 «О государственной политике в области охраны авторского права и смежных прав»), Постановления Правительства Российской Федерации. В диссертации были исследованы: акты судебной практики, в том числе Постановления и Определения Конституционного Суда РФ; постановления Пленумов

Верховного Суда Российской Федерации; акты судебной практики судов общей юрисдикции.

В диссертационной работе проанализированы нормативные правовые акты советского периода и исследовано законодательство отдельных зарубежных государств (США, ФРГ, Франция).

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе правового регулирования и правовой защиты интеллектуальной собственности как системы.

Предметом исследования являются нормы права, закрепляющие правовое регулирование и правовую защиту интеллектуальной собственности в Российской Федерации, а так же состояние разработанности в юридической науке общетеоретических проблем правовой защиты интеллектуальной собственности.

Целью диссертационного исследования является комплексное теоретико-правовое исследование правового регулирования и правовой защиты интеллектуальной собственности как системы, в ее становлении и развитии; изучение актуальных проблем становления и развития гарантий прав человека и гражданина в сфере интеллектуальной собственности; проведение анализа практики реализации норм права при осуществлении системы правовой защиты.

Для реализации данной цели автор диссертационного исследования поставил перед собой следующие основные задачи:

- проанализировать существующее воззрения на общую теорию системы правового регулирования, правовой защиты и правовой охраны, выявив критерии их разделения или сопоставления; рассмотреть основные элементы системы правовой защиты интеллектуальной собственности, раскрыть их сущность и содержание, проанализировать правовые и содержательные особенности субъекта права и объекта правоотношения в сфере интеллектуальной собственности;

- определить понятие и содержание категории «система правовой защиты интеллектуальной собственности» с учетом достижений юридической науки;

- выявить элементы правовой защиты интеллектуальной собственности по отдельным уровням системы;

- исследовать форму реализации правовой защиты при исполнении нормы права и выявить их согласование с общей нормативной базой;

- соотнести и определить юридические границы соблюдения правовой защиты интеллектуальной собственности в сравнительном анализе становления системы правовой защиты в международном формате;

- проанализировать исторические этапы формирования системы правовой защиты интеллектуальной собственности;

- выработать рекомендации и предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования внутри системы правовой защиты, проведя исторический экскурс по реализации системы правовой защиты интеллектуальной собственности.

Методологической основой диссертационного исследования послужила базирующаяся на применении всеобщих принципов научного познания (объективности, всесторонности, полноты исследования) и общенаучных методов познания (анализ, синтез, подход, дедукция и др.) система способов и приемов изучения правовых явлений. В ходе исследования применены специальные (общая теория систем) и частно-научные методы (сравнительно-правовой, формально-юридический). При исследовании вопросов, находящихся на стыке отраслевых юридических наук, использован междисциплинарный подход. Применение данных методов позволило диссертанту исследовать рассматриваемые объекты во взаимосвязи, целостно и всесторонне.

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные положения, содержащиеся в научных трудах в сфере общей теории права С.С. Алексеева, С.И. Архипова, A.B. Васильева, A.B. Венгерова, И.А. Близнец, Д.М. Жилина, А.Д. Керимова, Д.А. Керимова, O.E. Кутафина, В.А.

Кучинского, B.B. Лазарева, И.В. Левакина, Ю.И. Лейбо, A.B. Мицкевича, Г.В. Мальцева, A.B. Малько, Л.С. Мамута, М.Н. Марченко, Т.Д. Матвеевой, Н.И. Матузова, С.И.Носова, A.C. Пиголкина, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомирова, Ю.К. Толстого, P.O. Халфиной, В.Е. Чиркина, и др.

Научная новизна диссертационного исследования. Автор диссертации провел теоретико-правовое исследование современной системы правовой защиты интеллектуальной собственности, основанное на анализе элементов системы и форм взаимосвязей интегральных конструкций правовой охраны и правовой защиты, определил уровни системы правовой защиты интеллектуальной собственности.

В диссертации проанализированы основные критерии системы правовой защиты в качестве важного правового института в правовой системе Российской Федерации; предложено авторское определение системы правовой защиты интеллектуальной собственности, которая исследована как институт правовой защиты и межотраслевой правовой институт; выявлены тенденции в развитии современного российского законодательства, регулирующего правоотношения защиты интеллектуальной собственности.

Основные положения и выводы, выносимые на защиту и обладающие элементами научной новизны:

- диссертант считает, что система интеллектуальной собственности - это совокупность правового института защиты интеллектуальной собственности и отдельных элементов системы, обладающих качеством, информационностью и сложностью, иерархично взаимодействующих со средой, при этом проявляя интегральные свойства и образуя целостность, как результат взаимодействия всех ее сторон и уровней. Под правовой защитой интеллектуальной собственности понимается совокупность мер, направленных на признание или восстановление прав и защиту интересов их обладателей при их нарушении или оспаривании;

- диссертант сделал вывод, что под интеллектуальной собственностью следует понимать нематериальный результат творческого процесса умственного труда) индивидуального лица, ограниченный определенным сроком действия права, территорией, носящего абсолютный характер и являющегося исключительными, по отношению ко всем другим лицам. Интеллектуальная собственность, являясь объектом познания системы правовой защиты, это базисный элемент такой системы, понимаемый через внутреннее квази-проявление, построенный на творческом результате с накоплением качественных свойств, ограниченный определенным сроком действия права, территорией, носящего абсолютный характер, обладающий исключительностью, по отношению ко всем третьим лицам. Это позволило автору рассмотреть систему правовой защиты интеллектуальной собственности как совокупность элементов творческого процесса, интегрально существующих на смежных уровнях системы, носящих в случае нарушения целостности системы правовой защиты компенсационный характер, обеспеченных государственным принуждением, к которым правообладатель прибегает по собственной инициативе для осуществления защиты объекта системы;

- на основе проведенного анализа исходных понятий темы, диссертант представляет авторский вариант концепции системы правовой защиты интеллектуальной собственности с учетом реальностей информационного общества, а также юридической, в особенности судебной практики последних десятилетий. По мнению автора, существующие подходы к правовой защите интеллектуальной собственности, должны быть расширены за счет активизации мер, охраняемых собственниками творческого продукта в случае использования их другими лицами;

- автор диссертации считает, что определение качественных характеристик элементов и становление уровней системы правовой защиты интеллектуальной собственности для российского творческого процесса в проведенном исследование стало возможным при историческом анализе развития правовой защиты интеллектуальной собственности. Реализация правовой защиты творческого результата очень специфична, так как эти права практически не восстановимы. Своеобразие способов их защиты заключается в том, что они имеют характер не возмещения ущерба, а замещения ущерба, компенсации - дающей вместо нарушенного права нечто иное. Отмечена специфика творческого результата: право на результат интеллектуальной собственности не следует судьбе собственности материального носителя; автор диссертации определяет детальность системы правовой защиты интеллектуальной собственности, выделяя элементы системы, как общее ее наполнение, определяет уровни проявления и развития системы правовой защиты. Установлена градация устойчивого элемента системы правовой защиты на начальном и высшем уровнях; обозначена сложная интегральность системы при проецировании ее уровней становления и сложная зависимость уровней друг от друга в системе в целом; исторический анализ формирования интеллектуальной собственности в России позволяет обстоятельно рассмотреть становление системы правовой защиты, выявить упущения и недостатки наследственно перешедшие в правовую защиту настоящего времени в сфере защиты творческого результата; диссертантом установлено, что специфика природы системы правовой защиты имеет различные институты, которые позволяют осуществлять выбор способа защиты интеллектуальной собственности непосредственно самому владельцу творческого результата; сформулированы предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства о системе правовой защиты интеллектуальной собственности, в том числе путем ужесточения ответственности по отношению к нарушителям прав, и мер ответственности обладателя права, такие, например, как обязательное страхование «объекта интеллектуальной собственности». Обозначены границы правомерной борьбы с нарушением прав интеллектуальной собственности, которые ограничены гарантиями, исходящими от государства и определены порядком, предусмотренном формами реализации прав, входящих в систему правовой защиты интеллектуальной собственности.

Теоретическое значение диссертационной работы состоит в том, что в ней сформулирован элементный и уровневый подход к институту правовой защиты интеллектуальной собственности, сделан ряд теоретических обобщений, дана характеристика системы правовой защиты интеллектуальной собственности в целом и детальном виде.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что основные теоретические разработки, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы для дальнейших исследований системы правовой защиты. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в правотворческой деятельности в процессе совершенствования российского законодательства, а также при преподавании дисциплин: «Теория государства и права», «История государства и права», «Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации». Диссертационная работа может представлять интерес для практикующих юристов, занимающихся вопросами частного права, для авторов и их наследников, других субъектов интеллектуальной собственности и иных заинтересованных лиц.

Апробация результатов диссертационного исследования Диссертация выполнена и рекомендована к защите на заседаниях предметно-методической комиссии и кафедры теории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Основные положения и практические выводы диссертации изложены автором в 9 опубликованных научных работах.

Материалы диссертации были использованы автором при разработке программы курса «Теория государства и права», а также использованы при чтении лекций в Федеральном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московская государственная академия водного транспорта».

Структура и содержание диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка использованных источников и научной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Маркова, Ольга Владимировна

Заключение

В ходе научного исследования, в достаточной степени удалось выполнить поставленные задачи. В результате проведенного анализа был уточнен понятийно-категориальный аппарат права интеллектуальной собственности, прежде всего смысловое наполнение правовой категории «система правовой защиты».

Подводя итог, следует вынести заключение о самом понятии: интеллектуальная собственность, - нематериальный результат творческого процесса (умственного труда) индивидуального лица, ограниченный определенным сроком действия права, территорией, носящего абсолютный характер и являющегося исключительными, по отношению ко всем другим лицам. Интеллектуальная собственность, являясь объектом познания системы правовой защиты, это базисный элемент такой системы, понимаемый через внутреннее квази-проявление, построенный на творческом результате с накоплением качественных свойств, ограниченный определенным сроком действия права, территорией, носящего абсолютный характер, обладающий исключительностью, по отношению ко всем третьим лицам.

Система интеллектуальной собственности - это совокупность правового института защиты интеллектуальной собственности и отдельных элементов системы, обладающих качеством, информационностью и сложностью, иерархично взаимодействующих со средой, при этом проявляя интегральные свойства и образуя целостность, как результат взаимодействия всех ее сторон и уровней. Под правовой защитой интеллектуальной собственности понимается совокупность мер, направленных на признание или восстановление прав и защиту интересов их обладателей при их нарушении или оспаривании;

В диссертационной работе определен круг объектов интеллектуальной собственности, как включенный в нормативный перечень, так и находящихся за пределами законодательного закрепления, но являющимися объектами, подлежащих правовой защите. В настоящее время перечень объектов системы правовой защиты интеллектуальной собственности, определенный российским законодательством в целом соответствует международным стандартам (прежде всего, Стокгольмской Конвенции 1967г. об учреждении ВОИС), хотя и несколько разнится с ними по своей терминологии.

Рассмотрение вопросов системы правовой защиты интеллектуальной собственности построено на обращение к достижениям общей теории права и науки конституционного, гражданского, уголовного и административного прав в области защиты субъективных прав. Без этого было невозможно, как минимум, уяснение того, как соотносятся понятия «защита» и «охрана» субъективных прав, разновидностью которых являются права интеллектуальной собственности.

Важнейшим элементом исследования системы правовой защиты интеллектуальной собственности явился анализ ее существенных признаков. К признакам (свойствам) системы правовой защиты интеллектуальной собственности относятся следующие ее характеристики:

- защита интеллектуальной собственности может иметь место только в ситуации конкретного, исходящего от определенного субъекта (группы субъектов) нарушения соответствующих прав (реальной опасности их нарушения), либо оспаривания этих прав;

- правовая защита интеллектуальной собственности осуществляется исключительно по воле и инициативе правообладателя;

- посягательства на права интеллектуальной собственности могут исходить от неопределенного круга лиц, как состоящих с правообладателем в договорных отношениях, так и не состоящих. Это обусловлено исключительным характером прав интеллектуальной собственности и, как следствие, нахождением правообладателя и всех третьих лиц в абсолютных правоотношениях. Данная особенность защиты прав интеллектуальной собственности усугубляется информационной природой многих ее объектов и происходящим в настоящее время бурным развитием цифровых технологий;

- правовая защита интеллектуальная собственности практически всегда предполагает, помимо прочего, меры, направленные на компенсацию причиненного правообладателю морального вреда. Это обусловлено наличием значительного личностного компонента в составе прав интеллектуальной собственности, при этом на требования о защите личных неимущественных прав, входящих в состав прав интеллектуальной собственности, не распространяется исковая давность;

Реализация права на защиту нарушенных или оспоренных прав интеллектуальной собственности осуществляется в определенном порядке, использование которого равнозначно применению надлежащей формы, средств и способов защиты. Именно данные элементы образуют внутреннюю структуру механизма гражданско-правовой защиты исключительных прав.

Правообладатель в случае нарушения его прав может прибегнуть к юрисдикционной форме защиты, реализуемой в судебном (общем для защиты прав интеллектуальной собственности) и административном (специальном) порядке.

Что касается способов защиты прав интеллектуальной собственности, то под ними мы понимаем закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и интересов правообладателей и имущественное воздействие на правонарушителя.

В действующих в настоящее время в России нормативно-правовых актах, регулирующих вопросы интеллектуальной собственности, имеются отдельные указания на те или иные способы защиты исключительных прав. Именно данное обстоятельство, в совокупности с общим низким юридико-техническим уровнем соответствующих разделов, глав, статей законодательных источников права интелектуальной собственности, стало причиной того, что при исследовании правовых способов защиты исключительных прав автор руководствовался теоретическими конструкциями, закрепленными в различных отраслях права, а в частности конституционного права.

Одним из наиболее распространенных и обоснованных в российской цивилистике является деление способов защиты на меры защиты и меры ответственности, которые отличаются по основаниям применения, социальному назначению и выполняемым функциям, принципам реализации и некоторым другим моментам. Специфика мер защиты и мер ответственности проявляет себя на всем протяжении процесса реализации права на защиту интеллектуальной собственности, особенно на начальной стадии.

Крайне важной представляется классификация способов защиты исключительных прав по способу их установления на договорные и внедоговорные, в силу закрепления в законодательстве принципа использования объектов интеллектуальной собственности исключительно с согласия правообладателя, а также вследствие требования о необходимости выражения данного согласия именно в договорной форме. Использование договорной модели передачи исключительных прав позволяет использовать для их защиты правовой инструментарий договорного права, являющегося одним из наиболее развитых в отечественных гражданском праве институтов.

Особое внимание уделено анализу структуры правоотношений, в которых участвует правообладатель до и после посягательства на его исключительные права. Если в «нормальной» ситуации он находится в абсолютном регулятивном правоотношении с неопределенным кругом лиц, обязанных воздерживаться от нарушения его прав, то факт нарушения прав интеллектуальной собственности порождает охранительное правоотношение, в рамках которого и реализуются принудительные меры воздействия на нарушителя - способы защиты. При этом продолжает свое существование и абсолютное правоотношение, а в ряде случаев правообладатель становится участником еще и процессуальных правоотношений с юрисдикционным органом.

В исследовании продемонстрировано, что специфика прав интеллектуальной собственности накладывает свой отпечаток на порядок реализации тех или иных способов защиты. При этом значительная специфика прав интеллектуальной собственности находит свое отражение не только в нормах материального права, но и неизбежно обуславливает определенную специфику процессуальных норм, регулирующих порядок судебной (и иной юрисдикционный) защиты исключительных прав.

На защите прав интеллектуальной собственности сказывается не только особая природа исключительных прав. Специфика объектов различных институтов права интеллектуальной собственности (система возникновения прав на них, срок охраны, конкретный состав принадлежащих правообладателям правомочий и т.д.) также накладывает существенный отпечаток на их защиту. В то же время, возможным и крайне желательным является распространение достижений одних институтов права интеллектуальной собственности в вопросах защиты исключительных прав на другие институты.

Право выбора конкретного способа защиты, предусмотренного законодательством, по общему правилу, предоставляется правообладателю. В то же время, возможно прямое указание закона на определенный способ защиты нарушенных исключительных прав, либо такой выбор может быть обусловлен спецификой защищаемого права и характера нарушения.

Значительной спецификой отличается судебный порядок правовой защиты интеллектуальной собственности. Определенные нюансы имеют место, начиная с определения подведомственности спора при подаче иска, и заканчивая исполнением решения. При реализации правовой защиты интеллектуальной собственности через институт системы уголовно-правовой отрасли возникают свои особенности: возбуждаются только по заявлениюпотерпевшего и подлежат прекращению в случае его примирения с обвиняемым. В данном институте автор творческого результата не всегда может полноценно защищать свои права, так как пират является участником этого же творческого процесса, но имеет свой контрафактный материал. Учитывая особенности элементного состава системы правовой защиты вполне рационально сделать предложение о введение обязательного страхования объекта интеллектуальной собственности до момента его обнародования, при этом с обязательным надзором со стороны государства, ведь такая гарантия декларирована Конституцией Российской Федерацией.

Самостоятельная, весьма специфическая категория споров по поводу интеллектуальной собственности была вызвана к жизни интенсивным развитием сети Интернет - «всемирной паутины». Это и споры по поводу доменых имен, и споры по поводу использования объектов авторского права в сети, и некоторые другие. Тем не менее, к подобным спорам вполне применимы традиционные правовые нормы институты.

В целом, можно сделать вывод, что система способов правовой защиты интеллектуальной собственности, предусмотренная российским законодательством, вполне позволяет при их грамотном и своевременном использовании обеспечить действенную защиту прав интеллектуальной собственности, и большинство проблем лежит в правоприменительной сфере.

Возникла группа людей, называющих себя «либертариями», которые считают, что существующие институты интеллектуальной собственности в эпоху Интернет будут радикально изменяться, и для ее защиты будут использоваться скорее технологические способы и механизмы, чем юридические (вплоть до лозунга так называемых «шифропанков»: «Не пиши законы, пиши код»).

Тем не менее, право интеллектуальной собственности смогло модифицироваться и приспособиться к новым реалиям цифровой эпохи. Это еще раз подтверждает жизненность базисных положений права интеллектуальной собственности; показывает, что его развитие еще далеко не закончено. Можно прогнозировать на будущее время только нарастание интереса к проблематике права интеллектуальной собственности, в том числе и к вопросам ее защиты.
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