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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Роль и задачи криминалистики в реформировании уголовного судопроизводства :Ретроспекция и прогнозирование"

Актуальность исследования. Отечественная криминалистика прошла большой и трудный путь становления и развития. Начав с накопления достаточно большого объема эмпирических знаний, их систематизации и создания на этой базе частных теорий, криминалистика стала наукой, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к подлинной науке. Как всякая наука, она является наукой: а) изучающей закономерности, в данном случае это закономерности возникновения, собирания и исследования информации о событии преступления; б) Научные знания криминалистики постоянно функционируют, в результате чего она обогащается новыми знаниями; в) Знания криминалистики успешно реализуются в деятельностиправоохранительных органов, то есть постоянно проверяются и подтверждаются практикой. г) Имеются все основания говорить о сформировавшемся языке науки криминалистики.

Таким образом, налицо все четыре основных условия, которым должна отвечать наука в соответствии с положениями науковедения.

Вместе с тем, как всякая подлинная наука криминалистика находится в сложных взаимосвязях и взаимоотношениях с достаточно большим числом наук.

В первую очередь это касается уголовного процесса.

Причем уголовного процесса во всех трех значениях этого терминологического сочетания: а) уголовного процесса как науки; б) уголовного процесса как системы норм (УПК и иные правовые акты); в) уголовного процесса как реальной практической деятельности.

Принято считать, и не без основания, что основной задачей криминалистики является обслуживание уголовного процесса в его практической реализации. Соглашаясь с данным утверждением (Р.С. Белкин), диссертант полагает необходимым обратить внимание на проблему влияния криминалистики на реформирование уголовного судопроизводства, понимая под этим как роль криминалистики в разработке и внедрении нового в уголовное судопроизводство, так и ее влияние на изменение (дополнение) уголовно-процессуального законодательства.

Актуальность подобного анализа определяется, как минимум, тремя факторами:

Эффективное и интенсивное развитие отечественной криминалистики в послевоенный период, исчисляемый почти шестью десятками лет.

Принятие в этот период двух уголовно-процессуальных кодексов (УПК РСФСР; УПК РФ - 2001 г.), что позволяет объективно оценить вклад криминалистики в реформирование уголовного судопроизводства;

Насущная необходимость постановки новых задач перед наукой криминалистикой в свете нового уголовно-процессуального законодательства, в частности с учетом принципа состязательности сторон и усиления права личности на защиту.

Все вышеизложенное определило выбор данной темы, в рамках которой осуществлен ретроспективный анализ влияния криминалистики на уголовный процесс, и прогнозируется решение криминалистикой ряда насущных задач в свете нового УПК РФ (2001 г.).

Предмет и объект исследования. Предметом исследования явилось изучения закономерностей влияния криминалистики, по мере ее развития, на практику уголовного судопроизводства и совершенствование уголовно-процессуального законодательства.

Закономерное влияние криминалистики на уголовный процесс изучалось по трем уровням: а) создание криминалистикой новых следственных действий, правил и тактических приемов их проведения. б) разработка и внедрение в уголовное судопроизводство научно-технических средств (НТС), методов и приемов собирания и исследования доказательств, совершенствование правового регулирования их применения. в) реализация информационного подхода в доказывании по уголовным делам на криминалистической информатики, определение новых возможностей получения доказательственной информации в условиях действия УПК РФ.

Объектом исследования являлись: а) нормативные акты различных уровней; б) криминалистическая и иная литература; в) практическая деятельность правоохранительных органов и судебно-экспертных учреждений.

Цель и задачи исследования. Основной целью исследования являлось установление и демонстрация факта влияния криминалистики на уголовное судопроизводство, а также форм реализации криминалистических разработок в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации.

Для реализации этой цели были поставлены и решены следующие задачи: прослежено появление в криминалистической литературе разработок, касающихся таких новых (для того времени) следственных действий как: а) следственный эксперимент; б) предъявление для опознания; в) проверка показаний на месте; г) получение образцов для сравнительного исследования; д) общих правил проведения следственных действий. а также определены причины длительного игнорирования законодателем разработанных криминалистикой и успешно реализуемых на практике вышеуказанных следственных действий: намечены пути совершенствования правотворчества в области уголовного процесса с участием криминалистов(ученых и практиков). определены задачи дальнейшей разработки криминалистической тактики с учетом новых принципиальных положений УПК РФ, в частности, принципа состязательности и расширения прав личности на защиту. продемонстрирован вклад криминалистики во внедрение в уголовное судопроизводство научно-технических средств (НТС), методов и приемов собирания и исследования доказательств; обращено внимание на длительные усилия криминалистов в плане совершенствования применения НТС в уголовном процессе, в том числе придания результатам их применения силы доказательств; определена степень реализации этих предложений криминалистов в новом УПК РФ, намечены задачи в направлении дальнейшего совершенствования правовой регламентации использования НТС для обнаружения, закрепления, изъятия и исследования доказательств в уголовном процессе. прослежена эволюция действий законодателя по результатам криминалистических разработок в отношении использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве. Констатируется: а) реализация предложений криминалистов по включению в УПК комплексной экспертизы; б) расширение функциональных прав специалиста; г) введение в закон нового вида доказательства - заключения и показаний специалиста; с учетом введения в закон такого доказательства, как заключение специалиста, определены задачи практической реализации этого доказательства в уголовном процессе, сформулированы предложения по дополнению правового регулирования заключения и показаний специалиста; обращено внимание на изменение позиции законодателя в трактовке определения доказательства и появления в законе понятия информации и ее носителей. В этой связи прогнозируется осуществление информационного подхода в доказывании с учетом наработок в области криминалистической информации; рассмотрены новые открывающиеся возможности дополнительного получения доказательственной информации в соответствии с положениями УПК РФ; обосновывается возможность включения в УПК РФ т.н. «специальных статей», а также более широкого использования материалов ОРД в доказывании.

Научная новизна работы определяется тем, что впервые на монографическом уровне дано системное изложение влияния криминалистики как на практику уголовного судопроизводства, так и на реформирование уголовно-процессуального законодательства. При этом определена роль таких разделов криминалистики, как криминалистическая тактика, криминалистическая техника, а также значение криминалистики в целом, в том числе ее общей теории.

Подобный системный ретроспективный подход позволил не только выявить имевшие место недочеты, но и наметить пути их устранения в будущем, прогнозируя задачи, стоящие перед криминалистикой на современном этапе.

Методология и методика исследования, определившие достоверность выводов и предложений диссертанта.

Методологической базой исследования являются диалектический метод научного познания объективной действительности и базирующиеся на нем общенаучные методы эмпирического и теоретического познания: исторический, формально логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, а также конкретно-социологические методы исследования.

Основная методологическая предпосылка настоящего исследования состоит в том, что появление новых следственных действий в уголовном судопроизводстве, внедрение в уголовное судопроизводство НТС, информационных подходов, создание новы форм использования специальных знаний является не простой совокупностью разрозненных действий, а представляет собой закономерное явление, отражающее развитие криминалистики и ее способность влиять на развитие уголовного процесса.

Все это позволяет не только прослеживать ретроспекцию такого влияния, но и аргументировано ставить новые задачи перед криминалистикой, прогнозируя ее воздействие на уголовное судопроизводство в будущем.

Правовой основой исследования послужили нормативные акты: Конституция РФ, Федеральные законы, процессуальные кодексы (УПК РСФСР, УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КоАП РФ, Таможенный кодекс), положения, приказы, инструкции.

Теоретический основой исследования явились труды в области криминалистики и уголовного процесса, теории ОРД, судебной экспертизы, относящаяся к проблеме диссертационного исследования, а также труды по философии, психологии, этике и др.

Особое внимание было обращено на работы известных криминалистов и процессуалистов: Т.В. Аверьяновой, В.Д. Арсеньева, Р.С, Белкина, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, А.Ф, Волынского, Г.А. Воробьева, Т.С. Волчецкой, Г.Л. Грановского, В.Н. Григорьева, Н.И. Гуковской, В.Д. Зеленского, А.Н. Колисниченко, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, Г.И. Ко-чарова, A.M.Ларина, П.А. Лупинской, А.А. Леви, Ю.А. Ляхова, В.П. Лаврова, С.П. Митричева, B.C. Митричева, И.А. Николайчука, И.Ф, Пантелеева, А.С. Подшибякина, Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова, В.Ф. Статку-са, М.С. Строговича, А.А. Хмырова, Ю.И. Холодного, М.А. Чельцова, Н.П. Яблокова и других авторов.

При написании работы диссертант опирался на личный опыт работы в правоохранительных органах на различных должностях, включая руководящие.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Определена объективная закономерность влияния криминалистики на уголовное судопроизводство, выразившаяся в создании, разработке и включении в уголовно-процессуальное законодательство таких следственных действии как: следственный эксперимент, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, получение образцов для сравнительного исследования и других, а также основных правил проведения следственных действий.

2. Сформулированы задачи, требующие решения криминалистической тактикой с учетом новых положений УПК РФ, в частности принципа состязательности и усиления права личности на защиту своих интересов и свобод.

Прогнозируемое решение задач касается создания тактики судебного следствия, а также тактических приемов проведения допросов, очных ставок и иных следственных действий, осуществляемых с участием защитника (адвоката).

3. Продемонстрирована решающая роль криминалистики во внедрении в уголовное судопроизводство научно-технических (в том числе технико-криминалистических средств, методов, способов и приемов собирания и исследования доказательств. Особое внимание при этом уделено усилиям криминалистов, направленных на создание должного правового регулирования использования НТС в уголовном процессе, учитывающего постоянно возрастающие возможности науки и техники.

Внесено предложение о включении в УПК РФ статьи, определяющей цели, принципы и субъектов применения^ НТС в уголовном судопроизводстве, придания результатам применения НТС самостоятельного значения.

4. Прослежена роль криминалистики в создании новой (наряду с экспертизой) формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, позволяющей получать новый вид доказательства - заключение и показания специалиста.

Предложен прогноз развития института заключения специалиста, включающий: а) замену некоторых видов экспертиз заключением специалиста, что должно способствовать динамичности и экономичности уголовного процесса; б) введение в уголовное судопроизводство опросов допросов) с применением полиграфа, оформляемых заключением специалиста; в) введением в уголовное производство кинологической идентификации, оформляемой заключением специалиста.

Сформулированы предложения по дополнению законодательства в плане правового регулирования обращения к специалисту сторон и формы его заключения.

5. С учетом изменения позиции законодателя (УПК РФ) на определение понятия доказательств и включения в кодекс понятия «носители информации» намечены пути дальнейшего развития информационного подхода в доказывании по уголовным делам.

Сформулированы предложения по использованию для этого разработок из области криминалистической информации.

6. Автор присоединяется в предложениям, изложенным в криминалистической литературе о введении в УПК РФ т.н. «специальных статей», реализуемых по решению суда и позволяющих существенно расширить доказательственную базу по делу.

Наряду с этим изложено авторское видение более широкого использования в доказывании данных оперативно-розыскной деятельности.

7. Констатируя, что на основе историко-правового анализа установлено длительное (от 10 до 40 лет) игнорирование законодателем следственных действий, созданных криминалистикой и успешно функционирующих в практике уголовного судопроизводства, диссертант полагает целесообразным чтобы в комиссии и рабочие группы по реформированию уголовно-процессуального законодательства включались опытные криминалисты (ученые и практики).

Теоретическая и практическая значимость работы. В теоретическом плане важным является объективное свидетельствование возросшего значения криминалистики и ее роли в реформировании уголовного производства. Демонстрация этого факта на примерах исторического развития криминалистических воззрений на предварительное расследование, в частности путем разработки новых следственных действий и пополнения тактики производства существующих имеет важное значение, позволяя прогнозировать дальнейшее развитие криминалистики в целом и каждого из ее разделов в частности.

Теоретически значимым являются разделы диссертации, касающиеся эволюции внедрения НТС стараниями криминалистики и криминалистов в уголовный процесс. В настоящее время при появлении в УПК РФ нового доказательства - заключения специалиста - теоретически важны предложения разработки, касающиеся надлежащего использования этого доказательства, его правового регулирования.

Важным для теории и практики является внимание, уделенное в диссертации вопросом процессуального регламента: создаваемых следственных действий, применению НТС в уголовном процессе, использовании материалов ОРД в доказывании и т.п., практически значимы прогнозируемые задачи, которые, по мнению диссертанта, предстоит решитькриминалистике в настоящее время. Это касается совершенствования тактики, дальнейшего внедрения НТС в уголовное судопроизводство, увеличения доказательственной базы по уголовному делу.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в форме научных докладов и сообщений в выступлениях автора на теоретических семинарах и совещаниях УВД Краснодарского края.

Наиболее значимые положения и выводы по работе изложены в трех научных публикациях и доложены на научно-практических конференциях.

Основные идеи и выработанные автором положения исследования апробированы в ходе проведения занятий по служебной подготовке в подразделениях УВД Краснодарского края. Наряду с этим результаты исследований используются в учебных процесса Академии Управления МВД РФ и в Кубанском государственном университете.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Голубицкий, Борис Георгиевич

(выводы и п р е д л о ж е н и я )

1. Генеральной задачей науки криминалистики является обслужи вание уголовного процесса, обеспечение как предварительного расследо вания, так и судебного разбирательства научно-обоснованными методами, методиками и приемами собирания, исследования и оценки доказа тельств.На основе историко-правового анализа можно утверждать, что за последние 50 лет отечественная криминалистика, выполняя указанную задачу, оказала существенное влияние на реформирование уголовного судопроизводства, выразившееся, в частности, в пополнении уголовно процессуального законодательства рядом новых норм и дополнений (из менений).2. В диссертации исследовано воздействие криминалистики на уголовное судопроизводство по трем основным направлениям:

а) Создание и разработка новых следственных действий, полу чивших затем процессуальное закрепление в УПК;

б) Внедрение научно-технических средств и специальных позна ний для целей собирания доказательств в уголовном судопроизводстве путем как расширения арсенала этих средств, так и совершенствования правового регулирования их применения;

в) Осуществление информационного подхода к собиранию, про верке и оценке доказательств; поиск новых путей получения доказатель ственной информации, в том числе за счет усиления взаимодействия и взаимосвязи следственной и оперативно-розыскной деятельности.3. Отмечая роль криминалистики в создании следственных дейст вий, вошедших в УПК(1960 г., 2001 г.), в разработке правил и тактиче ских приемов их проведения следует назвать: предъявление для опознания, следственный эксперимент, получение образцов для сравнительного исследования, проверка показаний на месте.На основе и с учетом разработок криминалистов в УПК включена статья об общих правилах производства следственных действий.Данный вывод основан на исследовании, составившем содержание

1-й главы диссертации.4. Задачами криминалистики в области криминалистической так тики в настоящее время являются:

а) разработка новых тактических приемов проведения отдельных следственных действии (главным образом допроса и очной ставки) в но вых условиях расширения права на защиту и ее возможностей.б) разработка тактики судебного следствия, в которой должна най ти отражение и тактика действий государственного обвинителя.5. Отмечая роль криминалистики во внедрении в уголовное судо производство научно-технических средств и использования и специаль ных знаний в целях собирания и исследования доказательств, диссертант отмечает:

а) расширение (по сравнению с прошлым УПК РСФСР) перечня научно-технических средств, используемых при производстве следствен ных действий, результаты применения которых прилагаются к протоколу (ст. 166 УПК РФ);

б) включение в ст. 164 УПК РФ положения о допустимости ис пользования технических средств для обнаружения, закрепления и изъя тия доказательств, без какого-либо-ограничительного перечня таких тех нических средств. Это позволяет в будущем использовать для указанных целей новые появляющиеся средства, методы, приемы;

в) появление ст. 84 УПК РФ (иные документы), которая относит к числу документов, приобщаемых к делу в качестве доказательств ре зультаты применения многих научно-технических средств: материалы фото киносъемки, аудио-видеозаписи, иные носители информации.6. Задачами криминалистики в области использования НТС в уго ловном судопроизводстве являются:

а) разработка новых научно-технических (НТС) в том числе тех нико-криминалистических средств (ТКС), существенно расширяющие возможности обнаружения, фиксации, изъятия и исследования доказа тельств;

б) включение в закон (УПК РФ) отдельной статьи, посвященной применению НТС в уголовном процессе, определяющей основные прин ципы использования НТС: — правомерность применения; — научная обоснованность, достоверность получаемых с их помо щью результатов; — эффективность применения НТС для дела; — безопасность применения; — соблюдение прав и охрана интересов и свобод личности при ис пользовании НТС. Наличие подобной статьи способно обеспечить в будущем исполь зование новых НТС по мере их появления, а также, при необходимости, увеличить число субъектов применения НТС.

7. Научные разработки в области криминалистики и криминали стической экспертизы обусловили существенное расширение возможно стей использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве.Здесь видимыми достижениями криминалистики являются:

а) включение в УПК РФ нормы (ст. 201 УПК) о назначении и проведении комплексных экспертиз;

б) расширение (по сравнению с прежним УПК РСФСР) функ циональных обязанностей специалиста (ст. 58 УПК РФ);

в) введение в закон нового вида доказательства - заключения и показаний специалиста (п. 3^ ч. 2 ст. 74, ч. 3, 4 ст. 80 УПК).Задачами криминалистики в указанном плане является практиче ское внедрение заключений специалиста в уголовное судопроизводство.разработка оптимального варианта формы заключения специалиста. Ре шение этих задач призвано служить целям динамичности и экономично сти уголовного процесса.8. Обосновывая проведенным исследованием результаты создания новых следственных действий и расширение возможностей использова ния НТС в уголовном процессе, диссертант с сожалением констатирует, что для внедрения многих криминалистических разработок в уголовное законодательство потребовались десятилетия.При этом обращается внимание на то, что закономерности право творчества обязывают законодателя с большим вниманием относится к научным разработкам, доказавшим на практике свою полезность и эф фективность, более оперативно включать их в нормы процессуального права.Задачей криминалистики и криминалистов в данном направлении является создание такого положения (порядка) при котором представи тели криминалистической науки и практики включались бы в состав ко миссий (рабочих групп) по реформированию уголовно-процессуального законодательства.9. Диссертант полагает, что с введением в УПК нового вида дока зательства - заключения специалиста появились реальные возможности использования в уголовном процессе полиграфа, для инструментальной диагностики допрашиваемого (при условии добровольности) и кинологи ческой идентификации (криминалистическая одорология).В обоих случаях доказательствами будут являться заключения специалистов, даваемые на основе их суждений.Запретов на использова ние указанных выше методов в УПК РФ не содержится.10. С учетом новой трактовки понятия «доказательство» в УПК РФ и включения в него понятия информации по делу («носители ин формации») диссертант полагает целесообразным расширение информа ционного подхода к трактовке доказательства и к процессу доказывания, используя для этого разработки в области криминалистической инфор матики.И. В диссертации аргументировано отстаивается позиция о целе сообразности введения в УПК РФ, по опыту развитых стран Европы и ближнего зарубежья, специальных статей, реализуемых в каждом кон кретном случае по решению суда оперативно-розыскными подразделе ниями.Наряду с этим высказаны предложения по расширению возможно стей использования материалов ОРД в доказывании по уголовным де лам, использование для этого, в частности, заключений специалистов.
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