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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Предупреждение преступлений с помощью технико-криминалистических средств"

Актуальность темы исследования и степень ее научной разработанности. Государственно-правовая политика РФ в области борьбы с преступностью как составная часть внутренней политики немыслима без комплексного использования сил и средств, направленных на предупреждение преступлений. Пожалуй, ни одно из негативных явлений российского общества не способно причинить большего вреда, чем преступность во всем многообразии ее проявлений. Появившись вместе с обществом, она развивается наряду с ним, приобретая все новые формы, становясь более изощренной, способной нанести существенный вред охраняемым общественным отношениям.

Вопросам укрепления законности и правопорядка, искоренения преступлений и причин, их порождающих, всегда придавалось серьезное значение. Обусловлено это тем, что поступательное движение РФ на современном этапе сопровождается совершенствованием социальных отношений, утверждением принципов морали, гуманизма, возрастанием роли общественных организаций и граждан в государственном управлении, внесением существенных корректив в действующее законодательство и практику его применения.

В системе мер государственно-правовой политики борьбы с преступностью решающее значение приобретают профилактические мероприятия, направленные на общую и частную превенцию преступлений. Рассматриваемая стратегия становится главным ориентиром в деятельности органов уголовной юстиции в условиях проводимой на рубеже XX-XXI вв. судебно-правовой реформы. Предупредительная деятельность обретает статус «официальной», на что прямо обращал внимание Президент РФ В. Путин в своем Послании к Федеральному Собранию РФ от 15.05.2003 г. В части дальнейшего укрепления законности и правопорядка в государстве там было определено, что основным, решающим средством борьбы с преступностью становится профилактика, предотвращение преступлений, а не принятие мер наказания и иного воздействия за уже совершенное преступление.

Указанная доктрина находит свое отражение и в соответствующих законодательных актах РФ, а именно: в УК РФ от 13.06.1996 г., с последующими изменениями и дополнениями1 (ч. 1 ст. 2, ч. 2 ст. 43), УПК РФ от 18.12.2001 г., с последующими изменениями и дополнениями (ч. 2 ст. 73, ч. 2 ст. 158), Законе РФ «О милиции» от 18.04.1991 г., с последующими из

•5 менениями и дополнениями (ст. 2), Законе РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 г., с последующими изменениями и дополнениями4 (ст. 1, 2) и других. Верховный Суд РФ в своих постановлениях также неоднократно обращал внимание на необходимость осуществления профилактической деятельности судебными и правоохранительными органами (например, в Постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 01.09.1987 г. № 5 (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.1993 г.) «О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений» и т.п.). Аналогично и ведомственные (подзаконные) правовые акты отражают обязанности органов правопорядка по профилактике преступлений (например, Приложение № 1 к Приказу МВД РФ от 11.08.1998 г. № 490 - Наставление о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений, Указание Генеральной прокуратуры РФ от 25.08.1997 г. № 53/21 и МВД РФ от 21.08.1997 г. № 1/12597 «О дополнительных мерах по предупреждению групповой и организованной преступности несовершеннолетних» и проч.).

Необходимость научного обоснования системы мер профилактики преступлений, их разработки и практической реализации всегда осознавалась

1 Далее для краткости УК РФ, если иное специально не оговорено.

2 Далее для краткости УПК РФ, если иное специально не оговорено.

3 Далее для краткости Закон РФ «О милиции».

4 Далее для краткости Закон РФ «Об ОРД». научными и практическими работниками. Это все более ощущается на фоне неуклонного роста преступности. Такая постановка задачи меняет сам подход, методологию разработки научных средств, приемов и методов правоприменительной деятельности. Здесь, в первую очередь, требуются эффективные средствапредупредительного воздействия, исследование которых должно осуществляться всеми юридическими науками, предметом которых является функционирование правоохранительных и судебных органов РФ. Если в решении фундаментальных, общетеоретических вопросов борьбы с преступностью «монопольное» положение криминологии сохраняется и по сей день, то в области предупреждения отдельных видов преступлений с помощью специальных мер технического, тактического, методологического и иного характера ощущается необходимость более активного участия тех юридических и смежных с ними наук, которыми такие меры обыкновенно разрабатывались. Свой вклад в профилактику преступлений должна внести икриминалистика как наука, находящаяся, по определению профессора Н.П. Яблокова, на переднем крае борьбы с преступностью. Однако подлинный прорыв в этом направлении маловероятен без глубокого, всестороннего теоретического осмысления проблемы и создания фундаментальных, методологически состоятельных научных основ криминалистическойпрофилактики преступлений.

Идеи, теории и концепции о необходимости предотвращения преступлений были известны криминалистике достаточно давно. Впервые о профилактике преступлений с помощью криминалистических средств, приемов, методов стали говорить такие ведущие российские ученые-криминалисты как В.П. Колмаков, И.Я. Фридман, А.И. Винберг, Р.С. Белкин, С.П. Митричев. В последующем они частично находили свое отражение в их научных трудах. Вопросы криминалистической профилактики затрагивались и другими учеными. Так, в одном из первых учебников И.Н. Якимов и Б.М. Шавер включали в предмет данной науки разработку средств, приемов и методов профилактики преступлений.

Идея о криминалистической профилактике преступлений всегда встречала понимание и поддержку со стороны представителей данной науки. На ее актуальность указывают и современные ученые: Т.В. Аверьянова, В.В. Агафонов, А.Ф. Волынский, Е.П. Ищенко, В.Е. Корноухов, Ю.Г. Корухов, В.А. Образцов, Е.Р. Российская, Н.П. Яблоков и другие. И это неслучайно, так как многие криминалистические средства, приемы и методы давно и успешно применяются в профилактической деятельности. Рекомендации по предупреждению преступлений свойственны и самой природе этой науки. Они отвечают ее прагматической направленности. В последнее время это стало более очевидным ученым-юристам и практическим работникам. Однако их мнения по данному вопросу остаются неоднозначными. Так, в период начального развития криминологии многие ученые считали, что данная наука способна самостоятельно разрабатывать все средства, приемы и методы предупреждения преступлений, а другие юридические науки, которые занимались этим до появления криминологии, теперь уже этого делать не должны. Тем не менее необходимость исследования криминалистикой средств профилактики преступлений поддерживают большинство специалистов. Перед наукой стоит вопрос лишь о четкой координации этих исследований с криминологией, использовании криминалистикой смежных научных данных в рассматриваемой области. Вместе с тем приходится констатировать, что в последние годы, с учетом бурного развития технических средств, изменения законодательства (прежде всего уголовно-процессуального) все острее ощущается потребность в профилактике преступлений с помощью криминалистических средств, приемов, методов. Упущения правоохранительных органов в данном направлении порой приводят к печальным последствиям. Перед руководителями ОВД нередко возникает проблема распределения ограниченных ресурсов, что не позволяет в должной мере, эффективно осуществлять профилактические мероприятия.

Но упоминание о криминалистической профилактике не сопровождалось должной разработкой теории. Она оставалась лишь обозначенной, но не исследованной. Данный феномен, с поправкой на немногочисленные попытки ученых-юристов определить профилактику преступлений как составную часть предмета криминалистики, следует признать малоизученным. На это указывал и профессор Р.С. Белкин, говоря, что В.П. Колмаков выдвинул заслуживающую внимания идею создания теории криминалистической профилактики, которая до сих пор пока еще не получила своего общего признания и развития. К сожалению, и сегодня положение дел не изменилось.

Вопросы профилактики преступлений с помощью криминалистических средств, приемов и методов представляют собой достаточно большой объем, выходящий за рамки кандидатской диссертации. Поэтому в пределах данного исследования будут рассмотрены лишь те, которые связанны с разработкой теории криминалистической профилактики преступлений и системы собственно технико-криминалистических средств предупреждения.

Объектом исследования является правоохранительная и судебная деятельность органов уголовной юстиции, связанная с криминалистической профилактикой преступлений.

Предметом настоящего исследования являются закономерности процесса возникновения и развития криминалистической профилактики преступлений, предопределяемые прогрессом науки и техники, а также взаимосвязь криминалистической профилактики с профилактикой, разрабатываемой иными отраслями науки.

Целью данного исследования является определение предмета криминалистической профилактики преступлений, ее места в науке криминалистики, приведение в систему технико-криминалистических средств (ТКС) профилактики преступлений, выработка на этой основе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, теории криминалистики, а также соответствующих рекомендаций по повышению эффективности предупредительной деятельности.

Для достижения этой цели диссертантом поставлены следующие задачи:

- проанализировать понятие криминалистической профилактики преступлений и ее отдельных составляющих;

- провести сравнительный анализ криминалистической профилактики преступлений и профилактики преступлений, предлагаемой другими отраслями науки и в первую очередь криминологией;

- изучить современное состояние теории и практики предупреждения преступлений с помощью криминалистических средств, приемов, методов и определить достижения, а также пробелы, упущения, недостатки в данном направлении;

- обосновать необходимость максимально полного использования правоохранительными органами возможностей криминалистической профилактики преступлений;

- разработать и внести в законодательную и правоохранительную практики предложения, направленные на повышение эффективности криминалистической профилактики преступлений;

- разработать и внести рекомендации по совершенствованию преподавания курса криминалистики в рамках учебного процесса в юридических вузах.

Методологическую основу данной диссертации определяет диалектический метод познания действительности. В ходе работы также применялись методы моделирования, сравнительного, статистического, исторического, логико-юридического анализа. При этом использовался системный подход к рассматриваемым вопросам.

Теоретическую базу исследования составляют труды известных ученых в области криминалистики и уголовно-процессуального права: Т.В. Аверьяновой, В.В. Агафонова, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, Ф.Э. Давыдова, И.Г. Индульген, Е.П. Ищенко, М.К. Каминского, В.П. Колмакова, В.Е. Корноухова, Ю.Г. Корухова, В.Н. Кудрявцева, Г.М. Миньковского, С.П. Митричева, В.А. Образцова, И.Ф. Пантелеева, И.Л. Петрухина, Д.П. Поташника, Е.Р. Российской, Н.А. Селиванова, К.С. Скоромникова, В.Г. Та-насевича, И.Я. Фридмана, Б.М. Шавера, А.Р. Шляхова, В.Е. Эминова, Н.П. Яб-локова, И.Н. Якимова, A.M. Яковлева и других.

Правовой основой исследования явились международно-правовые нормы и договоры, ратифицированные РФ, Конституция РФ, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, Закон РФ «Об ОРД», Закон РФ «О милиции», подзаконные (ведомственные) нормативно-правовые акты МВД РФ, Генеральной прокуратуры РФ и Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составляют: результаты опроса по специально разработанной анкете 936 сотрудников правоохранительных органов г.г. Москвы, Владимира, а также Московской, Владимирской и Нижегородской областей, которые нашли обобщение в аналитическом обзоре, внедренном в практику ГУ ЭКЦ МВД РФ. В числе респондентов оказались: эксперты-криминалисты - 23,0%, прокурорские работники - 32,7%, оперативные работники (уголовного розыска, ОБОП) - 19,0%, следователи при ОВД - 25,3%.

В диссертации также использовались результаты изучения и обобщения более 300 уголовных дел, рассматривавшихся судами г.г. Москвы, Владимира, Липецка, а также Московской и Владимирской областей в 19952003 гг. Были использованы сведения российских и зарубежных средств массовой информации.

Научная новизна исследования. По состоянию на сегодняшний день государственно-правовая политика РФ в области борьбы с преступностью представляет собой интереснейший объект для научно-практических изысканий, актуализируя проблему, связанную с предупреждением преступлений.

Как было отмечено выше, выдвинутая ведущими учеными идея криминалистической профилактики преступлений не получила своего должного воплощения. Наибольший пик в ее изучении наблюдался в 60-х гг. XX в. Лишь в последние несколько лет некоторые ученые стали говорить о необходимости максимального использования возможностей криминалистики в предупреждении преступлений.

Данное исследование является первой монографической работой, в которой обосновывается практическая и теоретическая значимость криминалистической профилактики преступлений, необходимость ее обязательного наличия как составляющей в предмете криминалистики. В диссертации дается и раскрывается определение предмета криминалистической профилактики, определяется ее место в системе данной науки, а также указываются закономерные связи и разграничения криминалистической и общей криминологической профилактики преступлений. С помощью результатов данного исследования выявляются и мобилизируются имеющиеся в криминалистике пока еще не используемые ресурсы профилактической деятельности правоохранительных органов.

Проведение научного исследования темы видится в следующем ключе. За отправной момент берется общая криминологическая характеристика профилактики преступлений. При этом признается за аксиому, что криминология, определяющая общетеоретические положения предупреждения преступлений, не в состоянии разрабатывать профилактические мероприятия, направленные на предупреждение отдельных видов преступлений с помощью специальных мер организационного, тактического и технического характера. Разработка и осуществление указанных мер, в частности, относится к компетенции криминалистики, о чем свидетельствует анализ деятельности правоохранительных органов РФ.

Общий анализ предупреждения преступлений с помощью криминалистических средств, приемов и методов проводится в контексте краткого исторического очерка, раскрывающего хронологию возникновения идеи криминалистической профилактики, направленной на максимально эффективную борьбу с преступностью. Именно в этом ключе - оптимизации деятельности по противодействию преступности - отстаивается необходимость развития идеи криминалистической профилактики преступлений с помощью средств, разрабатываемых данной наукой, ее определении в качестве самостоятельной составляющей предмета криминалистики.

Основные положения, выносимые на защиту:

- обоснование необходимости становления теории криминалистической профилактики преступлений и более широкого использования ее возможностей как одного из эффективнейших средств противодействия преступности;

- определение понятия и содержания криминалистической профилактики, ее роли и места в системе общей криминологической профилактики преступлений, а также в структуре предмета криминалистики;

- правовые и организационно-тактические возможности профилактики преступлений должны предусматривать систему мер, направленных на повышение эффективности применения ТКС предупреждения преступлений и, в частности, выявления криминогенных обстоятельств в процессе проведения криминалистических исследований и экспертиз (максимально полное использование следственными и оперативными работниками возможностей экспертно-криминалистических подразделений и активизация работы самих экспертов в данном направлении);

- федеральные законодательные органы должны «насыщать» функции правоохранительных органов по предупреждению преступлений с учетом совершенствования возможностей ТКС и развития собственно криминалистической профилактики преступлений;

- краткие результаты анализа отечественного и зарубежного опыта применения ТКС профилактики преступлений и формирование на этой основе рекомендаций по совершенствованию данной деятельности.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, на взгляд соискателя, определяется значением криминалистической профилактики преступлений в системе общей предупредительной деятельности, ее ролью в выявлении и устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений. Интерес к этой проблеме определяется, во-первых, недооценкой многими научными и практическими работниками исключительной важности криминалистической профилактики преступлений и необходимости ее определения как неотъемлемой части предмета криминалистики; во-вторых, положительными результатами анализа использования тех или иных возможностей криминалистики в предупреждении преступлений.

По глубокому убеждению соискателя, теоретико-прикладное освоение доктрины криминалистической профилактики будет в состоянии продуцировать здоровый интерес практических работников к более широкому использованию ее возможностей.

Положения о криминалистической профилактике преступлений представляют собой практическую ценность, поскольку нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность правоохранительных органов по борьбе с преступностью в качестве одной из их задач определяют предупреждение преступлений. В свою очередь, ч. 2 ст. 73 УПК РФ указывает, что при производстве по уголовному делу подлежат выявлению обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. В целях устранения выявленных причин и условий совершенного преступления ч. 2 ст. 158 УПК РФ предусматривает: «.дознаватель, следователь вправе внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств.».

В контексте изложенного представляется небезынтересным внедрение в науку теории криминалистической профилактики преступлений, которая могла бы способствовать повышению эффективности деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью.

Диссертация представляет определенный интерес в качестве учебного материала для общей интеллектуальной и специальной профессиональной подготовки курсантов, слушателей и студентов юридических вузов. Отдельные ее положения могут быть использованы в качестве практического руководства по оптимизации научно-исследовательского процесса.

Апробация результатов исследования. Теоретические положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, отражены в 5 опубликованных работах. Учебное пособие «Криминалистические средства профилактики преступлений» тиражом 150 экземпляров, а также учебно-практическое пособие «Выявление криминогенных обстоятельств с помощью криминалистических исследований и экспертиз» тиражом 200 экземпляров разосланы ведущим специалистам в области криминалистики, уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности, в библиотеки юридических вузов и правоохранительных органов. Результаты исследования обсуждались на кафедре уголовного процесса и криминалистики, кафедре ОРД Владимирского юридического института Минюста России, на кафедре уголовно-правовых дисциплин Московского нового юридического института Министерства образования РФ и на кафедре уголовно-правовых дисциплин юридического факультета Московского государственного открытого университета Министерства образования РФ.

Основные положения диссертационного исследования и содержащиеся в нем правовые рекомендации приняты к использованию и реализации ГУ ЭКЦ МВД РФ, Владимирским юридическим институтом Министерства юстиции РФ и Московским новым юридическим институтом Министерства образования РФ, что подтверждается актами приемки научной продукции. Результаты исследования докладывались на научно-практических конференциях и семинарах в 2001-2003 гт. в г.г. Москве, Владимире, Нижнем Новгороде, Липецке, Сочи.

Структура диссертации соответствует логике проведенного исследования и его результатам. Она состоит из введения, двух глав, содержащих 8 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Косов, Александр Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования определены: во-первых, четкое понятие криминалистической профилактики, ее предмет и система; во-вторых, общая характеристика и система средств, разрабатываемых данной наукой в целях предупреждения и пресечения преступной деятельности, а также их (указанных средств) место в системе специальных мер предупреждения преступлений; в-третьих, правовые и этические основания их применения; сформулированы и систематизированы ТКС профилактики преступлений и обозначено их применение в целях обнаружения и пресечения преступлений. Особая роль среди средств профилактики преступлений отводится криминалистическим исследованиям и экспертизам. В диссертации обосновывается значимость криминалистической профилактики как неотъемлемой части предмета криминалистики, необходимость более широкого использования ее возможностей как одного из эффективнейших средств снижения преступности и указывается ее место в системе данной науки.

Мы пришли к выводу о том, что разработка криминалистических средств профилактики преступлений должна базироваться в первую очередь на общей и частных теориях криминалистики, положениях ее структурных разделов: криминалистической техники, тактики и методики.

Считаем, что одинаково недопустимо произвольное расширение предмета криминалистической профилактики за счет включения рекомендаций и средств профилактической направленности, разрабатываемых другими, в частности, обществоведческими, науками: социологией, психологией, теорией управления - и смежными юридическими науками:криминологией, уголовно-процессуальным, административным правом и другими.

Не будет способствовать разработке эффективных профилактических средств иная, противоположная вышеуказанной, концепция, согласно которой криминалистическая профилактика сводится всего лишь к разработке средств выявления и устранения обстоятельств, способствовавших совершению преступления, т.к. это лишь одно, и не самое эффективное, средство предупреждения преступлений. Оно не включает профилактическую деятельность экспертно-криминалистических, оперативно-розыскных, административных подразделений ОВД, ведущих раннюю профилактику, до возбуждения уголовного дела, путем защиты объектов от незаконного проникновения, документов и денежных знаков от подделки, транспортных средств от угона и т.д., с помощью различных средств, имеющих не только частное, но и общее предупредительное значение.

В результате исследования этих вопросов, а именно таких понятий, как криминалистическая профилактика, технико-криминалистическое и тактическое профилактическое средство, а также метод профилактического применения средств криминалистики, определения их места среди других специальных профилактических средств, создана частная криминалистическая теория, или учение о криминалистической профилактике. В него вошли:

- общие научные положения применения криминалистических средств профилактики преступлений;

- технико-криминалистические профилактические средства;

- тактические приемы и средства профилактики преступлений;

- криминалистические методы профилактики преступлений.

Структурно данное учение отражает все элементы системы криминалистики.

Как было упомянуто вначале исследования, ввиду большого объема средств криминалистической профилактики преступлений в рамках данной диссертации были рассмотрены вопросы, связанные с разработкой теории криминалистической профилактики и системы собственно ТКС предупреждения преступлений. Вопросы криминалистических приемов и методов предупреждения преступлений мы оставляем для дальнейших научных изысканий.

Исследование показало перспективность и эффективность устоявшихся криминалистических теорий - общей и частных. Сложившаяся на данном этапе методология науки подтверждает свою жизненность. Это относится к основному содержанию научных положений о предмете криминалистике и ее методах, а также о предметах криминалистической техники, тактики и методики.

Одним из важных, на наш взгляд, результатов данного исследования явились мобилизация имеющихся в криминалистике пока еще не используемых средств как предупреждения, так и обнаружения и раскрытия преступлений, обоснование идеи о необходимости комплексного решения этих взаимосвязанных задач. И здесь наиболее значимым представляется необходимость расширенного подхода к предмету судебных экспертиз, связанного с выявлением в ходе последних причин и условий, способствующих совершению преступлений, а также дальнейшим их устранением. И этому в первую очередь должно способствовать осознание практическими работниками всей значимости данной деятельности, что позволит максимально полно использовать возможности экспертно-криминалистических подразделений МВД РФ следственными и оперативными сотрудниками правоохранительных органов и активизировать работу самих экспертов в выявлении криминогенных обстоятельств.

Существенная роль в развитии криминалистической профилактики преступлений отводится законодательным органам государственной власти, которые с учетом постоянного роста возможностей ТКС должны «насыщать» функции правоохранительных органов по предупреждению преступлений путем совершенствования законодательства. С этой целью в диссертационном исследовании проведен анализ отечественного и зарубежного опыта применения ТКС профилактики преступлений и на этой основе сформированы рекомендации по повышению эффективности данной деятельности.

Криминалистическая профилактика как частная теория сформировалась на базе нескольких наук, а не только криминалистики. В ней объединяются положения криминологии и психологии, оперативно-розыскной деятельности ОВД, специальной техники, уголовного права и процесса, административного и конституционного права. Наиболее существенным здесь является влияние криминологии - ее методологии и прикладной части, разрабатываемых ею средств предупреждения преступлений.

Мы пришли к выводу о том, что рекомендуемые ею правовые, социально-экономические, организационно-управленческие, технические идеологические и иные средства предупреждения преступлений имеют общий характер, а их «наполнение», конкретизация являются предметом иных наук, в том числе криминалистики. В данной связи криминологии и криминалистики преобладает и является очевидным определяющее влияние криминологии.

В свою очередь, криминалистика, ее теория криминалистической профилактики, в состоянии обогатить криминологию предложенными нами ТКС предупреждения преступлений. Здесь, таким образом, наблюдается обратное влияние криминалистики на криминологию, что стало возможным благодаря разработанным нами и другими криминалистами, положений новой криминалистической теории.
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