

На правах рукописи

ШЕЛЯХИНА Наталия Владимировна

ДИСКУРСИВНЫЕ ПРАКТИКИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ
ПРОСТРАНСТВЕ

Специальность 22.00.06 - Социология культуры, духовной жизни

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Саратов 2004

Работа выполнена в Саратовском государственном техническом университете

Научный руководитель

-доктор социологических наук, профессор
Шевченко Наталья Исмаиловна

Официальные оппоненты

-доктор социологических наук, профессор
Аникин Леонид Сергеевич

-доктор социологических наук, профессор
Усынин Юрий Константинович

Ведущая организация -

Поволжская академия государственной
службы им. П.А. Столыпина,
г. Саратов

Защита состоится «24» июня 2004 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.242.03 при Саратовском государственном техническом университете по адресу: 410054, Саратов, ул. Политехническая, 77, Саратовский государственный технический университет, корп. 1, ауд. 319.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиотеке Саратовского государственного технического университета.

Автореферат разослан 24 мая 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



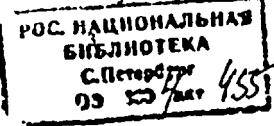
В.В. Печенкин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена переменами, произошедшими в языковом сознании российского общества под влиянием интенсивных социальных преобразований. Данные преобразования находят отражение прежде всего в молодежной субкультуре, в которой сформировался особый стиль общения, противоречящий нормам литературного языка и обуславливающий возникновение тенденции распространения девиантного речевого поведения в социуме. Одновременно в российском обществе сформировались новые требования к современному специалисту, в числе которых - языковая, коммуникативная, прагматическая компетентность, выступающая индикатором уровня общей культуры. Подобный социальный заказ диктует необходимость исследования характеристик дискурса будущих специалистов и тех, кто их обучает. Формирование навыков речевого поведения в социопрофессиональной среде происходит на этапе получения высшего образования, что обуславливает целесообразность исследования данного параметра в образовательном пространстве.

В вузе функционирует особая организационная культура, включающая ценностные ориентации, установки и нормы как основу взаимодействий в нем и влияющая на развитие вузовского пространства. Образовательная культура и образовательное пространство являются показателями уровня общего развития социума. Интеллектуальное пространство вуза выступает в качестве определяющего фактора и движущей силы прогресса в обществе. Социальное пространство вуза, включающее информационное обеспечение, соответствующую инфраструктуру, формирует взаимосвязанные социальные условия, способные влиять на образование человека. К таким социальным условиям в образовательной сфере относятся система норм и правил, обязанности сторон, признанные действительными и подлежащими исполнению в вузе, которыми субъекты образовательного пространства руководствуются при совершении действий на любом коммуникативном уровне.

В процессе обмена символическими жестами носители образовательной культуры вуза структурируют социальную реальность в учебном заведении. Одновременно на фоне развития символического пространства вуза происходит трансформация его организационной культуры. Поскольку язык является инструментом, позволяющим преобразовывать социальную реальность, в контексте изучения организации пространства вуза необходимо исследование специфики дискурсивных практик в системе высшего образования как составляющих символического универсума вуза. Теоретическое осмысление проблем символического пространства в образовании предполагает изучение речевой культуры и культуры общения преподавателей и студентов в вузе. В этом случае речь идет об исследовании со-



циологической проблемы качественных аспектов дискурсивных практик в образовательном пространстве как элемента развития общественной системы.

Осуществление нового социологического подхода к проблемам коммуникативных взаимодействий в образовании важно в современной российской ситуации, когда актуальной задачей становится осознание условий, механизмов управления, регулирования этих взаимодействий. Интерес к изучению различных аспектов дискурса в нашей стране находит отражение во многих исследованиях теоретического и практического характера. Однако за гранью работ остается комплексный анализ дискурсивных практик в образовательном пространстве.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема дискурсивных практик в системе высшего образования носит комплексный и межотраслевой характер, находясь на пересечении проблемных полей социологии образования, социологии коммуникаций, социальной психологии, социальной антропологии, культурологии, социолингвистики, риторики и языкоznания.

История научного интереса к проблеме коммуникаций в социальном контексте восходит к бихевиоризму Дж.Б. Уотсона, символическому интракционизму Дж.Г. Мида, социометрии Дж.Л. Морено, лингвистике текста Ф. де Соссюра. В дальнейшем аспекты социальных взаимодействий развиваются в теории языковых игр Л. Витгенштейна, теории этнometодологии Г. Гарфинкеля, теории обмена Д. Хоманса, структурализме М. Фуко, феноменологии А. Шюца.

Проблемы дискурса в социологии подробно освещаются в работах как отечественных, так и зарубежных исследователей. Ситуационные модели, определяющие выбор языкового кода в зависимости от социального поведения, рассматриваются в трудах Р.Т. Белла, Б. Бернштайна, Д. Вундерлиха, А.Д. Швейцера. Интерпретация дискурса при анализе прагматического контекста в процессе коммуникации представлена в исследований Л. Альтюссера, Т. ван Дейка, М.А. Хэллидея. Концепция и типология речевых актов как структурирующих единиц дискурса рассматривается В.П. Конецкой. Отечественные исследователи Т.Г. Винокур, С.С. Гусев, Л.П. Крысин, Н.А. Рубакин фокусируют внимание на возможности возникновения символического взаимодействия в социуме на основе единства языкового материала в социальном пространстве. Н. Луман изучает коммуникацию как социальную операцию в аутопоэтической системе социума. Э. Кассирер, Э. Сепир изучают символический универсум человеческой жизни, в котором символ имеет культурное происхождение. Понятие коммуникативной компетенции многогранно рассматривается в исследованиях Д. Хаймса. Значительное внимание прагматическим аспектам ком-

муникационного процесса при анализе построения коммуникативно-речевой стратегии уделяют Н.А. Безменова, Ю.П. Зотов, Л.П. Федорова.

Фундаментальные культурологические исследования языка в его связи с речемыслительной деятельностью в трудах Л.С. Выготского, Т.А. ван Дейка, А.А. Леонтьева, А.Н. Леонтьева, Л.В. Щербы во многом повлияли на социологическое осмысление построения дискурса. Философские исследования языка и письма как игры внутри языковой системы принадлежат Ж. Деррида. В.Ю. Борев, А.В. Коваленко занимаются аспектами тесной взаимосвязи и взаимообусловленности процессов возникновения культуры и коммуникаций. Исследователи Б. Бернштайн, Ж. Годфруа, У. Гуденаф, В. фон Гумбольдт, М.М. Бахтин, В.В. Кочетков, И.П. Сусов изучают факт воздействия культурных традиций на образ мыслей и действий индивида через язык.

Проблемное поле речевых коммуникаций в социальном контексте определяют О.Я. Гойхман, Т.М. Надеина, Ю.А. Сорокин, Е.Ф. Тарасов, Ф.И. Шарков, А.М. Шахнарович. Роль речевой культуры в профессионально-деловом общении при акцентуализации риторического аспекта как способа воздействия на личность раскрывают Н.А. Безменова, В.Е. Гольдин, О.Б. Сиротинина, З.С. Смелкова, Н.И. Формановская.

В современных социальных концепциях лингвистической гендерологии обнаруживается целый спектр различных направлений изучения языка. Среди таких концепций - теория феминистской критики языка, в рамках которой основополагающими выступают труды Р. Лакофф, теория двух культур Д. Таннен, исследования дискурсивного направления С. Ромэн. В отечественной науке многие исследователи, в том числе Е.И. Горошко, А.В. Кирилина, также рассматривают значение феминистской лингвистики для гендерологии.

Взаимодействия в социальном институте на базе властных отношений с учетом принятия сторонами правил и норм данной среды исследуются в трудах П. Бурдье, М. Вебера, Э. Гофмана, Т. Парсонса, Ф. Тенниса, М. Фуко. Следующие исследователи занимаются изучением процессов коммуникации в образовании: Р.Т. Белл анализирует типы отношений, которые определяют выбор языкового кода участников коммуникации, посвящены работы; Дж. Гамперц устанавливает особенности протекания личной и деловой интеракции; А.П. Шумилина изучает компоненты коммуникационного процесса образовательной системы. Исследование социальной взаимосвязи социального пространства, языка и конструирования социальной реальности представлено в трудах П. Бергера, Р.М. Блакара, Л. Витгенштейна, Т. Лукмана, Н. Лумана, Дж. Серля, Ю. Хабермаса. Л.Г. Ионин, Е.В. Чернышкова рассматривают социальные функции речевых действий при взаимодействиях субъектов. Образование в ракурсе социального конструирования реальности изучает Н.Ю. Григорьева. Изуче-

нием коммуникационных проблем, возникающих в высшем образовании, занимаются С.В. Беляничева, Л.П. Бойко, Н.Д. Сорокина, А.Н. Сперанская, Н.И. Шевченко. А.Н. Ножкин затрагивает проблемы коммуникативной духовной жизни университета в контексте соблюдения чистоты интеллектуальной атмосферы в нем. Пути оптимизации общения между различными социальными и возрастными группами представлены в исследованиях М. Бубера, Г. Зиммеля, Дж. Хоманса, С.А. Жуковой, М.Э. Елютиной.

Социально-антропологический вектор изучения проблемы соответствия требований социального заказа государства уровню подготовки специалистов представлен в работах Дж.А. Берна, А.И. Галагана, М. Крозье, М.М. Митиной, И.В. Мостовой, В. Сороки, А. Тоффлера, где анализируются ценностные приоритеты при становлении личности в процессе социализации. Важная роль при этом отводится принципам междисциплинарности и системности в образовании, которую обосновывают А.А. Понукалин, Т.А. Самарская, В.Н. Ярская. Значение социально-гуманитарных наук в свете их профессионализирующей функции подчеркивает Е.Р. Ярская-Смирнова. Концепция социальных технологий как фактора, позволяющего решать многие проблемы, рассматривается К. Поппером, идеи применения социальных технологий в образовании развивают Н.И. Бабкин, В.Ф. Взятышев, В.Т. Герасимов, А.Ф. Дьяков, В.Е. Шукшунов.

Проблема речевой культуры современного российского общества отражена в работах исследователей А.А. Ворожбитовой, Й. Коженевская-Берчиньски, Л.П. Крысины, Т.М. Микуленко, Ю.А. Панова, И.И. Стернина, О.С. Титовой. Специфику социализации молодежи в современном инвайронменте рассматривают П.С. Кузнецов, В.В. Печенкин, Л.С. Яковлев. Социальные аспекты состояния современной молодежной языковой культуры изучают А.И. Алексин, А.К. Бабина, В.Г. Дубинина, И.Н. Староверова. Различные аспекты типизации и регуляции отношений преподавателей и студентов в соответствии с коммуникационно-речевыми стратегиями акцентуализируют В. Айнштейн, В.А. Канн-Калик, А.К. Михальская, Е.В. Новоженина, Ю.В. Сенько. Развитие темы модернизации отечественного образования представлено в работах Ю.И. Тарского, Ю.К. Усынина, Э.Е. Чекановой.

Несмотря на возрастающее внимание исследователей к проблеме дискурса, многогранно рассматриваемой в различных аспектах, отсутствует системное исследование социальной значимости дискурсивных практик в системе образования. Осмысление автором имеющегося исследовательского материала привело его к твердой убежденности в необходимости изучения социальных аспектов коммуникативных взаимодействий в образовательном пространстве через анализ социальной ценности культуры общения и речевой культуры в вузе. Диссертант ставит перед собой задачу выявления специфики взаимодействий, культуры речи, общения как каче-

ственного аспекта дискурса в образовательном пространстве, что позволяет зафиксировать проблемные точки в данной плоскости.

Теоретические и методологические основы исследования. Теоретической базой диссертации выступает научное наследие таких социологических школ и направлений, как символический интеракционизм, структурализм, понимающая социология, а также труды отечественных и зарубежных ученых, заложивших фундаментальные социологические, философские и лингвистические основы исследования дискурса. Исходные установки диссертационного исследования во многом формировались под влиянием трудов М. Вебера, Т. ван Дейка, Н. Лумана, М. Фуко, в которых заложены основные принципы исследования дискурса в социальном пространстве. Необходимым методологическим основанием для исследования организации образовательного пространства посредством языка стали теория институциализации П. Бергера и Т. Лукмана, теории социального конструирования Р.М. Блакара, И. Гоффмана, Дж. Серля.

Необходимым методологическим основанием для анализа качественных характеристик дискурсивных практик в образовательном пространстве послужили разработки О.Я. Гойхмана, Т.М. Надеиной, в которых перечислены критерии культуры речи, а также труды В.Е. Гольдина, О.Б. Сиротиной, М.И. Якубова с указанием критериев культуры общества. Исследования М. Бубера, Л. Витгенштейна, Г. Зиммеля, Дж. Хоманса послужили методологическим ориентиром при обсуждении вопросов, касающихся изучения социальных взаимодействий в образовательном пространстве. Обработка полуструктурированных интервью проводилась с опорой на подходы, разработанные В.В. Семеновой, В.А. Ядовым.

Эмпирическую базу исследования составили решения государственных органов по модернизации высшего образования, данные общероссийских социологических исследований характеристик современного дискурса, а также углубленные исследования дискурса специфических социально-демографических групп, а именно студентов и преподавателей Саратовского государственного технического университета, проведенные при непосредственном участии автора. В ходе эмпирического исследования использованы методы анкетирования, 22 полуструктурированных интервью (10 с преподавателями, 12 со студентами), контент-анализа. Анкетные данные обработаны методами корреляционного анализа, путем применения программы обработки статистической информации SPSS. Выборка проводилась кластерным методом. Объем выборки: 250 человек (150 студентов, 100 преподавателей).

Цель и задачи исследования. Целью исследования является социологическое исследование качественных характеристик дискурсивных практик в образовательном пространстве и определение системы факторов

их детерминации. Поставленная цель предполагает решение следующих задач:

- проанализировать и обобщить основные теоретические подходы к междисциплинарной проблеме дискурса, сложившиеся в социологии, лингвистике и смежных науках;
- систематизировать основные социологические концептуальные модели трансформации социального пространства посредством дискурса;
- осуществить концептуальный анализ проблемы дискурсивных практик в вузе на основе принятой методологии, данных практики и приведенного конкретно-социологического исследования;
- исследовать с помощью методов социологического анкетирования и полуструктурированного интервью состояние и тенденции социокультурного развития студенческого и преподавательского дискурсов в образовательной сфере;
- выявить и интерпретировать основные социальные факторы, влияющие на тенденции трансформации студенческого дискурса в образовательном пространстве в условиях реформирования российского общества;
- обосновать теоретические выводы относительно состояния и тенденций развития языкового пространства в системе высшего образования.

Достоверность и обоснованность результатов исследования определяется непротиворечивыми теоретическими положениями комплексного использования теоретических и эмпирических методов в изучении дискурсивных практик в системе высшего образования. Результаты проведенных эмпирических исследований анализировались и сопоставлялись с экспериментальными данными отечественных ученых.

Объект исследования - дискурсивные практики в образовательном пространстве.

Предмет исследования - качественные характеристики дискурсивных практик в образовательном пространстве и определение основных факторов, влияющих на их модификацию в контексте реформирования общества.

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что условиях ослабления роли властных дискурсов и организационных вмешательств в образовательном пространстве наблюдается снижение качественных характеристик дискурсивных практик и языковой компетентности, что обуславливает необходимость поиска новых моделей нормативной организации языкового пространства в образовании.

Научные положения, выносимые на защиту:

- Дискурс в образовании, выступающий как власть в дисциплинарном пространстве, обладает свойствами ограничения, контроля, ритуализации поведения на всех уровнях, присвоения субъекту изучаемой системы новых статус-функций. Участники коммуникационного процесса в

институте образования действуют в соответствии с принятыми в нем правилами и нормами, а также выстраивают свою систему ожидания действий собеседника в соответствии с ними. Речевые действия участников коммуникации в образовательной системе стереотипны, институциализированы, что обуславливает выбор собеседниками языкового кода в зависимости от коммуникативной ситуации и вида отношений друг с другом. Преподаватель, пользуясь языком как инструментом власти, способен влиять на обучающегося как на объект власти и таким путем создавать социальную реальность. Это означает, что в институте образования посредством управления студенческим дискурсом происходит организация общества.

- Возрастание значения соответствия уровня подготовки молодых людей социальному заказу очевидно на фоне ужесточения конкурентной борьбы за престижные вакансии в сферах производства, бизнеса в современных трансформационных условиях. Одним из главных требований социального заказа на современное образование выступает языковая, коммуникативная, прагматическая компетентность - один из показателей социопрофессиональной компетентности специалиста. Это означает актуальность исследования качественных характеристик дискурса студенчества для выявления соотнесения коммуникативной компетентности личности с современными требованиями общества. Владение культурой речи, речевой этикой является одним из критерии профессионализма в любой сфере, что осознается во всех общественных сферах, в том числе управлеченческой. Однако мы наблюдаем пренебрежение правилами речевой культуры, этики, распространение девиационных процессов в речевом поведении, отклонение от норм литературного языка, то есть профанацию языка в образовании.

- Факторами, влияющими на трансформацию дискурса студенчества в контексте формирования интеллектуальной среды в вузе, являются влияние социальной среды, включающей влияние СМИ; глобализационные процессы, включающие распространение заимствованной лексики в речевом поведении; социальное происхождение студентов, обусловливающее организацию социального пространства в вузе, уровень школьной подготовки; отток кадров профессорско-преподавательского состава из образовательного учреждения; в некоторых случаях отступление от принципов демократизма при взаимодействии со студентами. Управление качественными особенностями студенческого дискурса как аспектами общекультурного уровня возможно при использовании социальных технологий общения как системы приемов обучения и воспитания культуры речи и общения во взаимодействиях различного уровня, существующих в образовательном пространстве.

• Методика применения социальных технологий общения складывается из определения проблемной ситуации в образовании, применения преподавателем коммуникативных стратегий дружелюбного контакта, позитивного восприятия собеседника, организационного вмешательства в ситуацию в зависимости от коммуникативного контекста. Институциализация ценности речевой культуры в языковом сознании студенчества происходит при следовании преподавателя нормам культуры речевого общения, контроле студенческого дискурса - незамедлительном вознаграждении речевого действия, сконструированного согласно критериям культуры речевого общения. При использовании принципов диалогичности, взаимоуважения и толерантности в отношениях преподаватель - студент институциализируется социальный феномен культуры речевого общения, то есть преподаватель способен конструировать качественно новую социальную реальность посредством организационного вмешательства в процессы продуцирования дискурса в образовательной системе.

• Проведенный анализ дискурсивных практик в образовательном пространстве позволил сделать ряд выводов относительно особенностей развития языкового пространства в вузе. В основном построение дискурса учащейся молодежи базируется на pragматических принципах: нормы культуры речи соблюдаются в зависимости от обстоятельств, в соответствии с коммуникативной ситуацией и социальным статусом собеседника используется дифференцированный языковой код. В целом наблюдается профанация языка, то есть происходят процессы отклонения от норм, традиций литературного языка, что влечет упрощение речи, вытеснение литературного языка разговорным. При построении дискурса в вузовском пространстве достаточно высокий процент учащихся применяет грубые и вульгарные высказывания, как норму воспринимает ненормативную лексику. Таким образом, в речевом поведении учащейся молодежи происходит распространение девиационных процессов. Среди причин данных процессов выступают отказ от чтения высокохудожественных произведений, популяризация массовой культуры. Трансформация дискурса находит отражение в падении престижа, социальной ценности речевой культуры для учащейся молодежи.

Научная новизна диссертации проявляется в постановке и обосновании социологического исследования дискурса в контексте образовательного пространства:

- с новых методологических позиций проведен анализ дискурса в образовательной среде, содержание базовых характеристик символического пространства раскрыто применительно к особенностям социальной организации вуза;
- по-новому проанализированы и систематизированы теоретические подходы к пониманию студенческих и преподавательских дискурсив-

ных практик как механизмов конструирования образовательного пространства;

- разработаны авторская программа и инструментарий эмпирического исследования дискурсивных практик в образовательном пространстве;
- осуществлен сравнительный анализ культуры речи, общения студентов и преподавателей как качественного аспекта дискурсивных практик в вузе на основе данных конкретного социологического исследования, а также изучены коммуникативные особенности социальных взаимодействий в вузе;
- выделены и интерпретированы основные факторы, влияющие на состояние и тенденции социокультурного развития дискурсивных практик в системе высшего образования в контексте трансформации общества;
- обоснованы теоретические выводы о состоянии и тенденциях развития языкового пространства в вузе, предложена методика применения социальных технологий общения в образовательной среде, направленная на оптимизацию коммуникативных взаимодействий в вузе.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что оно стимулирует активизацию междисциплинарного теоретического синтеза в отношении проблем обучения студентов нелингвистических вузов, а также способствует развитию социологии коммуникаций. Аксиологическая концепция дискурса в вузовской среде служит углублению культурологического подхода к конструированию дискурса, в целом способствует разработке социологической модели социализации личности. Результаты диссертации расширяют проблемное поле социологии культуры, духовной жизни, развивают теорию и методологию социологии образования и социологии коммуникаций, способствуют накоплению знаний в этих областях. Теоретический и прикладной разделы диссертации могут найти отражение в неязыковых вузах, при расширении курсов повышения квалификации в вузе и при освоении новых информационных технологий на предприятиях.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и положения диссертации, теоретические и практические результаты обсуждались на методологических семинарах по социологии, заседаниях кафедр социальной работы и социальной антропологии, иностранных языков СГТУ (2001 - 2004), докладывались на международных, российских и межвузовских научно-теоретических и научно-практических конференциях: Управление самостоятельной познавательной деятельностью студентов (Саратов, 2001); English Unites the World: Diversity within Unity (Саратов, 2002), Актуальные проблемы управления и социальной политики (Саратов, 2002), Актуальные проблемы социального менеджмента (Саратов, 2002), Челове-

ческая революция в России (Саратов, 2002), Business English in the CIS Business World (Москва, 2003); в Федеральном центре переподготовки преподавателей социологии при РУДН (Москва, 2004), а также при подготовке гранта ДААД.

Публикации. Основное содержание работы отражено в 6 публикациях автора общим объемом 1,6 пл.

Структура диссертации включает введение, две главы, объединяющих четыре параграфа, заключение, список использованной литературы, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы, показывается степень ее разработанности, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования, характеризуются его теоретические и методологические основы и эмпирическая база, раскрывается научная новизна диссертации, ее теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе «**Обусловленность характеристик дискурсивных практик социальным контекстом**» рассматриваются теоретические и методологические принципы социокультурного анализа дискурсивных практик в образовательной среде.

В первом параграфе «*Анализ теоретических и методологических подходов к исследованию дискурса в социологии*» излагаются различные подходы к исследованию дискурса в социологическом контексте, анализируется их интерпретация, а также особенности применительно к дискурсу в образовательной среде.

Особое внимание диссертант уделяет следующим подходам: интеракционистскому Дж.Г. Мида, феноменологическому А. Шюца, структуралистскому (Ф. де Соссюр, М. Фуко), деятельностному (Л.С. Выготский, А.А. Леонтьев, А.Н. Леонтьев); постулатам теории этнometодологии Г. Гарфинкеля, теории обмена Дж. Хоманса, теории коммуникативного действия Ю. Хабермаса.

Автор рассматривает во взаимосвязи ключевые понятия диссертации: дискурс, язык, культура, коммуникация. Вслед за В.П. Конецкой диссертант изучает понятие и виды речевых актов как единиц дискурса. Социальное и речевое поведение диктуется нормами и ценностями, присущими в данной культуре, в процессе социализации индивид усваивает нормы и ценности поведения (В.Ю. Борев, А.В. Коваленко). Анализ трудов В. фон Гумбольдта, А.Н. Леонтьева, Л.В. Щербы дает право установить связь культуры с социальной активностью человека. Каждая языковая система обладает некой социальной ценностью, объединяющей данную социальную группу, поскольку существование и деятельность социальной группы

характеризуется единством, гомогенностью социальных условий. Поскольку продуцирование дискурса обусловлено социальными условиями, диссертант исследует ситуационные модели процесса коммуникации В.П. Конецкой, ГЛ. Узилиевского, раскрывающие факторы речевого поведения. Изучение зависимости языкового кода от социальной структуры общества предполагает необходимость рассмотрения понятий социальных ролей, фреймов, коммуникативной компетенции в связи с продуцированием дискурсов (Р.Т. Белл, Б. Бернштайн, Т. ван Дейк, Д. Хаймс).

При порождении сообщений коммуниканты ориентируются на речевые и неречевые реакции, социальные характеристики и перцепционные возможности друг друга. Дискурсы продуцируются доступно пониманию адресата. Правила этики также влияют на ограничение в выборе речевых средств в зависимости от коммуникационного контекста. Форма социальных отношений или социальная культура выступает предпосылкой для формирования кодов или языковых форм, являющихся проводниками при овладении нормами социального поведения. В пространстве общения в образовательной сфере дискурсы выступают в качестве фактора воздействия на учащихся и обуславливают необходимость исследования их специфики в вузе.

Во втором параграфе *«Дискурс в образовательном пространстве»* институт образования рассматривается как основной социальный институт, в котором непосредственно осуществляется формирование культуры речи, культуры общения молодежи. Автор придерживается методологии М. Фуко, согласно которой в образовательном пространстве индивид подчиняется системе принятых в нем норм и установок и, таким образом, является объектом властных отношений. Изначально принципы системы образования основаны на функциях подчинения и контроля. Властью выступает, в том числе, институт знания как знания о людях, наделенных правом осуществления и регулирования власти. В образовательном учреждении, основанном на принципе господства, индивиду навязываются те или иные формы знания как единственно правильные. Далее в работе рассматриваются особенности дискурсов, циркулирующих в образовательных учреждениях, к которым относятся подчинение ограничениям, воля к истине, дифференцируемость. Ограничивающим и контролирующими принципом служит дисциплина, позволяющая воспроизводить вторичные дискурсы при возможности конструирования дискурса. В коммуникационном процессе в рамках системы образования его участники учитывают возможные речевые действия друг друга и в соответствии с этим строят свои высказывания.

На основе анализа работ классиков Т. Парсонса, Ф. Тенниса автор приходит к выводу, что индивид в образовательной среде, выстраивая систему ожидания возможного речевого действия собеседника, ориентирует

собственные действия в соответствии с ней. Действующий индивид полагает, что его собеседник действует согласно установленным нормам данной социальной системы, и учитывает этот факт при ориентации своего целерационального поведения, согласно теории М. Вебера. Как студенты, так и преподаватели ориентируются в своих действиях на установленный в системе порядок и полагаются на следование нормам этого порядка во взаимоотношениях преподавателей со студентами, диктующим соответствующие права и обязанности акторов. Данные права и обязанности, по И. Гофману, обусловлены статусом преподавателя, наделяющим его властью, что не оспаривается студентами. Особенности типов отношений, существующих в образовательной среде, рассматривают Р.Т. Белл, Дж. Гамперц.

Преподаватель, обладая знанием и осуществляя контроль студенческих высказываний, направляет речевые действия обучающихся в заданном русле, определяя тем самым социальные преобразования в различных сферах общества, в соответствии с теорией институциализации П. Бергера и Т. Лукмана. В рамках исследования важно констатировать, что речевые действия преподавателей должны быть направлены на повышение уровня культуры общения, речи обучающихся. Тем самым преподаватель, пользуясь языком как инструментом власти, считает автор вслед за Р.М. Блакаром, конструирует образовательное пространство в вузе.

На взгляд автора исследования, проблема изучения культуры речи, общения как качественного аспекта дискурса в неязыковом вузе имеет огромное значение, поскольку владение языковой, коммуникативной и прагматической компетенцией входит в общую социопрофессиональную компетенцию будущего специалиста. Диссертант указывает на необходимость исследования соответствия уровня языковой, коммуникативной и прагматической компетенции требованиям социального заказа государства. Далее рассматривается проблема адаптации будущих специалистов к постоянно меняющимся технологиям и условиям труда на производстве в современном трансформирующемся обществе. Значительное место уделяется перечислению новых требований, предъявляемых современной экономикой и обществом молодому специалисту, достаточно исследованных в отечественной и зарубежной социологии А.И. Галаганом, М. Крозье, И.В. Мостовой, А. Тоффлером.

В связи с этим, соглашаясь с исследователями З.С. Смелковой, А.А. Понукалиным, Н.И. Формановской, В.Н. Ярской, автор подчеркивает значение гуманитарных курсов в нелингвистическом вузе в рамках подходов междисциплинарности и системности. Эта проблема актуальна в условиях современных трансформационных процессов, происходящих в обществе, поскольку владение речевой этикой, навыками эффективного ведения

переговоров, умение выступать публично, воздействовать на слушателей являются одним из критерии профессионализма специалиста.

Во второй главе «Механизмы управления дискурсивными практиками студенчества в образовательном пространстве» осуществляется концептуальный анализ проблемы на основе принятой методологии, данных практики и проведенного конкретно-социологического исследования. В третьем параграфе *«Социологический анализ состояния и тенденций развития культуры речи, общения как качественного аспекта дискурсивных практик в образовательном пространстве»* с помощью методов социологического анкетирования исследуются состояние и тенденции речевого поведения студентов технического вуза. Исследования современного состояния и тенденций развития дискурса в российском социуме А.И. Алексина, А.А. Ворожбитовой, А.В. Михайлова, И. И. Стернина, О.С. Титовой позволяют автору сделать заключение о глубинных трансформациях языкового сознания российского общества под влиянием социальной среды, прежде всего под влиянием СМИ. Процессы ассимиляции новых форм дискурса происходят интенсивнее всего в молодежной субкультуре.

В данной связи целесообразно провести исследование речевого поведения учащейся молодежи как будущих специалистов. Гипотезой эмпирического исследования выступает предположение о невысоком уровне развития речевой культуры студентов нелингвистических вузов: большинство опрошенных не осознают значимости и важности умения грамотно и корректно выстраивать дискурсы на родном языке. Слабая распространенность знания о речевой культуре, ее недостаточная престижность в современных социокультурных условиях российского общества, отсутствие молодежных авторитетов, владеющих речевой культурой и речевым этикетом как на родном, так и на иностранном языке, привели к формированию в сознании большинства учащейся молодежи некоего стереотипа суждения о незначительности данного аспекта общей культуры для достижения каких-либо жизненных успехов.

Для оценки уровня речевой культуры и культуры общения студентов и преподавателей СГТУ в качестве одного из методов использовалось анкетирование. Генеральная совокупность опрошенных составляет 150 студентов и 100 преподавателей различных специальностей и кафедр соответственно. При выявлении понимания сущности культуры речи, общения диссертант исходил из определения критериев культуры речи О.Я. Гойхмана, Т.М. Надеиной, а также из определения критериев культуры общения В.Е. Гольдина, О.Б. Сиротининой, М.И. Якубова.

После обработки анкетных данных выявлены следующие результаты. Для 28,8% учащихся респондентов в качестве показателей культуры речи выступают доброжелательность, вежливость, соблюдение речевого

этикета; 21,6% выбирают умение общаться в зависимости от обстоятельств (с учетом статуса собеседника, цели общения и т.д.). Совокупность данных качеств называют 10,8% опрошенных, лишь 5,4% указывают на знание орфографических, грамматических и синтаксических правил языка и их применение. Для 5,4% все три вышеобозначенных пункта являются индикаторами культуры речи. В ходе опроса профессорско-преподавательского состава С1 ГУ были получены следующие результаты: для 26,6% опрошенных критериями культуры речи выступает весь данный перечень - знание орфографии, грамматики, синтаксиса и их применение; доброжелательность, вежливость, соблюдение правил речевого этикета; умение общаться в зависимости от обстоятельств (с учетом статуса собеседника, цели общения); для такого же количества преподавателей показателями речевой культуры являются доброжелательность, вежливость, соблюдение правил речевого этикета; 16,6% называют первый и второй критерии.

Следовательно, можно заключить, что для преподавателей показателями речевой культуры являются все ее компоненты, в то время как студенты называют один из них. Кроме того, знание орфографических, грамматических и синтаксических правил языка гораздо важнее для преподавателей. Умение общаться в зависимости от коммуникативной обстановки, то есть прагматика, для обеих сторон играет важную роль.

64,8% опрошенных студентов следуют нормам культуры речи в зависимости от обстоятельств, 11,7% их не соблюдают, следуют им только 6,3%. При подсчете данных о необходимости речевого этикета с представителями различных социальных позиций коммуникантов мы получили сведения о том, что наибольшее число респондентов (45,9%) выступают за следование речевому этикету со старшими по возрасту, социальному положению; 31,5% - с незнакомыми людьми; с близкими же и друзьями - 11,4%. Нормам культуры речи всегда следуют 43,3% опрошенных преподавателей, столько же соблюдают их в зависимости от обстоятельств. 70% преподавателей считают необходимым соблюдение речевого этикета со всеми в любой ситуации; 16,6% - иногда. Таким образом, становится ясно, что преподаватели в основном следят за соблюдением норм культуры речи и стараются их соблюдать, в отличие от студентов, контролирующих свою речь время от времени. Как видно, обе категории ранжируют партнеров по коммуникации по степени важности соблюдения с ними этикета в одинаковом порядке - старшие по возрасту, социальному положению, затем - незнакомые лица. Соблюдение этикета с близкими и друзьями считают излишним обе стороны: иногда этому следуют 32,4% студентов и 23,3% преподавателей.

В общении 52,2% опрошенных обучающихся иногда допускают грубоść, вульгарность, 21,6% этого не допускают, и 6,3% - допускают. Грубоść, вульгарность в общении не допускают половина опрошенных пре-

подавателей, что в два раза превышает количество студентов, допускающих данный фактор, 43,3% обучающих - допускают грубые, вульгарные высказывания иногда. Речь 60,3% опрошенных студентов может звучать грубо или вульгарно для эмоциональной разрядки, как оправдывают это многие респонденты, - «в ответ на грубость, хамство». 9,9% могут выражаться грубо или вульгарно для самоутверждения, чтобы быть понятым и признанным в определенной среде, 11,7% не замечают, когда это происходит, так как выражаются таким образом по привычке.

Основной причиной грубых и вульгарных выражений для преподавателей (53,3%), так же как и для студентов, служат эмоции; для 16,6% этим фактором выступает самоутверждение, достижение понимания в определенной среде; никогда не позволяют себе выражаться таким образом 20% преподавателей. Очевиден факт присутствия агрессии, нетерпимости в обществе, аккумуляции негативных эмоций, что характерно для всех возрастных категорий. В то же время для достаточно высокого процента преподавателей вообще не существует простительной причины для оформления речи вышеизложенным образом, в то время как студенты всегда указывают на возможность объяснения. Проведенный анализ способствует убеждению в pragматической направленности ценностей учащейся молодежи, которая следует нормам культуры речи в зависимости от обстоятельств и считает необходимым пользоваться дифференцированным речевым кодом в соответствии с коммуникативной ситуацией и социальным статусом собеседника.

Основная масса студентов пренебрегает правилами русского языка, нормами графического и звукового оформления речи, не относя их к важным требованиям речевой культуры, что говорит о падении ценности знания родного языка, его норм, традиций и влечет за собой упрощение речи, вытеснение литературного языка разговорным из всех сфер общественной жизни. Вследствие этого возникает тенденция к пренебрежению остальными компонентами культуры речи, по этой причине большинство студентов допускают грубоść и вульгарность в общении, достаточно высокий процент воспринимает ненормативную лексику нормально. Данные позиции по отношению к красоте, чистоте языка, заботе о его состоянии подкрепляются ростом агрессии в обществе, так как основной причиной, вызывающей употребление ненормативных высказываний, выступают эмоции, желание ответить на бескультурное высказывание. Таким образом, в речевом поведении учащейся молодежи происходит распространение девиационных процессов.

При анализе оценки культуры студентов, данных в ходе интервью преподавателями СГТУ, выяснилось, что опытные преподаватели, говоря о социокультурной динамике студенчества за последнее десятилетие, указывают на девиационные процессы, отклонения от литературных норм в ре-

чевом поведении. Среди причин называется отказ от чтения высокохудожественных произведений, популяризация западной массовой культуры. Как следствие подмены ценностей наблюдается соответствующая динамика целеполагания при обучении в вузе, а именно консьюмеризация знаний, утилитарный подход к получению образования. Невысокий уровень речевой культуры находит свое отражение в ее престиже, ценности для учащейся молодежи, проявляющей, в основном, интерес не к литературному языку, а к различным отклонениям от него, ненормативной лексике.

Анализ состояния культуры речи, общения студентов указывает на существование двух противоположных тенденций ее социокультурного развития. Первая тенденция носит негативный характер, работает на регресс речевой культуры российского общества. Вторая - положительная тенденция, связанная с преобразованиями нашего общества, которые дали импульс новой идеологии речевой культуры и этики, ориентированной на формирование нового стиля жизни, нового менталитета молодого поколения в отношении ценностей речевой культуры как важнейших факторов обеспечения достижения профессионализма и высокого уровня общей культуры.

В четвертом параграфе *«Социальная технология общения как механизм управления дискурсом студенчества в образовательном пространстве»* операционализируется процесс управления указанным параметром. Опираясь на исследования Н.И. Бабкина, В.Ф. Взятышева, В.Т. Герасимова, А.Ф. Дьякова, В.Е. Шукшунова, автор приходит к выводу, что применение социальных технологий общения в вузе позволяет управлять студенческим дискурсом в образовательном пространстве. В связи с этим диссертант останавливается на истолковании данного понятия. Социальные технологии общения представляют собой систему приемов обучения и воспитания речевой культуры в учебных группах, микрогруппах по научным интересам, в процессах общения между преподавателем и студентом, внутри студенческих коллективов.

Обработка результатов полуструктурированного интервью 10 преподавателей и 12 студентов с помощью метода контент-анализа позволяет определить некоторые факторы оптимизации учебного процесса. Преподаватель прежде всего ответственен за создание и регуляцию нормальной рабочей обстановки во время занятий. Для этого ему крайне важно владеть собой, проявлять выдержку, терпение, следить за своей речью, не задевать, не оскорблять личность студента. Большее внимание в вузе следует уделять вопросам повышения квалификации относительно курсов педагогики, психологии, речевого этикета. Предлагается введение в штат вуза должности психолога либо социального работника, который мог бы содействовать разрешению конфликтов, возникающих в его стенах.

Кроме того, в ходе исследования выяснилось, что студенты, главным образом, представляют свои отношения с преподавателями чисто деловыми. На вопрос о цели общения друг с другом студенты отвечают однозначно: «получение знаний», преподаватели, соответственно, - «передача знаний». Личный интерес друг к другу возникает достаточно редко, особенно у студентов, что автор объясняет pragматичностью ценностей студенческой молодежи, стремящейся, в первую очередь, к получению формального зачета, оценки. В то же время обе стороны отмечают недостаток именно личного общения как в формальной, так и в неформальной обстановке, способствующего сближению и возникновению взаимопонимания сторон.

Автор поддерживает концепцию современного подхода к обучению, согласно которому авторитаризм, давление на личность не приемлемы в контексте теории антропоцентризма и демократизма. Новая образовательная парадигма требует нового педагогического мышления, главными принципами которого являются понимание, другодоминантность, диалогичность, рефлексивность. В данной связи крайне важно становление культуры партнерства, в рамках которой огромную роль играют взаимная свобода и независимость, позволяющие возникать процессам совместного творчества, познания личностей друг друга, позиция гибкости и открытости в диалоге.

При всей сложности изучения качества дискурсивных практик в образовательной среде автор видит и позитивные результаты происходящих в стране преобразований, связанных с демократизацией российского общества, обращением к свободному самоопределению молодого человека, расширением пространства международных коммуникаций во всех сферах жизни, развитием международного сотрудничества на различных уровнях в условиях процессах глобализации. Фактором, способствующим управлению дискурсом в вузе, являются социальные технологии общения.

В этой связи авторское понимание и трактовка проблемы дискурса в образовательной среде представляют собой концептуальные положения, содержание которых раскрывается путем изложения совокупности основополагающих идей по поводу социокультурного развития ценностей культуры речи, общения студентов на этапе их самоопределения, самоутверждения, саморазвития, самореализации.

В заключении подводятся итоги работы, формулируются основные теоретические выводы, намечаются пути дальнейшего анализа проблем, рассматриваемых в диссертационном исследовании. В приложении представлены форма анкет, гид интервью, диаграммы.

Основное содержание диссертации изложено в следующих **публикациях автора:**

1. Шеляхина Н.В. Новые средства коммуникации в системе образования // Управление самостоятельной познавательной деятельностью

- студентов: Сб. науч. статей. - Саратов: Сарат. гос. техн. ун-т, 2002. - С. 52-55. (0,2 п.л.)
2. Шеляхина Н.В. Социокультурные аспекты социальной политики в российской системе образования // Актуальные проблемы управления и социальной политики: Сб. науч. статей/ Сарат. гос. техн. ун-т. - Саратов, 2002. - С. 168-176. (0,5 п.л.)
 3. Шеляхина Н.В. Обучение межкультурной коммуникации в техническом университете // Актуальные проблемы социального менеджмента: Сб. науч. статей / Сарат. гос. техн. ун-т. - Саратов, 2002. - С.188-192.(0,3 п.л.)
 4. Шеляхина Н.В Социокультурная роль гуманитаризации высшего технического образования в условиях трансформации российского общества // Современные стратегии и перспективы социально-экономического развития: Сб. науч. статей / Сарат. гос. техн. ун-т. - Саратов, 2003. - С. 153-156. (0,2 п.л.)
 5. Шеляхина Н.В. Концепция и задачи социальной технологии общения в высшей школе // Современные проблемы модернизации образовательного процесса: Сб. тр. Междунар. науч.-техн. конф. - Самара: Изд-во СамГАСА, 2002. - С. 209-212. (0,2 п.л.)
 6. Шеляхина Н.В. Гуманитаризация высшего технического образования в условиях трансформации российского общества // Социология социальных трансформаций: Материалы Междунар. науч.-практ. конф./ Под общ. ред. Саралиевой З.Х. - Н. Новгород: Изд-во Нижегород. отдел.ин-та социол. РАН, 2003. - С. 581-584. (0,2 п.л.)

Лицензия ИД № 06268 от 14.11.01

Подписано в печать 06.05.04

Бум. тип.

Усл. печл. **0,93(1,0)**

Формат 60x84 1/16

Уч.-издл. **0,9**

Тираж **100** экз.

Заказ **206**

Бесплатно

Саратовский государственный технический университет

410054 г. Саратов, ул. Политехническая, 77

Копипринтер СГТУ, 410054 г. Саратов, ул. Политехническая, 77