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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования** обусловлена потребностями развития науки и практики совершенствования финансового взаимодействия банковского и реального секторов экономики России. Значительные успехи экономически развитых стран в инновационной модернизации во многом связаны с обеспечением оптимального, взаимовыгодного финансового взаимодействия банков и предприятий реального сектора экономики.

Сбалансированное финансовое взаимодействие банков и реального сектора экономики используют как страны с высоко развитой экономикой (США, Англия, Германия, Швейцария, Норвегия, Финляндия, Сингапур, Канада и др.), так и ряд быстро растущих стран, включая Китай, Вьетнам, Индию, Южную Корею, Австралию, Новую Зеландию и др. При этом, одним из сложнейших вопросов является выявление и снятие противоречий постоянно возникающих в процессе финансового взаимодействия банковского и реального секторов экономики, которые отражают не только состояние взаимоотношений между банковским и реальным секторами, но и положение каждой из сторон в отдельности.

В России на протяжении последних лет основной приоритет развития экономики, концентрация государственной финансовой политики преимущественно связаны с модернизацией экономики, жесткой системой регулирования финансового рынка Центральным банком Российской Федерации. В Бюджетных посланиях Президента РФ Федеральному Собранию России, в нормативных документах ЦБ РФ неоднократно обращалось внимание на создание комфортных условий для расширения экономической деятельности, повышения инвестиционной активности предприятий, снижения финансовой нагрузки на инновационный бизнес, повышения доступности финансовых ресурсов для субъектов отечественной реальной экономики.

Однако противоположность интересов банков и предприятий отечественной экономики в процессе финансового взаимодействия на современном этапе не позволяет претворить в жизнь намеченные цели эффективно и быстрыми темпами. Отечественный банковский сектор слабо ориентирован на потребности реальной экономики. Инвестиционные потоки отечественной банковской системы не совпадают с финансовыми потребностями реальной экономики.

В целом современная теория, методология, методика планирования финансового взаимодействия построена по принципу обособленного функционирования предприятий реального сектора и банков. Исследованию взаимозависимости и противоречий, возникающих между субъектами финансового взаимодействия, не уделяется должного внимания.

Необходимость модернизации производства и приоритетность инновационного развития предприятий реальной экономики России предполагает активное участие банковского сектора. Эффективное финансовое взаимодействие и разрешение противоречий между банковским сектором и реальной экономикой с целью инновационного развития народного хозяйства обуславливают актуальность выбора темы исследования.

**Степень научной разработанности проблемы**. В доклассической, классической, постклассической и современной экономических теориях вопросам противоречий финансового взаимодействия банков и реального сектора экономики уделяется недостаточное внимание.

В основном приоритет отдается исследованию проблем формирования банковской системы, обеспечения институциональной основы, устойчивости банковского сектора, сбалансированности банковской политики, межбанковской конкуренции и частно-государственного партнерства, банковского кредитования, ипотеки, банковского права и регулирования банковской деятельности и др., что не отражает всей многомерности взаимосвязей банков и предприятий, не раскрывает эффект их финансового воздействия на экономику в целом.

Анализ и оценка отдельных сторон финансового взаимодействия банковского и реального секторов экономики встречаются в работах Л. Вальраса, У.С. Джевонса, К. Маркса, А. Маршалла, Дж.Ст. Милля, У. Пети, Д. Риккардо, А. Смита. Изучением проблем взаимодействия банковского и реального секторов экономики занимались такие зарубежные ученые как Э. Альт-фатер, М. Бинсвангер, А. Галетовик, М. Гейне и X. Херр, X. Гессе и Б. Брааш, Р.Гильфердинг, Дж. Гурли, Р. Гутман, Дж.М. Кейнс, К.Маркс, Х.Мински,  
Дж. Оливиер, П.С. Роуз, Э. Сото, Дж. Стиглиц, С. Стрендж, X. Титмейер,  
Дж. Тобин, И. Фишер, М.Фридмен, К. Цинн, В. Чик, А. Шврац, Э. Шоу,  
Й. Шумпетер, Б. Эмундс, Д. Юм. Отдельные проблемы оптимизации финансового взаимодействия банков и предприятий реальной экономики исследовали представители дореволюционной отечественной финансовой науки Ф.И. Боголепов, С.Ю. Витте, В.Н. Твердохлебов, Н.И. Тургенев, М.Н. Соболев, Л.В. Ходский, И.И. Янжул и др.

Среди современных отечественных и зарубежных исследователей наиболее существенный вклад в исследование отдельных сторон финансового взаимодействия банковского и реального секторов экономики вносят  
А.Г. Аганбегян, Д. Айкмен, О.Н. Афанасьева, Г.Н. Белоглазова, В. Бернанке, М. Гертлер, М.П. Владимирова, А.Г. Грязнова, М. Гудфрид, С.М. Дробышевский, Н.Е. Егорова, В.В. Иванов, С.Л. Корниенко, А.Г. Куликов,  
О.И. Лаврушин, В. Маккаллум, Ю.С. Масленченков, А. Мейер, К. Моран, А.В. Мурычев, Дж. Мюллер, А.Ф. Пенкин, Н.Я. Петраков, Е.В. Рыбин,  
А.М. Смулов, Б.И. Соколов, А.М. Суслов, А.М. Тавасиев, А.Г. Тосунян,  
Ю.Н. Тронин, А.В. Улюкаев и др.

В целом исследование противоречий взаимодействия банков и предприятий реальной экономики уступает анализу вопросов функционирования банков и предприятий как автономных, независимых друг от друга экономических субъектов; влияния финансового сектора на реальную экономику. В центре внимания исследователей деятельность финансового регулятора и государства в том числе по определению и моделированию экономического поведения банков.

В связи с вышеуказанным является актуальным, научно и практически значимым уточнение понятия финансового взаимодействия, противоречий финансового взаимодействия банковского и реального секторов экономики, путей и способов их разрешения, а также определение приоритетов совершенствования системы финансового взаимодействия в отечественной экономике.

**Целью диссертационного исследования** теоретическое обоснование основных противоречий финансового взаимодействия банковского и реального секторов экономики России и определение способов их разрешения, приоритетов совершенствования финансового взаимодействия.

Поставленная цель исследования потребовала решения следующих  
**задач:**

раскрыть теоретические положения, определяющие сбалансированное финансовое взаимодействие банковского и реального секторов экономики как основу становления и развития современной экономики;

сформулировать основные потенциальные противоречия финансового взаимодействия банков и реального сектора экономики;

выявить функциональные противоречия финансового взаимодействия банковского и реального секторов в России;

определить структурные противоречия финансового взаимодействия банковского и реального секторов;

раскрыть мегарегулятор как инструмент минимизации противоречий финансового взаимодействия;

определить приоритеты совершенствования финансового взаимодействия банковского и реального секторов экономики в Российской Федерации.

**Объектом исследования** являются противоречия финансового взаимодействия банковского и реального секторов экономики.

**Предметом исследования** выступает совокупность социально-экономических отношений между банками и предприятиями реальной экономики в процессе их взаимодействия.

**Область исследования** диссертационной работы соответствует требованиям паспорта ВАК Минобрнауки РФ по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит», а именно: 1.9. Финансовое обеспечение потребностей расширенного воспроизводства. 9.1. Теория, методология, концепции и базовые принципы кредитных отношений как аспектов проявления кредитной системы, п. 9.7. Эволюция кредитных отношений; закономерности и современные тенденции их развития, взаимодействие кредита с денежным оборотом, финансами, финансовым рынком, усиление влияния кредита на производство и реализацию общественного продукта, п. 10.4. Проблемы обеспечения сбалансированной банковской политики в области инвестиций, кредитования и формирования банковских пассивов по всему вектору источников и резервов, п. 10.9. Специфика финансирования банками инвестиционной деятельности предприятий различных отраслей и организационно-правовых форм и др.

**Теоретической основой исследования** служат фундаментальные положения экономической науки, труды отечественных и зарубежных ученых в области теории и практики банковского дела, финансов, кредитования, банковского и финансового менеджмента и результаты научных исследований творческих коллективов и др.

**В методологическом отношении** положения и выводы, представленные в работе, основаны на применении комплексного и системного подходов, методов сравнительного, статистического, ситуационного, экспертного, логико-исторического и абстрактно-логического, структурного и функционального анализа и моделирования.

**Эмпирическую базу** составляют: законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации; статистические и информационные данные Федеральной службы государственной статистики, Банка России; материалы Министерства финансов РФ, Министерства экономического развития РФ, международных организаций, МВФ, Всемирного банка; данные информационных агентств; официальные отчеты; аналитические материалы в научной литературе, публикации в периодической печати, на Интернет-сайтах и др. В качестве источников периодической печати использованы журналы «Банковское дело», «Ведомости», «Деньги и кредит», «Финанс.», «Финансы и кредит», «Экономика», «Эксперт» и другие.

**Основные научные результаты** по специальности 08.00.10, полученные автором и выносимые на защиту, и их **научная новизна** состоят в следующем:

определена экономическая сущность финансового взаимодействия как частного вида экономического взаимодействия, раскрыты принципы, формы, виды и уровни финансового взаимодействия;

сформулировано противоречие финансового взаимодействия как противоположность интересов субъектов взаимодействия по поводу финансовых ресурсов, определены противоречия финансового взаимодействия банковского и реального секторов, их особенности и способы разрешения;

выявлены функциональные противоречия финансового взаимодействия банковского и реального секторов в современной отечественной экономике, препятствующие развитию инновационной экономики;

выявлены структурные противоречия финансового взаимодействия банковского и реального секторов в современной отечественной  
экономике, препятствующие развитию новой экономики;

определен мегарегулятор как инструмент минимизации противоречий финансового взаимодействия;

предложены меры по совершенствованию финансового взаимодействия и способы минимизации противоречий финансового взаимодействия банковского и реального секторов экономики в Российской Федерации.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования.** Сформулированные в работе теоретико-методологические подходы к оценке современных противоречий финансового взаимодействия банков и реального сектора экономики расширяют и дополняют существующую экономическую теорию.

**Практическая значимость диссертационного исследования.** Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке законодательных и нормативных актов в области банковской деятельности, выработке методологических подходов при подготовке концепции реформирования деятельности Центрального банка и банковской системы РФ, совершенствования инструментария государственного контроля и регулирования банковского сектора экономики.

Обобщение и систематизация проблем, связанных с развитием банковского сектора российской экономики, а также наличие предложений по его модернизации позволяют использовать материалы диссертации в конкретной практической деятельности как органов государственной власти, так и субъектов хозяйственной деятельности.

Основные положения диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской работе; в процессе преподавания научных и учебных курсов «финансы и кредит», «банковское дело»; при подготовке лекций, учебников, учебных пособий, практикумов и других учебно-методических  
разработок.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационной работы обсуждались в рамках VIII, IX, X, XI междисциплинарных аспирантских конференции «Власть и управление в современном мире» (Санкт-Петербург, 2010, 2011, 2012, 2013); круглого стола «Вопросы регионального развития» (Калуга, 2010), научной конференции-презентации «Национальная идея России» (Москва, 2010); международной конференции с участием кафедр ЮНЕСКО «Устойчивое развитие в условиях глобализации: реализация стратегии ЮНЕСКО на вторую половину декады ООН по образованию для устойчивого развития (2010-2015)» (Москва, 2010); Первом всероссийском форуме молодых сотрудников федеральных органов государственной власти «Госмолодежь» (Москва, 2011); конференции Международной ассоциации специалистов в области государственного управления (IPMN) «Повышение потенциала государственного управления в условиях финансового, экономического и социального кризиса» (Москва, 2011); международной научно-практической конференции «Научные школы и вызовы современности. Премии Альфреда Нобеля - 110 лет» (Москва, 2011); международной научно-практической конференции «Фундаментальные науки и пути становления и развития новой экономики России» (Москва, 2012); на кафедре экономики и финансов общественного сектора РАНХиГС при Президенте РФ.

Основные теоретические и методологические положения, практические выводы диссертации представлены автором в 14 публикациях общим объемом 8 п.л., в том числе в 3 статьях в ведущих рецензируемых журналах ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации общим объемом 1,9 п.л.

**Структура** диссертационной работы определяется её целями, задачами и логикой анализа исследуемой проблемы. Работа состоит из введения, трех глав, содержащих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы. Ее содержание раскрывается в следующей последовательности.

**Введение**

## Основные противоречия финансового взаимодействия банковского и реального секторов экономики

В истории и теории науки уже давно сложилось четкое понимание, что познание вещей прежде всего означает познание их взаимодействия. Вместе с тем понятия «взаимодействие», «взаимодействие банковского и реального секторов экономики», «финансовое взаимодействие» на современном этапе развития науки и практики не получили общепринятой трактовки. В настоящее время в условиях роста влияния банковского сектора ощущается недостаток работ по снятию противоречий, совершенствованию взаимодействия банковского и реального секторов экономики. Особое значение имеет исследование данной темы в условиях финансового кризиса и в посткризисный период.

Согласно точке зрения многих выдающихся исследователей свойства объекта проявляются и могут быть познаны только во взаимодействии с другими объектами. Взаимодействие определяет отношение причины и следствия и является интегрирующим фактором, посредством которого происходит объединение частей в определенный тип целостности. Непосредственный акт взаимодействия позволяет понять механизм функционирования и развития.

Взаимодействие носит объективный и универсальный характер. Объект воздействия причины не пассивен - он реагирует и тем самым причинность переходит во взаимодействие. Каждая из взаимодействующих сторон выступает как причина другой и как следствие одновременного обратного влияния противоположной стороны.

Понятие «взаимодействие» находится в глубокой связи с понятием «структура». Взаимодействие банков между собой, с хозяйствующими субъектами определяет структуру экономики, поведение экономических агентов, состояние экономического сознания. Взаимодействие является центральной категорией экономики, которая поддерживает и развивает отношения экономических субъектов. «...Взаимодействие представляется взаимной причинностью предположенных, обусловливающих друг друга субстанций; каждая есть относительно другой одновременно и активная и пассивная субстанция» . Взаимодействие противоположностей является самым глубоким источником, основой и конечной причиной возникновения, самодвижения и развития объектов, их порождения или их возникновения.

Вместе с тем современная теория, методология, методика планирования финансового взаимодействия построены по принципу обособленного функционирования хозяйствующих субъектов и банков. В результате вне поля зрения исследователей остаются закономерности, тенденции взаимозависимости субъектов финансового взаимодействия.

Взаимодействие выступает невидимой нитью, соединяющей экономические субъекты, в частности банки и предприятия, которые в свою очередь во взаимодействии друг с другом обретают определяющие их черты. Это позволяет им либо развиваться, либо уйти из сферы экономических отношений. Автономно никакой субъект в экономике не существует, так как в данном случае не имеет координат для определения себя.

Необходимо отметить, что экономика — это и есть взаимодействие, без взаимодействия нет экономики. Только во взаимодействии субъекты экономики способны достигнуть локальных или стратегических целей, удовлетворить свои потребности, что, в конечном счете, приводит к развитию экономики в целом, к экономическому росту.

Е.Е. Румянцева определяет «взаимодействие как процессы взаимодействия различных элементов системы друг на друга, их взаимная обусловленность и изменение состояния или взаимопереход, а также порождение одним объектом другого»2. Взаимодействие может характеризоваться сходством и различием интересов, позиций, взаимоотрицанием и взаимодополнением, взаимоопределением и взаимопроникновением, взаимной поддержкой и влиянием. Механизм взаимодействия представляет собой определенную последовательность процессов, определяющих собой какое-либо действие, систему, порядок какого-либо вида деятельности.

Механизм функционирования и развития экономических субъектов позволяет понять акт взаимодействия, который выражает соотнесенность интересов и целей. В процессе взаимодействия выявляются мотивы, цели, позиции взаимодействующих субъектов, расстановка их сил и сценарии поведения участников процесса взаимодействия.

Взаимодействие как экономическое понятие отражает процессы воздействия различных субъектов экономической деятельности друг на друга, их взаимную обусловленность, зависимость, а также порождение одного другим.

Исследование показывает, что сущностью системы взаимодействия является обменный процесс, в котором изменяются отношения взаимосвязанных элементов.

Систему взаимодействия определяют такие компоненты, как: - совокупность взаимодействующих единиц; - комплекс правил и норм, структурирующих ориентации участников взаимодействия и само взаимодействие; - упорядоченная система самого взаимодействия; - среда, в которой действует система взаимодействия и с которой она находится в процессе систематического взаимообмена (теория действия Т. Парсонса). Более всестороннее рассмотрение категории взаимодействия в экономике предполагает выделение особых видов взаимодействия, характерных для банков и предприятий реальной экономики (табл. 1).

## Функциональные противоречия финансового взаимодействия банковского и реального секторов

Таким образом, форма взаимодействия коммерческих банков и предприятий определяет способ достижения (реализации) индивидуальных потребностей во времени на паритетной основе и взаимном доверии субъектов финансового взаимодействия, которые сопровождаются обменом ресурсами, минимизацией рисков и транзакционных издержек, определяют права и обязанности сторон.

Следует выделить наряду с микроуровенем взаимодействия банковского и реального секторов экономики и макроуровень, на котором реализуется процесс воздействия политики финансовых институтов на реальную экономику страны. Здесь рассматривается теория денежной трансмиссии и ее механизм.

Организация эффективного взаимодействия реального и финансового секторов является одной из важных задач развития экономики. В мировой и отечественной теории разработаны различные подходы к решению этой проблемы. Бурное развитие финансового рынка и появление инноваций влияют на функционирование финансового рынка и воздействие политики финансовых институтов на реальную экономику.

В общем виде механизм денежной трансмиссии описывает следующие действия: изменение денежного предложения влияет на финансовый сектор (процентные ставки; курсы валют, цены финансовых активов, премии за риск и др.), тот оказывает влияние на реальный сектор (инвестиции, потребление, чистый экспорт и др.) и результатом является изменение выпуска.

Впервые трансмиссионный механизм денежно-кредитной политики был озвучен Дж. М. Кейнсом. По его мнению, трансмиссионный, или передаточный, механизм - это система переменных, через которую изменение денежного предложения приводит к изменению рыночной процентной ставки, что в свою очередь изменит объем инвестиций в экономике и повлияет на экономическую активность. Это взаимосвязь действовала следующим образом: повышение рыночной процентной ставки приводит к уменьшению объема инвестиционных ресурсов, следствием чего является уменьшение совокупных расходов, и, следовательно, это приводит к уменьшению совокупных доходов экономики и наоборот. Впоследствии М. Фридменом была предложена идея о том, что кейнсианский механизм работает не только посредством инвестиционных решений фирм, но и через решение экономических субъектов относительно потребления и сбережения. Монетарные импульсы на экономику передавались через различные варианты действия процентного канала: канал замещения, канал дохода и потока наличных поступлений. В рамках монетаристского анализа изучаются эффекты денежно-кредитной политики путем проверки тесноты связи изменений валового выпуска и предложения денег, не ставя задачу выявить, посредством чего происходит влияние денежного предложения на экономику.

Модели неокейнсианского подхода рассматривали воздействие монетарной политики в условиях жесткости цен и заработной платы в экономике. Р. Кларида, Дж. Гали и М. Гертлер1 описывают работу трансмиссионного механизма через процентный канал несмотря на многосложную современную экономику. Они продолжают игнорировать процессы, которые происходят в секторе финансовых посредников и воздействие на экономику этих процессов, отдавая первенство в финансовом секторе деятельности Центрального банка. Эта традиционная точка зрения, так называемый «денежный взгляд», где Центральный банк манипулирует краткосрочной кредитной ставкой для того, чтобы повлиять на более существенные переменные (валютный курс или долгосрочную процентную ставку). Эти изменение приводит к коррекции реальных издержек привлечения капитала, оптимальному соотношению собственных средств к выпуску продукции и объему инвестиций в производство. Спрос на инвестиции со стороны частного сектора в «денежном взгляде» играю главную роль, оставляя вне поля зрения недостатки финансового сектора и внешних эффектов.

Многочисленные наблюдения выявили низкую эластичность между издержками привлечения капитала к краткосрочной процентной ставке и упрощенный подход к инвестиционному процессу в «денежном взгляде».

Теория асимметрии информации внесла новое понимание трансмиссионного механизма монетарной политики. Информационное несовершенство рынка и издержки заключения контракта оказались в поле внимания. Б. Бернарке, М. Гертлер и С. Гилкрист1 начали проводить анализ деятельности финансового рынка, влияние его на реальный сектор и разработали концепцию «финансового акселератора». Концепция предполагает, что внешние и внутренние источники финансирования имеют неодинаковую стоимость (согласно теореме Модильяни - Миллера предполагалось обратное). Так как финансовые посредники не имеют полной информации о заемщиках и несут агентские издержки, которые заключаются в наблюдении, оценке и прогнозе хозяйственной деятельности фирм, внешнее финансирование оказывается более дорогим для компании. Заемщику приходится платить премию за внешнее финансирование, т.е. разницу между стоимостью внутреннего и внешнего финансирования в дополнение к исходной процентной ставке. Премия за внешнее финансирование обратно зависит от чистого богатства заемщика. Появился «кредитный взгляд» на передаточный механизм в противоположность «денежному взгляду».

Денежно-кредитная политика изменяет чистое богатство заемщика, влияя на процентные ставки, т.е. залоговую стоимость неликвидных активов и сумму стоимости его ликвидных активов, и данное оказывает влияние на реальную экономику. Позже Б. Бернарке, М. Гертлер и С. Гилкрист представили модификацию стандартной динамической неокейнсианской модели. Они описали влияние финансового сектора на реальную экономику путем изменения объема кредитов, которые фирме предоставляются. К уменьшению финансируемых фирмой инвестиций ведет уменьшение кредитов, которое вызвано изменением стоимости чистого богатства фирмы, это значит, снижение выпуска, результатом чего является еще большее сокращение чистого богатства фирмы и т.д.

## Мегарегулятор как институт развития финансового взаимодействия

Низкая рентабельность промышленных предприятий и высокая ставка кредитования являются ограничителями проведения модернизации. При рентабельности организаций 6% средняя процентная ставка по кредитам составляет 9-14%. Низкий платежеспособный спрос предприятий реального сектора не дает им возможности пользоваться банковским кредитом. Результатом кредитование в большинстве случаев становится непомерным бременем дога, ведущим к состоянию банкротства предприятия.

Большие риски при кредитовании возникают в основном в отраслях, чувствительных к фазам экономического цикла. К ним следует отнести такие отрасли, как строительство, сельской хозяйство, сырьевые отрасли.

На риски кредитования влияют непрозрачная структура собственности, отсутствие качественной финансовой информации, сложные схемы ведения бизнеса, наличие узкого круга потребителей выпускаемой продукции и низкая диверсификация деятельности субъектов финансового взаимодействия.

Финансовая устойчивость организаций в долгосрочном периоде снижается, что повышает уровень финансового риска для кредиторов. Так, коэффициент автономии организаций без субъектов малого предпринимательства по Российской Федерации по итогам 2012 г. составил 48,2%, что на 9% ниже показателя 2006 г. Снижение коэффициента указывает на снижение финансовой независимости организаций, свидетельствует о нестабильном финансовом положении и о неблагоприятной структуре финансовых источников.

Анализ отечественной практики банковского кредитования показывает, что роль в инвестиционном процессе долгосрочных кредитов в основной капитал незначительна, и они почти не оказывают влияния на общую динамику капитальных вложений. Такое положение определяется отсутствием благоприятной инвестиционной среды на всей территории России, высокой ценой банковских кредитов и уровнем рентабельности большей части предприятий, ориентированных на удовлетворение внутреннего спроса, отсутствием серьезных налоговых льгот для банков, реализующих кредитование инвестиционных проектов. Следует отметить влияние высоких кредитных рисков банков, связанных с неустойчивостью целого ряда предприятий реального сектора, отсутствием у заемщиков длительной, положительной кредитной истории и надежного залогового и другого обеспечения кредитов, на низкий уровень посредничества в инвестиционном кредитовании российских банков. В России минимизация рисков активных операций является моделью поведения банков в современных условиях.

Надежность предприятия на рынке кредитования связана с наличием обеспечения кредита. В последние годы серьезным ограничением для кредитования предприятий является сужающаяся залоговая база.

На практическом уровне отмечается относительно условный характер залога как средства защиты интересов кредитора. Например, преследуя цели соблюдения текущих требований Центрального банка России, банками может быть использован залог, вместо того, чтобы применить его в качества реального пути возврата денежных средств.

Препятствием на пути получения кредитных ресурсов в необходимом объеме является пассивное использование инструментов финансового рынка предприятиями, моральный и физический износ основных фондов.

Несовершенство законодательной базы в залоговой сфере является барьером для всестороннего использования этого инструмента при обеспечении кредитных сделок, снижения кредитного риска, расширения кредитования предприятий. В данном случае основные проблемы лежат в области регистрации движимого имущества и изъятия залога из конкурсной массы.

Данное противоречие финансового взаимодействия не позволяет банковскому сектору выступать в качестве эффективного стимулятора экономического роста и модернизации, а предприятиям реального производства использовать заемные средства как инструмент для развития.

Третьим функциональным противоречием финансового взаимодействия банковского и реального секторов является превышение доходности финансовых вложений над прибыльностью реальных, что приводит к изменению структуры инвестиций. Это продиктовано склонностью банков к высокорискованной деятельности.

Страны с развитой рыночной инфраструктурой демонстрируют данное противоречие финансового взаимодействия. Так, в США за последние 50 лет доля обрабатывающей промышленности в ВВП сократилась более чем вдвое (с 25 до 12%), при этом доля финансового сектора удвоилась (с 3,7 до 8,4%). За тот же период доля доходов обрабатывающей промышленности США сократилась более чем на две трети (с 49 до 15%), а доля доходов финансового сектора в общей сумме доходов удвоилась (с 17 до 35%) . Рентабельность капитала банковского сектора России составляет порядка 17%. Среднее значение доходности капитала отечественной банковской системы, по данным АРБ, -23,6%, тогда как в США - 12,6%, в Великобритании - 10,5%, в Японии — 8%.

Таким образом, о существенном разрыве между финансовым и реальным секторами экономики свидетельствует высокая доля финансового сектора в общей сумме доходов при относительно низкой доле финансового сектора в ВВП.

Дисбаланс между финансовым сектором и промышленным производством наблюдается и в странах со структурно трансформирующейся экономикой, к которым относят страны БРИКС. Так, в экономике России, так же как и в этих государствах, спрос на финансовые ресурсы растет более быстрыми темпами, чем ВВП.

Противоречия финансового взаимодействия в процессе реального воспроизводства во многом связаны с собственными рисками и нестабильностью, которые порождаются как внутри финансового, так и реального секторов.

Следующие функциональные противоречия финансового взаимодействия банковского и реального секторов экономики России порождены транснациональным характером финансовых потоков, банковских операций и национальным уровнем их регулирования.

Система взаимоотношений субъектов финансового взаимодействия в современном мире многообразна и сложна: финансовое взаимодействие происходит в условиях единых международных норм, выработанных в глобальной финансовой системе, с попыткой взаимодействия с индивидуальными политическими нормами каждого государства. При этом современные информационные технологии ведения бизнеса позволяют осуществлять быстрое перемещение финансовой информации по планете и принятие кредитных рисков экстерриториально, тогда как ответственность за уровень жизни в суверенном государстве осталась за национальной элитой.

Финансово-экономический кризис 2008-2009 гг. продемонстрировал низкую эффективность управления банковским сектором.

Глобализация современной экономики порождает проблемы в банковской системе: кардинальное изменение требований клиентов к банковским продуктам и услугам, необходимость перехода банков к принципиально новым технологиям, возврат к усилению государственного регулирования банковской сферы.

Еще одним функциональным противоречием финансового взаимодействия банковского и реального секторов следует выделить несовпадение темпов структурных преобразований субъектов взаимодействия.

## Приоритеты совершенствования финансового взаимодействия банковского и реального секторов экономики в Российской Федерации

Однако различные специализированные регуляторы часто обладают весьма разной степенью независимости. Во многих странах надзорные органы до сих пор не располагают подлинной независимостью и подотчетностью. Обращает на себя внимание тот факт, что органы банковского контроля и надзора менее независимы, чем центральные банки. В то же время центральные банки Европы обладают наибольшей политической и экономической независимостью и степенью транспарентности в отличие от стран с развивающейся экономикой. В группу с наименьшей информационной транспарентностью наряду с центральными банками Бахрейна, Катара, Украины, Сальвадора входит Центральный банк России1.

По этой причине цель властей при создании объединенного агентства должна заключаться в использовании возможностей интеграции, гарантирующих самый высокий уровень независимости для всех регуляторов, а не в ориентации на более низкий общий знаменатель.

Одним из аргументов в пользу интеграции финансового регулирования выступал тезис о воздействии эффекта масштаба, позволяющего снижать издержки на содержание регулирующих органов. Хотя экономию регулирующей организации на масштабах трудно измерить количественно, очевидно, что при наличии нескольких небольших по размерам надзорных агентств расходы на выполнение административно-хозяйственных функций и на информационное обеспечение составляют значительную часть их бюджета. И под этим углом зрения, если не принимать во внимание другие факторы, создание мегарегулятора в малых странах представляется экономически оправданным. Однако на относительно крупных финансовых рынках единый регулятор часто страдает от отрицательных эффектов,

связанных с увеличением масштабов деятельности. Источником такого отрицательного эффекта, как правило, является тенденция к установлению чрезмерно большого диапазона функций объединенного надзорного органа, которые в связи с монопольным положением регулятора становятся более жесткими и бюрократическими, чем у специализированных агентств.

В частности, выделение банковского надзора из функций центрального банка может повысить издержки регулирования. Это связано, во-первых, с необходимостью финансирования административных, информационных и хозяйственных функций мегарегулятора, подавляющий объем которых приходится на банковское регулирование. Во-вторых, возрастают затраты на оплату труда сотрудников, поскольку ее уровень в центральном банке традиционно выше, чем в других регулирующих органах. В противном случае процесс структурных изменений может повлечь за собой потерю части наиболее квалифицированных сотрудников и соответствующее снижение регулирующих возможностей мегарегулятора.

Альтернативой мегарегулятору может служить объединение специализированных регуляторов при решении таких вопросов, как способ или форма обеспечения взаимодействия органов государственной власти в финансовом секторе. Важное значение в данном случае имеет эффективная система обмена информацией надзорными органами для оценки совокупного риска и принятия мер при появлении кризисных ситуаций, выявлении и устранении пробелов в регулировании у каждого из участников системы надзора.

Хорошим примером координации действий различных надзорных органов в финансово-банковской сфере может служить Португалия, где в 2000 г. был создан Национальный совет финансовых надзирателей. Правовой статус этого совета не меняет полномочий надзорных органов: Банка Португалии, Комиссии по фондовой бирже и Португальского страхового института. Национальный совет призван способствовать обмену информацией и укреплению сотрудничества между органами финансово-банковского надзора, особенно в смежных для них областях, . содействовать разработке единой системы надзора и регулирования в отношении финансовых конгломератов. Возглавляет Национальный совет Президент Банка Португалии.

В Венгрии, например, существует единый мегарегулятор, в Польше и в Чехии - несколько регуляторов. Германия и Франция граничат друг с другом, но во Франции их шесть, а в ФРГ - один. Каждая страна, таким образом, идет к модели регулирования финансовых рынков своим путем.

Таким образом, вопрос о структуре регулирования следует рассматривать не как цель саму по себе, а как возможное средство, наряду с другими мерами, для достижения главной цели - обеспечения эффективного надзора с помощью регулирующих органов, обладающих высококвалифицированными кадрами, достаточным финансированием и независимостью.

Эффективность деятельности мегарегулятора как инструмента развития финансового взаимодействия зависит от соблюдения основных принципов его функционирования: ответственности, последовательности, своевременности, постепенности, комплексности, действенности, соответствия международным стандартам, независимости и свободы от политического влияния, прозрачности, системности, гибкости, а также соблюдения национальной и региональной специфики и наличия равноразвитых и взаимосвязанных субъектов финансового взаимодействия и сегментов финансового рынка1.

Следует выделить основные функции мегарегулятора как института финансового взаимодействия: надзорная, консультационная, регулирующая в рамках компетенций, правоустанавливающая, правоприменяющая и контрольная.

Оптимизация взаимодействия субъектов финансового взаимодействия является целевым направлением деятельности мегарегулятора в качестве инструмента развития финансового взаимодействия. Этому будет способствовать реализация следующих его функций: