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## Отечественный и зарубежный опыт методических подходов к оценке деятельности банков

Методические подходы к оценке деятельности банков являются инструментарием, позволяющим реализовать принципы функционирования кредитных организаций и оценки их соответствия целям поддержания устойчивости, стабильности и надежности.

Основы существующих подходов к оценке деятельности банков заложены, на наш взгляд, в теории управления, теории ограничений, в базовых положениях международного и отечественного банковского регулирования и надзора, законодательных и стратегических документах общегосударственного уровня. Положения указанных теорий определяют принципиальную необходимость оценок и механизм выбора точек их приложения; система банковского регулирования устанавливает основные критерии оценок; система банковского надзора обеспечивает достижение регулятивных целей, а банковский менеджмент — их сбалансированность с задачами банка; законодательные документы общегосударственного уровня обеспечивают согласованность целей банковской системы и общества.

На наш взгляд, вполне мобильной и корректируемой основой оценок являются документы банковского регулирования, они формируют основную базу методического обеспечения в виде систем показателей и правил их применения, устанавливают целевые требования и критерии оценок.

Основные методологические аспекты регулирования и надзора нашли отражение в Базельских соглашениях, «Основополагающих принципах эффективного банковского надзора» (далее — Основополагающие принципы), «Международной конвергенции измерения капитала и стандартов капитала» [138] (Базель І), в последовавшей за ней «Международной конвергенции измерения капитала и стандартов капитала: уточненные рамочные подходы» (Базель II), а также в пакете правил банковского регулирования, названном «Международные подходы к оценке, стандартам и мониторингу риска ликвидности» (Базель III) [141]. Участие России в Базельском комитете подтверждает ее намерение менять российское банковское законодательство в соответствии с мировой практикой и рекомендациями Базельского комитета. Переход к компонентам Базеля II заложен в стратегию банковского сектора на период до 2015 года [16].

Следует обратить внимание на обозначенную цель Базеля II — «strengthen the soundness and stability of the international banking system» [140] (укрепление надежности и стабильности международной банковской системы). Процессы глобализации выявили, что она не противоречит законодательно определенным целям отечественной банковской системы и методическим подходам к оценке деятельности банков [85].

В составе методологических нововведений последних лет отмечаем усиление роли риск-ориентированного надзора и транспарентности (в Основополагающих принципах редакции 2006-го года), расширение профиля учитываемых рисков, использования внутрибанковских моделей оценки и управления рисками (Базель II) и, как реакция на кризисные явления, — усиление внимания к управлению ликвидностью, созданию контрциклических резервов капитала и повышению роли обязательных для исполнения нормативных требований (Базель III). Отметим, что уже на уровне Базельских соглашений определены аспекты, подлежащие контролю как со стороны надзорных органов, так и со стороны самих кредитных организаций. Они сочетают в себе микро - и макропруденциальные компоненты, содержат как количественные, так и качественные критерии, часть из них детализирована до конкретных показателей или процентных критериев.

В составе Базельских документов для контроля соблюдения методологических принципов разработана «Методология основополагающих принципов», прикладной интерес в ней представляет характеристика такой категории как оценка: подчеркнуто, что оценка является средством достижения цели, а не конечной самоцелью; она должна определять соблюдение принципов, природу и степень недостатков системы банковского надзора, и в случае необходимости позволит инициировать улучшение системы банковского надзора [143].

Обобщив отдельные элементы Базельских соглашений, можно укрупнено представить их в виде следующих компонентов: минимальные требования к капиталу, надзорный процесс (в том числе внутренний контроль, управление рисками, прозрачность отчетности), рыночная дисциплина (раскрытие информации), ликвидность, резервы.

В России в настоящее время оценочные методики деятельности банков представлены методиками Банка России, рейтинговыми методиками агентств и предложениями различных авторов, представляющих свои мнения и разработки относительно оценок деятельности банков и их рисков, в том числе оценок устойчивости.

Следует отметить, что при всей многовариантности и многофакторности существующих методик оценки деятельности банков в них на первый план, как правило, выходит обязательный анализ показателей, связанных с оценкой активов, достаточности капитала, ликвидности, рисков, доходности; большинство методик содержит оценку качества управления. На основании проведенных исследований нами сделан вывод, что указанные аналитические показатели являются существенными в надзоре, используются во внутрибанковских оценках, общепринято применяются в методиках рейтинговых агентств.

Помимо указанных групп показателей, комплексные рейтинговые системы содержат возможность выявить необходимость вмешательства менеджмента банка и органов надзора в деятельность банка (CAMELS), необходимость и вероятность поддержки банка для предотвращения дефолта (методики агентств Fitch, Standard & Poor s, Moody s Investors Service); оценивают влияние корпоративного управления на рейтинг кредитной и финансовой устойчивости банка (Moody s Investors Service); совершенствуют оценки в направлении гибкой корректировки значимости факторов (Fitch) и их оперативности (Standard & Poor s). Методики национальных рейтинговых агентств помимо показателей оценки кредитной и финансовой устойчивости учитывают стресс-факторы в виде негативного влияния собственников («Рус-Рейтинг», «Эксперт РА»), рисков регулирования и надзора («Эксперт РА»). Рассмотрим эти составляющие подробнее.

В рейтинговой системе CAMELS, применяемой надзорными органами США, используется оценка достаточности капитала (С — capital adequacy), качества активов (А — asset quality), качества управления (М — management), доходности (Е — earnings), ликвидности (L — liquidity) и оценка чувствительности к риску (S — sensitivity to risk) [137]. Балльная оценка каждого компонента и итоговая комплексная оценка отображают наличие отклонений и недостатков в деятельности банка, а также необходимость вмешательства менеджмента банка и органов надзора.

Более широкий набор факторов учитывается при присвоении кредитных рейтингов агентством Fitch: финансовые количественные показатели (капитализация, прибыльность, ликвидность, качество активов, показатели риска), качественные факторы (клиентская база, менеджмент, управление рисками), экономическая конъюнктура, регулятивная среда, отраслевая специфика, факторы собственности и поддержки [ПО]. Гибкость методики обусловлена тем, что значимость факторов не является постоянной величиной. Итоговый результат оценки характеризует устойчивость банка и содержит вывод о необходимости финансовой поддержки для предотвращения дефолта.

В методике рейтингового агентства Standard & Poor s (S&P) для присвоения кредитного рейтинга банкам используются финансовые факторы, бизнес-факторы (структура собственности, позиция на рынке, стратегия и менеджмент) и конфиденциальная информация от эмитента [72], что, на наш взгляд, может компенсировать некоторую нетранспарентность банка, но допускает необъясняемые корректировки. По информации агентства, совершенствование методики привело к большей оперативности, повышенному вниманию к капитализации, оценке возможности покрытия убытков от принимаемых рисков, большей жесткости в оценке кредитоспособности банка, при этом ограничено изменение рейтингов под действием циклических факторов [40].

## Принципы построения и использования системы контрольных параметров деятельности банков

Механизм поддержания устойчивости банковской системы основан на выполнении специфических функций каждого из элементов двухуровневой банковской системы и предполагает постоянные отношения между ними по поводу устойчивости и надежности банков.

Законодательное закрепление за Банком России регулятивной функция ясно дает понять, что банковская система не является исключительно саморегулируемой. Регулирование экономики определяется как управляющее воздействие («управляющее, корректирующее воздействие на экономику со стороны органов управления с целью поддержания протекающих в ней процессов на определенном уровне или предотвращения, подавления неблагоприятных явлений» [107, с. 357]). В свою очередь, «управляющее воздействие» — это «воздействие со стороны субъекта управления на объект управления в виде сигнала, команды, приказа, распоряжения, установки, нормативно-правовых актов, инструкций, стимулов, поощрений и наказаний» [Там же. С. 443].

Банк России, выполняя регулятивную функцию по отношению к кредитным организациям, вырабатывает принципиальные требования к функционированию банковского сектора, устанавливает правила операций, системы критериев, норм и показателей оценки принятых банками рисков. Тем самым он формирует многомерную матрицу желательных состояний, некий стандарт функционирования, обеспечивающий состояние устойчивости банка. Несоответствие характеристик банка этой матрице может расцениваться как потеря устойчивости отдельными функциональными элементами банка или банком в целом. Надзор при этом выступает как механизм трансмиссии (доведения требований регулятора до кредитных организаций).

В концентрированном виде функции надзора могут быть сведены к следующим:

- лицензирование;

- наблюдение и проверка соблюдения кредитными организациями банковского законодательства, требований нормативных документов,

- рекомендаций Банка России, внутренних регламентов и политик банков; применение мер надзорного реагирования.

Непосредственным информационным результатом наблюдения и проверки являются оценки. Это могут быть дифференцированные оценки отдельных видов рисков, правильности ведения операций, достоверности учета и отчетности банков, системы управления рисками, а также обобщенные оценки о выполнении требований законодательства и Банка России, об угрозе кредиторам и вкладчикам банка и другие. Результаты оценок определяют целесообразность запуска механизма корректировки деятельности банка, крайним проявлением которого является отзыв лицензии.

Повторяемая неоднократно деятельность Банка России по оценке и надзорной корректировке деятельности кредитных организаций вполне соответствует теории управленческого цикла. Специфические нежесткие прямые связи в цикле управления соответствуют регулированию и надзору, а обратные связи представлены вариантами обеспеченной Банком России и исполняемой кредитными организациями транспарентности (в том числе через представление кредитной организацией отчетности и информации о принятых мерах по устранению недостатков и нарушений). Этот контур взаимодействия является внешним как для Банка России, так и для кредитной организации.

При этом на каждой ступени двухуровневой системы может быть выделен внутренний контур управления. Важнейшей при этом является организация управления в банке, поскольку прежде всего этот уровень банковской системы определяет устойчивость банков и банковской системы в целом. Технологически в территориальных управлениях Банка России процесс надзора также организован как отдельный управленческий цикл. Одним из элементов управленческого цикла является контроль. В современном экономическом словаре термин контроль определен как «составная управления экономическими объектами и процессами, заключающаяся в наблюдении за объектом с целью проверки соответствия наблюдаемого состояния объекта желаемому и необходимому состоянию, предусмотренному законами, положениями, инструкциями, другими нормативными актами, а также программами, планами, договорами, проектами, соглашениями» [107, с. 202]. В большом бухгалтерском словаре (А. Азрилиян [47, с. 181]) под контролем понимается «система наблюдений и проверки соответствия процесса функционирования управляемого объекта принятым управленческим решениям, выявление результатов управленческих воздействий на управляемый объект». Близко ему понятие контроля, предлагаемое Е.М. Гутцайт: «оценка показателей управляемого объекта для последующей выработки управляющих воздействий» [57]. В толковом словаре С. Ожегова под контролем понимается «проверка, а также постоянное наблюдение в целях проверки или надзора» [95, с. 292], то есть надзор и контроль рассмотрены как тождественные друг другу функции.

Приведенные определения контроля близки к рассмотренным функциям надзора по наблюдению и проверке соблюдения кредитными организациями законодательства, положений нормативных документов, требований и рекомендаций Банка России, внутренних регламентов и политик банков; контролю за соблюдением кредитными организациями требований и рекомендаций надзора. Функции лицензирования и применения мер надзорного реагирования выходят за рамки контроля, но могут рассматриваться в качестве других этапов (элементов) управленческого цикла.

Официальная терминология, позволяющая однозначно разграничить надзор и контроль, не нашла отражения в нормативных документах. Упоминание о контрольных функциях Банка России без дальнейшей конкретизации встречается в законах «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» [13], «О банках и банковской деятельности» [2], указывается на осуществление «контрольных и надзорных функций», из чего следует, что эти функции не являются однозначно совпадающими. Это не противоречит выявленному нами сходству надзора с контролем по части функций.

В терминологии Базельского Комитета для описания принципов банковского надзора используется термин «supervision», который в обратном переводе с английского может обозначать как надзор, наблюдение, так и контроль [136]. Лингвистический анализ указывает на синонимичность рассмотренных понятий.

Наличие функции контроля в сфере банковского управления очевидно. В то же время в исследованиях имеются разные мнения о взаимном соответствии контроля и надзора. Существует точка зрения (И. Когородов), что надзор нельзя отождествлять с контролем, поскольку контроль предполагает вмешательство в оперативную деятельность, а Банк России (за исключением некоторых случаев) не вмешивается в оперативную деятельность кредитных организаций согласно ст. 56 Федерального закона «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)» [68]. При этом «надзор не вникает в вопросы целесообразности той или иной хозяйственной деятельности кредитной организации. Деятельность оценивается только с точки зрения ее соответствия федеральным законам и нормативным актам самого Банка России» [Там же]. Однако, как показано нами выше, надзор, не затрагивая оперативную деятельность, может корректировать деятельность банка через применение мер ответственности. В статье А.В. Аксеничева проводится систематизация подходов к содержанию и взаимозависимости понятий «банковское регулирование», «банковский контроль и надзор», при этом автор рассматривает надзор как составляющую процесса контроля [39].

Мы не отождествляем контроль и надзор, но рассмотренные точки зрения не изменили вывода, что с общесистемных представлений теории управления функции надзора по оценке деятельности кредитных организаций близки к содержанию контроля. Известно, что и в реальной практике надзора принимаются решения с соответствующей терминологией («осуществлять контроль», «снять с контроля»).

## Мониторинг вариации показателей как инструмент банковского надзора

С применением электронной отчетности и программных средств обработки информации возросла возможность использования статистических характеристик для выявления изменений в динамике показателей и оценки рисков банков. Признанной статистической характеристикой изменений является вариация — различие значений показателя за определенный промежуток времени. Причиной возникновения вариации является изменение условий бизнеса, поэтому вариация является как необходимым условием развития, так и мерой риска. По степени вариации можно судить об однородности совокупности и устойчивости значений признака. Показатели вариации являются признанной мерой риска, в практике финансового менеджмента принято считать, что актив с более сильной вариацией значений более рискован, чем актив с менее сильной вариацией, поскольку при сильной вариации выше неопределенность ожидаемых значений.

Показатель вариации в целях надзора не предусмотрен нормативными документами Центрального банка РФ, но может быть полезен в порядке развития риск-ориентированного надзора как инструмент оценки деятельности банков. Как статистическая характеристика он может быть применен для оценки вариативности любого из уже используемых надзором показателей. Существенная изменчивость показателей может быть следствием резкого накопления позитивных характеристик (в том числе при изменении источников ресурсов, приоритета операций, клиентской базы), а может быть результатом отсутствия эффективной политики управления ресурсами или рисками. При существенной вариации многофакторных показателей наблюдателю целесообразно задаться вопросом о ее причинах — об изменении факторов влияния, о смене политики банка, о качестве корпоративного управления; эти факты надо выявить, объяснить, и, при необходимости, включить банки в объекты текущей надзорной работы.

В сравнении с цепными и базисными индексами динамики показатель вариации, на наш взгляд, более концентрированно отражает характеристики устойчивости (неустойчивости) параметров и позволяет включить в одну обобщенную оценку весь ряд интересующих дискретных наблюдений показателя. Существенная вариация показателей рисков будет являться оценочным признаком неустойчивости показателей, а значит и самостоятельной оценкой соответствующих банковских рисков.

Статистическими оценками вариации или риска являются дисперсия, стандартное отклонение и коэффициент вариации [61, с. 73]. Для обеспечения сравнимости показателей разных кредитных организаций следует использовать относительный показатель вариации — коэффициент вариации, рассчитанный по формуле (3.1) как отношение стандартного отклонения к среднему арифметическому выборки по банку V=S- (3.1), где 5 — стандартное отклонение, х — среднее арифметическое выборки.

Как инструмент диагностики значение показателя вариации должно иметь признаки существенности отклонения.

В надзорном опыте Банка России при оценке рискованности процентной политики банков применяется отклонение в 20 % от среднего как мера существенности вариации [38]. Это правило отражено в Письме Банка России от 08.04.2005 № 59-Т «О направлении информации о банках, устанавливающих повышенные процентные ставки по вкладам физических лиц»: случаи превышения ставок по вкладам в банке над средней ставкой в регионе на 20 % должны рассматриваться территориальными управлениями с позиций их оправданности (а значит как повод для надзорной корректировки ситуации).

Кроме того, в более поздних Письмах Банка России от 29.07.2009 № 93-Т «О работе с банками, устанавливающими процентные ставки по депозитам физических лиц на уровне выше рыночных» и от 28.10.2009 № 133-Т «О работе с банками, привлекающими вклады физических лиц по ставкам, превышающим рыночные» были установлены и другие оценочные критерии допустимой вариации ставок, при этом критериальные границы регулятором сужались. Так, согласно Письму от 29.07.2009, при определении допустимого уровня отклонения от среднерыночной процентной ставки по вкладам можно было исходить из уровня, превышающего на 2 процентных пункта среднюю ставку по 10 крупнейшим банкам Российской Федерации, в Письме от 28.10.2009 эта граница снизилась до 1,5 процентных пунктов [90]. При этом Банком России были определены возможные меры реагирования — письменные рекомендации по снижению нерыночной величины процентной ставки в связи с угрозой устойчивости банка и интересам его кредиторов (вкладчиков). Контроль за исполнением таких рекомендаций, поддерживаемый оценкой управления в банке и предупредительными мерами воздействия, позволяет снижать депозитные ставки и риски вкладчиков.

Мониторинг средней рыночной ставки по определенному перечню десяти крупнейших банков ежедекадно публикуется на сайте Банка России и сохраняется в архиве пресс-релизов. По состоянию на 01.04.2012 средняя рыночная ставка составляла 9,51 %, а годом раньше (на 01.04.2011) — 8,13 % [133]. Отклонение в 1,5 процентных пункта, выраженное в процентах к фактически складывающимся средним рыночным ставкам, дает изменяющийся критерий вариации доходности депозитов; Банк России полагает, что рекомендованное им отклонение в 1,5 процентных пункта от средней депозитной ставки «позволяет обеспечить приемлемый уровень конкуренции в указанном сегменте рынка и одновременно умеренный уровень процентного риска, принимаемого банками» [89]. Мягкое регулирование процентной политики банков на основе оценки вариации ставок успешно используется Банком России, несмотря на имеющуюся критику нерыночности расчетной базы и субъективности критерия, поэтому остается актуальным на перспективу.

Поскольку признак существенности вариации как меры устойчивости в нормативных документах Банка России отсутствует, считаем возможным принять его на уровне статистических характеристик однородной нормально распределенной совокупности, согласно которым в не слишком маленькой выборке величина коэффициента вариации (стандартного отклонения в процентах от арифметического среднего) должна быть не больше 33% [61, с. 81]. Указанная предельная величина используется как статистическая аксиома, статистическая совокупность считается неоднородной в случае более сильной вариации. Исходя из этого, нами в качестве предельного аналитического критерия неустойчивости показателя выбран коэффициент вариации, превышающий 33 % от среднего значения представительной выборки, при таком уровне оценка вариации как сильной является бесспорной.

Критерий существенности вариации является исключительно статистическим, его не следует путать с оценками ошибок и нарушений.

При оценке вариации показателей в надзорных подразделениях Банка России особенно эффективным нам кажется обращение к обязательным нормативам, входящим в группу контрольных параметров деятельности банков; ежемесячная отчетность по ним отражает политику управления рисками в кредитных организациях и дает представительную статистику. Особенно актуальна оценка вариации нормативов ликвидности, обосновывается это следующим.

Ликвидность неизменно остается одним из наиболее важных показателей, характеризующих финансовое состояние кредитных организаций и их устойчивость. При этом анализ, представленный во втором разделе исследования, показал заметное сокращение ликвидности в 2011 году, появление отрицательного сальдо в операциях Банка России по абсорбированию ликвидности и увеличение предоставленных банкам объемов ликвидности до значений, сопоставимых с предыдущим кризисом. Кроме того, отчетность банков, размещенная на сайте Банка России, демонстрирует увеличение числа банков, имеющих низкие показатели обязательных нормативов как мгновенной, так и текущей ликвидности. В группе из 869 банков, разместивших отчетность на 01.01.2012 (небанковские кредитные организации не учтены), норматив текущей ликвидности менее 60,0 % (то есть много ниже среднего уровня в 81,6% [92]) на начало 2011 года имели 33 кредитных организации, к 01.01.2012 их число поднялось до 53, а к концу первого квартала 2012 года — до 83. Анализ выборки показывает заметные колебания отчетных показателей ряда банков, что позволяет предположить еще более существенную вариацию значений внутри отчетного месяца.

## Модель динамического соответствия банковского надзора рискам банка. Роль банковского менеджмента в обеспечении устойчивости банков

Законодательство и нормативные документы Банка России предусматривают случаи жесткой связи между показателями рисков и конкретными мерами надзорного реагирования, вместе с тем основная их часть отражает права Банка России (но не обязанности) применить ту или иную меру, а Инструкция от 31 марта 1997 №59 «О применении к кредитным организациям мер воздействия» непосредственно указывает на возможность диалога надзора с органами управления и учредителями (участниками) банков в виде совещаний о путях преодоления финансовых и организационных трудностей организации [23, п. 1.12]. Вариативный характер надзорного реагирования и ориентация нормативных документов на конструктивный подход органов управления кредитной организации к устранению нарушений, означают не что иное, как признание за органами управления (а в широком понимании — и участниками банка) активной и инициативной роли в снижении рисков.

Качество управления в банках оценивается надзором, как минимум, ежеквартально по ответам на вопросы, определенные Указанием Банка России от 30 апреля 2008 г. № 2005-У «Об оценке экономического положения банков». Содержание и значимость этих вопросов формируют своеобразный стандарт корпоративного управления: необходимыми элементами качественного менеджмента должен быть постоянный мониторинг рисков, их адекватная оценка в рамках внутреннего контроля, информированность исполнительных органов управления и совета директоров банка об уровне рисков и способность созданной в банке системы управления рисками ограничивать риски удовлетворительным уровнем [29]. Профессионализм и ответственность банковского менеджмента признаются, таким образом, гарантом ограничения рисков, а созданная в банке оперативная система управления рисками является внутренним механизмом обеспечения устойчивости банка.

Недавние рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору «Принципы совершенствования корпоративного управления» еще определенней связывают усилия надзора с качеством корпоративного управления: «Надзорные органы непосредственным образом заинтересованы в наличии эффективного корпоративного управления, так как оно является одним из основных условий поддержания устойчивого финансового состояния кредитных организаций... Надлежащее качество корпоративного управления в кредитных организациях вносит вклад в снижение затрат на осуществление банковского надзора. Высокое качество корпоративного управления способствует защите интересов вкладчиков и позволяет надзорным органам больше полагаться на внутренние процедуры кредитной организации» [36]. Такой подход позволяет моделировать заложенные в нормативных документах варианты надзорного реагирования с учетом не только рисков, но и усилий и результатов банковского менеджмента. В рамках предложенной модели термины «качество корпоративного управления» и «качество банковского менеджмента» тождественны.

Информированность надзора, прежде всего, обеспечивает регулярная отчетность банков и иные способы получения информации, поэтому транспарентность кредитной организации стала признаком адекватного раскрытия уровня рисков.

Мотивированное решение о мерах надзорного реагирования принимается Банком России на основе профессионального суждения, которое трудно поместить в формализованные рамки, но можно представить в виде содержательной модели. Модель ограничена как всякий упрощенный образ, но ее достоинством является способность уловить сущность явления и отношений.

Из содержания нормативных документов и приведенных выше положений следует, что меры надзорного реагирования должны быть пропорциональны рискам кредитной организации, это представлено в формуле (3.9). Риски отражены в конкретном уровне показателей и качественных характеристик (в приемлемом или неприемлемом уровне контрольных параметров деятельности банка).

Далее в предложенной формуле (3.9) отражено пофакторное разложение указанной зависимости: меры надзора пропорциональны факторам риска и обратно пропорциональны реализованным усилиям банковского менеджмента ограничить риски удовлетворительным уровнем, а также траспарентности кредитной организации, понимаемой как адекватное рискам раскрытие информации Банку России. Прозрачность (транспарентность) является необходимым условием эффективного банковского управления, но ее наличие выделено нами как значимый фактор надзорных решений. При дальнейшем описании модели отдельное упоминание фактора качества менеджмента применено для краткости, везде в этих случаях предполагается также фактор транспарентности.

Каждое принятое мотивированное решение надзора вполне определенно учитывает названные факторы, что позволяет связать их функционально. В формальном представлении модель соотношения факторов и мер надзорного поддержания устойчивости банков может выглядеть таким образом, как представлено в формуле (3.9).

Графическая интерпретация рассмотренных отношений показана на схеме «Модель динамического соответствия надзора рискам, качеству банковского менеджмента и транспарентности в механизме поддержания устойчивости кредитных организаций» (рисунок 3.2).

Указанная выше зависимость графически выглядит в виде гиперболы, проекции ее координат формируют пространство отношений субъектов двухуровневой системы по обеспечению равновесного (устойчивого) состояния кредитной организации при определенном уровне рисков. При этом ординаты графика отражают меру (комплекс мер) надзорного реагирования.

Факторы риска на осях ординат показанного графика не отражены, но они параметрически определяют необходимые усилия банка по нивелированию, уменьшению риска. Значения факторов риска в указанной функциональной зависимости варьируют от 1 до 5 (от низкого риска до высокого), учтены при построении графика расчетно (в вариантах низкого, среднего и высокого риска — с коэффициентами 1;.2,5 и 5, соответственно).

Положительные результаты банковского менеджмента по ограничению рисков и поддержанию устойчивости кредитных организаций представлены на оси абсцисс показанного графика, выражены в оценочных коэффициентах, максимальный из которых равен пяти, исходя из необходимой адекватности реагирования на соответствующие по силе факторы рисков. При этом достаточной может считаться система мер, позволяющая поддерживать контрольные параметры деятельности банков на уровне, соответствующем допустимому уровню рисков. При факторах максимально высоких рисков адекватные усилия банковского менеджмента оценены коэффициентом 5, при минимальных — коэффициентом 1.

Указанных параметрических допущений достаточно, чтобы графически отразить приведенную выше зависимость по всему полю модели.

Качество банковского менеджмента и транспарентности оцениваются как факторы, позволяющие отнести банк к определенной классификационной группе. Логика коэффициентов качества банковского менеджмента соотносится с оценками Указания Банка России № 2005-У, принятыми при классификации банков по группам, но в их обратной интерпретации.

Если при высоких факторах рисков, оцениваемых в модели коэффициентом 5 (например, при системном кризисе), банковскому менеджменту удается нивелировать действие факторов рисков и при этом результаты деятельности банка таковы, что по оценкам Указания Банка России № 2005-У банк можно отнести к первой классификационной группе, то качество банковского менеджмента в рамках модели можно оценить коэффициентом 5 (наилучшим). К первой классификационной группе относятся банки, «в деятельности которых не выявлены текущие трудности, по которым капитал, активы, доходность, ликвидность в соответствии с главой 3 настоящего Указания и качество управления в соответствии с главой 4 настоящего Указания оцениваются как «хорошие», а структура собственности в соответствии с главой 5 настоящего Указания признается прозрачной либо достаточно прозрачной» [29].