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**Введение к работе**

Актуальность диссертационного исследования автор обосновывает еще и тем, что изменение сложившихся понятий о роли и назначении пересмотра должно осуществляться с учетом сохранения накопившегося отечественного законодательного и правоприменительного опыта. Не умаляя теоретического вклада предыдущих исследователей в изучении процессуально-правовой природы и предназначения порядка пересмотра, диссертант полагает, что остались вопросы, исследование которых позволит более полно и точно определить место, необходимость и значимость современного производства по пересмотру в рамках гражданского и административного судопроизводства: а именно статус пересмотра, его цель и задачи, содержание оснований, составляющих перечень вновь открывшихся и новых обстоятельств, порядок производства после установления неизвестного ранее или возникшего факта и др. Осмысление категорий и понятий, составляющих и входящих в формирование механизма пересмотра, представит теоретическую ценность и позволит выработать научно

обоснованные рекомендации по совершенствованию процессуального законодательства и упорядочить правоприменительную деятельность.

Степень научной разработанности темы. В рамках дореволюционного периода истории отечественной процессуальной науки и практики возникновение и развитие идей об осуществлении пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам составили довольно длительный путь. Научная литература того периода характеризуется трудами по общим вопросам судоустройства, деятельности судебных инстанций либо комментариями к законоположениям или указам, изложенным в форме очерков. С помощью примеров, приводимых в исторических трудах на темы развития отечественного государства и права, удалось воссоздать условия, связанные с попытками реализации пересмотра принятых судебных решений. Благодаря этим научным трудам представлены порядок действия пересмотра и степень эффективности его осуществления.

В советской юридической науке и литературе интерес к пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам связывался не столько с его правовой природой, сколько с формальным наличием положений о нем наряду с другими видами проверок и пересмотров. Кроме того, исследователи советского периода отмечали, что юридическая природа пересмотра в уголовном и в гражданском процессуальном законодательстве едина (Н.А. Громов, Е.М. Ломоносова, Л.С. Морозова, Ю.В. Францифоров).

До и после введения в действие новых процессуальных кодексов ГПК РФ и АПК РФ исследователями были представлены диссертационные и монографические работы, обращающие внимание на проблемы правоприменительной практики в связи с обращением к пересмотру (Т.Т. Алиев, СМ. Ахмедов, Е.А. Борисова, С.С. Завриев, А.Н. Резуненко, И.А. Петрова и др.).

После разделения в гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве оснований пересмотра на «вновь открывшиеся» и «новые» обстоятельства в 2015 г. защищена кандидатская диссертация Р.К. Петручака, в которой автор обосновывает необходимость закрепления производства по

пересмотру судебных актов в самостоятельном разделе, поскольку сам законодатель обозначил его как вид производства. Справедливости ради заметим, что Р.К. Петручак, как и другие авторы, не всегда последователен в применении понятий способов проверки и пересмотра, процедуры, стадии, производства в ходе анализа взглядов на сущность пересмотра.

**Объект диссертационного исследования** составляет совокупность процессуальных правоотношений, складывающихся в порядке пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в российском гражданском и административном судопроизводстве.

**Предмет диссертационного исследования** включает действующее российское гражданское, арбитражное и административное процессуальное законодательство, регулирующее пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, а также его практическую реализацию. Пределы обозначенного предмета включают и анализ становления норм о применении исследуемого порядка пересмотра.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Цель настоящего исследования сводится к изучению процессуально-правовой природы пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам и выделению его в качестве самостоятельного вида гражданского и административного судопроизводства. На основании сделанных теоретических и практических выводов - определить ключевые направления совершенствования гражданского, арбитражного и административного процессуального законодательства.

Для достижения обозначенной цели в диссертации были поставлены и решались следующие задачи:

- изучить основные этапы эволюции правового регулирования вновь открывшихся или новых обстоятельств в законодательстве дореволюционного и советского периодов, а также их закрепление в современном административном, арбитражном и гражданском процессуальном законодательстве;

уточнить количество и содержание стадии, входящих в производство по пересмотру, посредством применения системного подхода и методики сравнительного анализа с другими видами производств гражданского судопроизводства;

установить статус, назначение и ценность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском и административном судопроизводстве через такие правовые категории, как «судопроизводство», «производство», «стадия», «судебная процедура», «проверка», «пересмотр», «возобновление»;

исследовать и выявить сущность правовых категорий, составляющих содержание производства по пересмотру;

определить правовую природу оснований, побуждающих обратиться за пересмотром и по вновь открывшимся, и по новым обстоятельствам;

выявить возможности унификации норм административного, арбитражного и гражданского процессуального законодательства, определяющих порядок регулирования исследуемого производства;

разработать предложения, направленные на совершенствование правового регулирования производства по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском и административном судопроизводстве, с учетом принципа правовой определенности.

Методологической основой диссертационного исследования являются общенаучный диалектический метод, позволяющий изучить вновь открывшиеся или новые обстоятельства в их развитии, а также специальные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, нормативно-логический и системный в сочетании с формально-логическим анализом исследуемых вопросов.

Теоретическая основа диссертационного исследования. Поскольку пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в том значении, которое выработано сегодня, не существовал в дореволюционный период, диссертантом изучены научные труды,

благодаря которым удалось выстроить представление о наличии и

функционировании исследуемого в работе порядка пересмотра. К авторам этих трудов относились: Е.В. Васьковский, М.Ф. Владимирский-Буданов, Ф.М. Дмитриев, Н.Л. Дювернуа, П.И. Иванов, И.А. Исаев, А.И. Каминка, К.И. Малышев, И.Д. Мартысевич, К.П. Победоносцев, М.К. Рожкова, В.Н. Татищев, Ю.П. Титов, В.А. Томсинов, В.А. Удинцев, Ф.Н. Устрялов, А.И. Цитович, Р. Ченслер, О.И. Чистяков, Г.Ф. Шершеневич, И.Е. Энгельман и др.

В советской правовой теории проблемами пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по гражданским делам занимались: Т.Е. Абова, А.В. Верещагин, М.А. Гурвич, И.М. Зайцев, Н.Б. Зейдер, К.И. Комиссаров, Р.Ф. Каллистратова, Л.Ф. Лесницкая, Е.М. Ломоносова, К.И. Малышев, Л.С. Морозова, Н.А. Чечина, М.С. Шакарян, К.С. Юдельсон и др.

Хотелось бы особо подчеркнуть, что труды названных ученых составили теоретическую основу содержания порядка пересмотра. Современные исследователи институтов пересмотра в основном акцентировали свое внимание на его частных проблемах, обусловленных несовершенством правовой регламентации в административном, арбитражном и гражданском процессуальном законодательстве.

В современной отечественной процессуальной науке исследованием сущности правовых категорий, составляющих содержание порядка пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам по гражданским и административным делам, занимаются: В.В. Азаров, Т.Т. Алиев, СМ. Амосов, А.А. Арифулин, СМ. Ахмедов, Е.А. Борисова, В.О. Громов, Н.А. Громошина, А.С Еременко, В.В. Ершов, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, П.В. Крашенинников, СВ. Никитин, И.А. Петрова, Р.К. Петручак, И.А. Приходько, А.Н. Резуненко, М.Л. Скуратовский, А.Р. Султанов, Л.А. Терехова, М.К. Треушников, Л.В. Туманова, Г.Д. Улетова, Д.А. Фурсов, В.М. Шерстюк, М.К. Юков, В.Ф. Яковлев, В.В. Ярков и др.

Эмпирическая основа исследования. Действующая правовая регламентация обозначенного производства исследуется с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ, практики системы судов общей юрисдикции

и судов, разрешающих экономические споры, а также практики ранее существовавшего Высшего Арбитражного Суда РФ. Кроме того, основу составили материалы опубликованной и неопубликованной судебной практики Европейского Суда по правам человека.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором предложено теоретическое обоснование правовой природы пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в качестве самостоятельного вида гражданского и административного судопроизводства, что является новым по отношению к ранее написанным исследованиям.

Исходя из указанного подхода, в работе предлагается комплексное решение проблем, связанных с порядком пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, закрепленным в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации и Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации.

Диссертантом сделан вывод о существовании специфической стадии производства по пересмотру - установление вновь открывшихся или новых обстоятельств, конкретизированы общие и специальные признаки вновь открывшихся и новых обстоятельств, разработаны предложения по совершенствованию правового регулирования существенных законодательных положений о данном институте. Кроме того, автором обосновано, что ряд обстоятельств, составляющих основания пересмотра как по вновь открывшимся, так и по новым обстоятельствам, косвенно свидетельствуют о судебной ошибке, которая была совершена при первоначальном разрешении дела.

**По результатам проведенного исследования на защиту диссертантом выносятся следующие положения:**

1. Установлено, что правовое регулирование современным законодательством институтов пересмотра судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам обусловлено отечественными и зарубежными предпосылками, что указывает на смешанный характер данных правовых категорий. Смешанный характер проявляется в следующем. Исторически присущими производству являются возможность наличия фактов для разрешения дела вновь, применение пересмотра как средства притеснения, возможность возникновения новых обстоятельств и определение круга субъектов, которые вправе обращаться с просьбой о пересмотре. Заимствованными являются формирование конкретных оснований для пересмотра, установление сроков подачи и рассмотрения обращения.
2. В диссертации утверждается, что производство по пересмотру состоит из следующих стадий: возбуждение производства; установление вновь открывшегося или нового обстоятельства; подготовка дела к судебному разбирательству; повторное рассмотрение дела; завершение производства по делу. Определяется содержание данных стадий.

Доказано, что ключевое значение среди них занимает стадия установления вновь открывшегося или нового обстоятельства, поскольку именно на ней судья оценивает дело на предмет наличия либо отсутствия обстоятельств для пересмотра и реализует соответствующие полномочия по подготовке дела к судебному разбирательству или завершает производство.

3. Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных  
актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является  
самостоятельным видом процессуального производства, а не стадией гражданского  
или административного судопроизводства. Доказано, что наличие стадий  
производства по пересмотру указывает на его самостоятельность, как вид  
процессуального производства.

1. Обосновано, что деятельность суда в ходе рассмотрения и разрешения гражданского или административного дела в порядке производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам следует рассматривать с позиции оценки правосудности ранее принятого судебного акта. При этом установление вновь открывшегося или нового обстоятельства обозначает, что судом не была реализована функция по отправлению правосудия, в силу чего вынесенный судебный акт признается неправосудным. Исправление сложившегося возможно только через отмену судебного акта, при этом не предполагается его изменение в противоположную сторону и не подменяются способы проверки судебных актов.
2. В диссертации обосновывается, что основания пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам включают обстоятельства как не указывающие, так и указывающие на наличие судебной ошибки. К последним относятся следующие обстоятельства:

а) признание Конституционным Судом Российской Федерации не  
соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного  
судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель  
обращался в Конституционный Суд Российской Федерации;

б) установленное Европейским Судом по правам человека нарушение  
положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при  
рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому  
заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека;

в) признание Верховным Судом Российской Федерации, судом общей  
юрисдикции не действующим со дня принятия нормативного правового акта,  
примененного судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому  
заявитель оспорил данный нормативный правовой акт.

6. Основание пересмотра по новым обстоятельствам, связанное с признанием недействующим нормативного правового акта с момента его принятия, противоречит сложившемуся в процессуальной науке и судебной практике

подходу, согласно которому дата, с которой нормативный правовой акт считается

недействующим, определяется судом. Это создает неопределенность при обращении за пересмотром в связи с возникновением указанного обстоятельства, ведь суд может определить иную дату, с которой нормативный правовой акт считается недействующим, нежели момент принятия оспоренного нормативного правового акта.

7. Обоснован специальный подход к преюдициальной силе юридических фактов, установленных судом по результатам разрешения административных дел об оспаривании нормативных правовых актов. Такие факты адресованы не только всем участникам однородных административных правоотношений, но и участникам взаимосвязанных гражданских и экономических отношений, которые могут быть основаны на оспоренном нормативном правовом акте. Соответственно признание примененного в гражданском деле нормативного правового акта недействующим является самостоятельным основанием пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Диссертация содержит теоретические положения, которые позволят системно и комплексно подойти к разработке вопросов порядка производства по пересмотру и значительно повысить гарантии защиты прав и законных интересов заявителей.

Сформулированные выводы могут найти применение в науке процессуального права, в области дальнейшего правового регулирования производства по пересмотру, а также в совершенствовании кодифицированных процессуальных актов: Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Конкретизация положений о порядке пересмотра позволит на практике оптимизировать процесс в суде, в рамках обозначенного производства, что будет способствовать повышению качества осуществления правосудия по административным и гражданским делам.

В частности, признается целесообразным увеличить процессуальный срок для обращения к пересмотру как по вновь открывшимся, так и по новым обстоятельствам. Кроме того, обосновывается необходимость не только в рамках административного, но и гражданского судопроизводства относить к самостоятельному основанию пересмотра по новым обстоятельствам признание судом недействующим оспоренного нормативного правового акта.

Результаты исследования могут быть приняты во внимание при преподавании дисциплин, связанных с гражданским и арбитражным процессуальным правом, административным судопроизводством, а также при проведении занятий для слушателей курсов повышения квалификации по юридическим наукам.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского, арбитражного и административного процесса ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в статьях, опубликованных в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ, а также в докладах, сделанных на международных и всероссийских научных конференциях: III научно-практической конференции аспирантов и соискателей «Общетеоретические и отраслевые проблемы российского правосудия» (Москва, 2012 г.), IV итоговой научной конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых «Общетеоретические и отраслевые проблемы российского правосудия» (Москва, 2013 г.), Международной научно-практической конференции «Актуальные правовые и организационные проблемы публичного управления и судопроизводства» (Кировоград, 2013 г.), VI Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых «Верховенство права и правовое государство: проблемы теории и практики» (Москва, 2015 г.), Международной научно-практической конференции «Проблемы оптимизации судебной юрисдикции и судебной нагрузки

на судебную систему в современных условиях» (Москва, 2015 г.),

VII Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых «Принципы права: проблемы теории и практики» (Москва, 2016 г.), II Международной научной конференции «Свобода и право» (Кемерово, 2016 г.).

Кроме того, материалы исследования применялись автором при проведении лекционных и семинарских занятий по учебным дисциплинам: «Арбитражный процесс», «Гражданский процесс», «Особенности судебного разбирательства отдельных категорий гражданских дел», «Административное судопроизводство» в ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Москва).

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованных нормативных актов, источников научной литературы и приложения.

## Правовая природа пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Следующий этап приходится на период XV–XVI вв. и связывается с появлением Судебников. Так, в вопросах, связанных с пересмотром судебного акта, согласно комментариям к ст. 15–19, 21–24 к Судебнику 1497 г. речь идет о «пересуде» в понимании апелляционного рассмотрения дела. При этом ст. 19 «О неправом суде» по своему содержанию связана скорее с нормами уголовного процесса. Статья 64 закрепляет порядок, основания, субъекты и поводы к пересмотру. Однако представляется необходимым указать, что позднее исследователи Судебника отмечали наличие ограниченного толкования понятия «пересуд»12. Например, Ф.М. Дмитриев полагает, что решение судьи не носило обязательного характера как для сторон, так и для третьих лиц: в другое время перед другим судьей могло быть пересмотрено13. Возможность пересмотра по несколько раз окончательного решения разными судьями подтверждает, во-первых, недоверие к письменным актам как к средствам доказывания, а во-вторых, отсутствие в праве того периода института «преюдициальности» судебных решений, приговоров и как следствие – полное нарушение какой-либо определенности. Указанные причины делали возобновление «вершенных» дел очень легким, и в дореволюционной России этим пользовались как средством притеснения14.

В Судебнике 1550 г. была предпринята попытка ввести препятствие этому злоупотреблению, запрещая «перевершивать» старые дела даже на основании новых законов (ст. 97). Однако ст. 2 этого же Судебника предусматривает необходимость пересмотра неправильного судебного решения, закрепляя возможные непреднамеренные случаи судебной ошибки, не влекущие последствий для судьи, ее совершившего. Это те обстоятельства, когда неверное решение вынесено судьями бесхитростно, т.е. вследствие добросовестного заблуждения, ошибки или неопытности судьи. Ошибочное решение аннулируется, а все неправомерно полученное – возвращается, после чего у стороны возникает право на пересмотр дела. Судьи за такое решение ответственности не несут, поскольку в их действиях нет состава преступления. В.Н.Татищев полагал, что это было связано с тем, что «много судей было неученыхъ и грамоте, не упоминая иныхъ наукъ»15.

Кроме того, В.Н. Татищев в комментариях к ст. 2 Судебника подчеркивает наличие фактов, которые могут «послужить к решению того же дела вновь». К таким обстоятельствам он относит: 1. Когда судья допустит в своей речи лишнее в защиту лица, или необходимое для его оправдания, а протоколировать данное запретит, тем самым нарушая процесс ведения дела, испортит его. 2. Когда судебный процесс прошел по правилам, но решение или приговор вынесены не по праву, тогда признается ошибкой суда, и исправить ее можно, вновь перерешив дело16. Исходя из такого понимания, пересмотр воспринимался как один из способов исправления ошибки наряду с другими видами проверки судебных актов.

Существенным аспектом Судебника 1550 г. становится закрепление положений о постановлениях высшего органа по вопросам практики применения правовой нормы или создание прецедента в современном его понимании17. Указанную норму можно сопоставить с положениями п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ и п. 5 ч. 1 ст. 350 КАС РФ.

Третьим этапом в развитии института пересмотра судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в дореволюционный период становится издание нового правового документа – Соборного Уложения от 29 января 1649 г. (далее – Уложение или СУ). В XV главе Уложения находят закрепление нормы «О вершенных делах». Уложение нормативно регулировало возможность возникновения новых обстоятельств (например, смена старых собственников земельных участков новыми), но при этом закон обратной силы не имел, поскольку это допускало ухудшение положения лиц, у которых оно улучшилось последним изданным актом – «записью». Кроме того, статьями Уложения был очерчен круг субъектов, у которых могли возникнуть эти новые обстоятельства, а соответственно они имели право «бить челом» с целью «записи … переделывати». Согласно Уложению у каждого из этих субъектов могли появляться определенные поводы к возбуждению спора вновь. Наряду с этим современные процессуальные кодексы – АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ – неоднозначно подходят к вопросу о субъектном составе лиц, имеющих право на подачу заявления для пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Кроме обозначения круга лиц и поводов для спора Уложение устанавливало временные рамки возможности пересмотра вновь. Если спор возник до момента вступления в силу Уложения, то пересмотреть его вновь недопустимо, таким образом, прежнее решение остается неизменным18.

По Уложению гражданский суд мог принять уголовный характер и приобретал форму сыска. Понятие «сыск» обозначало вообще удостоверение в действительности какого-нибудь факта19. Как отмечает Ф.М. Дмитриев, судьи подвергали исследованию всякое обстоятельство, открывавшееся в деле, даже если оно не было указано тяжущимися в судоговорении. Таким образом, судья мог выходить за пределы жалобы, что является весьма дискуссионным, исходя из существующих сегодня в законодательстве положений, регулирующих порядок проверки и пересмотра.

Поскольку основной целью гражданского правосудия того периода, кроме интереса тяжущихся, был казенный интерес – немедленное взыскание пошлинных денег, истцу и ответчику было запрещено возобновлять решенное дело под страхом личной и денежной ответственности. Мотивом для возобновления решенных дел, как правило, было желание не платить судных пошлин. С этой целью субъекты подавали челобитные о перенесении дел в другие приказы, придумывали различные поводы. Еще чаще возобновлялись дела, завершенные в прежние царствования: новому государю жаловались на решение его предшественника.

В конце XVII в. было несколько раз подтверждено, чтобы Боярская Дума не принимала жалоб на решения приказов, если спор против них не был предъявлен немедленно после составления приговора; челобитные по делам, завершенным именными указами прежних государей, запретили под страхом смертной казни21.

К четвертому этапу становления порядка пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам следует относить период времени Петровских реформ вплоть до 1917 г.

## Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам и принцип правовой определенности

Объективно следует отметить, что не все ученые считают необходимым выделение критериев как таковых. Так, В.Е. Михайлова утверждает, что «спорна сама необходимость в выработке критерия деления гражданского судопроизводства на конкретные виды … сама структура процессуального закона дает прямой ответ на вопрос о том, какие виды судопроизводства существуют и какой критерий при этом использовался»100.

Позволим себе не согласиться с таким утверждением. Разумеется, наличие всех этих критериев всегда может быть подвергнуто критике. Поиск наиболее совершенного деления на виды производств единого гражданского судопроизводства представляется затруднительным ввиду того, что законодательство в целом постоянно совершенствуется из-за активного развития правоотношений. Несомненным является именно факт выделения видов производств. Автор придерживается позиции ученых, указывающих на то, что выделение видов производств отражает не только теоретические, но и практические аспекты, способствуя тем самым повышению качества правосудия, которое определяется степенью восстановления и защищенности нарушенных прав лиц, предотвращением неосновательных исков, прекращением необоснованно начатых дел101. В отечественной гражданской процессуальной науке традиционно выделяют исковое производство, производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, и особое производство102.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что к выделению видов гражданского судопроизводства правоприменитель относится непоследовательно, без определения четких критериев103. По мнению С.Л. Дегтярева, действующие ГПК РФ и АПК РФ сохранили системность, предложенную еще в ГПК РСФСР 1964 г., что привело к значительному увеличению числа производств. В связи с этим учеными стали выделяться и иные производства, чаще соответствующие разделам и главам ГПК РФ и АПК РФ104. В этом контексте В.М. Жуйков справедливо отмечает, что отсутствие единого концептуального подхода к регулированию процессуального законодательства Российской Федерации породило многие неоправданные различия между отдельными видами судопроизводств (гражданским, арбитражным, уголовным)105. Принятие КАС РФ также не внесло ясность в эти вопросы. Примером в данном случае может являться и правовое регулирование исследуемого в диссертации порядка пересмотра. Так, при сопоставлении различных процессуальных кодексов Российской Федерации в части положений о пересмотре наглядно видно определение субъектного состава в ГПК РФ, отсутствие его в АПК РФ; установление требований к форме и содержанию заявления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в АПК РФ и КАС РФ, неурегулированность их в УПК РФ, ГПК РФ; положения о сроках и многое другое. Эти пробелы фрагментарно восполняются постановлениями Пленумов ВС РФ и ВАС РФ. Вместе с тем термин «производство» в названии имеют и не подпадающие под указанные выше для видов гражданского судопроизводства критерии классификации – апелляционное, кассационное, надзорное производства. В отношении этих видов производств определение, сформулированное Д. М. Чечотом (см. выше), остается актуальным, однако с некоторыми уточнениями: его следует дополнить тем, что материально-правовая природа в этих производствах остается аналогичной природе дела, рассматриваемого в суде первой инстанции, а также особым образом реализуются соответствующие процессуальные принципы.

В отличие от ГПК РФ пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам признается производством в АПК РФ и КАС РФ. В связи с этим видится необходимым уяснить правовую природу исследуемого пересмотра, с тем, чтобы определить его место в гражданском и административном судопроизводстве.

В теории юридического процесса производство – это главный элемент, представляющий собой комплекс взаимосвязанных и взаимообусловленных процессуальных действий, которые: во-первых, составляют определенную совокупность процессуальных правоотношений со своей предметной направленностью и взаимосвязью с материальными правоотношениями; во-вторых, эти действия возникают в связи с потребностью установления, доказывания и обоснования всех обстоятельств и фактических данных рассматриваемого юридического дела; в-третьих, завершающей составной частью является необходимость его закрепления в соответствующих официальных процессуальных актах

## Основания пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам

В литературе также отмечается, что национальные юрисдикции вправе устанавливать более высокий стандарт пересмотра окончательных судебных решений по сравнению со стандартом, вытекающим из конвенционной практики189. На наш взгляд, ограничения могут быть выражены, прежде всего, в упорядоченности правового регулирования положений производства по пересмотру в рамках гражданского, арбитражного и административного процессуального законодательства: условий возбуждения, предъявления требований к содержанию заявления, систематизации оснований и т.д.

Как правило, доступ к правосудию сопряжен с обязательствами государства предотвратить негативные последствия и, одновременно, не чинить препятствия субъектам, желающим обратиться за судебной защитой нарушенных прав и законных интересов, а также создавать благоприятные условия для указанного доступа незащищенным социальным группам населения, группам организаций и др. Поэтому следует иметь в виду, что не только обращение к пересмотру по вновь открывшимся или новым обстоятельствам не всегда влечет возбуждение этого производства, но и результат по делу может быть не изменен в противоположную сторону.

Данные судебной практики после внесения изменений, связанных с расширением оснований исследуемого производства, показали, что количество подаваемых жалоб для рассмотрения гражданских дел в порядке пересмотра возросло, и такая тенденция продолжает сохраняться, не теряя актуальности190. Рост обращений был вызван стремлением субъектов процессуальных правоотношений обжаловать еще раз судебный акт, результатом которого они не удовлетворены. Такие выводы сделаны нами исходя из анализа судебной практики, связанной с количеством отказов на возбуждение производства по пересмотру при подаче заявлений по различным основаниям. Это сказывается негативно и на деятельности судебной системы: возбуждение производства, отказ, обжалование отказа и т.д. никоим образом не оптимизирует работу суда.

Для того, чтобы снизить количество обозначенных случаев, необходимо помимо установления ограничений для возбуждения производства, предусмотреть особый порядок его прекращения. В частности, минимизировать применение института мирового соглашения (или соглашения о примирении, предусмотренного положениями КАС РФ). Стремление к мирному урегулированию возникшего конфликта, по нашему мнению, должно носить первостепенный характер как в вопросах права, так и в вопросах факта. Однако основания вновь открывшихся или новых обстоятельств, связанные с различного рода преступными деяниями либо изменениями и установлениями правовых позиций, а также признанием положений законодательства неконституционным или недействующим, не могут быть урегулированы путем заключения мирового соглашения (или соглашения о примирении). Принятие по итогам повторного разрешения дела иного окончательного акта формирует базу для будущих судебных актов по схожим делам. Мирное урегулирование спора в указанных случаях может повлечь негативные последствия, связанные не только со злоупотреблением, но и с нарушением основных принципов и постулатов правосудия.

Напротив, целесообразно предусмотреть для оснований вновь открывшихся обстоятельств, а именно существенных для дела обстоятельств, указанный способ прекращения дела, поскольку круг их имеет неограниченный и неконкретизированный характер ввиду разнообразия административных и гражданских правоотношений. По той же причине предлагается применить институт мирового соглашения (соглашения о примирении) при пересмотре по новым обстоятельствам к основанию отмены акта суда или другого органа, послужившего поводом для принятия акта по рассматриваемому делу, если это не связано с преступными действиями и иными действиями, имеющими публичный характер.

Основание, включающее положения о недействительности сделки, независимо от субъекта сделок (за исключением сделок, связанных с областью государственной тайны или доставляющих негативные последствия интересам государства), относится к частной сфере. Поэтому предоставление права субъектам прекращать производство указанным способом позволит сэкономить временной и материальный ресурс.

Таким образом, необходимые ограничения обращения к пересмотру, а также применение института мирового соглашения (соглашения о примирении) представляют собой преломление реализации принципа диспозитивности в исследуемом производстве по пересмотру.

В этом контексте обратим внимание на применение института «право на отказ от иска» как еще одного из способов прекратить производство. При обращении субъекта с заявлением о возбуждении производства по пересмотру судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подразумевается его обязанность добросовестно нести свои процессуальные права.

## Возбуждение производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам и установление оснований пересмотра

Формулировки указанного основания в АПК РФ и ГПК РФ разнятся. В ГПК РФ конкретизируется судебная инстанция, в которую было подано заявление о пересмотре, – надзорная.

Постановление Пленума ВАС РФ № 52 дает разъяснения в части применения п. 5 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, где упоминается об изменении правовой позиции реформированного ВАС РФ. Поскольку изменения в указанное постановление не внесены, следует руководствоваться ч. 1 ст. 3 ФКЗ от 4 июня 2014 г. № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “Об арбитражных судах в Российской Федерации” и статьей 2 Федерального конституционного закона “О Верховном Суде Российской Федерации”». Указанными положениями устанавливается, что разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом ВАС РФ, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом ВС РФ.

Акцентируя внимание на правовой природе правовых позиций, отметим, что в юридической литературе ученые-процессуалисты в отношении них придерживаются двух противоположных подходов. Первый: правовая позиция может применяться ко многим сторонам российской правовой действительности и должна распространяться на более широкий круг юридических явлений. Отличная от нее позиция указывает, что законотворчество, выраженное в оформленных правовых позициях, не способно решить задачу адекватного правового регулирования.

Правовые позиции президиумов высших судебных инстанций формулируются в процессе реализации ими своих полномочий Н.А. Власенко к правовым позициям (в широком понимании) относит не только решение суда, но и особое мнении судьи, а также другие официальные судебные правоприменительные документы, т.е. официальные позиции, реализованные в судебном решении299. В действительности, в правовом регулировании и судебном правовом поле в определении статуса правовых позиций суда, их роли и конкуренции определенные функции выполняют и обзоры судебной практики, и различные информационные письма. В соответствии с п. 1 ч. 7 ст. 2 ФКЗ от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде РФ» они носят разъяснительный характер. В соответствии со ст. 16 ФКЗ от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» они также информируют арбитражные суды о выработанных рекомендациях300. Однако активное применение в судебной практике правовых позиций ведет к неопределенности судебного решения, их рыхлости и нечеткости, способных подорвать основы законности301. Возможны случаи, когда сами суды неверно истолковывают содержащиеся правовые позиции, что неизбежно приводит даже к вынесению незаконного окончательного судебного акта302.

В отношении значимости индивидуальной позиции судьи следует отметить, что ее выражение может как развивать правовые позиции, изложенные в решении, так и оспаривать интерпретацию попутной проблемы, которую затронул суд при рассмотрении конкретного дела.

Хотя правовые позиции и отражают обобщение практики, восполняют пробелы в правовом регулировании, ориентируют суды на принятие единообразных правосудных судебных актов, возводить их в ранг законоположения не следует. Вместе с тем, поскольку сегодня нет иного способа защиты прав и законных интересов субъектов арбитражных, гражданских и административных процессуальных правоотношений в случаях изменения правовых позиций суда, то закрепление их в качестве основания для пересмотра по новым обстоятельствам – востребовано.

Согласно статистическим данным в 2012 г. увеличилось количество рассмотренных арбитражными судами заявлений о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам по сравнению с показателем 2011 г. почти на 29%. При этом количество рассмотренных заявлений о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам увеличилось в 2,7 раза: в 2011 г. – 523 заявления, в 2012 г. – 1428 заявлений. Были удовлетворены 57%. Из них по 340 заявлениям требования были удовлетворены в связи с определением либо изменением ВАС РФ практики применения правовой нормы (в 2011 г. – по 233 заявлениям)303. В 2013 г. практически на 9% уменьшилось общее количество рассмотренных арбитражными судами первой инстанции заявлений о пересмотре. При этом количество рассмотренных заявлений о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам возросло на 16,5% и составило 1710 заявлений, более половины из которых было удовлетворено. По 431 заявлению требования были удовлетворены в связи с определением либо изменением ВАС РФ практики применения правовой нормы304. В 2014 г. хотя и уменьшилось количество рассмотренных АС РФ заявлений о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и составило 4,8 тыс., удовлетворено 33%. В том числе рассмотрено 1,4 тыс. (-16%)