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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовное судопроизводство по делам частного обвинения"

Актуальность темы исследования. Современный этап реформирования российского уголовно-процессуального законодательства характеризуется принципиальными изменениями, выразившимися в виде многих законодательных новелл. В процессе следования выработанной концепции судебно-правовой реформы в РФ по повышению процессуальной активности личности, усилению частных начал, официальное признание в отечественном законодательстве получил и институт частного обвинения. Однако вопросы частного обвинения так и не нашли отражения в УПК РФ в должном объеме. Анализ степени распространенности частных начал в уголовном судопроизводстве позволяет сделать вывод о чрезмерной узости их действия: в настоящее время всего 5 составов преступлений (простых и квалифицированных) из более 500, закрепленных в УК РФ, преследуется в частном порядке, и еще для 9 составов преступлений предусмотрена возможность учета волеизъявления потерпевших, но только лишь для возбуждения уголовного преследования.

В этой связи особое значение приобретает вопрос о соотношении в уголовном судопроизводстве публичных и частных начал. Уголовное судопроизводство, безусловно, является публичной отраслью права, где напрямую проявляется обязанность государства по охране и защите от преступных посягательств как самого себя, так и всех делегировавших ему часть своих прав и свобод членов общества. В то же время следует признать, что конституционное положение о том, что высшей ценностью государства является человек, его права и свободы, в полной мере распространяются и на область уголовного судопроизводства, и в ней полноправно должны действовать и частные начала, определяемые частными интересамиграждан.

В сложившихся условиях становления правового государства совершенно очевидна необходимость разумного соотношения в уголовном судопроизводстве России публичных и частных начал. Так, в случаях, когда объектом преступного посягательства являются общественные, государственные интересы либо интересы гражданина, охраняемые государством в особом порядке (жизнь, здоровье), государство обязано включить комплекс правозащитных мероприятий для восстановления социальной справедливости. В тех же случаях, когда совершенным преступлением затрагиваются только лишь частные права граждан, думается, что именно последние и должны определять необходимость и способ защиты своих прав.

В уголовном судопроизводстве наиболее перспективной областью учета частных интересов граждан является институт частного обвинения. Он в полной мере позволяет частным лицам использовать предоставленное им право на доступ к правосудию для самостоятельной и активной защиты нарушенных преступлением законных интересов.

Несмотря на то, что институт частного обвинения таит в себе огромные скрытые возможности по реализации назначения уголовного судопроизводства, в новом УПК РФ нормы, регламентирующие производство по данной категории дел, не претерпели значительных изменений (по сравнению с ранее действовавшим законодательством). Наличие целого ряда трудностей, с которыми сталкиваются правоприменители при рассмотрении дел частного обвинения, свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования законодательства в этой сфере. Указанные обстоятельства и обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросам, касающимся определения критериев выделения дел частного обвинения в самостоятельную категорию уголовных дел, а также особенностей судопроизводства по ним, в юридической литературе уже уделялось определенное внимание. Так, проблемы частного обвинения нашли отражение в научных исследованиях видных русских процессуалистов дореволюционного периода В. М. Володимирова, И. В. Михайловского, Н. А. Неклюдова, В. К. Случевского, И. Я. Фойницкого, А. К. Фон-Резона, а также в работах таких советских ученых, как С. А. Альперт, В. П. Божьев, И. М. Гальперин, Н. П. Грабовская, К. Ф. Гуценко, В. Т. Калмыков, С. И. Катькало, Л. Д. Кокорев, В. 3. Лукашевич, А. М. Мазалов, Н. Н. Полянский, В. М. Савицкий и ряда других.

На современном этапе развития уголовно-процессуального права значительный вклад в развитие института частного обвинения внесли Е. И. Аникина, Ф. Багаутдинов, Л. А. Василенко, В. В. Воронин, О. С. Головачук, В. В. Дорошков, Н. Н. Ковтун, Л. Н. Масленникова, И. Л. Петрухин, Н. Е. Петрова, Ю. Е. Петухов, О. И. Рогова, С. А. Шейфер.

Труды указанных авторов внесли весомый вклад в науку российского уголовного судопроизводства. Вместе с тем следует признать, что в силу тяготения российского уголовного судопроизводства к розыскным формам, предполагающим значительную процессуальную активность государственных органов, в отечественной науке уголовного судопроизводства вопросы независимой обвинительной деятельности частных лиц остаются недостаточно хорошо изученными.

Изучение особенностей регламентации производства по делам частного обвинения и произведенный анализ судебной практики по делам частного обвинения позволили автору сделать вывод о том, что многие аспекты частного обвинения так и не нашли разрешения как в процессуальной литературе, так и в новом УПК РФ. В связи с этим исследование проблем частного обвинения представляется актуальным как в теоретическом, так и в практическом плане.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения в сфере производства по делам частного обвинения.

Предмет исследования составляют правовые нормы международного, отечественного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие порядок судопроизводства по уголовным делам рассматриваемой категории, иные нормативные акты, юридическая литература по исследуемым вопросам, а также практика мировых судов по делам частного обвинения.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего диссертационного исследования заключается в комплексном исследовании теоретических и практических проблем частного обвинения в российском уголовном процессе, а также в разработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в этой сфере и практики его применения. Поставленная цель достигается поэтапным решением следующих задач:

- исследование процессов возникновения, становления и развития института частного обвинения в российском уголовном процессе (начиная с судебной реформы 1864 г. и по сегодняшний день);

- анализ преступлений, преследуемых в соответствии с действующим УПК РФ в порядке частного обвинения, и выявление оснований для отнесения их к указанной категории;

- определение места и роли частного обвинения в системе уголовного судопроизводства;

- определение процессуального положения частного обвинителя;

- исследование особенностей уголовного судопроизводства по делам частного обвинения у мирового судьи;

- изучение и обобщение практики уголовного судопроизводства по делам частного обвинения на современном этапе;

- формулирование предложений по оптимизации круга преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения;

- разработка рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего производство по делам частного обвинения.

Методологическую основу исследования составили диалектический метод научного познания, общенаучные методы логического и системного анализа, обобщения, индукции и дедукции, а также частно-научные методы исследования: историко-правовой, сравнительно-правовой, социологический метод.

Теоретической базой исследования послужили научные труды в области общей теории права, истории права, филологии, уголовного, гражданского, уголовно-процессуального права. Непосредственно по теме исследования изучались: монографии, диссертационные исследования, учебники, учебные пособия, научные статьи, комплексно отражающие различные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативной базой исследования выступили положения международного законодательства в области защиты прав и свобод граждан, Конституция РФ, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство (УПК РФ, УК РФ), решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РСФСР, РФ, ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство (Устав уголовного судопроизводства 1864 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, законодательство СССР и РСФСР), а также современное уголовно-процессуальное законодательство отдельных зарубежных стран (Германии, Италии, Польши, Шотландии, Казахстана).

Эмпирической базой исследования послужили данные уголовной статистики Управления Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в Иркутской области и в Республике Бурятия, статистические данные Управления по обеспечению деятельности мировых судей Иркутской области, материалы 379 уголовных дел, рассмотренных в мировых судах г. Иркутска и г. Улан-Удэ в период с 2002 по 2007 гг., а также 213 материалов, по которым мировыми судьями было отказано в принятии заявлений. По специально разработанной анкете было проинтервьюировано 44 мировых судьи и федеральных судей общей юрисдикции.

Научная новизна исследования определяется комплексностью исследования проблем уголовного судопроизводства по делам частного обвинения на современном этапе на примере правоприменительной практики в Восточной Сибири. Проблемы частного обвинения исследовались автором в условиях современной судебно-правовой реформы, с учетом особенностей последних новелл в регламентации института частного обвинения по новому УПК РФ.

В диссертации разработан ряд теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования порядка возбуждения уголовных дел частного обвинения, процессуального порядка их рассмотрения мировыми судьями и прекращения производства по ним в результате примирения сторон либо отказа частного обвинителя от обвинения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Становление Российской Федерации как правового демократического государства предполагает усиление частных начал как проявление свободы волеизъявления личности в различных областях жизнедеятельности человека, в том числе и в области уголовного судопроизводства. Изучение сущности уголовного судопроизводства в порядке частно-публичного обвинения позволяет сделать вывод о том, что данный вид уголовного преследования является всего лишь отражением желания государства в максимальной степени сохранить за собой контрольные функции в виде возможности оказания влияния на ход уголовного судопроизводства. В связи с вышеизложенным предлагается устранить частно-публичное обвинениекак вид уголовного преследования, а к числу преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, отнести уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 115, 116, 119, 121 частью первой, 122 частью первой, 127 частью первой, 129, 130, 131 частью первой, 132 частью первой, 136 частью первой,

137 частью первой, 138 частью первой, 139 частями первой и второй, 140, 142 частью первой, 144, 145, 146 частью первой, 147 частью первой, 155, 165 частью первой, 167 частью первой, 168 частью первой, 183 частями первой и второй и 330 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом в соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ по уголовным делам о совершении преступлений в отношении лиц, которые не могут самостоятельно защищать свои права в силу нахождения в зависимом или беспомощном состоянии, должен сохраняться общий порядок уголовного преследования в публичном порядке.

2. Существующий публичный порядок возбуждения уголовных дел по заявлениям лиц, пострадавших от преступлений, преследуемых в частном порядке, не является действенным средством защиты законных прав и интересов граждан, в случае, если они пострадали от действий неизвестных ,им лиц. В этом случае государство, рассматривая отсутствие информации о личности нарушителей у потерпевшего как условие его неспособности самостоятельно защищать свои права, лишает потерпевших возможности осуществлять уголовное преследование в частном порядке. В связи с этим необходимо в ч. 2 ст. 147 УПК РФ закрепить возможность обращения потерпевшего с заявлением в правоохранительные органы для установления данных о личности подлежащего привлечению к уголовной ответственности лица, а затем, получив необходимые сведения, в установленном порядке, - к мировому судье.

3. В целях усиления гарантий защиты прав потерпевших по делам частного обвинения ст. 144 УПК РФ нуждается в дополнении частью седьмой для закрепления в ней обязанности соответствующих должностных лиц правоохранительных органов в случае поступления заявления о совершении преступления, преследуемого в порядке частного обвинения, неизвестными 1 потерпевшему лицами, а также ходатайства с просьбой об установлении виновных лиц, принять меры к их установлению. О результатах проведенных мероприятий соответствующее должностное лицо обязано уведомить заявителя в письменном виде.

4. Требования международных принципов и правил осуществления правосудия по максимально быстрому рассмотрению и разрешению уголовных дел предопределяют необходимость строгого ограничения периода рассмотрения мировым судьей поступившего в суд заявления по делу частного обвинения. В этой связи предлагается закрепить в ч. 6.1 ст. 318 УПК РФ императивную норму, предусматривающую обязанность мирового судьи рассмотреть поступившее заявление и в пределах компетенции принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления в суд.

5. Современная редакция ч. 4 ст. 20, ч. 3 ст. 21, ч. 4 ст. 147, ч. 3 ст. 318 УПК РФ отражает излишнюю степень вмешательства государственных органов в сферу частных интересов граждан в части возможности рассмотрения отсутствия у пострадавшего сведений о личности лица, подлежащего уголовному преследованию в порядке частного обвинения, в качестве нахождения в зависимом или беспомощном состоянии. Это обусловливает необходимость исключения из текста ч. 4 ст. 20 УПК РФ положения об отнесении к иным причинам, по которым лицо не может самостоятельно защищать свои права и законные интересы, случая совершения преступления лицом, данные о котором неизвестны.

6. Действие правила о делимости обвинения влечет возможность осуществления параллельного уголовного преследования в порядке частного обвинения несколькими лицами по обвинению одного и того же лица (одних и тех же лиц). С учетом данного правила необходимо дополнить ст. 319 УПК РФ частью 4.2 следующего содержания: «В случаях, если из материалов уголовного дела усматривается наличие иных пострадавших от действий обвиняемого, помимо заявителя, мировой судья вызывает их и разъясняет право на возбуждение уголовного преследования, в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ, а также последствия отказа в виде утраты права на возбуждение уголовного дела по тому же обвинению при наличии вступившего в законную силу решения суда в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.».

7. Значительный объем процессуальных прав, предоставляемых частному обвинителю, требует обеспечения защиты граждан от необоснованного обвинения. В этой связи представляется целесообразным в случае реабилитации лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование в частном порядке, закрепить в ч. 5 ст. 132 УПК РФ возможностьвзыскания процессуальных издержек с частного обвинителя, осуществлявшего уголовное преследование заведомо невиновного лица, установленного вступившим в законную силу приговором суда по ст. 306 УК РФ. Ознакомление потерпевшего по уголовному делу частного обвинения с процессуальными правами и обязанностями должно включать в себя также обязательное разъяснение положений ч. 5 ст. 132 УПК РФ.

8. Сложность выполнения функции уголовного преследования частным обвинителем, не обладающим познаниями в области юриспруденции, обусловливает целесообразность введения нового участника уголовного судопроизводства - консультанта по юридическим вопросам. Для реализации идеи осуществления юридической поддержки частного обвинителя целесообразно в ст. 43 УПК РФ ввести новую ч. 3, в которой отразить право частного обвинителя на безвозмездной основе обращаться с ходатайством об оказании юридической помощи к консультанту по юридическим вопросам, а в главу 8 УПК РФ «Иные участники уголовного судопроизводства» ввести ст. 60.1 следующего содержания:

Статья 60.1. Консультант по юридическим вопросам

1. Консультант по юридическим вопросам - это должностное лицо, оказывающее юридическую помощь пострадавшему и частному обвинителю, в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, при подаче заявления по делу частного обвинения и в ходе судебного разбирательства.

2. Консультант обязан:

1) оказывать помощь пострадавшему либо его представителю в составлении заявления по делу частного обвинения, знакомить их с перечнем требований, установленных ч.ч. 5, 6 ст. 318 УПК РФ;

2) оказывать помощь в юридической квалификации действий виновного в совершении правонарушения лица;

3) консультировать участников судопроизводства, разъяснять им сущность предоставленных им полномочий, в соответствии со ст. 43 УПК РФ, в том числе их право на примирение;

4) оказывать консультативную помощь частному обвинителю либо его представителю в собирании предметов, документов, могущих выступать в качестве доказательств по уголовному делу, а также по привлечению лиц, чье участие является необходимым для правильного разрешения дела (свидетелей, экспертов, специалистов);

5) оказывать помощь лицам, участвующим в уголовном процессе в качестве частных обвинителей, в составлении письменных документов, в том числе ходатайств мировому судье об оказании содействия в собирании доказательств.».

9. Возложение на мирового судью полномочий по примирению сторон противоречит его сущности как органа правосудия. Данный факт обусловливает необходимость привлечения при рассмотрении уголовных дел частного обвинения специальных органов, осуществляющих примирительные процедуры. Законодательное закрепление в УПК РФ должны получить положения, предусматривающие основания направления сторон (частного обвинителя и обвиняемого) для участия в примирительных процедурах, правовые последствия такого направления, порядок утверждения мировым судьей мирового соглашения, заключенного сторонами и условия его действительности, для чего ввести в УПК РФ ст. 319.1 в следующей редакции:

Статья 319.1. Полномочия мирового судьи по примирению сторон

1. Мировой судья разъясняет сторонам возможность принять участие в примирительной процедуре с целью достижения примирения и заключения мирового соглашения, характер процесса посредничества, а также обвиняемому - нереабилитирующий характер прекращения уголовного дела вследствие примирения сторон. В случае обоюдного согласия сторон на прохождение примирительной процедуры мировой судья выносит постановление о приостановлении производства по уголовному делу. В случае необходимости мировой судья предоставляет материалы уголовного дела лицу, осуществляющему примирительные процедуры.

2. В случаях возбуждения уголовного дела следователем либо дознавателем с согласия прокурора, а также в случаях вступления прокурора в уже возбужденное уголовное дело, в соответствии с ч. 4 ст. 147, ч. 8 ст. 318 настоящего Кодекса, мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения в порядке, установленном ст. 25 настоящего Кодекса.

3. По окончании примирительной процедуры мировой судья своим постановлением возобновляет производство по уголовному делу. В случае заключения сторонами по итогам примирительной процедуры мирового соглашения, мировой судья назначает дату судебного заседания, в ходе которого устанавливает законность и обоснованность условий его заключения, мотивы примирения, добровольность заключенного мирового соглашения. Утверждая заключенное сторонами мировое соглашение, мировой судья прекращает производство по уголовному делу в соответствии с частью второй статьи 20 настоящего Кодекса. Также мировой судья разъясняет сторонам последствия невыполнения условий мирового соглашения в виде отмены постановления о прекращении уголовного дела и возобновлении производства по уголовному делу в обычном порядке.

4. Если стороны (либо одна из сторон) откажутся от участия в примирительной процедуре либо если в ходе нее стороны не придут к взаимному мировому соглашению, то мировой судья своим постановлением возобновляет производство по уголовному делу и, после выполнения требований частей третьей и четвертой ст. 319 настоящего Кодекса, назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании в соответствии с правилами, предусмотренными главой 33 настоящего Кодекса.».

10. В целях совершенствования правовой регламентации порядка уголовного судопроизводства по делам частного обвинения при направлении сторон для участия в примирительных процедурах необходимо дополнить перечень оснований приостановления производства по уголовному делу пунктом 5 ч. 1 ст. 238 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «по уголовным делам частного обвинения - в случае направления сторон для участия в примирительной процедуре.».

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что работа представляет собой многоаспектное исследование производства по делам частного обвинения в качестве упрощенной формы уголовного судопроизводства.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке вопросов, касающихся уголовного судопроизводства по делам частного обвинения; в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства; в деятельности правоохранительных и судебных органов, занимающихся расследованием и рассмотрением уголовных дел частного обвинения.

Теоретические положения диссертации могут найти применение в учебном процессе при преподавании курса уголовного процесса, спецкурсов, посвященных особым производствам, а также в системе повышения квалификации практических работников правоохранительных и судебных органов, непосредственно - мировых судей.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, изложены в восьми публикациях общим объемом 5,9 п.л., а также докладывались автором и обсуждались на 4-х Международных и Всероссийских научно-практических конференциях, проходивших в Восточно-Сибирском институте МВД РФ (г. Иркутск) в 2005, 2006 и 2008 гг., в Сибирском институте права, экономики и управления (г. Иркутск) в 2006 году. Материалы диссертации используются в системе подготовки мировых судей Иркутской области и Республики Бурятия, при проведении занятий и семинаров, посвященных вопросам рассмотрения уголовных дел частного обвинения.

Результаты исследования внедрены в учебный процесс ВосточноСибирского института МВД России, Байкальского государственного университета экономики и права, Сибирского института права, экономики и управления и используются при изучении дисциплины «Уголовно-процессуальное право» и спец. курсов.

Структура работы. Структура диссертации обусловлена кругом исследуемых проблем и состоит из введения, четырех глав, включающих 8 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения. Объем диссертационного исследования соответствует установленным требованиям для данного вида работ.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Степанова, Вера Георгиевна

ВЫВОДЫ:

1. Отказ частного обвинителя от обвинения является актом его распоряжения своими материальными диспозитивными правами и признается реабилитирующим основанием прекращения уголовного дела. Отказ от обвинения может осуществляться в двух формах: активной (в виде прямо выраженного, заявлен

1 См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В. П. Верина, В. В. Мозякова . - С. 660. ного мировому судье отказа от обвинения) и пассивной (неявной, в виде неявки в суд по вызовам мирового судьи без уважительных причин).

2. Прекращение уголовного судопроизводства в результате примирения сторон представляет собой пример симметричного разрешения уголовно-правового конфликта, поскольку конфликт исчерпывается на основании взаимного удовлетворения интересов сторон;

3. В настоящее время в УПК РФ не предусмотрен процессуальный порядок примирения сторон, не определен круг лиц, которые вправе принимать участие в примирении, не закреплен перечень вопросов, подлежащих разрешению при осуществлении примирения, что в значительной степени снижает эффективность действия института примирения в уголовномсудопроизводстве;

4. Деятельность мирового судьи по примирению сторон не вписывается в строго регламентированный круг его полномочий по осуществлению правосудия.

5. В целях реализации концепции восстановительного правосудия представляется необходимым нормативно (в подзаконных нормативных актах) закрепить порядок примирительных процедур, осуществляемых специалистом-психологом, входящим в аппарат мирового суда (медиатором).

6. Результаты достижения сторонами примирения должны быть отражены в специальном документе — мировом соглашении, подписываемым обеими участвующими сторонами, и специалистом-посредником. В мировом соглашении должны быть отражены следующие данные: размер компенсируемого частному обвинителю ущерба, причиненного в результатепреступления; сроки исполнения принятых обязательств; согласие на прекращение уголовного судопроизводства в связи с примирением сторон.

7. В уголовно-процессуальном законе должны быть закреплены основания направления сторон (частного обвинителя и обвиняемого) для участия в примирительных процедурах, правовые последствия такого направления, порядок утверждения мировым судьей мирового соглашения, заключенного сторонами и условия его действительности. В этой связи представляется целесообразным исключить из текста ст. 319 УПК РФ части пятую и шестую и ввести в УПК РФ статью 319.1, в которой объединить все нормы, регламентирующие деятельность мирового судьи при изъявлении частным обвинителем и обвиняемым обоюдного желания принять участие в примирительных процедурах. Изложить текст ст. 319.1 УПК РФ в следующем виде:

Статья 319.1. Полномочия мирового судьи по примирению сторон

1. Мировой судья разъясняет сторонам возможность принять участие в примирительной процедуре с целью достижения примирения и заключения мирового соглашения, а обвиняемому - нереабилитирующий характер прекращения уголовного дела вследствие примирения сторон. В случае обоюдного согласия сторон на прохождение примирительной процедуры мировой судья выносит постановление о приостановлении производства по уголовному делу. В случае необходимости мировой судья предоставляет материалы уголовного дела лицу, осуществляющему примирительные процедуры.

2. В случаях возбуждения уголовного дела следователем либо дознавателем с согласия прокурора, а также в случаях вступления прокурора в уже возбужденное уголовное дело, в соответствии с ч. 4 ст. 147, ч. 8 ст. 318 настоящего Кодекса, мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения в порядке, установленном ст. 25 настоящего Кодекса.

3. По окончании примирительной процедуры мировой судья своим постановлением возобновляет производство по уголовному делу. В случае заключения сторонами по итогам примирительной процедуры мирового соглашения, мировой судья назначает дату судебного заседания, в ходе которого устанавливает законность и обоснованность условий его заключения, мотивы примирения, добровольность заключенного мирового соглашения. Утверждая заключенное сторонами мировое соглашение, мировой судья прекращает производство по уголовному делу в соответствии с частью второй статьи 20 настоящего Кодекса. Также мировой судья разъясняет сторонам последствия невыполнения условий мирового соглашения в виде отмены постановления о прекращении уголовного дела и возобновления производства по уголовному делу в обычном порядке.

4. Если стороны (либо одна из сторон) откажутся от участия в примирительной процедуре либо если в ходе нее стороны не придут к взаимному мировому соглашению, то мировой судья своим постановлением возобновляет производство по уголовному делу и, после выполнения требований частей третьей и четвертой ст. 319 настоящего Кодекса, назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании в соответствии с правилами, предусмотренными главой 33 настоящего Кодекса.».

8. В целях совершенствования правовой регламентации порядка уголовного судопроизводства по делам частного обвинения при направлении сторон для участия в примирительных процедурах необходимо дополнить перечень оснований приостановления производства по уголовному делу пунктом 5 ч. 1 ст. 238 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «по уголовным делам частного обвинения — в случае направления сторон для участия в примирительной процедуре.».
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Заключение

Проведенное автором исследование выявило наличие целого ряда трудностей, с которыми сталкиваются правоприменители при рассмотрении уголовных дел частного обвинения, что свидетельствует о необходимости совершенствования законодательства в этой сфере. Теории уголовного судопроизводства еще предстоит немалая работа по улучшению самых разнообразных положений, касающихся действия различных институтов уголовного судопроизводства. Но ведь, как совершенно верно отмечает Д. Н. Козак, «реформа — не одномоментный акт, это долгий и многотрудный путь к становлению правового государства, к сильной и процветающей России»1.

Изучение особенностей современной регламентации института частного обвинения позволяет сделать ряд выводов, что, как надеется автор, позволит внести скромную лепту в процесс совершенствования столь интересного и незаурядного института в нашем уголовном судопроизводстве:

1. Законодательное оформление института частного обвинения в России на всем протяжении его развития определялось степенью развития государственности и, как следствие, - соотношением в уголовном судопроизводстве публичных и частных начал.

2. Приоритетным направлением совершенствования уголовно-процессуального законодательства в соответствии с международными стандартами следует признать дальнейшее развитие диспозитивных начал, в частности, посредством усиления позиций частного обвинения в уголовном судопроизводстве. Настоятельной потребностью времени является расширение круга дел, преследуемых в порядке частного обвинения, и совершенствование порядка производства по рассматриваемой категории уголовных дел.

3. Выделение уголовного судопроизводства по делам частного обвинения, с существенными особенностями производства по ним, позволяет в максималь

1 Козак, Д. Н. Правовая реформа - «экватор» позади / Д. Н. Козак // Коллегия. - 2002. - Т. 2. - № 6. - С. 8. ной степени учитывать частные интересы граждан и полностью соответствует требованиям, предъявляемым к правосудию в правовом государстве.

4. Уголовное судопроизводство по делам частного обвинения является упрощенной формой судопроизводства, лишенной такой стадии, как досудебное производство (при обычном порядке разбирательства). В этой связи продуманность и полнота регламентации особенностей производства по делам частного обвинения, таких как: возбуждение уголовных дел указанной категории, осуществление судебного разбирательства и прекращение производства по уголовным делам, играют максимально важную роль в достижении назначения уголовного судопроизводства в каждом отдельном случае.

5. Правовое значение заявления по уголовному делу частного обвинения состоит в том, что оно имеет силу акта о возбуждении уголовного дела и содержит в себе обвинительный тезис, определяющий пределы судебного разбирательства.

6. Некоторые из установленных законодательством требований к заявлению, подаваемому мировому судье по делу частного обвинения, препятствуют достижению цели упрощения судопроизводства и, таким образом, не отвечают назначению мировой юстиции. Так, существующий публичный порядок возбуждения уголовных дел по заявлениям лиц, пострадавших от преступлений, преследуемых в частном порядке, не является действенным средством защиты законных прав и интересов граждан в случае, если они пострадали от действий неизвестных лиц. В этом случае государство, рассматривая отсутствие информации о личности нарушителей у потерпевшего как условие его неспособности самостоятельно защищать свои права, лишает потерпевших возможности осуществлять уголовное преследование в частном порядке. В связи с этим автором предлагается закрепить возможность обращения потерпевшего с заявлением в правоохранительные органы для установления данных о личности подлежащего привлечению к уголовной ответственности лица, а затем, получив необходимые сведения, в установленном порядке, - к мировому судье.

7. Перечень требований к подаваемому мировому судье заявлению потерпевшего по делу частного обвинения целесообразно дополнить положением об указании юридической квалификации преступления по статье Уголовного кодекса РФ.

8. Определение возраста полной уголовно-процессуальной дееспособности потерпевших от преступлений, подлежащих преследованию в порядке частного обвинения (16-летнего), требует обязательного нормативного установления.

9. В целях приведения применяемой терминологии в точное соответствие с научно разработанными и нормативно закрепленными положениями, следует заменить понятие «потерпевший» понятием «пострадавший» - в тексте ч. 2 ст. 20, ч. 6 ст. 144, ч.ч. 1, 3 и 4 ст. 147, ч.ч. 1-3 ст. 318 УПК РФ, закрепив в п. 25.1 ч. 1 ст. 5 УПК РФ следующее определение: «пострадавший - это лицо, которому был причинен физический, имущественный или моральный вред в результате совершения преступления, подлежащего преследованию в порядке частного обвинения, до момента принятия его заявления о преступлении к производству мировым судьей либо до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ.».

10. Полномочия мирового судьи по оказанию сторонам содействия в собирании доказательств являются исключительно проявлением возложенной на суд функции по созданию условий, гарантирующих сторонам возможность осуществления своих прав и свобод, и служат обеспечению доступности правосудия.

11. Инициатива сторон в получении каких-либо предметов, документов, могущих впоследствии выступать в качестве доказательств по уголовному делу, должна быть обязательно отражена в письменном виде. Формами заявления ходатайств могут быть изложенные в письменном виде и представленные мировому судье для исполнения и приобщения к материалам дела ходатайства, а также ходатайства, заявленные в ходе судебного заседания в устной форме и подлежащие занесению в протокол судебного заседания. Отсутствие документального подтверждения факта заявления стороной ходатайства следует считать основанием для признания доказательства, полученного мировым судьей самостоятельно и положенного в основу приговора, недопустимым.

12. Самостоятельное осуществление частным обвинителем функции уголовного преследования представляет для него значительные затруднения, а рассмотрение дел частного обвинения для мирового судьи оказывается достаточно сложным. В этой связи, а также с целью повышения эффективности действия средств правовой защиты жертв преступлений и установления правового равновесия между конкурирующими сторонами, представляется необходимым предоставление частному обвинителю возможности получения бесплатной юридической помощи.

13. Наиболее эффективной формой юридической поддержки частного обвинителя представляется создание института юридических консультативных органов, функционирующих при мировых судах. Консультанты по юридическим вопросам, выполняя свои полномочия по оказанию помощи частному обвинителю, не будут подменять собой частного обвинителя в частном уголовном преследовании, и последний по-прежнему будет являться активным участником уголовного судопроизводства, самостоятельно (!) осуществляющим защиту своих прав.

14. В ст. 43 УПК РФ целесообразно ввести новую ч. 3, содержание которой сформулировать следующим образом: «Частный обвинитель вправе обратиться с ходатайством об оказании юридической помощи к консультанту по юридическим вопросам. Юридическая помощь частному обвинителю и его законному представителю оказывается на бесплатной основе.».

15. Отказ частного обвинителя от обвинения является актом его распоряжения своими материальными диспозитивными правами и признается реабилитирующим основанием прекращения уголовного дела. Отказ от обвинения может осуществляться в двух формах: активной (в виде прямо выраженного, заявленного мировому судье отказа от обвинения) и пассивной (неявной, в виде неявки в суд по вызовам мирового судьи без уважительных причин).

Пассивным отказом от обвинения должна признаваться неявка без уважительных причин, помимо частного обвинителя, также и его представителя (законного представителя). А неявка в судебное заседание частного обвинителя, при условии присутствия в судебном заседании его представителя с целью поддержания обвинения, должна влечь за собой лишь отложение слушания уголовного дела.

16. Вынесение мировым судьей постановления о прекращении уголовного дела в связи с отказом частного обвинителя от обвинения должно осуществляться после проверки оснований, обусловивших принятие частным заявителем такого решения.

Часть 3 ст. 249 УПК РФ, регламентирующую условия участия потерпевшего в судебном разбирательстве, целесообразно изложить в следующей редакции: «По уголовным делам частного обвинения в случае неявки частного обвинителя или его представителя (законного представителя) в суд, при отсутствии уведомления о причинах неявки мировой судья принимает меры к повторному вызову. Повторная неявка частного обвинителя либо его представителя (законного представителя) по вызову мирового судьи для судебного разбирательства без уважительных причин влечет прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом вторым части первой статьи 24 настоящего Кодекса.».

17. Представляется необходимым дополнить ст. 249 УПК РФ частью четвертой следующего содержания: «Уважительными причинами неявки частного обвинителя, его представителя (законного представителя) по вызову мирового судьи, при наличии документального подтверждения, признаются: 1) болезнь, лишающая возможности явиться в суд; 2) смерть близких родственников; 3) стихийные бедствия; 4) неполучение повестки о вызове в суд; 5) иные обстоятельства, лишающие возможности явиться в назначенный срок.».

18. Заявления частного обвинителя об отказе от обвинения должны приниматься мировым судьей до момента его удаления в совещательную комнату для постановления приговора, по аналогии с установленными ограничениями о принятии заявлений о примирении.

19. Прекращение уголовного судопроизводства в результате примирения сторон представляет собой пример симметричного разрешения уголовно-правового конфликта, поскольку конфликт исчерпывается на основании взаимного удовлетворения интересов сторон.

20. Предусмотренный УПК РФ процессуальный порядок примирения сторон не удовлетворяет современным потребностям общества по разрешению уголовно-правовых конфликтов в сфере частного обвинения. Так, в данной области правового регулирования не определены порядок проведения примирительных процедур, круг лиц, которые вправе принимать участие в примирении, не закреплен перечень вопросов, подлежащих разрешению при осуществлении примирения, и т.д.

21. В целях реализации концепции восстановительного правосудия представляется необходимым нормативно (в подзаконных нормативных актах) закрепить порядок примирительных процедур, осуществляемых специалистом-психологом, входящим в аппарат мирового суда (медиатором).

22. Результаты достижения сторонами примирения должны быть отражены в специальном документе - мировом соглашении, подписываемым обеими участвующими сторонами и специалистом-посредником. В мировом соглашении должны быть отражены следующие данные: размер компенсируемого частному обвинителю ущерба, причиненного в результате преступления; сроки исполнения принятых обязательств; согласие на прекращение уголовного судопроизводства в связи с примирением сторон.

23. В уголовно-процессуальном законе должны быть закреплены основания направления сторон (частного обвинителя и обвиняемого) для участия в примирительных процедурах, правовые последствия такого направления, порядок утверждения мировым судьей мирового соглашения, заключенного сторонами и условия его действительности.
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