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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы формирования внутреннего убеждения судьи в уголовном процессе"

Конституция Российской Федерации в главе 7 посвященной судебной власти провозглашает, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.

Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Конституция закладывает ряд конституционных принципов формирования судебной системы и осуществления судебной власти.

Развитие прав и свобод человека и их правовой защиты никогда не проходило прямолинейно и без борьбы. Отмена крепостного права в России в 1861 году вызвало к жизни судебную реформу, однако Судебные уставы 1864 года и судебная реформа встретили в России серьезное противодействие со стороны отдельных слоев общества и власти. Вместе с тем имевшая место в дореволюцонной процессуальной литературе идеализация Уставов подчеркивает главный принцип внесенный пореформенным судом в социальную жизнь общества, принцип равенства перед законом и судом. Законодатель отказался от формальной теории доказательств, законодатель ввел в уголовный процесс принцип состязательности и принцип свободной оценки доказательств на основании внутреннего убеждения судьи. Была провозглашена независимость судьи и суда.

Вместе с тем суд присяжных не был введен на всей территории Российской империи. Введение суда присяжных по делам, связанным с государственными преступлениями, было признано неэффективным и Указы от 9 августа 1878 года и 8 апреля 1879 года дела о государственных преступлениях и особо опасных преступлениях против порядка управления отнесли к подсудности военно-окружных или временных военных судов, создаваемых каждый раз по указанию генерал-губернаторов и штаб-офицеров, расположенных в данном округе войск. Процесс ограничения судопроизводства по Уставам 1864 года получил название контрреформы, когда законодательные акты контрреформы основывались на критике новых правил судопроизводства.

Созданные в ходе судебной реформы 1864 года суды действовали до 1917 года, когда декрет о суде №1 постановил: упразднить доныне существующие общие судебные установления, которые заменялись судами, образуемыми на основании демократических выборов.

В новых условиях отрицалась концепция разделения властей и независимой самостоятельной судебной власти. После октября 1917 года возникла конструкция государственной власти, которой была присуща диктатура единовластия и полновластия. Принцип публичности в деятельности суда стал основополагающим и приоритетным перед частными интересамиграждан, которые подчинялись общественным, а последние охранялись уголовным правом. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела, став одним из основных принципов уголовного процесса, обеспечили высокую эффективность мер уголовно-правового принуждения, поскольку полностью распространялись и на стадию рассмотрения дела судом, который был включен в единую систему государственной власти.

Конституция Российской Федерации 1993 года провозгласила, что Россия есть демократическое, федеративное, правовое государство. Обращение к идее правового государства было естественным в процессе проходящих в стране реформ. Важнейшей проблемой уголовного процесса является обеспечение неотвратимости наказания для виновных с одновременным ограждением лиц невиновных от необоснованных ф обвинений, то есть применение мер уголовно-правового принуждения в условиях широких гарантий прав и свобод граждан.

Доктрина правового государства требует изменения всей правовой системы России, в которую должно органично войти уголовно-процессуальное законодательство и формируемая система судопроизводства по уголовным делам.

Происходит не просто смена концепций уголовно-процессуального права, происходит изменение доктрины уголовно-процессуального регулирования общественных отношений. Отказ от принципа всестороннего, полного, объективного исследования обстоятельств дела судом в целях достижения истины, понимавшейся на отдельных этапах развитияпроцессуального права как истины абсолютной, достижение которой относилось к такому пониманию критерия истины, как внутреннее убеждение судьи, поставил перед ^ наукой уголовного процесса сложную теоретическую и практическую проблему цели доказывания по уголовному делу и проблему понимания истины как абсолютной, объективной, относительной или юридической. Изменение механизма уголовно-правового регулирования невозможно без изменения механизма применения норм процессуального права, что требует фундаментального преобразования процесса. При этом такое преобразование может быть основано только на глубоком знании институтов и понятий уголовно-процессуального права именно в их развитии с использованием накопленного опыта регулирования уголовно-процессуального принуждения независимо от условий социально-экономического развития страны.

Главной частью уголовно-процессуального права является право доказательственное. Без знания закономерностей процессуальной деятельности в сфере доказывания, условий правового регулирования ^ этой деятельности и условий деятельности участников процесса едва ли возможно достижение целей судебной реформы на практике.

Провозглашение в концепции судебной реформы 1991 года L выхода на арену общественной жизни независимого суда, свободного от корыстных интересов и политических симпатий и выступающего гарантом законности и справедливости, играющего для государства такую же роль как совесть у человека, еще не свидетельствует о появлении именно такого суда и судей, способных осуществлять правосудие с учетом требований, предъявляемых к ним обществом, которое само еще только пытается стать гражданским и демократичным.

В этих условиях деятельность судьи и прежде всего судьи профессионального в сфере уголовно-процессуального правоприменения становится исключительно значимой, поскольку в условиях разделения властей на три ветви, судья становится носителем судебной власти, непосредственно выполняющим государственные функции. ф Проблемы доказательств и вопросы оценки доказательств активно разрабатывались и разрабатываются в науке уголовного процесса. Обширная литература посвящена теоретическим и практическим вопросам оценки доказательств, однако вопросы, связанным с субъективной деятельностью судьи в процессе, формирующей его внутреннее убеждение, понятие внутреннего убеждения и вопросы правовых связей внутреннего убеждения с деятельностью участников процесса по доказыванию обстоятельств дела и оценке доказательств остаются дискуссионными. Дискуссии вызывают как система принципов уголовного процесса, так и принцип независимости судей, принцип оценки доказательств на основании внутреннего убеждения судьи и понимание сущности оценки доказательств.

Указанные обстоятельства определили актуальность выбранной темы исследования проблем формирования и содержания внутреннего убеждения судьи на диссертационном уровне.

Цели и задачи исследования. В диссертации предпринята попытка исследования проблем, связанных с понятием внутреннего убеждения судьи и формированием внутреннего убеждения судьи профессионального, занимающего ключевое положение в уголовном судопроизводстве. Более того, положения Конституции Российской Федерации о самостоятельности судебной власти и осуществлении правосудия только судом придают особую значимость стадии рассмотрения дела судом, завершающей для стадий досудебного процесса движения уголовного дела, поскольку каждое из собранных обвинением и защитой доказательств будет проверено судом на предмет их относимости, допустимости, достоверности и достаточности в условиях состязательного процесса, оценено на основании внутреннего убеждения судьи, опирающегося на собранные по делу доказательства.

Поэтому разработка теоретических и методических рекомендаций, которые позволят выявить сущность внутреннего убеждения судьи, сформулировать его определение и установить содержание и пределы содержания исследуемого понятия позволит повысить эффективность применения норм процессуального права.

Достижение поставленных целей невозможно без изучения связей исследуемого понятия с понятиями и институтами уголовного процесса, которые становятся проблемными для формирования убеждения судьи. Оценка доказательств по внутреннему убеждению производится всеми участниками процесса. Сущность и содержание внутреннего убеждения не может не являться единым понятием для всех участников процесса.

С учетом целей исследования поставлены следующие задачи:

- теоретически осмыслить сущность внутреннего убеждения судьи прежде всего с позиции правового содержания этого понятия.

- дать определение понятия внутреннее убеждение, что позволит ф. теоретически разработать вопросы соотношения понятия внутреннее убеждение и производимой на его основе оценкой доказательств.

- рассмотреть место понятия внутреннее убеждение в механизме уголовно-процессуального правоприменения.

- рассмотреть принципы уголовного процесса и определить связь принципа независимости судьи в процессе с принципом оценки доказательств по внутреннему убеждению судьи.

- разработать с учетом результатов исследования предложения по совершенствованию законодательства в целях повышения уровня гарантии прав граждан на разрешение их дел независимым и беспристрастным судьей.

- рассмотреть этические вопросы формирования убеждения судьи и связь убеждения судьи с правосознанием. ц Предметом исследования явились закономерности уголовнопроцессуальной деятельности судьи в рамках механизма применения процессуального права, правовой системы и правового положения судьи в соответствии с законодательством о статусе судьи.

Объектом диссертационного исследования явились законодательство и практика уголовного судопроизводства в период со времени введения в уголовный процесс свободной оценки доказательств на основании внутреннего убеждения судьи.

Методологические и теоретические основы диссертации: в диссертации исследуются правовые, теоретические, методологические проблемы судебной деятельности в процессе осуществления правосудия по уголовным делам. В связи с необходимостью обеспечения полноты и достоверности используется диалектический метод с современной интерпретацией теоретико-познавательного процесса, сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, системный.

Теоретической базой исследования явились труды Алексеева С.С., Александрова Н.Г., Арсеньева В.Д., Баскова В.И., Барщевского М.И., Бабаева В.К.,Белкина А.Р., Божьева В.П., Бойкова А.Д.,Бохан В.Ф., Бурдановой B.C., Вандышева В.В., Васильева A.M., Викторского С.И.,Владимирова JI.E., Вышинского А.Я.,Гессен В., Гревцова Ю.И.,Громова Н.А., Гродзинского М.М.,Грошевого Ю.М., Гуценко К.Ф., Давлетова А.А., Даева В.Г., Джатиева B.C., Джаншиева, Добровольской Т.Н., Дорохова В.Я., Дудина А.П., Дулова А.В., Ершова В.В., Зинатуллина 3.3, Казимирчук В.П., Карнозовой JI.M., Карева М.П., Кипнис Н.М., Кирилловой Н.П., Кокорева Л.Д., Кобликова А.С., Кореневского Ю.В., Корнева Г.П., Кропачева Н.М., Крыленко Н.Н., Курылева С.В., Лазаревой В.А., Ларина А.М.,Лупинской П.А., Лучина \* В.О., Лукашевич В.З., Люблинского П.И., Мартынчик Е.Г., Мизулиной

Е.Б., Мухина И.И., Мотовиловкера Я.О., Надь Лайош, Навасардян В.Р., Нажимова В.П., Орлова Ю.К., Осипкина В.Н., Петрухина И.Л., Перлова И.Д., Познышева С.В., Полянского Н.Н., Радутной Н.В., Рахунова В.Д., Резник Г.М., Рохлина В.И.,Розина В.И.,Рязановского В.А., Савицкого В.М., Случевского В.А., Спасовича В.А., Строговича М.С., Стучки П.С., Ткаченко Ю.Г.,Трусова А.И., Томина В.Т., Фаткуллина Ф.Н., Фарбера И.Е., Фельдштейна Г.С., Фойницкого И.Я., Халдеева Л.С., Хаске Юджина, Чельцова-Бебутова A.M., Чечиной Н.А., Шаламова М.П., Шифман М.Л., Шестаковой С.Д., Шадрина B.C., Элькинд П.С., Якупова Р.Х. и других ученых, а также научные работы по философии права, методологии права, истории уголовного процесса.

Научная новизна исследования: щ Научная новизна диссертации состоит в том, что она является одним из первых монографических исследований, посвященных сущности, содержанию понятия внутреннее убеждение судьи и правовым проблемам формирования внутреннего убеждения судьи в уголовном процессе в условиях проводимой в Российской Федерации судебно-правовой реформы. Впервые сделана попытка осмыслить накопленный в России опыт, выраженный законодателем в принятом в России новом уголовно-процессуальном кодексе, по правовому регулированию формирования внутреннего убеждения судьи в уголовном процессе, имеющим выраженный публичный характер, что определило приоритетное направление исследования.

Эмпирическую базу диссертации составили уголовно-процессуальное законодательство, практика рассмотрения уголовных дел Верховным судом Российской Федерации, судами Союза ССР и дореволюционной России, обзоры судебной практики Верховного суда

Российской Федерации за период с 1996 по 2002 годы и Решения конституционного суда Российской Федерации по делам о проверке конституционности уголовного и уголовно-процессуального законодательства с 1995 по 2002 годы.

Диссертантом с учетом характера работы принята концепция исседования по которой категория субъективного в деятельности судьи рассматривается с точки зрения объективации в принимаемых судьей постановлениях по уголовному делу, учете субъективного фактора властью законодательной при принятии и изменении норм уголовно-процессуального права, учете субъективного фактора в разработке теории уголовного процесса, что находит выражение в различных точках зрения научного понимания исследуемых проблем и понятия внутреннего убеждения. Ф В диссертации нашел отражение тридцатилетний опыт работы автора в должностях следователя прокуратуры и судьи, члена президиума Ленинградского областного суда.

Практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в диссертации положения, рекомендации и выводы могут использоваться в практической деятельности всех участников уголовного процесса, послужить основанием для теоретической разработки проблем формирования внутреннего убеждения судьи, что будет способствовать как совершенствованию судебной системы, так и повышению эффективности применения норм уголовно-процессуального права.

Положения, выносимые на защиту: ц По результатам проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1 .Понятие внутреннее убеждение судьи при оценке доказательств является правовой категорией, фикцией, выражающей субъективную, мыслительную деятельность судьи по осуществлению правосудия по конкретному делу в целях достоверного установления предмета доказывания с последующей объективацией результатов в приговоре суда, включающей как процесс исследования доказательств, так и оценки доказательств, условия для правовой квалификации содеянного, оценке результатов деятельности участников процесса по выполнению процессуальных функций, деятельности обвиняемого по защите своих интересов, переходящей в ходе разбирательства дела и вынесения приговора в конкретное достоверное знание о преступлении, основанное на доказательствах по делу.

2.Концепция внутреннего убеждения судьи в уголовном судопроизводстве как субъективного элемента уголовнопроцессуального правоотношения, одним из субъектов которого является судья, что позволяет на основе прав и обязанностей участников судопроизводства, определяющих их полномочия в уголовно-процессуальной деятельности, оснований внутреннего убеждения, установить соответствие усмотрения судьи требованиям принципов и норм уголовно-процессуального закона, исходя из обстоятельств дела, установленных по внутреннему убеждению.

Усмотрение судьи является правовой категорией, выражающей субъективный элемент в деятельности судьи как субъекта уголовно-процессуального правоотношения по осуществлению правомочий по разрешению вопросов права в процессе.

3. Принцип свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению судьи, направленный на конкретизацию принципа публичности в уголовно-процессуальном праве, обеспецивающий возможность правового регулирования законодателем установления судом реальной действительности без ограничения процесса доказывания системой формальных доказательств.

Принцип разрешает проблему нормативного регулирования уголовно-процессуального познания, направленного на основания формирования внутреннего убеждения, доказательства по делу.

4.Толкование конституционного принципа независимости суда в уголовном процессе, как правоотношения, которое по отношению к принципу свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению судьи носит охранительный характер.

5. Положение об иммунитете судьи в уголовном процессе, который является средством реализации принципов независимости судьи, презумпции невиновности обвиняемого, состязательности сторон обвинения и защиты, свободной оценки доказательств.

Нарушения иммунитета судьи приводит к негативному влиянию на внутреннее убеждение судьи при оценке доказательств и осуществлении угловно-процессуальной деятельности, когда основания внутреннего убеждения судьи подменяются его усмотрением.

6.Вывод о взаимосвязи понятий внутреннего убеждения и усмотрения судьи при их применении в уголовно-процессуальной деятельности. Такая связь понятий обусловлена как тем, что они относятся к субъективному элементу правоотношения, связанному с логикой мышления судей, так и невозможностью реального разделения вопросов факта и права в оценке доказательств. Проблема разрешается законодателем путем создания суда присяжных, когда формирование внутреннего убеждения присяжных судей контролируется нравственным долгом.

7. Предложение в порядке совершенствования действующего законодательства о дополнении статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе»- определением понятия совесть: «совесть-нравственный долг участника уголовно-процессуальной деятельности при принятии процессуального решения».

Апробация результатов исследования осуществлена в публикациях автора, а также в его выступлениях на теоретико-методологических семинарах и конференциях, в преподавательской деятельности и при принятии решений по конкретным делам.

Объем и структура работы. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем поставленным целям и задачам исследования, состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Телятников, Владимир Иванович

Результаты исследования позволяют сделать вывод, что внутреннее убеждение судьи является правовым категорией, обеспечивающей функционирование судьи в пределах предоставленных ему прав и обязанностей, которые не искажают восприятия и понимания судьей объективной действительности, ставшей предметом исследования в суде. Появление этого понятия связано с введением в российский уголовный процесс в период судебной реформы 1864 года принципа свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению судьи. Принцип свободной оценки доказательств применялся в странах прецедентного права, где задолго до появления его в Российской судебной системе функционировал суд присяжных.

Само формулирование принципа свободной оценки доказательств подтверждает, что он применяется только независимым судьей, на что указывает примененное для описания принципа понятия свободы.

Для страны, где правосудие осуществлялось абсолютным монархом, особое значение имел принцип независимости судьи и подчинение его только закону. Указанный принцип разрешал проблему обеспечения свободной оценки доказательств судьей независимо от характера организации системы государственной власти. Вместе с тем отсутствие принципа разделений законодательной, исполнительной и судебной власти существенно снижало и делало декларативной независимость судьи в процессе, давало возможность исполнительной власти влиять на судебные решения и прежде всего на усмотрение судьи.

Поскольку суд присяжных обеспечивал высокий уровень независимости судей и участие свободных граждан в правосудии, но снижал уровень эффективности применения материального уголовного закона по делам, связанным с охраной существующего государства, то законодательство о суде присяжных не было распространено на всю территорию России, дела о государственных преступлениях передавались специальным судам или военным трибуналам.

После 1917 года в доктрине построения правовой и судебных систем Советского Союза возобладала теория отрицания старого права, связанного с отказом от обеспечения защиты и функционирования института частной собственности. Отказ от старого права вызвал слом судебной системы и создания нового суда. При этом отрицались многие институты права, которому был придан исключительно публичный характер. Сложилась ситуация проведения эксперимента по созданию норм морали, приданию законодательной силы нормам морали с превращением их в нормы права. Правоотношение подменялось в период слома старой правовой системы и в период отрицания позитивного значения института частной собственности понятием властеотношения, в котором выражалась целесообразность формулирования новых норм права и создания механизма их реализации. Отрицание института частной собственности потребовало создания механизма обеспечения института государственной собственности, что выразилось в усилении репрессивного аспекта применения мер уголовного наказания

Понятие абсолютной истины, длительное время использовавшееся в советском уголовном процессе ведет к искажению внутреннего убеждения судьи и снижению уровня оценки достоверности доказательств, представленных по делу, поскольку вносит в процесс философское понятие истины, подтверждающее истинность уголовной политики, но не доказательств по делу.

Понятие истины по делу определяется задачами, которые должны достигаться в процессуальной деятельности стороной обвинения и защиты, в соответствии с назначением уголовного судопроизводства установленным законодателем в процессуальном законе и Конституции Российской Федерации. Вместе с тем замена достижения истины в уголовном процессе требованием установления наличия или отсутствия обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу в условиях состязательного процесса создает условия для реального установления фактического и юридического состава по уголовному делу. То, что по делу называлось дихотомией истины в целях обеспечения для судьи, как представителя судебной власти возможности выполнения функции правосудия, в условиях состязательного процесса приобретает иное качество, когда выполнение функций обвинения и защиты, функции правосудия разрешает проблемы правоприменения в процессе. Состязательность позволяет определить особенности исследования и оценки доказательств в условиях движения познания по уголовному делу, когда условия такого познания не являются благоприятными.

Понятие внутреннее убеждение в принципе свободной оценки доказательств характеризует познание доказательств как выражение материального мира в деятельности людей. Сформулировав принцип свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению законодатель обеспечил нормативное регулирование познания в уголовном процессе. Оценка доказательств опирается на сформировавшееся внутреннее убеждение и введение понятия внутреннее позволяет выделить в мыслительной деятельности участников процесса круг вопросов, относящихся к доказыванию по конкретному делу. Поэтому внутреннее убеждение и определяется как фикция. Внутреннее убеждение и усмотрение судьи взаимосвязаны как и оценка доказательств, поскольку достоверное установление связей между доказательствами и вывод о наличии или отсутствии доказываемых обстоятельств дела невозможен без установления фактического и юридического состава.

Избранное законодателем при переходе от формальной теории доказательств понятие убеждение имеет многомерное содержание, но обеспечивает познание конкретных обстоятельств дела публичным субъектом познания - правоохранительной и судебной системами, каждым гражданином страны как представителем народа.

Усмотрение судьи в уголовном процессе связано с процессом применения норм материального и процессуального права в ходе уголовно-процессуальной деятельности и ограничивается механизмом применения права.

В исследовании, понимании и описании механизма уголовно-процессуального регулирования исключительную значимость приобретает теория правоотношения. Теория правоотношения не просто апробирована в практике уголовно-процессуальной деятельности и правоприменения. Отрицание теории правоотношения выявило ее объективное значение для познания механизма реализации уголовного права. Теория правоотношения позволяет определить проблемы познания в процессе доказывания и дать правовую оценку каждому действию участника процесса, включая судью.

Проблемы формирования убеждения судьи связаны с реализацией принципов уголовного процесса.

Принцип свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению составляет единую процессуальную форму познания в судебном процессе, что придает ему межотраслевой характер и вносит единство в процессуальную деятельность суда по уголовным, гражданским, арбитражным и административным делам.

Иммунитет судьи, тайна совещательной комнаты, являясь средствами реализации принципа независимости судьи в процессе создают проблему контроля за поведением судьи и соответствием этого поведения требованиям как процессуального закона, так и судебной этики.

На законодательном уровне необходимо сформулировать положение, что судьи вправе обсуждать доказательства по делу только в совещательной комнате.

Нормативное регулирование поведения судьи посредством установления моральных запретов в кодексе чести судьи позволяет внести предложение о создании комиссий по этике поведения федерального судьи. Комиссии должны состоять из общественных деятелей, рассматривать с точки зрения нравственных требований жалобы на поведение судьи и готовить заключение по вопросам наличия оснований для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности или увольнении в связи с нарушениями норм морали.

Представляется необходимым отметить, что поставленные в диссертации проблемы являются во многом дискуссионными и подлежат разработке специалистами различных отраслей знания.
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Заключение:

Подводя итоги проведенного исследования автор считает необходимым сделать несколько замечений: как говорилось выше при исследовании проблем понятия внутреннее убеждение судьи автор пришел к выводу о характере этого понятия как правовой категории-фикции. Введение этой категории позволяет отделить работу судьи и других участников процесса от их усмотрения, определяющегося не только нормами процессуального права и его задачами, но и всей правовой системой страны.

Отдельные замечания связанные с политическим контекстом уголовно-процессуального права сделаны только в рамких изучения особенностей действия в уголовном процессе принципа публичности.
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