

На правах рукописи

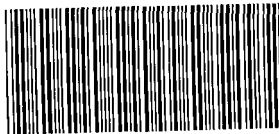
ДОРИНА ЕВГЕНИЯ АНАТОЛЬЕВНА

**Взаимодействие государства и бизнес-корпораций в современной России:
политико-административные ресурсы и модели развития**

Специальность 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



005058079

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Dorina' with a stylized flourish.

Москва – 2013

16 МАЙ 2013

Диссертация выполнена на кафедре политологии и политического управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Научный руководитель: кандидат экономических наук, доцент,
Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ,
Факультет государственного управления,
заместитель заведующего кафедрой политологии и
политического управления по научной работе
Фалина Алла Семеновна

Официальные оппоненты: **Соловьев Александр Иванович**
доктор политических наук, профессор,
Московский государственный университет им.
М. В. Ломоносова, заведующий кафедрой
политического анализа
Павроз Александр Васильевич
кандидат политических наук, доцент,
Санкт-Петербургский государственный
университет, Факультет политологии, доцент
кафедры политического управления

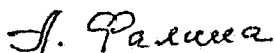
Ведущая организация: **ФГАО ВПО «Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»**

Защита состоится «16» мая 2013 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 504.001.12 при ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по адресу: 119606, г. Москва, пр. Вернадского, 82, корпус С, аудитория № 2312.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Автореферат разослан «12» апреля 2013 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



А.С. Фалина

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Взаимоотношения власти и бизнеса – один из самых непростых и спорных вопросов современного российского общества. Постоянная смена приоритетов, механизмов и методов, применяемых субъектами политико-экономического процесса при выстраивании взаимодействия друг с другом, не позволяют принять за аксиому утверждение о существовании единственной, раз и навсегда заданной модели отношений по линии «власть-бизнес».

Особую важность данный процесс приобретает в условиях экономической нестабильности, вызванной мировым финансовым кризисом. Для России, где экономический спад оказался гораздо серьезнее, чем в ряде других стран, кризис открыл широкие перспективы. Это произошло в силу чрезмерной зависимости нашей экономики от цен на энергоресурсы и благодаря наличию накоплений в Резервном фонде. Однако для того, чтобы занять одну из ключевых позиций в трансформирующемся миропорядке, России требуется привести в порядок свою экономику, имеющую, по мнению зарубежных экспертов, много изъянов (бюрократична, слишком централизована, с высоким уровнем коррупции, не инновационна и т.д.). Более того, согласно последним статистическим данным, начиная с III квартала 2012 г. наблюдаются снижение экономического роста с 4,8% до 2,9%¹ и рост инфляции до 0,6% (данные февраля 2013 г.)². Эти обстоятельства в совокупности с сокращением иностранных инвестиций приводят не только к снижению рейтингов кредитоспособности как отечественных корпораций, так и страны в целом, но и обуславливают формирование в международном экспертном сознании возможности только негативных сценариев развития России. Такие сценарии опираются преимущественно на анализ особенностей нынешнего государственного режима, наличия политической воли руководства страны и не учитывают политико-административных ресурсов национальных корпораций, находящихся в процессе взаимодействия с органами власти. От характера этого взаимодействия зависят не только темпы экономического роста, диверсификация и модернизация национальной экономической системы, но и социальное самочувствие граждан, будущее России в целом. В этой связи тема взаимодействия государства и бизнес-корпораций в современной России актуальна и представляет интерес для исследования.

¹ О производстве и использовании ВВП за 2012 год: [сайт]. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d01/21vvp.31.htm (дата обращения 31.01.2013)

² Инфляция в России в феврале составила 0,6%: [сайт]. URL: http://www.vedomosti.ru/finance/news/9769521/inflyaciya_v_fevrale_sostavila_06 (дата обращения 05.03.2013)

Степень научной разработанности темы

Проблема взаимодействия бизнеса и государства нашла отражение в работах политологов (Р. Даль), социологов (М. Вебер, Э. Дюркгейм, А. Этциони, У. Юри), экономистов (Й. Шумпетер), юристов (Р. Фишер), историков (Ю. Арнаут, А. Сванидзе, И. Стрелец) и футурологов (З. Бжезинский, А. Рар, Дж. Фридман), представителей идеологии христианской демократии¹.

Основополагающими для диссертационного исследования являются работы классиков корпоративизма и неокорпоративизма, их последователей: П. Майер-Таша, Ф. Шмиттера, Г. Лембруха, Г. Алмонда и Дж. Пауэлла, А. Коусона, У. Ратенау, О. Спана, Г. Мейна, С. Перегудова, Ю. Гроте, П. Адамса, Л. Панича, Р. Хагью и М. Харрапа, а также разработчиков теории групп интересов: А.Бентли, Д.Трумэна, Ю. Папи, Х. Варды, Н. Лапиной.

Специфике взаимодействия заинтересованных групп и групп давления с российским государством посвящены работы С. Баранова, А. Василенко и др. Среди работ ученых, занимающихся исследованием элит, следует выделить труды О. Гаман-Голутвиной, О. Крыштановской, П. Рутланда, И. Хабарова. Они интересны содержащимся в них анализом специфики применения корпоративных ресурсов топ-менеджментом крупных компаний, а также изучением тех контактов и связей, которые приобретает частный капитал при взаимодействии с представителями политического истеблишмента. В своем исследовании автор опирался и на работы, посвященные выявлению новых тенденций в отношениях власти и бизнеса в России.²

Степень научной разработанности проблемы достаточно высока. Значимые теоретические и практические аспекты указанного взаимодействия рассмотрены с позиции ресурсного подхода А. Ю. Зудиным, Р. Туrowsким, А. Шохиним, также рядом других авторов, исследующих вопросы извлечения политической ренты.³

Следует отметить работы, посвященные концептуальным и практическим аспектам привлечения бизнесом своих политико-административных ресурсов в процессе взаимодействия с государством (Л. Косале). Политическую составляющую данного типа ресурсов исследуют С. Перегудов, Я. Паппэ, Р.Башкатов, С. Бойко. Исследованию роли административного компонента этих

¹ Казакевич А. Идеология христианской демократии // Ровдо В., Чернов В., Казакевич А. Мировые политические идеологии: классика и современность. Минск, 2007; Нойхауз Н. Ценности христианской демократии. М., 2005.

² Яковлев А. А. Власть, бизнес и движущие силы экономического развития в России: до и после «дела ЮКОСа» // Общественные науки и современность. 2005. №1.

³ Бьюкенен Дж. Извлечение ренты и извлечение прибыли // Политическая рента в рыночной и переходной экономике: реферативный сборник. М., 1995; Павроз А. В. Соискание ренты как категория политического анализа // Вестник Моск. ун-та. Сер. 12. Политические науки. 2009. № 2; Таллок Г. Потери благосостояния от тарифов, монополий и воровства // Вехи экономической мысли. Экономика благосостояния и общественный выбор. Т. 4. СПб., 2004.

ресурсов посвящены работы О. Орчакова, В. Денисова, представителей теории менеджмента (Ч. Барнарда, Ф. Тейлора) и теории общественного выбора (Дж. Бьюкенен, Э. Де Сото, А. Павроз).

Проблемы эффективного сочетания различных ресурсов предприятия в процессе взаимодействия с органами государственной власти интересовали Дж. Гэлбрейта, П. Дракера, К. Дэвиса, Р. Кантильона, Б. Карлоффа, А. Керолла, Дж. МакГуира, М. Палацци, М. Паренти, Г. Райффа, С. Сети, Д. Старчера, Р. Хэйвуда, Э. Эпштейна, А. Борисова, Р. Башкатова, и других известных ученых.

Оценке потенциала российского крупного бизнеса и институционализации его отношений с государством посвящены труды Д. Розенкова, В. Савченко, О. Шаброва, Ф. Шамхалова и других авторов.

Поскольку политико-административные ресурсы корпорации представляют собой симбиоз формальных и неформальных практик, то автор принимал во внимание и работы по проблематике лоббизма, противодействия коррупции, GR-деятельности, авторами которых являются М. Анохин, М. Афанасьев, Т. Кулакова, В. Комаровский, Л. Тимофеева, М. Левин, А. Мушин, А. Нецадин, С. Рогачев, В. Романов, Г. Сатаров, Э. Суворин, З. Темижева, А. Фалина, О. Шадрина, В. Щетинин и др.

Вместе с тем при наличии целого ряда работ, посвященных взаимодействию государства и бизнеса, ощущается потребность анализа влияния политико-административных ресурсов на модели данного взаимодействия, что особенно важно для России в современных условиях. В совокупности вышеизложенное обуславливает своевременность, актуальность и востребованность данного диссертационного исследования.

Гипотеза исследования. В условиях завершения пиковой фазы мирового финансового кризиса, замедления темпов роста российской экономики, сокращения и оттока иностранных инвестиций перед Россией возникает необходимость решения проблем инновационного развития и стимулирования отечественного бизнеса как ключевого субъекта экономического процесса. Принимаемые с этой целью меры направлены, в том числе, на изменение прежней модели бюрократического корпоративизма, которая замедляет инновационный прорыв в экономике и препятствует институционализации отношений власти и бизнеса. Однако наличие у бизнес-корпораций политико-административных ресурсов и готовность к их активному применению во взаимодействии с государством позволяет предположить, что в ближайшем будущем отношения между ключевыми субъектами политико-экономического процесса будут выстраиваться в рамках асимметричной институциональной модели. Специфика данной модели определяется применением бизнес-корпорациями как формальных, так и неформальных практик, открывающих им определенный уровень доступа к органам власти и позволяющих оказывать определенное давление на существо

принимаемых государственных решений.

Политико-административные ресурсы корпораций, превращая систему распределения правительственных ресурсов в инструмент организованных интересов, дают бизнесу возможность не только эффективнее защищать корпоративные интересы, но и вносить более весомый вклад в инновационное экономическое развитие России.

Объект исследования - взаимодействие государства и бизнес-корпораций.

Предмет исследования - политико-административные ресурсы и модели взаимодействия государства и бизнеса в современной России.

Цель исследования - выявить влияние политико-административных ресурсов на развитие моделей взаимодействия государства и бизнес-корпораций в РФ.

Основные задачи исследования:

1. Рассмотреть теоретико-методологические подходы к анализу политико-административных ресурсов, сформулировать понятие «политико-административные ресурсы корпорации», определить их сущность, структуру и роль в процессе взаимодействия с государством.

2. Изучить существующие в современной политической науке теоретико-методологические подходы к анализу корпоративизма и неокорпоративизма.

3. Проследить эволюцию моделей взаимодействия государства и российского бизнеса, осуществить анализ политико-административных ресурсов бизнес-корпораций в рамках данных моделей.

4. Исследовать современную модель взаимодействия государства и российского бизнеса.

5. С помощью методики case-study проанализировать специфику взаимодействия Горно-металлургической компании «Норильский никель» с государством и роль политико-административных ресурсов в данном процессе.

Основные научные результаты, полученные лично соискателем, и их научная новизна.

1. Раскрыто понятие «политико-административные ресурсы бизнес-корпораций», под которым в рамках функционального подхода следует понимать совокупность ресурсов корпорации, используемых для интеграции в органы власти непосредственно или через своих представителей с целью включения в процесс принятия политических решений. Основными компонентами политико-административных ресурсов корпорации являются: 1) социально-политические ресурсы, 2) PR и GR-ресурсы, 3) интеграция бизнеса в органы власти, 4) регулярные встречи с главой государства, руководителем Правительства РФ, главами профильных министерств и ведомств на институциональном уровне (через институты представительства интересов бизнеса в органах власти, институт полномочного представителя интересов бизнеса, на экономических форумах и

т.д.), 5) союзы и ассоциации крупного бизнеса (институты представительства бизнеса), позволяющие отстаивать и реализовывать консолидированные интересы бизнес-корпораций определенных секторов экономики (реже – всего бизнес-сообщества); 6) лоббистская деятельность корпораций.

2. Установлено, что взаимодействие власти и бизнеса в современной России прошло шесть условных этапов развития, в ходе которых происходило циклическое развитие корпоративистской модели (элементы корпоративизма временами усиливались и сокращались, но никогда полностью не исчезали), накопление и развитие политико-административных ресурсов корпораций. Данные этапы характеризуются следующими особенностями: 1) смена лидерства ключевых субъектов взаимодействия, в ходе чего происходит накопление политических ресурсов бизнеса; 2) преобладание неформальных практик взаимодействия в условиях становления предпринимательского сектора, благодаря реализации бизнесом своих политических ресурсов и формирования административных ресурсов; 3) деполитизация взаимоотношений между государством и бизнесом, в условиях которой бизнес начинает консолидировать свои политические и административные ресурсы и формирует политико-административные ресурсы; 4) институционализация взаимоотношений власти и бизнеса, в рамках которой бизнес максимально задействует свои политико-административные ресурсы для приобретения преференций и государственной поддержки в условиях мирового финансового кризиса.

3. Введено в оборот понятие «асимметричная институциональная модель взаимодействия государства и бизнеса», которое отражает институционализацию взаимоотношений власти и бизнеса при сохранении значительной доли неформальных каналов взаимодействия. Данная модель предполагает, с одной стороны, усиление институционализации взаимоотношений государства с группами интересов бизнеса через каналы представительства интересов бизнеса в органах власти, с другой, позволяет компаниям интегрировать своих представителей в данные органы власти, получая преференции в процессе принятия решений и удовлетворения своих корпоративных интересов, нередко подменяя общественные и государственные интересы корпоративными.

4. Определена основная тенденция дальнейшей трансформации корпоративистской модели взаимодействия государства и бизнеса, определяемая как зарождение феномена асимметричной институциональной модели. Для нее характерны снижение коррупционных механизмов во взаимодействии государства и бизнеса, рост интереса корпораций к правовым формам взаимодействия, усиление значения и влияния институтов представительства интересов бизнеса в органах государственной власти. Установлено, что данная модель является более адекватной реалиям развития взаимоотношений бизнеса и власти в условиях вступления России в ВТО. В то же время сохраняют значимость и возможность

использования прежние неформальные практики и механизмы удовлетворения и защиты корпоративных интересов в процессе взаимодействия бизнеса с государством. Они позволяют национальным компаниям получать преференции и извлекать дивиденды, рассчитывать на поддержку Российской Федерации в ходе наднациональных споров и конфликтов.

5. В результате анализа политико-административных ресурсов ГМК «Норильский никель» выявлено, что эти ресурсы в совокупности всех своих составляющих не только определяют политический вес корпорации, но и характер выстраиваемых ею отношений с государством. Большинство крупнейших корпораций России обладают значительным объемом политико-административных ресурсов, поэтому в конечном итоге они определяют формирование в стране определенной модели взаимодействия бизнеса и власти. В то же время, сами модели влияют на процесс накопления ресурсов и формируют условия для их реализации.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что она восполняет пробел в научном осмыслении роли политико-административных ресурсов корпорации. Анализ политико-административных ресурсов крупных корпораций, как одного из решающих условий эффективности взаимоотношений крупного бизнеса и власти, укрепляет предметно-практическую ориентацию отечественной политологии и даёт импульс для более глубокого и комплексного изучения данного феномена силами и средствами политической науки. Основные положения и выводы диссертации могут использоваться госслужащими, политиками, бизнесменами для повышения эффективности и усовершенствования моделей взаимодействия государства и бизнес-структур для развития национальной экономики. Диссертационные выводы также могут использоваться при разработке эффективных методов и механизмов ее модернизации, в т.ч. в качестве теоретической и методологической базы законодательской и нормативно-правовой деятельности. Автор рассматривает процессы восстановления экономики и анализирует влияние, оказываемое на них взаимоотношениями российского крупного бизнеса и государства. Полученные результаты и намеченные пути возможной трансформации отношений власти и бизнеса могут быть использованы для дальнейшей концептуализации исследуемой проблемы в ракурсе изучения ресурсного потенциала корпоративного сектора. Результаты исследования могут быть применены при подготовке учебных программ и курсов по актуальным вопросам взаимодействия власти и бизнеса, а также по вопросам теории корпоративизма.

Методология и методы исследования. Ведущими методологическими подходами в диссертационной работе являются системно-функциональный, сравнительный и историко-ретроспективный. Применение структурно-функционального подхода позволило не только выявить структуры и

функциональные связи, возникающие в процессе взаимодействия государства и бизнеса, но и проследить их генезис, выявить тенденции трансформации. Для описания специфики трансформации взаимоотношений между бизнесом и властью в России в диссертации использовался институциональный подход.

Несмотря на популярность темы взаимодействия бизнеса и власти, в настоящее время отсутствуют специальные методы, позволяющие определить степень влияния ресурсов корпоративного сектора на специфику моделей данного взаимодействия. В данном контексте можно рассматривать только методику анализа политических ресурсов корпорации, предложенную С. П. Перегудовым¹. Однако для комплексного анализа влияния всего ресурсного потенциала корпоративного сектора данной методики недостаточно. Поэтому, наряду с общенаучными методами и методами смежных дисциплин (прежде всего, экономики), автором применялись методы оценки извлечения ренты и получения дивидендов, логического анализа и синтеза свойств исследуемого предмета, обеспечивающие систематизацию, обобщение и теоретическое моделирование полученных результатов. Ключевое значение для работы имеет комплексный подход к изучению заявленной проблемы.

В своей работе автор применял методы контент-анализа, ивент-анализа, а также метод экспертных оценок, одномерных распределений, кластерный и факторный анализ. Методы сравнительного анализа, экстраполяции и моделирования применялись для характеристики действовавших в России в разное время ресурсных приоритетов бизнес-структур при взаимодействии с представителями власти и для построения сценариев и моделей их дальнейшего развития после выхода страны из кризиса. Для описания специфики трансформации характера взаимоотношений между бизнесом и властью в России использовался институциональный метод.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Взаимоотношения между государством и крупным бизнесом, по мнению авторитетных зарубежных и отечественных ученых (А. ДиГатано, П. Лоулесс, Л. Олсон, С. П. Перегудов и др.), складываются на основе формальных и неформальных практик и реализуются преимущественно через систему функционального представительства, лежащую в основе корпоративистской модели. Согласно данной модели в процессе взаимодействия происходит переплетение государственных и корпоративных структур при определяющей роли государства, что позволяет ему консолидировать значительный объем ресурсов для быстрого проведения модернизации. В то же время история корпоративистской модели, как и практика большинства современных демократий, доказывают, что корпоративизм есть превращение власти

¹ Перегудов С.П. Крупная корпорация как субъект публичной политики [Текст]: учеб. пособие для вузов. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006.

корпораций в источник всякой иной власти в обществе, поскольку институционализированные группы интересов и бизнес-ассоциации неизбежно инкорпорируются в органы власти и получают преференции на право пользования ресурсами и извлечения экономической и политической ренты.

2. Большинство бизнес-корпораций, согласно заключению Дж. Бьюкенена, действует, исходя из ориентации на рациональное экономическое поведение, т.е. стремится рационально и максимально эффективно использовать ограниченный набор ресурсов, ключевыми среди которых выступают политико-административные ресурсы корпорации. Анализ на основе комплексного и функционального подходов, концепций извлечения ренты показывает, что данный тип ресурсов позволяет корпорациям: 1) контролировать деятельность органов власти; 2) извлекать ренту и приобретать дивиденды в процессе взаимодействия с государством; 3) достигать власти с целью включения в процесс формирования правового поля бизнес-среды; 4) участвовать в процессе конкурентной борьбы за право извлечения ренты с целью максимизации прибыли компании; 5) определять конкурентоспособность и положение корпорации в профильном секторе национальной экономики, политический вес компании и ее менеджмента. Основными механизмами реализации политико-административных ресурсов компании являются формальные (публичные) и неформальные практики взаимодействия власти и бизнеса.

3. Политико-административные ресурсы крупных корпораций оказывают существенное влияние на характер взаимоотношений с государством, определяют специфику модели взаимодействия бизнеса и власти. Данные ресурсы превращают систему распределения правительственных ресурсов в инструмент организованных интересов, создают потенциальную возможность для корпораций влиять на состав правительства, характер политического режима, эффективно защищать корпоративные интересы. С другой стороны, наблюдается зависимость объема политико-административных ресурсов бизнес-корпораций от условий внешней среды. Корпорации максимально аккумулируют данные ресурсы преимущественно в рамках корпоративистской модели, поскольку она предполагает инкорпорацию бизнеса в структуры власти с целью максимальной реализации корпоративных интересов.

4. Ключевой тенденцией взаимодействия бизнеса и власти России на современном этапе является усиление правового характера, институционализация взаимоотношений. Эта тенденция обусловлена: а) заинтересованностью бизнеса в легитимации его участия в процессе принятия решений, учета его интересов, в достижении баланса сил и стабильности права собственности; б) заинтересованностью государства в легитимном регулировании экономической ситуации, позволяющем предотвращать глобальные угрозы и обеспечивающем рост экономического благосостояния страны, снижение уровня коррупции. В

целом процесс институционализации инициируется необходимостью усиления государственного регулирования в экономике в контексте интеграции России в международные институты, требующие наличия в государстве рыночной конкурентной среды и прозрачности активов частного капитала.

Степень достоверности исследования. Достоверность результатов исследования подтверждается использованием законодательных актов, постановлений Правительства РФ, программных документов, статистических данных. Использовались материалы социологических исследований, в т.ч. относящиеся к теме исследования интервью с представителями власти и крупными бизнесменами.

Информационно-эмпирическую базу исследования составляют данные консалтинговых компаний, аналитических международных и отечественных обзоров и рейтингов корпоративного сектора, результаты авторских исследований и экспертных опросов, сайты ключевых органов власти - Администрации Президента РФ, Правительства РФ, Федерального собрания РФ, министерств и ведомств (Министерства экономического развития РФ, Министерства финансов, Министерства природных ресурсов и экологии РФ, Министерства промышленности и торговли, Открытого правительства, Агентства стратегических инициатив), органов законодательной и исполнительной власти Красноярского края, органов местного самоуправления (в т.ч. г. Красноярск и г. Норильск), государственно-правовых порталов (Единый портал для размещения информации о разработке проектов нормативных правовых актов) и порталов статистических служб (Федеральная служба государственной статистики), корпоративный сайт, блог и журнал Горно-металлургической компании «Норильский никель».

Автором осуществлен анализ внутренних документов, а также документов, находящихся в открытом доступе Горно-металлургической компании «Норильский никель».

Апробация исследования. Научные результаты, обобщенные в диссертационном исследовании, доложены и обсуждены на заседаниях проблемной группы и кафедры политологии и политического управления Факультета государственного управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, а также на более чем 20 научно-практических конференциях: Международной научно-практической конференции «Молодежь как движущая сила устойчивого развития в условиях глобализации» (Москва, декабрь 2010 г.); Международном семинаре «Противодействие коррупции: новеллы российского и зарубежного законодательства» (Москва, январь 2011 г.); Всероссийской научной конференции «Россия 2030 глазами молодых ученых» (Москва, март 2011 г.); Первом всероссийском форуме молодых сотрудников федеральных органов государственной власти «Госмолодежь» (Москва, май 2011 г.); Межрегиональной

междисциплинарной конференции аспирантов «Власть и управление в современном мире» (Санкт-Петербург, июнь 2011 г.); Международной научной конференции «Уроки и перспективы реформ в России и Германии: к 150-летию отмены крепостного права» (Москва, июнь 2011 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Государство, власть, управление и право: история и современность» (Москва, ноябрь 2011 г.) и др.

По результатам диссертационного исследования опубликованы 2 монографии и 14 статей.

Структура исследования

ВВЕДЕНИЕ	
Глава 1.	Политико-административные ресурсы крупного бизнеса, корпоративизм: теоретико-методологические основы анализа
1.1.	Политико-административные ресурсы: понятие, сущность, структура
1.2.	Корпоративизм и неокорпоративизм в современной политической науке
Глава 2.	Эволюция политико-административных ресурсов и моделей взаимодействия государства и бизнес-корпораций в России
2.1.	От «хаотического плюрализма» к «олигархическому корпоративизму»: развитие моделей взаимодействия
2.2.	Формирование модели бюрократического корпоративизма
Глава 3	Современное состояние модели взаимодействия российского бизнеса с государством
3.1.	Становление асимметричной институциональной модели взаимодействия бизнеса и государства
3.2.	Горно-металлургическая компания «Норильский никель» во взаимодействии с государством и ее политико-административные ресурсы (case-study)
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее научной разработанности, формулируются гипотеза, объект и предмет исследования, цели и задачи работы, раскрывается теоретико-практическая значимость результатов исследования, указываются методология и

методы исследования, отмечаются основные положения, выносимые на защиту, научная новизна, степень достоверности и апробация исследования.

В первой главе *«Политико-административные ресурсы крупного бизнеса, корпоративизм: теоретико-методологические основы анализа»* анализируются существующие в современной политической науке теории и концепции ресурсов корпораций, корпоративизма и неокорпоративизма.

В первом параграфе «Политико-административные ресурсы: понятие, сущность, структура» автор на основе имеющихся в научной литературе подходов к анализу ресурсов компании выводит понятие «политико-административные ресурсы корпорации», определяет их структуру и роль в процессе взаимодействия государства и бизнеса.

Политико-административные ресурсы корпорации как симбиоз политических и административных ресурсов определяют ее конкурентоспособность и положение в профильном секторе национальной экономики, удельный вес компании и ее менеджмента в политическом процессе страны. Политико-административные ресурсы – это ресурсы, применяемые корпоративным сектором в ходе формального и неформального взаимодействия с государством с целью трансформации транзиторной ренты в постоянную и на ее основе регулярного извлечения дополнительных дивидендов, а также с целью интеграции в процесс принятия и реализации политических решений, касающихся интересов крупного бизнеса.

Во втором параграфе «Корпоративизм и неокорпоративизм в современной политической науке» анализируются теории корпоративизма и неокорпоративизма, корпоративистская и неокорпоративистская модели взаимодействия государства и бизнеса с позиции создания возможностей концентрации политико-административных ресурсов в руках определенных компаний.

В современных политологических исследованиях теории корпоративизма и неокорпоративизма применяются при изучении взаимодействия групп интересов и государства. Классическое определение корпоративизма и неокорпоративизма приводится в работах Ф. Шмиттера; в трудах Г. Алмонда и Дж. Пауэлла выявляются имманентные черты корпоративизма на основе анализа политических режимов европейских государств начала XX века. Согласно проанализированным автором теоретико-методологическим подходам к корпоративизму как модели взаимодействия государства и групп интересов, формы организации экономики или особого типа общества, государственного устройства, корпоративизм представляет собой «не просто позитивную ориентацию на использование корпораций в качестве действенного инструмента реализации» специфических групповых интересов путем их согласования, поиска компромиссов и достижения консенсуса. Понятие «корпоративизм» значительно шире: это некоторая система

принятия решений, при которой наиболее влиятельные группы интересов инкорпорируются в политический процесс государством и его лидерами.¹

Некорпоративизм, по определению Ф. Шмиттера, Л. Панича, Г. Лембруха, А. Коусона и других, - это «специфический социально-политический процесс, в ходе которого организации, представляющие агрегированные функциональные интересы, вступают во взаимодействие с государством для выработки и принятия решений и последующей их реализации».²

Исходя из анализа корпоративистской модели взаимодействия государства и бизнеса, автор приходит к выводу, что отсутствие конкуренции в политико-экономическом пространстве и наличие преференций со стороны государства позволяют отдельным компаниям сосредоточить большие объемы политико-административных ресурсов. В ходе исследования процессов накопления и использования корпорациями политико-административных ресурсов выявилась зависимость циклического развития моделей корпоративизма от неравномерного накопления политико-административных ресурсов бизнеса. Так, в период первоначального накопления этих ресурсов во взаимоотношениях государства и бизнеса реализуется модель либерального корпоративизма. По мере количественного и качественного роста политико-административных ресурсов либеральная модель трансформируется в олигархическую. Для сохранения своих позиций властная элита предпринимает усилия по возвращению и перераспределению экономических, финансовых и политико-административных ресурсов, в результате чего в отношениях государства и бизнеса формируется модель государственного корпоративизма, в рамках которой происходит дальнейший рост политико-административных ресурсов корпораций, поддерживающих правительственный курс, за счет менее лояльных к существующему режиму бизнес-структур. В результате взаимной заинтересованности бизнеса и власти, переплетения государственных и частных интересов (в широком смысле – тесная связь и зависимость политики и экономики) возникает зависимость объема политико-административных ресурсов корпорации от существующей модели взаимодействия бизнеса и государства и наоборот.

Во второй главе *«Эволюция политико-административных ресурсов и моделей взаимодействия государства и бизнес-корпораций в России»* исследуется генезис отношений российского государства и бизнеса, определяющих политико-экономический вектор развития страны, анализируется трансформация моделей их взаимодействия под влиянием становления и развития политико-административных ресурсов корпораций, изменения политического режима и под влиянием экономических кризисов национальных и наднациональных масштабов.

¹ Soviet Politics in the Brezhnev Era. New York, 1980.

² Cowson A. Corporatism and Political Theory. Oxford, 1986. P. 38.

В первом параграфе «От «хаотического плюрализма» к «олигархическому корпоративизму»: развитие моделей взаимодействия» исследуется эволюция моделей взаимодействия государства и бизнеса в период 1991-2000 гг. Под влиянием трансформации политико-административных ресурсов взаимоотношения государства и бизнеса в этот период прошли три этапа своего развития: от модели «хаотического плюрализма» к модели «олигархического корпоративизма» и далее к модели «государственно-корпоративного капитализма». В рамках этих этапов происходило становление и накопление политико-административных ресурсов и, как следствие, циклическое развитие корпоративистской модели взаимодействия (элементы корпоративизма временами усиливались и сокращались, но никогда полностью не исчезали).

Для данных этапов характерны следующие черты: 1) смена лидерства ключевых субъектов взаимодействия (реальная власть переходила из рук бизнес-элиты к политическим субъектам и наоборот, а иногда было трудно определить, кто действительно является субъектом, принимающим политические решения); 2) опора на неформальные практики взаимодействия бизнеса с государством; 3) интеграция наиболее успешных бизнесменов в органы власти, что позволяло им становиться частью политической элиты и способствовало накоплению политико-административных ресурсов; 4) поиск и создание условий для извлечения транзитной ренты с последующей ее трансформацией в постоянную, что обеспечивало дополнительный прирост дивидендов. В целом, к началу 2000-х гг. крупнейшие российские корпорации сумели накопить достаточный объем политико-административных ресурсов и обеспечить тем самым себе доступ и возможности влияния на процессы выработки государственной политики.

Во втором параграфе «Формирование модели бюрократического корпоративизма» исследуется эволюция моделей взаимодействия государства и бизнеса в период с 2000 г. по настоящее время. На основании изучения процессов трансформации политико-административных ресурсов автор выделил три этапа и три соответствующие этим этапам модели взаимодействия государства и бизнеса: от модели «государственного корпоративизма» к модели «бюрократического корпоративизма» и далее к «реакционно-кризисной» модели. В рамках этих этапов происходило перераспределение политико-административных ресурсов бизнес-корпораций и на этой основе закрепление и развитие корпоративистской модели.

Данные этапы характеризуются следующими особенностями: 1) деполитизация отношений государства и бизнеса; 2) усиление процессов институционализации взаимодействия государства и бизнеса с целью сокращения коррупционных практик в этом взаимодействии; 3) развитие ранее существовавших и формирование новых общественных структур, представляющих интересы предпринимательского сектора; 4) становление и развитие институтов представительства бизнеса в органах власти и управления; 5)

создание консультативных советов при органах власти и управления с целью экспертизы бизнес-сообществом проектов законов и иных нормативных актов, затрагивающих его интересы.

По итогам исследования моделей взаимодействия государства и бизнеса, осуществленного в первом и втором параграфах второй главы, автор приходит к выводу, что данное взаимодействие преимущественно основывалось на корпоративизме. Формы проявления корпоративизма зависели от объемов политико-административных ресурсов как бизнес-корпораций, так и государства. Особенностью российской корпоративистской модели является то, что она существует благодаря взаимной заинтересованности в сохранении закрытого характера взаимоотношений между государством и наиболее влиятельными крупными бизнес-корпорациями, обладающими наибольшим объемом политико-административных ресурсов.

В третьей главе *«Современное состояние модели взаимодействия российского бизнеса с государством»* оценивается современная модель взаимодействия бизнеса и власти в России после преодоления острой фазы мирового финансового кризиса и в условиях взятого властью курса на преодоление его последствий и модернизацию экономики в целом; на примере крупнейшей в металлургической отрасли России корпорации – Горно-металлургической компании «Норильский никель» - анализируется влияние политико-административных ресурсов на модель взаимодействия с государством.

В первом параграфе *«Становление асимметричной институциональной модели взаимодействия бизнеса и государства»* определяется тенденция трансформации корпоративистской модели взаимодействия государства и бизнеса в современной России – формирование асимметричной институциональной модели, которой присущи элементы модели государственного капитализма и институциональной модели. Ее утверждение, с одной стороны, обусловлено заинтересованностью государства и ряда представителей бизнес-сообщества в усилении правового характера их взаимоотношений, а с другой стороны, сохраняющейся у высшего эшелона бизнес-корпораций заинтересованностью в выстраивании неформальных отношений с органами власти и управления, что позволит им включиться в процесс модернизации экономики с наименьшими ресурсными затратами.

Асимметричная институциональная модель взаимодействия государства и бизнеса формируется в условиях государственного регулирования экономики и политики протекционизма, которая приводит к консервации и стагнации тех секторов экономики, где реализуются меры протекционизма. В то же время, как показывает опыт наиболее экономически развитых стран, успешный процесс модернизации зависит от включения механизмов рыночного стимулирования предприятий к обновлению и инновациям. В этой связи формирование модели

взаимодействия государства и бизнеса в ближайшее время будет осуществляться в противоречивых условиях и под значительным воздействием политико-административных ресурсов бизнес-корпораций, что и придает этой модели асимметричный характер.

Взаимодействие государства и бизнеса в рамках асимметричной институциональной модели, с одной стороны, строится на консультативно-партнерской основе в рамках институтов представительства интересов бизнеса, а с другой стороны, сохраняются практики неформального воздействия бизнес-корпораций на выработку государственной экономической политики и меры ее реализации. В процесс неформального взаимодействия с органами власти включаются, как правило, наиболее успешные и перспективные, экономически привлекательные компании, обладающие большим объемом политико-административных ресурсов.

Асимметричный институционализм позволяет государству регулировать экономическое развитие и контролировать поток инвестиций, определять вектор модернизации экономики страны в целом, а крупному бизнесу - влиять на процесс принятия политических решений через институты представительства его интересов и использовать неформальные каналы влияния на власть, формулируя и предлагая альтернативные варианты модернизации и стимулирования экономического роста с учетом своих корпоративных интересов.

Во втором параграфе «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» во взаимодействии с государством и ее политико-административные ресурсы (case-study)» оценивается значение политико-административных ресурсов для конкретной компании и определяется степень их влияния на взаимодействие крупного бизнеса и власти в России, согласно разработанной в первой главе концепции этих ресурсов. Также в данном параграфе дается анализ лоббистской кампании ГМК «Норильский никель» по установлению дифференцированной шкалы пошлин на металлы с позиции оценки роли неформальных механизмов реализации политико-административных ресурсов бизнес-корпораций, а также консолидации корпоративного и государственного секторов с целью реализации определенных экономических мер, выгодных корпорации, обладающей большим объемом политико-административных ресурсов, за счет ее конкурентов.

Согласно проведенному анализу политико-административных ресурсов ГМК «Норильский никель» выявлено, что данные ресурсы не только определяют политический вес корпорации, но и характер выстраиваемых ею взаимоотношений с государством. А поскольку большинство корпораций России обладают значительным объемом данных ресурсов, то в совокупности они оказывают влияние на формирование в стране асимметричной институциональной модели взаимодействия бизнеса и власти.

В целом второй параграф третьей главы подтверждает теоретические выводы первой главы о значении политико-административных ресурсов в процессе взаимодействия государства и бизнес-корпораций.

В заключении диссертант подводит итоги исследования и излагает основные выводы, намечает контуры работы на будущее. В частности, отмечается:

- для России существует возможность осуществить модернизацию экономики по инерционному сценарию, исходящему из принципов классического корпоративизма, либо исходя из принципов либерального корпоративизма. Выбор пути проведения модернизации зависит не только от политического выбора, но и от готовности бизнес-корпораций включиться в этот процесс, что во многом определяется объемом их политико-административных ресурсов, а также от готовности государства и бизнес-корпораций к совместному обсуждению и выработке специальных механизмов, программ по осуществлению инновационного развития конкретного предприятия и хозяйственно-экономической системы государства;

- в рамках корпоративистской модели взаимодействия с государством бизнес-корпорации получают наибольшие возможности для накопления политико-административных ресурсов. Эта модель предполагает выборочную инкорпорацию частных интересов в органы власти, что позволяет им приобрести не только преференциальные права на извлечение экономической ренты, но и интегрироваться в процессы выработки и принятия политических решений;

- на этапе преодоления острой фазы мирового финансового кризиса в России складывается асимметричная институциональная модель взаимодействия бизнеса и власти, которая базируется на консультативно-партнерском характере их взаимодействия в рамках правового поля, их высокой институционализации. В то же время сохраняется значительная роль неформальных каналов воздействия бизнес-корпораций на процесс формулирования государственной политики, в том числе через инкорпорирование представителей крупных корпораций в политический процесс. Таким образом, в рамках асимметричного институционализма крупный бизнес обладает возможностью реализации своих интересов по двум направлениям: через влияние на центры принятия решений с помощью существующих легитимных институтов представительства и через механизмы неформального взаимодействия с субъектами принятия решений. В целом наблюдается существенная противоречивость формирующейся модели взаимодействия государства и бизнес-корпораций, что обуславливает неопределенность дальнейшего развития государства: в экспертном сознании возникают различные варианты будущего России (от негативных сценариев до либеральных планов приватизации и экономического роста);

- асимметричный институционализм, в отличие от бюрократического корпоративизма, открывает перспективы для дальнейшей институционализации

отношений власти и бизнеса, а также инновационного прорыва в экономике. Данные позитивные тенденции обусловлены тем, что эта модель взаимодействия государства и бизнес-корпораций развивается в строгом соответствии с ключевым правилом ведения и развития бизнеса и циклического экономического развития: кризис – это не только период спада, но и перспективы для изменения, в том числе для нового этапа развития, предполагающего рост инвестиций, который в ближайшем будущем позволит обеспечить экономический рост национальной экономики за счет российских инвестиций. Включение отечественных бизнес-корпораций в развитие российской экономики обусловлено объективными причинами: политикой национализации банковского сектора (в том числе и в странах-офшорах), которая приводит к потере финансовых ресурсов российских компаний, нестабильностью экономик ведущих мировых финансовых центров и благоприятными условиями ведения бизнеса в своей стране, возможностью бизнес-корпораций влиять на экономическую политику России за счет реализации своих политико-административных ресурсов.

Основные положения диссертационного исследования изложены в 2 монографиях и 14 опубликованных статьях, общим объемом 51,7 п.л.:

В авторских монографиях:

1. Дорина Е.А. Отношения власти и бизнеса в России в условиях мирового кризиса XXI в. М.: Dictus Publishing. – 2012. - 8 п.л.
2. Дорина Е.А. Взаимодействие государства и бизнес-корпораций в современной России (политологический анализ). М. – 2013. - 15,4 п.л.

Статьи по теме диссертации:

1. Дорина Е. А. Теоретико-методологические подходы к анализу политико-административных ресурсов крупных бизнес-корпораций в России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота. - 2012. - № 9 (23): в 2-х ч. Ч. 1. - 0,3 п.л.
2. Дорина Е. А. Каналы участия групп интересов в процессе управления // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота. - 2013. - № 1: в 2-х ч. Ч. 2. - 0,4 п.л.
3. Дорина Е. А. Влияние репутационного капитала корпорации на характер взаимоотношений бизнеса и власти // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота. - 2013. - № 3: в 2-х ч. Ч. 2. - 0,3 п.л.

4. Дорина Е. А. Трансформация взаимоотношений власти и крупного бизнеса в процессе инновационного развития России // Россия 2030 глазами молодых ученых: Материалы Всероссийской научной конференции, 11 марта, Москва / Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. М. - 2011. - 0,2 п.л.

5. Дорина Е. А. Политико-административные ресурсы крупных бизнес-корпораций в России // Государство, власть, управление и право: история и современность: материалы Всероссийской научно-практической конференции. М. - 2011. - 0,25 п.л.

6. Дорина Е. А. GR-Конгресс как отражение «цивилизации России» // Советник. - 2011. - №9. - 0,2 п.л.

7. Дорина Е. А. Рейтинг лучших лоббистов Государственной Думы Федерального Собрания пятого созыва (2007-2011 годов) Российской Федерации / Под ред. П. А. Толстых. М. - 2011. - 5,4 п.л.

8. Дорина Е. А. Деятельность GR-департаментов в контексте модернизации экономических институтов // Вестник Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации. М. - 2012. - № 3 2011. С. 28-42. - 0,9 п.л.

9. Дорина Е. А. Теоретико-методологические подходы утверждения политико-административных ресурсов крупных бизнес-корпораций в России // Россия 2030 глазами молодых ученых / Материалы II Всероссийской научной конференции (Москва, 2011 г.). Сборник. В 2 ч. Ч. 2. М. - 2012. - 1,25 п.л.

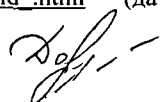
10. Дорина Е. А. Становление и развитие института оценки регулирующего воздействия (ОРВ) в Российской Федерации: аналитическое исследование / Под ред. Толстых П. А. М. - 2012. - 13 п.л.

11. Рейтинг наиболее эффективных отраслевых специалистов по связям с органами государственной власти России. Выпуск 4 / 2012. Под ред. Толстых П. А. М. - 2012. - 4,6 п.л.

12. Дорина Е. А. Формирование политико-административных ресурсов корпораций в контексте избирательной кампании 2011 года // Актуальные проблемы политики и политологии в России: сборник научных статей. М.: Издательство Проспект. - 2012. - 0,5 п.л.

13. Дорина Е. А. Политико-административные ресурсы крупных бизнес-корпораций в России: теоретический аспект: [сайт]. URL: http://rossiya2030.ru/netcat_files/92/73/214_131_0.pdf (дата обращения 12.03.2013). - 0,5 п.л.

14. Дорина Е. А. Pfizer занималась коррупцией в России // Lobbying.ru от 09.08.2012: [сайт]. URL: http://lobbying.ru/content/sections/articleid_10222_linkid_html (дата обращения 12.03.2013). - 0,5 п.л.



Автореферат
диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук

ДОРИНА Евгения Анатольевна

Тема диссертационного исследования

**«Взаимодействие государства и бизнес-корпораций в современной России:
политико-административные ресурсы и модели развития»**

Научный руководитель

кандидат экономических наук, доцент

Фалина Алла Семеновна

Изготовление оригинал-макета

ДОРИНА Евгения Анатольевна

Подписано в печать «08» апреля 2013г.

Тираж 80 экз. Усл.п.л. 1,0 Заказ № 57

Отпечатано в типографии «Реглет»

119606, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 39

(495) 363-78-90; www.reglet.ru