

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ



На правах рукописи

Ли Сын Чул

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Ли Сын Чул'.

**Интеграция нации и общества разделенной Кореи
в условиях мировых социальных изменений**

Специальность 23.00.02 – политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Санкт-Петербург 2007

Работа выполнена на кафедре социологии политических и социальных процессов факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета.

Научный руководитель доктор социологических наук профессор Головин Николай Александрович.

Официальные оппоненты:

Доктор философских наук профессор Мутагиров Джамал Зейнутдинович

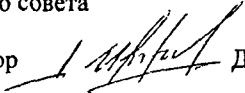
Кандидат социологических наук, доцент Танова Анна Гераклитовна

Ведущая организация – Северо-Западная академия государственной службы.

Защита состоится 27 марта 2007 г. на заседании диссертационного совета Д 212.232.06 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук при Санкт-Петербургском государственном университете, факультет социологии, по адресу: 193060 ул. Смольного, дом 1/3, Смольный, 9-й подъезд, факультет социологии. Начало в 16 часов, ауд. 201.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. М.А. Горького Санкт-Петербургского государственного университета (Университетская наб. 7/9)

Автореферат разослан 10 февраля 2007 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор социологических наук профессор  Д.В.Иванов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы состоит в том, что хотя уже предложено множество вариантов, схем и планов объединения Кореи, вопрос культурной интеграции общества, преодоление двойственности объединенной культуры до сих пор не имеет конкретных научно обоснованных рекомендаций. Кроме того, большинство работ носит политологический характер, а социологический подход к проблеме интеграции разьединенных обществ вообще разработан мало.

Степень разработанности темы.

Политическая и военная стороны проблемы интеграции изначально, с первых дней корейской войны, считались важными. Однако осуществившееся в начале 1990-х гг. внезапное объединение Германии обратило внимание и на социально-культурный аспект объединения Кореи. Ведь изменение международной обстановки не является единственной причиной объединения Германии, очень большую роль в этом процессе сыграло и культурное единство, достигнутое за счет экономического и гуманитарного обмена¹. Благодаря культурному обмену были заложены основы объединенной культуры в будущем, и достигнуто единение традиционной культуры. Культурный обмен был дополнен экономическими связями. Следовательно, объединение Корейского полуострова – это не только политическая, экономическая и социальная интеграция, но и интеграция систем ценностей и образов мышления северных и южных корейцев.

Среди последних исследований в Северной Корее получили распространение идеи «внутреннего» и «внешнего сближения».

Концепция «внутреннего сближения» следует лишь логике социализма, а, следовательно, склоняет все в «левую» сторону. Во-вторых, она может показывать лишь положительные стороны северокорейского социализма. Такое

¹ Пэк Сын Де. Исследование проблем объединения. №1 // Понимание системы Северной Кореи. Сеул, 1997.

явление мы видим в подавляющем большинстве северокорейских исследований, когда полностью игнорируются интересы второй стороны. Последователи этой концепции совершенно не освещают ошибки северокорейской системы, либо полностью замалчивая их, либо лишь вскользь касаясь, либо списывая все на историческую реальность. В результате видно, что полностью игнорируется пропагандируемая последователями «внутреннего сближения» критическая функция этой концепции².

Последователи теории «внешнего сближения» изучают общество с позиций внешнего наблюдателя, и поэтому их исследования более объективны, чем исследования сторонников «внутреннего сближения». Эта теория объединяет разные методы изучения: сравнительный метод исследования социализма, метод моделирования и др. Однако такой метод изучения опасен тем, что его приверженец может действовать в своих интересах, устанавливая удобные для себя принципы.

Каждый исследователь предлагает собственное определение понятия объединения. Чо Мин говорит, что это – «культура, в которую включены достижение объединения, система ценностей, в которую заложено стремление к объединению, действия, направленные на объединение». Ян Хын Мо определяет его следующим образом: «Все северные и южные корейцы должны принять эту идею мирного объединения; образование, право, политическая и экономическая системы, искусство и мораль – все должно подчиняться воссоединенному образу жизни». Ким Чхан Сун говорит, что объединенная культура должна стремиться преодолеть и объединить возникшее в течение 40-летнего разделения отчужденность в праве, морали, искусстве, вере, образовании, привычках, а сама объединенная культура является сложным сплавом стремлений, планов и обрядов»³.

² О Ги Сон Теория культурной интеграции Северной и Южной Кореи. Сеул, 1999. С. 44-45.

³ Цит по: Юн Док Хве. Идея, создание, формирование и развитие объединенной культуры // Объединенная культура и создание национального сообщества / Центр исследований объединения Сеул, 1994

Концепции основы объединения обычно могут быть разделены на два типа. Первый как социально-научная теория касается всесторонних контактов, изучает «ценности и действия, связанные с объединением» и стремится конкретизировать все это с точки зрения взаимоотношений социальных структур Севера и Юга. В этом случае объединенная культура понимается как «объединенная система ценностей и действий», а объектом изучения выбирается система ценностей и мировоззрения, которые определяют социальные действия индивидуума⁴.

Объединенная культура также понимается как принятые всеми корейцами идеи о мирном объединении образования, права, политической и экономической системы, искусства, морали и всех остальных составляющих образа жизни. Кроме того, объединенная культура может определяться как сложный сплав стремлений, планов и обрядов, который стремиться преодолеть и объединить возникшее в течение полувекового разделения отчужденность в праве, морали, искусстве, вере, знаниях, привычках. И еще, понятие объединенной культуры должно «включать в себя культуру, которая стремится к объединению, и культуру, которая остается живой и после объединения»⁵.

Исходя из вышеизложенного, первым шагом в культурной интеграции КНДР и РК может быть, по моему мнению, теоретическое обоснование существующей в этих странах двойственной культуры. Для начала важно признать эту двойственность, разделенность корейской культуры. Отсюда следует выбор темы диссертации, ее объект, предмет и цель.

Объект исследования: Эволюция корейского национализма как политической идеологии национального объединения и интеграции в связи со сложным развитием двух корейских обществ, затрагивающая многие сторо-

⁴ Ли Ин Чжон, Чхве Хэ Гён. Действия индивидуумов и социальная ситуация. Сеул, 1995, с.207.

⁵ Там же, стр. 208.

ны: не только политическое, экономическое и социальное объединение, но и интеграцию систем ценностей и мировоззрений.

Предметом исследования является выявление тенденций изменения идеологии национализма в Республике Корея (РК) и Корейской Народно-Демократической Республике (КНДР), с учетом которых проводится разработка концепции интеграции двух корейских обществ.

Цель диссертации заключается в разработке социологической концепции интеграции двух корейских обществ. Для этого решаются следующие задачи:

1. Проанализировать основные понятия и важнейшие концепции объединения и интеграции общества в фундаментальной социологической теории и в теориях среднего уровня.
2. Обобщить политику интеграции и объединения в разных странах (Йемен, Вьетнам, Германия и др.) и извлечь из нее уроки для Кореи.
3. Проанализировать эволюцию идеологии национализма в Северной и в Южной Корее и выявить ее конструктивные тенденции для объединения страны и интеграции обществ.
4. Обобщить анализ в форме социологической концепции объединения двух корейских обществ, опирающейся на социологическую теорию общества и учитывающей опыт объединения разных стран, сформулировать практические рекомендации.

Теоретико-методологическая основа исследования.

При разработке фундаментальных вопросов интеграции общества использовались теории классиков социологии П. Сорокина, Т. Парсонса, Н. Лумана, Ю. Хабермаса, У. Бека, прежде всего, теория социальных систем и теория всемирного общества Лумана и двухуровневая концепция общества Ю. Хабермаса (система и жизненный мир), а также теоретические разработки их последователей.

При рассмотрении системы современного капитализма и стратегий модернизации развивающихся стран привлечена теория мировой капиталисти-

ческой системы И. Валлерстайна и его типология стратегий модернизации («стратегия возможностей», «стратегия развития по приглашению» и «независимая стратегия»).

Раскрывая сущность национализма как идеологии национального единства, соикатель пользовался трудами европейских, американских и южнокорейских ученых, в частности, теоретическими положениями, содержащимися в них, о том, что национализм соединив с другими идеологиями, может быть наполнен ими (например, такими идеями, как коммунизм, анархия, монополизм, тоталитаризм, колониализм, империализм).⁶ Этот тезис подтверждается для Южной Кореи эмпирической закономерностью: когда в стране активизируется демократия, активизируется и национализм. Когда она ослабевает, национализм тоже ослабевает.⁷

При оценке роли международной обстановки в объединении названных стран мы опираемся на концепции международной системы: теория двухполюсной системы мира (СССР и США) и теорию системы международного баланса сил.

Эмпирическая база и источники исследования.

Во-первых, это исторические и политические материалы, события и факты о процессе разделения, объединения и интеграции государств и обществ Йемена, Вьетнама, Германии, Кореи, начиная с периода после Второй мировой войны. О Йемене – до провозглашения единого государства 22 мая 1990 г. и последующего 4-х-летнего переходного периода. О Вьетнаме – до поражения Сайгона и США во вьетнамской войне 30 апреля 1975 г. и последую-

⁶ Син Бок Ён. Корейский национализм эпохи объединения // Исследования проблем объединения / Министерство по делам объединения. Т.5, Сеул, 1993. С. 44-58; Кам Ён Чжак. Исследования национализма: идеи и реальность. Сеул, 1989; Carr, Nationalism and After. London, 1968, pp. 6-7; Син Бок Ён. Самоопределение нации. Сеул, 1962. С. 7.

⁷ Motyl A.J. The Modernity of Nationalism. Nation, States and Nation-States in the Contemporary World // Journal of International Affairs. Vol. 45. No 2. 1992, pp 315-316; Чха Ги Бёк. Национализм и демократия на примере Кореи. Вып. 31. Сеул, 1992. С. 227-265; Чха Ги Бёк. Национализм и демократия в Корее // Хан Бэ Хо (Ред.). Капитализм и демократия Кореи, С. 363-377.

щих экономических реформ «доймой» (с 1986 г.). О Германии – до создания правовой базы объединения страны и его завершения 3 октября 1990 г. О Корею – от провозглашения двух государств до настоящего времени.

Во-вторых, документальные источники по идеологии национализма КНДР и РК: доктрины нации и национального объединения лидеров КНДР Ким Ир Сена, Ким Чен Ира, в частности, «10 основных пунктов единения всей нации для достижения объединения Родины», официальные правовые и политические документы РК, документы ожнокорейских партий и политических движений.

В-третьих, для вторичного анализа идеологии национализма в Северной и Южной Корее использованы труды южнокорейских ученых.

Научная новизна результатов диссертации.

В отличие от политических и экономических аспектов объединения, которые, как правило, затрагиваются во всех исследованиях этой проблемы, культурный аспект, интеграция систем ценностей и мировоззрений, рассматривается в данной диссертации первую очередь. В то время, как в других исследованиях обычно считается, что неполитическая сфера, к которой относится культурная интеграция, вторична по сравнению с политическим и военным объединением, здесь, исходя из фундаментальной социологической теории разработана концепция объединения и интеграции двух корейских обществ на основе соединения подсистем культуры.

Теоретические положения, выносимые на защиту:

1. Сущность объединения и интеграции обществ состоит в создании разделенными социальными группами единой хорошо функционирующей общественной системы из двух и более частей. Процесс интеграции есть выявление и создание условий, позволяющих достичь этой цели и устранить ее препятствия. Условия интеграции есть укрепление основных принципов устройства единой общественной системы, а затем ее поддержание после завершения интеграции.

2. Теория социальных систем и теория всемирного общества Лумана позволяет скорректировать устаревшую модель национального государства как наилучшей формы объединения разрозненных обществ. В силу функциональной дифференциации обществ на подсистемы в период глобализации снижается роль территориальных и региональных границ и повышается значимость социального объединения и интеграции на основе единения подсистем культуры. Однако в рамках социологической концепции объединения теория социальных систем Лумана выступает дополнением двухуровневой теории общества Хабермаса (система и жизненный мир).

3. Национализм как общекорейская политическая идеология должен поставить во главу угла идею культурного объединения обществ. Пятитысячелетняя общая история и культура Кореи, чувство единства нации есть основа прекращения соперничества и идеологической борьбы между частями страны и их объединения. Концепция нации, ставящая во главу угла понятие общества, содействует объединению подсистем культуры Севера и Юга в рамках общенациональной культуры.

4. Эволюция национализма в Южной Корее состоит в переходе от идеи военного объединения на основе антикоммунизма к мирной форме на базе демократического национализма, соединенного с идеологией экономической модернизации. В итоге здесь, как и в некоторых других странах Юго-Восточной Азии, сложилась идеология «меркантильного национализма», содержательно отражающая успешное вступление этих стран в мировую капиталистическую систему, политику выборочного сотрудничества с развитыми странами, сильные традиции государственности и конфуцианской культуры.

К особенностям этой идеологии относятся: а) отсутствие антиимпериалистической направленности; б) сочетание государственного национализма, направляемого сверху, и общественного этнонационализма «снизу», включающего в понятие «корейского общества» и «единой страны» на весь Корейский полуостров.

5. В КНДР социалистическая идеология быстро срослась с идеей нации, вытеснив «пролетарский интернационализм» и полностью размежевавшись с южнокорейским национализмом. Проводя осторожные реформы в ответ на внешнеполитические вызовы и внутренние трудности и постепенно открываясь, руководство страны в 1980-90-е гг. рамках идей чучхе провозгласило концепцию «превосходства северокорейской нации» и «развития социализма своим путем», а также выдвинуло концепцию паннационального государства как равноправной федерации Севера и Юга, что означает начало сближения с южнокорейским национализмом.

6. К общезначимым факторам объединения и интеграции, обнаруженным в практике ряда стран, относятся: (6.1) Содействующие: создание доверия между частями страны; развитие чувства национального единства в обществах; действия сильного политического лидера (Вьетнам, Германия); поддержка населения (Германия) и сильная идеология нации (Вьетнам); (6.2) Препятствующие: форсированное насильственное объединение и интеграция на основе одной (коммунистической) идеологии (Йемен, Вьетнам), ведущее к дезинтеграции; слабая роль политической элиты; отсутствие поддержки народа; (6.3) Позиция сильных мировых и региональных держав.

(6.4) Частные уроки из опыта отдельных стран, полезные для Кореи:

- Йемен: пропорциональное распределения власти между выходцами с Юга и Севера; недопустимость двойственности военной системы; необходимость тщательного подготовки объединения подсистем общества.

- Вьетнам: поддержание легитимности и стабильности власти; соединение идеологии нации с прагматизмом.

- Германия: преодоление идеологической враждебности; восстановление чувства национального единства, широкий культурный, экономический и человеческий обмен; правовая подготовка объединения.

7. Основой концепции концепция объединения и интеграции корейского общества является признание факта двойственности культуры Севера и Юга и начало его публичного обсуждения. Приоритетами интеграции являются: (7.1): соединение традиционной идеи нации с общечеловеческими и демократическими ценностями; (7.2) невыпячивание южнокорейской демократии; (7.3) демонтаж сложившихся отношений «враждебной зависимости» двух Корей, начало сближения их культур; (7.4) укрепление в обществе идеи единой нации.

Практические рекомендации об объединении страны: 1) развитие гражданской культуры, т.к. интеграция плюралистического общества трудна; 2) создание атмосферы толерантности по примеру Германии; 3) расширение культурных и социально-экономических связей между частями страны.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что разработана концепция объединения и интеграции обществ, в которой обоснован приоритет культурной интеграции. Практически-политическая значимость диссертации заключается в рекомендациях, углубляющих научную и общественную дискуссию об объединении Кореи.

Апробация работы состоялась на V Чичеренских чтениях в Тамбовском государственном университете им. Г.Р. Державина, Чичеренский центр, 18-19 мая 2006 г. Предварительная экспертиза работы прошла на кафедре социологии политических и социальных процессов факультета социологии СПбГУ. Диссертация рекомендована к защите.

Структура диссертации. Диссертация состоит из пяти глав. В 1 и 2 главах формулируется проблема и теоретические основы исследования. В главе 3 анализируется опыт объединения и интеграции обществ с разным социальным и политическим строем с учетом внешнеполитической ситуации. В главе 4 исследуется национализм в Северной и Южной Корее. В главе 5 на основе полученных ранее выводов и обобщений формулируется концепция объединения и интеграция страны. В заключении подводятся итоги работы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В главе 1 «Теоретические основы исследования» соискатель определяет теоретические основы и понятийный аппарат исследования процесса объединения обществ.

В §1.1 «Понятие социальной интеграции» отмечается, что понятие интеграции с точки зрения социологии можно определить как «составление из различных частей единого целого, а также возникновение между этими частями взаимозависимости». ⁸ Рассматриваются две основные позиции теоретиков интеграции: как «процесса» и как «состояния или определенных условий». Большинство определений интеграции исходит из наличия у составляющих систем культурной однородности, исторической связи, единой системы ценностей. Согласно П.Джейкобу интеграция – «создание связей в обществе», в результате чего происходит «объединение на основе чувства единства и уверенности в необходимости происходящего». ⁹

К. Дойч и А.Этциони понимают интеграцию как достижение состояния стабильности сообщества, как результат процесса. К необходимым условиям интеграции, по Хаасу, относятся: 1) политическая интеграция – равенство политических элит, политический плюрализм и стабильность; 2) экономическая интеграция – взаимодополнение природных ресурсов и достижение одинакового уровня экономического развития; 3) военная интеграция – достижение одинакового уровня военной мощи; 4) культурная однородность; 5) географическое соседство; 6) дружественное отношение населения друг к другу. ¹⁰ Сходной позиции придерживается Л.Линдберг, Д. Пучала и Й. Гальтунг – другие представители процессуального понимания интеграции.

⁸ Nye J S. Comparative Regional Integration: Concept and Measurement // International Organization 21. 1968, pp. 855-880.

⁹ Jacob P E., Teune H. The Integrative Process: Guidelines for analysis of the Bases of Political Community // Jacob P.E. and Toscano J V. The Integration of Political Communities. Philadelphia, 1964, p. 4.

¹⁰ Haas E. B. The Uniting of Europe. Stanford, 1958, p. 16.

Итак, сущность объединения и интеграции обществ – это создание расчленившихся и разделенными социальными группами единой хорошо функционирующей общественной системы из двух и более составных частей.

Для более детального определения интеграции далее используется четыре политических концепции общества – плюрализм (К.Дойч), функционализм (Д.Митрани), неофункционализм (Е.Хаас, П.Джейкоб, Л.Линдберг, С.Най) и федерализм (К.Фридрих, А.Эциони).

В §1.2 «Понятие всемирного общества» отмечается, что теория общества Парсонса основана на идее порядка и стабильности, обеспечиваемого «структурами», а Луман фокусируется на «функциях». Он рассматривает общество как дифференцированное на автономные подсистемы и говорит о его сложности. Сложность основана на внутренней «неопределенности» и «неустойчивости» социальной системы вследствие ее динамизма, что обеспечивает возможность выбора, совершая который, система и сама себя формирует.

Современное общество делится на различные структуры, осуществляющие разные функции: политика, экономика, религия, право, образование, медицина и т.д. С социология Лумана открывает новые теоретические возможности, в частности, позволяет использовать концепцию всемирного общества в проблематике объединения стран. По Луману, всемирное общество есть уникальная всемирная социальная система¹¹. Современное общество не может быть разделено территориально или регионально, потому что реально разделение идет по функциональной специализации каждой его подсистем под влиянием всего мира. Сегодня мы можем говорить о границах между национальными государствами лишь в политическом смысле. Иные границы между частями мировой социальной системы на основе разных функций подсистем уже не совпадают с политическими.

¹¹ Luhmann N Soziale Systeme. Frankfurt a.M, 1984, p. 585.

В этой связи отмечается, что концепцию всемирного общества Лумана можно критиковать за преуменьшение роли существующих границ государств. Отсюда даже возник миф о том, что национальное государство больше не существует и не может существовать в политическом смысле. На самом деле современное государство как политическая единица имеет множество предпосылок для существования – историческая целостность, традиции, религия, но не является единым целым с точки зрения социальных структур. Однако еще важнее то, что неприкосновенность этих территориальных границ уже не является абсолютной истиной. Социальное объединение становится важнее них. В современном обществе социальный порядок и стабильность достигаются не на общесоциальном уровне, а на уровне подсистем.

Далее в §1.3. «Социальная интеграция в процессе глобализации» на основе концепции социальной эволюции Лумана и с учетом ее критики Хабермасом рассматривается характер социальной интеграции современного общества, основанный на концепции неопределенности. «Неопределенность» и «сложность» означают множество вероятностей развития, но такая ситуация сама по себе стремится к сокращению и отбору вероятностей. Отбор ведет сама система на основе стратегии сохранения непрерывного и четкого ее функционирования и ее структурной целостности, т.е. возникает «структурный отбор» смысловых связей, значимых для системы в окружающей среде. Система учитывает факторы, имеющие даже малейший смысл, и формирует взаимозависимость частей всемирного общества, которая связана с интернационализацией экономики, политики, образования, науки и искусства, ростом пространственной мобильности. В ходе мировых процессов усиливается осознание «различности» стран, но в то же время мы настолько сблизились, что перестали считать друг друга «иностранцами», и владем большой информацией друг о друге.

С учетом двухуровневой теории общества Хабермаса (система и жизненный мир) мы считаем вышеизложенные теоретические положения Лумана

удачным дополнением теории Хабермаса, подчеркивающей приоритет культуры.

В главе 2 «Концепции национализма» дается развернутое понятие этого явления, рассматривается связь национализма с другими идеологиями, проводится различие между европейским и колониальным национализмом, приводится типология национализма, выполненная соискателем.

В §2.1. «Понятие национализма и его составляющие» дается теоретический анализ этой идеологии, ее разновидности. Национализм – это идеологическая установка, согласно которой преданность своей нации ставится превыше всего, идеалом считается национальное государство, а необходимым и достаточным условием экономического благосостояния и культурного процветания считается народ. Эта идея согласно Б. Шаферу выполняет роль своеобразной мзашиты внутри общества, так и от внешних факторов. Он понимается как единство культуры и потребность человека ощущать принадлежность к нации (Г.Кон); как способ интеграции общества (К.Дойч). Теория транснационализма рассматривает его как реакцию на социальные конфликты в процессе модернизации (Е. Геллнер, Дж.Мартина), а также как интегрирующая идея, в том числе тезис о превосходстве своей нации (немецкий национализм, начиная с Гердера).

В §2.2 «Связь национализма с другими идеологиями» раскрывается в связи с такими феноменами как капитализм, национальная общественная система, национальные общности, демократия: 1) Связь с национальной общественной системой проанализирована К.Дойчем («наше мировоззрение зависит от системы») и Г.Коном; Э. Кар назвал это «чувством нации». Э.Гидденс создал концепцию национализма как системы национальных ценностей; 2) Капитализм связан национализмом. Классической точкой зрения на эту связь является марксизм, а современной – концепция мировой капиталистической системы И.Валлерстайна. Он подчеркивал, что в рамках мировой капиталистической системы появление мощных держав стало исторической предпосылкой возникновения и развития национальных государств;

3) Связь национализма с этническими группами рассмотрена на примере работ С.Хантингтона, его концепций "ungovernability of democracy" (неуправляемость демократии) и столкновения цивилизаций¹²; 4) Национализм связан с демократией. Идеология национализма благотворно влияет на ее развитие.

Обнаруженные связи использованы при рассмотрении особенностей европейского и колониального национализма и в его итоговой типологии.

В §2.3 «**Особенности европейского и колониального национализма**» отмечается, что понятие национализма претерпело серьезные изменения, связанные с историей Европы, экспансией империализма и с борьбой колоний за независимость. При этом появлению единого государства предшествует возникновение сознания национальной и культурной однородности (Германия), но часто бывает и наоборот (Франция). В большинстве стран третьего мира чаще прослеживается вторая тенденция.

Раскрывается связь европейского национализма с демократией (Англия, Франция, США) и с консерватизмом (Германия). Торжество национализма в Центральной и Восточной Европе выразилось в образовании новых национальных государств после Первой мировой войны (Австрия, Венгрия, Чехия, Словакия, Польша и др.).

Отмечается наличие двух форм колониального национализма в странах Азии и Африки: традиционной и новой. Новая форма возникает как протест против сотрудничества представителей традиционного национализма с колониализмом и проникнута революционным духом. Движение за национальную независимость в Корее против японского империализма имело такой характер.

Коммунистическая идеология в прошлом помогала новым национальным движениям стран Азии и Африки в борьбе за освобождение нации от капиталистических держав Запада путем сдерживания капиталистических сил,

¹² Huntington S P. Ethnicity and Nationalism. The American Enterprise (November/December, 1993), p 35-36

финансовой и технической помощи. Однако по мере постепенного превращения коммунистических идеологий в национальные (Китай, СССР, страны Восточной Европы), его влияние упало.

В §2.4 «Типы национализма по Ли Сын Чулу» соискатель разработал следующую типологию объекта: гражданский национализм, государственный национализм, социалистический национализм, меркантильный национализм новых индустриальных стран Юго-Восточной Азии¹³.

1) Гражданский национализм представлен Англией, Францией, США и другими странами первой волны индустриализации, которые под предводительством класса капиталистов разрушили феодальные порядки и построили современное государство, успешно объединив национализм и демократию.

2) Государственный национализм развился в Германии, Италии и Японии – странах второй волны индустриализации, построивших государственную систему в ответ на экономическое и военное давление стран первой волны индустриализации.

3) Социалистический национализм связан с тем, что в отличие от предсказаний К.Маркса, социалистическая революция началась не в развитых странах Европы, а в развивающихся. (Танзания, Куба, Вьетнам, Северная Корея, Ливия и др.). Поэтому он соединил социалистические идеи с традиционными культурными и историческими ценностями страны.

4) Наконец, меркантильный национализм в новых индустриальных странах Юго-Восточной Азии (Ю.Корея, Тайвань, Гонконг, Сингапур и др.). Они успешно вступили в общемировой порядок, проводя форсированную индустриализацию, стимулируя экономический рост, экспортоориентированную политику, используя защитный зонтик США, сильные традиции госу-

¹³ Формы национализма рассматриваются с учетом работы: Пак Чон Чхоль. Идея национализма и особенности национализма в Корее // Национализм как идея объединения / Центр исследований национального объединения, издание, выпущенное ко второй годовщине Центра, 08.04.1998. С. 25-47.

дарства и конфуцианской культуры. Они взяли курс на дальнейшее установление демократии.

В главе 3 «Опыт объединения разделенных обществ» рассматривается опыт объединения Вьетнама, Йемена (развивающиеся страны), Германии (развитая страна) и извлекаются уроки для объединения Кореи. При этом международная обстановка может быть разная: 1) сложившаяся в результате европейской колорнизации Вьетнама и Йемена, где национализм возник в ответ на это: 2) обстановка вокруг Германии (и Кореи) 20 века в условиях двухполюсного политического мира.

В §3.1 «Йемен» отмечается, что в своих конституциях Северный и Южный Йемен провозглашали объединение страны главной задачей, но рассматривали его как поглощение друг друга, что означало конфликт.

Рассматриваются этапы объединения страны, ее особенности и результаты. Йемен пережил процесс объединения вначале на основе добровольности и равноправия, затем распад и повторное насильственное объединение. Факторами объединения стали преодоление недоверия между частями страны в середине 1980-х гг., обнаружение нефти на обеих территориях, реформы в СССР, перемены в международной обстановке: исчезла угроза советского вторжения и вторжения Саудовской Аравии, не желавших объединения. К последствиям йеменского объединения помимо отрицательной позиции СССР и Саудовской Аравии следует отнести предпочтение политических лидеров Севера и Юга неясному будущему в объединенной стране стабильную внутривнутриполитическую ситуацию в ее частях, неспособность правительств мобилизовать социальную поддержку объединения, например, со стороны племен в Северном Йемене.

Особенности объединения Йемена состоят в том, что оно было достигнуто на основе взаимного согласия, при сохранении пропорции участия в

власти¹⁴, но Север фактически поглотил Юг. В итоге Южный Йемен отказался от социалистического пути и перешел к рыночной экономике.

В §3.2 «Вьетнам» отмечается, что после Второй мировой войны и 8-летней вьетнамо-французской войны Вьетнам оказался разделенным на две части: Демократическую Республику Вьетнам (ДРВ) на Севере, созданную на социалистических принципах, и Вьетнамскую Республику (Южный Вьетнам), поддерживаемую США. Южный Вьетнам потерпел поражение в межвьетнамской войне, и в конечном итоге 2 июля 1976 г. была провозглашена единая Социалистическая Республика Вьетнам.

К важнейшим особенностям объединения Вьетнама относятся военная победа Северного Вьетнама над Южным; политическая стабильность в ДРВ, достигнутая на основе привлекательности социалистических ценностей, созданная президентом Хо Ши Мином, придавшим им связь с национализмом. К другим особенностям интеграции общества Вьетнама относится его насильственный характер в виде поглощения Юга коммунистическим Севером, что не обеспечило единение нации.

В процессе общественной интеграции политическим руководством Севера были допущены следующие ошибки: 1) антиправительственные настроения на Юге были приняты за поддержку социалистических идей; 2) считалось, что экономическую и социальную интеграцию можно осуществить быстро; 3) не было понимания недостатков социалистической системы, считалось, что ее строительство может идти вообще без ошибок.

Успешное объединение стало возможно лишь при наличии внешнего врага, колонизатора, в противостоянии которому возникало чувство национального единства. После объединения экономика Вьетнама вместо развития быстро стагнировала, надежды на иностранные инвестиции не оправдались.

¹⁴ Например, в президентском консультативном совете 3 из 5 человек, в кабинете министров 20 из 39, в парламенте 159 из 270 являются представителями Севера. Президент-уроженец Севера, а премьер-министр – уроженец Юга; и в этом тоже видны признаки поглощения. См.: Объединение Йемена и его плюсы и минусы // Комитет Объединения. Сеул, 1991. С. 18.

Демократизация, необходимая для нормального развития рыночной системы политической системы не осуществлена. Пока Вьетнам продолжает придерживаться характерного для Азии принципа отделения экономики от политики, трудно ждать там больших успехов в экономике.

В §3.3 «Германия» отмечается, что объединение страны стало возможным благодаря: 1) изменению международной ситуации: реформам М.Горбачёва в СССР, демократизацией в Восточной Европе, поддержке объединения США, склонившей к этой позиции другие страны; 2) привлекательности западногерманской общественной системы, высокому уровню жизни; 3) между ФРГ и ГДР не было братоубийственной войны, взаимокомпрометирующих интриг, не прекращался социально-экономический обмен и сотрудничество во всех областях; 4) важен и исторический фактор: раньше Германия была разделена на множество княжеств, которые часто объединялись. Поэтому вступления ГДР в ФРГ на правах новых федеральных земель не является чем-то странным и подавляющим чувство собственного достоинства восточных немцев; 5) с конца 1960-х гг. в Восточной Германии обострился кризис во многих областях экономики, возросло политическое недовольство режимом.

Особенностью объединения Германии является его мирный и свободный характер, согласие граждан обеих стран, однако оно все-таки произошло по принципу поглощения Востока Западом.

В §3.4 «Уроки для Кореи» дается обзор анализа итогов объединения Йемена, Вьетнама и Германии с точки зрения их важности для объединения Кореи. Эти результаты вошли в теоретические положения, выносимые на защиту.

В главе 4 «Формы корейского национализма» отмечается, что северные и южные корейцы были и остаются единой нацией с общими культурными традициями. Этот факт объединяет их и является важной основой культурного единства общества, например, конфуцианские традиции, которые поддерживаются в обеих странах. В будущем они могут сыграть важ-

ную роль в процессе социально-культурной интеграции объединенного общества Кореи. Идея нации позволяет объединить две культурные подсистемы Севера и Юга в рамках одной, общей «культуры корейской нации».

В связи с этим в §4.1 «Государственный национализм и этнонационализм в Южной Корее» рассматриваются особенности южнокорейского национализма, который привляется в двух формах: государственный национализм (развивается сверху) и народный национализм (развивается снизу).

Государственный национализм. После корейской войны северокорейская коммунистическая верхушка отождествила нацию с принадлежностью к коммунистическому движению. (Идеологические конфликты правых и левых всегда имели в Корее национальный подтекст). Однако в Южной Корее демократическая «Революция 19 апреля» помогла избавиться от критерия «коммунист/некоммунист» при определении нации и стала отправным пунктом публичного развития идей «корейского национализма». Вместе с этим идея силового военного объединения на антикоммунистических принципах сменилась идеей мирного объединения. На этом фоне появляется идея демократического национализма.

«Национальная демократия» была объявлена основной концепцией государства. Затем был провозглашен курс на «объединение после достижения развития». При этом экономическая идея стала основой идеологии национализма. Таким образом, государственный национализм распространялся «сверху». Генерал Пак Чон Хи и его клика внедряли в общество идею модернизации Южной Кореи. Лозунги «возрождение нации» и «модернизация Родины» превратились в полноценные концепции. В отличие от идей государственного национализма в других странах Азии и Африки, он не носил ярко выраженного антиимпериалистического характера, т.к. корейский капитализм сам вошел в мировую экономическую систему.

Государственный национализм выбрал не оппозицию развитым странам, а зависимость от них, сделав приоритетной стратегией развитие страны на основе меркантилизма, предусматривавшего выборочное сотрудничество с

развитыми странами. Было решено сначала создать экономическую основу объединения.

Этнонационализм. С началом 1980-х гг. на Юге возникли новые политические и социальные движения, которые внесли вклад в идеологию объединения. Поднятая ими проблема демократизации объединила в себе вопрос о структуре корейского общества, о путях развития капитализма при особом пути Кореи.

На фоне того, что идеи марксизма становились все популярнее, в Ю.Корее стало набирать силу движение против американского империализма и возникла концепция национального освобождения и этнонационализма. Однако понимание под «корейским обществом» только капиталистической южной части страны не могли преодолеть идеологию разобщения. Поэтому возникла концепция, включающая весь Корейский полуостров – концепция «единой страны».

Таким образом, в Южной Корее, с одной стороны, существовало стремление к национальному объединению, а с другой – стремление жить в мире в разделенной системе.

В §4.2 «Концепция превосходства нации и «социализма по нашему образцу» и усиление национализма в Северной Корее» он рассматривается как особая форма этого феномена. В Северной Корее началось строительство социалистической системы, которая не скопировала социалистическую систему Советского Союза, но там и не закрепились идеи пролетарского интернационализма. Власти КНДР развивали ярко выраженную национальную политику, предполагающую объединение Кореи на основе левой идеологии.

Северная Корея как страна третьего мира легко сочетала в себе социализм и демократию, при этом выбрав стратегию отчуждения от мировой капиталистической системы и взяв курс на самостоятельное развитие. Ким Ир

Сен называл себя «истинным коммунистом, борющимся за корейскую нацию и корейский народ»¹⁵.

Таким образом, северокорейский национализм и нация полностью отделились от южнокорейских, так как южнокорейская логика руководствовалась, по мнению Севера, чисто буржуазными интересами.

Новое понимание национализма в Северной Корее, сложившееся в середине 1980-х годов, представляет собой концепцию превосходства нации и «социализм по нашему образцу», то есть входит в идеи чучхе. Для защиты и возрождения системы было объявлено в рамках идей чучхе о концепции «превосходства северокорейской нации» и «развитии социализма собственным путем».

Иными словами, в результате краха социализма в 1989 г. в Восточной Европе и распуска СССР в 1991 г. КНДР пришлось искать новые пути социалистического развития. Поэтому национализм стал не внутренним фактором, а всеобъемлющим. Северная Корея стала стремиться продемонстрировать свое превосходство и уникальность. В результате появилось и новое понимание национализма.

Усиление национальных связей в современной КНДР. В связи со сменой курса в Северной Корее в отношении понятий нации и национализма 7 апреля 1993 г. на IX съезде Верховного Национального собрания были опубликованы подготовленные Ким Ир Сеном «10 основных пунктов единения всей нации для достижения объединения Родины».

В этом документе вводится понятие **паннационального государства** – федеративного государства, сформированного Севером и Югом, в управлении которым участвуют на равных правительства обеих Корей. Это государство должно быть абсолютно свободным и независимым, и не склоняться на сторону одной из Корей. Вторая статья выражает идеологию «истинного на-

¹⁵ Ким Ир Сен. Каким путем следует идти освобожденной Корее?: Речь 27.11.1945 на военном собрании в Синьйчжу // Собрание сочинений Ким Ир Сена. Т.1. Пхеньян, 1997. С. 449–458.

ционализма», его сущность, заключающуюся любви к нации и к свободе, в призыве отказаться от низкопоклонства перед сильными державами и национального нигилизма. Далее идет речь об организации единого управления страной; об официальном прекращении корейской войны; ликвидации взаимного недоверия; поддержке ценностей демократии (понимаемой по-разному), запрете политических гонений, соблюдении прав и интересов личной, коллективной и иностранной капиталистической собственности; обеспечении свободного посещения жителями двух Корей друг друга; о том, что КНДР и РК должны мобилизовать на поддержку объединения корейских соотечественников за рубежом.

При столкновении этой идеи с корейским национализмом возникли две разновидности концепции нации. Во-первых, что в отношениях между Севером и Югом не следует выпячивать южнокорейскую демократию. За последние полвека Юг и Север слишком отдалились друг от друга, и отношения между ними представляют собой «враждебную зависимость», и следует уменьшать враждебности между Севером и Югом. Во-вторых, следует укреплять национальную идею в гражданском обществе.

Глава 5 «Концепция объединения и социальной интеграции Кореи» состоит из двух параграфов. В §5.1. «Внутреннее и внешнее сближение» рассмотрен методологический вопрос, связанный с тем, что в последних исследованиях в Северной Корее появляются идеи «внутреннего сближения» и «внешнего сближения». Под «внутренним сближением» понимается и исследуется функционирующая внутри общества или группы логика, ее особенности, а также совместимость с реальностью. Делается вывод о том, что представители концепции внутреннего сближения необъективны в своих результатах.

В главе в целом и в §5.2. «Практические рекомендации» содержатся следующие конкретные положения:

В Южной Корее, с точки зрения системы, попытки преодолеть разделенность сталкиваются с двумя препятствиями: 1) Очень сложно преодолеть

возникший за полвека разрыв в принципах, ценностях, верованиях, ведь нельзя устранить раздвоение, существующее между Севером и Югом просто сменой системы; 2) В современном обществе, где усиливается социальная дифференциация, в процессе интеграции конфликты также требуется решать системно, что станет препятствием интеграции.

Отсюда следует, что до объединения систем необходимо наладить культурный обмен и сотрудничество, чтобы стороны смогли узнать и понять друг друга. Начало обсуждений проблем культурной интеграции является важнейшей задачей.

Первым шагом в культурной интеграции КНДР и РК является, по моему мнению, теоретическое обоснование существующей в этих странах двойственной культуры. Для начала важно признать ее двойственность, разделенность корейской культуры, хотя это уже делается в фундаментальных трудах по вопросам отчуждения между двумя Кореями.

Соискатель делит процесс объединения на следующие составляющие: экономическая, социальная и политическая интеграция. Экономическая интеграция ликвидирует все экономические различия между сторонами следующим путем: зона свободной торговли, налоговый союз, общий рынок, экономический союз, всеобщая экономическая интеграция.

Политическая интеграция включает в себя интеграцию организаций, политического курса, позиций, а также создание системы безопасности. Она означает слияние двух политических единиц в одно целое. Для этого, во-первых, необходим начальный общий орган, во-вторых, взаимозависимость политических курсов, а в-третьих, чувства единства и общего долга.

Социальная интеграция представляет собой ликвидацию границы в мировоззрении людей, рост взаимных посещений друг друга и формирование таким образом общества единого государства.

Далее соискатель рассматривает вопросы интеграции общества с учетом теоретической полемики и формулирует основные положения всей концепции, выносимые на защиту.

В «Выводах и заключении» дается обзор разработанной концепции, формулируются основные результаты работы.

Основные результаты диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Ли Сын Чул. Интеграция корейского общества в условиях глобализации // **Вестник Санкт-Петербургского университета**. Сер. 6. Философия. Политология. Социология. Психология. Право. Международные отношения. 2006. Вып. 2. С. 186-192.
2. Ли Сын Чул. Концепция интеграции нации и общества в условиях глобальных социальных изменений // **Государство и общество в творчестве Б.Н. Чичерина: Мат-лы междунар. науч. конф. 18-19 мая 2006 г.** / Отв. ред. А.С. Кокарев; Федеральное агентство по образованию, Тамб. гос. ун-т им. Г.Р.Державина, Чичеринский центр. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2006. С. 72-74.

상트페테르부르크 국립 대학교

인쇄 원고

이승철

사회 변형 가운데 있는 분단 한국의 “민족과 사회 통합”에 관한 연구

전공 코드: 23.00.02

전공 명칭: 정치 제도, 민족 정치 갈등, 민족 정치의 변모 과정 및 실행 기술

사회학 박사 학위 청구 논문

요약서

상트페테르부르크 2006

논문은 상트 페테르부르크 대학교 사회학부 정치 사회 과정 학과에서 이루어졌다.

지도교수:

사회학 정박사 니콜라이 콜로빈

공식 논문 반박인: 철학 박사 무타기로프 자말 싸이누티노비치

사회학 준박사 파노바 안나 게라클리또브나

담당 기관 - 국립 서북 아카데미 부처

논문 방어는 상트 페테르부르크 국립대학교 사회학부 (주소: 193060, 스몰니 거리, 1/3번지, 스몰니 사회학부 9번 통로)에서 박사급 학자들이 모인 가운데 방어토론회의 D212.232.06에서 2007년 _____에 이루어질 것이다. 시작은 _____시, 강의실 번호는 _____이다.

본 논문은 상트 페테르부르크 국립대 고리끼 기념 도서관(대학강변도로 7-9)에서 찾아 볼 수 있다.

자기 논문 소개요약은 2007년 _____에 제출되었다.

논문 위원회 서기, 사회학 박사, 정교수

D.V. 이바노프

본 논문의 개괄적 특징

본 논문의 주제가 현실적으로 갖는 중요한 가치는, 한국의 통일이 이루어지게 하기 위한 방편, 도식 및 방안들이 이미 많이 제안되었음에도 불구하고, 사회의 문화적 통합 문제 해결과 통일 문화의 이중성 극복을 위한 최선책으로서 학문에 근거를 두는 것이 아직까지도 존재하지 않는다는 사실로 인해 상승한다. 그 외에도, 기존의 많은 논문들은 정치학적 성격을 띠는 것으로서, 분리된 사회의 통합 문제에 대한 사회학적 접근 방법은 매우 보기 힘든 현실이다.

본 논문 주제가 연구되어 있는 정도

통합 문제의 정치적 및 군사적 측면은 애초부터, 한국 전쟁 시작 시점부터 중요한 것으로 여겨져 왔다. 한편 1990 년대 초에 이루어진 독일의 갑작스러운 통일로 인해 한국 통일의 사회적, 문화적 측면에 관심이 돌려지게 되었다. 국제 상황의 변화는 독일 통일의 유일한 동기가 아니며, 그 과정에서 큰 역할을 한 것이, 경제 및 인문 과학 분야에서 교류가 진행된 결과 달성된 문화적 통일성이라고 할 수 있다.¹ 문화 교류 덕택에, 미래에 통일성 있는 문화를 이룩하기 위한 기초가 세워졌고, 전통 문화의 통일성이 달성되었다. 문화 교류는 경제 교류로써 보충되었다. 그러므로 한반도 통일은 정치적, 경제적, 사회적 통합뿐 아니라 북한과 남한의 국민들에게 있는 가치 체계와 사고방식의 통합을 의미하는 것이기도 하다.

북한에 존재하는 최신 연구 논문들 가운데에서는 ‘내적 근접’과 ‘외적 근접’이라는 개념이 널리 쓰이고 있다.

‘내적 근접’이라는 개념은 사회주의 논리만을 따르는 것으로서, 모든 것을 ‘좌익’ 쪽으로 해석한다. 또한 이는 북한 사회주의의 긍정적인 측면만을 보여 줄 수 있다. 그러한 현상은 대다수의 북한의 연구 논문들에서 눈에 띈다. 이는 곧 다른 쪽의 이해관계가 완전히 무시되는 경우이다. 이 개념의 추종자들은 북한 체제의 오류를 전혀 조명하고 있지 않다. 오류들에 대하여 침묵으로 일관하거나, 단지 표면적으로만 언급하거나, 모든 것을 역사적 현실로 돌리고 있다. 그 결과,

¹ 백승대, 통일 문제 연구, № 1 // 북한 체제의 이해, 서울, 1997.

‘내적 근접’을 주장하는 자들에 의해 선전되고 있는 이 개념의 비판적 기능은 완전히 무시되고 있는 것을 볼 수 있다.²

‘외적 근접’ 이론의 추종자들은 외부 관찰자의 입장에서 사회를 연구하므로, 그들의 연구는 ‘내적 근접’ 이론의 추종자들의 연구보다 객관적이다. 이 이론은 사회주의 비교 연구, 모형을 통한 연구 등 연구의 여러 방법들을 포함하는 것이다. 그러나 그러한 연구 방법은 이를 행하는 사람이 자기에겐 편한 원칙을 세움으로써 자기의 이해관계에 따라서 행동할 수 있다는 점에서 위험성을 지닌다.

모든 연구자들은 통일이라는 개념을 각각 나름대로 정의하고 있다. 조민은, 통일은 ‘문화이며, 이에는 통일의 성취가, 또한 통일로 향한 갈망과 통일을 목표로 둔 행동들을 머금은 가치 체계가 포함된다’고 정의한다. 양훈모는 통일을 다음과 같이 정의한다. “북한 국민들과 남한 국민들 모두는 평화 통일에 대한 다음과 같은 이해를 수용하여야 한다. 교육, 법, 정치 체제 및 경제 체제, 예술, 도덕 등의 모든 것이 통일 체제에 승복하여야 한다는 것 말이다.” 김창순은, “통일 문화는 분단 상태가 40 년간 계속되는 동안 발생한 법, 도덕, 예술, 신앙, 교육, 습관에서의 거리감을 극복하고 이를 단일한 것으로 만들기 위해 노력하는 것이어야 하며, 통일 문화 그 자체가 노력과 계획과 관례들의 복합체이다.”³ 하고 말한다.

통일의 기초라는 개념은 보통 두 유형으로 나뉜다. 사회 과학 이론인 첫 번째 개념은 전면적인 접촉에 관한 것으로서, ‘통일과 관련된 가치 및 행동’에 대한 연구이며, 이 모든 것을 구체화함에 있어 북한과 남한의 사회 구조 간 상호 관계를 기준으로 두는 시점을 택한다. 그러한 경우 통일 문화는 ‘통일된 가치 체계와 행동 체계’로 이해되며, 연구의 대상으로 선택되는 것은 개인의 사회적 행동을 결정하는 가치 체계 및 세계관이다.⁴

통일 문화는 또한, ‘교육, 법, 정치 체제 및 경제 체제, 예술, 도덕, 그리고 삶의 방식을 구성하는 나머지 모든 것들이 평화적으로 통일을 이룬 상태에 대한

² 오기성, 북한과 남한의 문화 통합에 관한 이론. 서울, 1999. pp 44~45.

³ ‘윤덕희, ‘통일 문화의 개념 정립과 형성, 발전’, 통일 문화와 민족 공동체 건설, 민족 통일연구원, 1994.’에서 인용.

⁴ 이인중, 최해경, 개인의 행동과 사회 상황. 서울, 1995, p. 207

관념으로서, 북한 국민들 및 남한 국민들 모두가 수용한 관념'이라 이해된다. 그 외에도 통일 문화는, 반세기라는 분단 기간 동안 발생한 법, 도덕, 예술, 신앙, 지식, 습관에서의 거리감을 극복하고 이를 단일한 것으로 만들기 위한 갈망, 계획, 관례의 복합체로 정의될 수 있다. 또한 통일 문화라는 개념은, "통일을 지향하는 문화와 통일 후에도 살아남는 문화를 포함하는 것"⁵이어야 한다.

위에 진술한 것에 기인하여, 조선민주주의인민공화국과 대한민국의 문화적 통합에 있어서의 첫 걸음이 될 수 있는 것은, 필자의 의견대로 하자면, 북한과 남한에 존재하는 이중적 문화에 대한 이론을 통한 입증이다. 일단 한국 문화의 이중성, 양분성을 인정하는 것이 중요하다. 본 논문의 주제와 그 연구의 객체, 대상 및 목표의 설정은 바로 이 점에 기인한다.

연구의 객체: 민족의 통일과 통합이라는 정치 사상으로서의 한국의 민족주의가 두 한국 사회의 복잡한 발전과 관련하여 겪은 진화 (정치적, 경제적, 사회적 통일뿐 아니라 가치 체계와 세계관의 통합에 이르기까지 관련을 갖는 진화)

연구의 대상이 되는 것은 대한민국과 조선민주주의인민공화국에서 진행되어 온 민족주의 사상의 변화 경향들을 밝히는 일로서, 이 경향들을 고려하여 두 한국 사회의 통합이라는 개념이 작성된다.

연구의 목표는, 두 한국 사회의 통합이라는 사회학적 개념을 작성하는 데에 있다. 이를 위하여 다음의 과제가 정해진다.

1. 근본적인 사회학 이론과 중간 수준 이론들에 존재하는 사회 통일 및 사회 통합의 기본 개념들 및 중요 개념들을 분석한다.
2. 여러 나라들(예멘, 베트남, 독일 등)의 통합 및 통일 정책을 개괄하고 이로부터 한국이 배워야 할 점을 뽑는다.
3. 북한과 남한의 민족주의 사상의 변천을 분석하고 통일과 사회 통합을 위한 그 구조적 경향을 규명한다.
4. 북한 사회와 한국 사회의 통일에 대한 사회학적 개념으로서 사회 이론에 근거를 두며 여러 나라들의 통일 과정을 고려하는 개념을 형태적으로 분석하여 이를 보편화하며, 실제로 도움이 될 수 있는 제안을 행한다.

⁵ 같은 곳, p. 208.

본 연구의 이론적, 방법론적 기초

사회 통합에 관한 기초적 문제들을 작성함에 있어, 사회학의 고전을 이루는 저작자인 P. 소로킨, T. 파슨스, N. 루만, J. 하버마스, U. 베크의 저작들, 특히 루만의 사회 체제 이론과 법체계 사회 이론, 또한 J. 하버마스의 사회 이중 구조 이론(체제와 일상생활 세계) 및 그들의 사상을 계승한 자들의 이론적 개념 정리를 담은 연구 서적들이 사용되었다.

현대 자본주의 체제 및 개발 도상국들의 근대화 전략의 고찰에 있어 I. 월러스틴의 세계 자본주의 체제 이론과 그의 근대화 전략 이론(‘가능성 전략’, ‘초청에 따른 발전 전략’, ‘독립적 전략’)이 사용되었다.

민족의 단일성 이념으로서의 민족주의의 본질을 파헤치기 위해 본 논문의 필자는 유럽, 미국, 한국의 학자들이 쓴 저작들을 사용했는데, 특히 그 안에 있는 이론 명제들로서 민족주의는 다른 이념들과의 통합이 가능하고 다른 이념들로서 채워질 수 있다는 데에 대한 명제들을 사용하였다. (예를 들어, 공산주의, 무정부주의, 독점주의, 전체주의, 식민지주의, 제국주의)⁶ 한국의 입장에서 이 명제는 경험론적 법칙으로써 인정된다. 이는 국내에 민주주의가 활성화되고 민족주의 또한 활성화되는 경우이다. 민주주의가 약화되면 민족주의 또한 약화된다.⁷

상기(上記) 국가들의 통일이 이루어지는 데에서 국제적 상황이 행하는 역할을 평가함에 있어 필자는 국제 체제의 개념에 기인한다. 이는 세계의 양극 체제(소련과 미국) 이론 및 국제적 힘의 균형 체제 이론이다.

연구의 경험론적 기초와 자료

⁶ 신복용, “통일 시대의 한국 민족주의”, 통일원, 「통일 문제 연구」 제5권 제1호(1993), pp.44~58, 김영작, 「한말 내셔널리즘 연구: 사상과 현실」 (서울: 청계연구소, 1989); Carr, Nationalism and After (London: The Macmillan Co., pp 6~7, 신복용(외) 역, 「민족자결주의」 (서울: 광명출판사, 1962), p. 7.

⁷ Motyl A. J The Modernity of Nationalism. Nation, State and Nation-States in the Contemporary World // Journal of International Affairs. Vol. 45. No 2. 1992, pp. 315-316, 차기백, “민족주의와 민주주의 한국의 경우를 중심으로”, 「대한민국 학술원 논문집(인문사회과학편)」, 제31집(1992), pp. 227~265; 차기백, “한국에서의 민족주의와 민주주의”, 한배호 외, 「한국의 자본주의와 민주주의」, pp. 363~377.

이는 첫째로, 제 2 차 세계 대전 후의 시기부터 이루어져 온 예멘, 베트남, 독일, 한국이라는 국가들 및 그 사회들의 분단, 통일, 통합 과정에 대한 역사적, 정치적 자료, 그와 관련된 사건들 및 사실들이다. 예멘에 관한 것은, 1990 년 5 월 22 일 단일 국가 성명에 이은 4 년 동안의 과도기가 도래하기 전까지의 자료들이다. 베트남에 관한 것은, 베트남 전쟁에서 1975 년 사이공 정부와 미국이 패배하고 나서 ‘도이모이’ 경제 개혁(1986 년)이 있기 전까지의 자료들이다. 독일에 관한 것은, 국가 통일의 법적 기초가 마련되고 1990 년 10 월 3 일 그것이 완수되기 전까지의 자료들이다. 한국에 관한 것은, 한반도에 두 국가가 존재한다는 것이 선언된 이후부터 오늘날에 이르기까지의 자료들이다.

둘째로는 조선민주주의인민공화국과 대한민국의 민족주의 이데올로기에 관한 문서 자료로서, 민족주의 이데올로기란, 조선민주주의인민공화국의 지도자들인 김일성과 김정일의 민족 이론과 민족 통일 이론, 특히 ‘조국 통일 달성을 위한 전 민족 단결의 열 가지 기본 사항’, 대한민국의 공식 법, 정치 문서들, 남한의 정당들과 정치 운동들이 갖는 문서들이다.

셋째, 북한과 남한의 민족주의 이데올로기의 재차 분석을 위하여 남한 학자들의 저작들이 사용되었다.

본 논문이 학계에서 지니는 새로운 점

통일 문제에 대한 모든 연구 논문들에서 통일의 정치적, 경제적 측면들이 일반적으로 다루어지는 것과는 달리, 본 논문에서는 일단 문화적 측면, 가치 체계 및 세계관의 통합이 연구된다. 다른 연구 논문들에서는 문화적 통합과 관련된 비정치적 분야가 정치적 통일 및 군사적 통일과 비교할 때 부차적인 것이라고 간주되는 반면, 본 논문에서는 문화의 하부 체계를 통일시킴으로써 두 한국 사회를 통일시키고 통합시키는 데에 대한 구상 및 개념이 기초 사회학 이론에 의거하여 조사되었다.

심사에 올려지는 이론 명제:

1. 분리된 사회 그룹들로 하여금, 둘 혹은 그 이상의 부분으로 구성되는 단일한 사회 체계를, 제대로 기능을 발휘하는 사회 체계를 만들도록 하는 것이, 북한 사회와 남한 사회를 통일시키고 통합시키는 일의 본질이다. 통합의 과정이란 곧, 통합이라는 목적을 달성할 수 있게 해 주고 이에 장애가 되는

요소들을 제거할 수 있게 해 주는 조건들을 규명하고 만들어 내는 일이다. 통합을 가능케 하는 조건은, 단일한 사회 체계를 세우는 기본 원칙을 공고히 함으로써, 또한 통합이 완성된 후에 이 체계를 지탱함으로써 이루어진다.

2. 갈라진 두 사회를 통일시키는 최상의 형태를 민족 국가라 할 수 있음에도 불구하고, 이 민족 국가의 모델이 낡은 모습을 띠고 있는 바, 이 모델을 새 것으로 수정할 수 있게 해 주는 것이 투만의 사회 체계 이론과 세계 사회 이론이다. 세계화 시대에 맞춰 사회에 대하여 여러 하부 체계들로의 기능적 분화를 행함으로써, 영토간 경계와 지역간 경계가 행하는 역할이 줄어들고, 문화 하부 체계들의 단일화를 기반으로 하는 사회의 통일 및 통합이 지니는 가치가 상승한다. 한편 통일의 사회적 개념이라는 범위 안에서는 투만의 사회 체계 이론이 하버마스의 사회 이중 구조 이론(체계와 일상생활 세계)을 보충해 주는 존재가 된다.

3. 전(全) 한국 정치 이데올로기로서의 민족주의는 사회의 문화적 통일이라는 관념을 매우 중요시하는 것이어야 한다. 한국의 오천년에 이르는 공동의 역사와 문화, 민족이 단일하다는 느낌이나, 이 나라의 양 세력 간에 존재하는 경쟁 및 이데올로기 투쟁을 그치게 하고 통일을 이루게 하는 기초이다. 민족에 대한 관념 및 구상이 사회라는 개념을 중요시하는 것이 될 때에 이는 공동 민족 문화의 범위 내에서 북한 문화와 남한 문화의 하부 체계를 통일시키는 데에 조력할 수 있다.

4. 남한에서 이루어지고 있는 민족주의의 진화란, 반공산주의를 기반으로 하는 군사적 통일의 관념으로부터 경제 근대화 이데올로기와 결합된 민주주의적 민족주의를 기저로 하는 평화적인 형태로 이행(移行)하는 데에 귀결된다. 결과적으로 이 곳에서는, 동남아시아의 몇몇 나라들에서와 마찬가지로, ‘중상주의적 민족주의’ 이데올로기가 형성되었다. 이는 동남아시아 몇몇 나라들의 세계 자본주의 체계로의 성공적 진출 및 선진국들과의 협력을 선택적으로 행하는 정책을 풍부하게 반영해 내는 것이며, 강한 국가 체제 전통과 유교 문화 전통 역시 잘 드러내 주는 것이다.

이 이데올로기의 특징은 다음과 같다. 1) 반제국주의 성향이 없음; 2) 위로부터 내려오는 국가적 민족주의와, ‘한국 사회’와 ‘단일 국가’라는 개념을 한반도 전체에 적용시키는 ‘밑으로부터의’ 사회적 민족주의가 서로 결합됨.

5. 조선민주주의인민공화국에서는 사회주의 이데올로기가 민족 관념과 신속한 유착을 이루었으며, 이에 있어 ‘프롤레타리아 인터내셔널리즘’이 배제되었으며, 이는 남한의 민족주의와 완전히 구별되는 것이었다. 북한 정부는 대외적 도전과 대내적 요구에 대해 응하는 의미에서 조심스러운 개혁을 행하면서 1980~90 년대에 주체 사상의 범위 내에서 ‘북한 민족의 우월성 개념’과 ‘스스로의 길을 통한 사회주의의 발전’을 주창하는 한편 ‘범민족주의 국가’라는 개념을 제안했는데, 이는 북한과 남한이 동등한 연방 형태를 이룸으로써 도달 가능한 것이라 하였다. 이는 남한의 민족주의와 근접하기 시작했다는 것을 의미한다.

6. 통일 및 통합의 요인들로서 일반적으로 중요시되는 것들이 몇몇 국가들의 실재를 통해 드러났으니, 이는 다음과 같다. (6.1) 도움이 되는 요인들: 분단 국가의 각 정치적 주체들 사이에 신임을 형성시키는 일; 사회 내에서 민족의 단일성에 대한 느낌을 발전시키는 일; 강력한 정치 지도자의 작용(베트남, 독일); 국민들의 지지(독일)와 강한 민족 이데올로기(베트남); (6.2) 장애가 되는 요인들: 강행군을 하는 듯한 강제적 통일과, 분리를 초래하는 하나의(공산주의) 이데올로기를 기반으로 한 통합(예멘, 베트남); 정치 엘리트들의 미약한 역할; 국민들의 지지가 없는 점; (6.3) 세계 강대국들 및 지역 강대국들의 입장.

(6.4) 한국에 도움이 될 만한, 몇몇 국가들의 경험에서 추출한 특별한 교훈:

- 예멘: 남쪽 출신 사람들과 북쪽 출신 사람들 사이에 비례적으로 권력을 분할함; 군사 체계가 이중성을 띠는 것이 허용되지 않는 점; 사회 하부 체계의 통일을 면밀히 준비할 필요성.

- 베트남: 권력의 정통성과 안정을 지지하는 일; 민족 이데올로기를 실용주의와 연결하는 일.

- 독일: 이데올로기적 적대감을 극복하는 일; 민족의 단일성에 대한 느낌을 복원하는 일, 광범위한 문화, 경제, 인력 교류; 통일에 대한 법률적 준비.

7 통일에 대한 구상 및 한국 사회의 통합의 근간이 되는 것은 북한 문화와 남한 문화라는 문화의 이중성을 사실로 인정하고 이를 공적으로 토의하기 시작한 일이다. 통합에 있어 우선이 되어야 하는 것은 다음과 같다. (7.1) 민족이라는 전통적 관념을 전인류적 가치 및 민주주의적 가치와 연결시키는 일; (7.2) 남한 민주주의를 강조하여 드러내 보이지 않는 일; (7.3) 북한과 남한 사이에서 형성된 '적대적 상호 의존' 관계를 해소하는 일, 양국의 문화적 근접을 시작하는 일; (7.4) 사회 내에 단일 민족에 대한 관념을 강화시키는 일.

국가 통일을 위한 실제적 방법의 소개: 1) 다원적 사회의 통합이 어려우므로, 시민 문화를 발전시켜야 함; 2) 독일을 예로 삼아, 서로에 대해 아량을 베풀 줄 아는 분위기를 만들어 나가야 함; 3) 북한과 남한 사이의 문화적, 사회적, 경제적 상관 관계를 넓혀 나가야 함.

본 연구 논문의 이론적 가치 및 실제적 가치는, 문화적 통합이 가장 중요하다고 인정되는 사회 통일 및 통합의 개념이 마련되었다는 점에 있다. 본 논문의 실제 정치적 가치는 한국 통일에 관한 학술적, 사회적 토론을 심화시킬 수 있는 조언들이 행해졌다는 데에 있다.

본 논문에 대한 승인이 다음의 학술 회의들에서 이루어졌다:

평가작업

본 논문에 대한 평가는 2006년 5월 18~19일 취체렌스키 켄트르에 위치한 켄트르자빈 기념 뫼뵉스키 국립대학교에서 이루어졌다. 논문에 대한 사전 평가는 상트 페테르부르크 국립대학교 사회학부의 정치사회학과에서 이루어졌고 학위논문의 방어가 수락되었다.

본 논문의 구조

논문은 5장으로 구성되어 있다. 1, 2장에서는 본 연구의 이론적 기반과 주요한 문제점들이 제시되어 있다. 3장에는 서로 다른 사회적 정치적 층을 가진 사회들의 통합과 통일의 경험들이 정치 상황 그 이상의 내용들을 고려하여 분석되고 있으며, 4장에서는 북한과 남한의 민족주의가 기술되어 있다. 5장에 이르러서 이미 도출된 결론들에 대한 근거에 입각해 국가 통합과 통일의 개념들이 정의되어 있다. 결론에는 본 연구의 총체적인 마무리로서의 결론이 제시되어 있다.

본 논문의 기본 내용

제 1 장 ‘연구의 이론적 근거’에서는 학위 청구자가 북한 사회와 남한 사회의 통일 과정 연구의 이론 기초가 정해지고 개념 정리가 이루어진다.

제 1.1 항 ‘사회 통합’에서 지적되는 바, 통합의 개념을 사회학적 관점에서 ‘여러 부분들로써 하나의 단일한 것을 구성하는 일, 또한 이 부분들 사이에 상호 의존 관계가 나타나는 현상’⁸이라 정의할 수 있다. 통합 이론가들의 두 가지 기본 입장이 연구되는데, 이는 ‘과정’과, ‘상태, 혹은 일정한 조건’이다. 통합에 대한 대부분의 정의들은 구성 체계에 문화적 단일성이 존재하는 점, 역사적 연계, 단일한 가치 체계에 기인한다. P. 제이콥(P. E. Jacob)의 의견에 따르면 통합이란 ‘공동체 내에 연계를 창조하는 일’로서, 그 결과 ‘단일성에 대한 느낌과 통일의 필요성에 대한 확신을 기반으로 하는 통일’⁹이 이루어진다.

K. 도이치(K. Deutsch)와 A. 에치오니(A. Etzioni)는 통합을 공동체가 안정된 상태에 도달하는 것으로, 과정이 낸 결과로 이해한다. 하스의 의견에 따르면, 통합을 위해 필요한 조건에 해당하는 것은, 1) 정치적 통합, 곧 정치 엘리트들 간의 평등, 정치적 다원주의 및 안정성; 2) 경제적 통합, 곧 자연 자원을 상호 보충해 주는 일과 동일한 수준의 경제 발전에 도달하는 일; 3) 군사적 통합, 곧 동일 수준의 군사력을 이루는 일; 4) 동질의 문화를 갖는 일; 5) 지리적 인접; 6) 양측 국민들의 서로에 대한 우호적 관계.¹⁰ L. 린드버그(Leon N. Lindberg), D. 푸찰라(Donald J. Puchala), J. 갈통(J. Galtung)도 이와 유사한 입장을 지닌다. 이들 역시 통합의 과정적 이해를 표방한다.

즉 사회의 통일 및 통합의 본질은, 분산되고 분열된 사회 집단들로써 두 부분, 혹은 그 이상의 부분들로 구성되는 제대로 기능을 발휘하는 단일한 사회 체계를 창조하는 일에 귀결된다.

⁸ Nye J. S. Comparative Regional Integration. Concept and Measurement // International Organization 21. 1968, pp. 855-880.

⁹ Jacob P. E. and Teune H. The Integrative Process. Guidelines for analysis of the Bases of Political Community // Jacob P. E. and Toscano J. V. The Integration of Political Communities. Philadelphia, 1964, p. 4

¹⁰ Haas E. B. The Uniting of Europe. Stanford, 1958, p. 16.

통합의 좀 더 자세한 정의(定義)를 위하여 사회의 정치적 구상 네 가지가 사용되니, 이는 다원주의(K. 도이치), 기능주의(D. 미트라니/ D. Mitrany), 신기능주의(E. 하스/ E. B. Haas, P. 제이콥/ P. Jacob, L. 린드버그/ L. N. Lindberg, C. 나이/ S. Nye), 연방주의(K. 프리드리히/ Carl J. Friedrich, A. 에치오니/ A. Etzioni)이다.

제 1.2 항 «세계 사회 체계의 개념»

여기서는 파슨스의 사회 이론이 '구조들'에 의해 보장되는 질서와 안정성이라는 관념에 기반을 두고 있으며, 루만은 '기능들'에 초점을 맞춘다는 사실이 지적된다. 이에 있어 사회 체계 이론의 발전을 위해 매우 중요한 것이, 행동 개념 대신에 의사 소통 개념을 기반으로 하는 사회학 이론의 재형성이다.

루만은 사회를 자율적 하부 체계로 분화된 존재로 보면서 그 복잡성에 대해 이야기한다. 복잡성은 사회 체계가 그 역동성으로 인하여 내적으로 '불확실함'과 '불안정함'을 지닌다는 사실에 기인하며, 이로 인하여 선택의 가능성이 생기는데, 선택을 행함으로써 체계가 스스로 일정한 형태를 띠게 된다.

현대 사회는 여러 구조로 나뉘며 이는 여러 기능을 행한다. 즉 정치, 경제, 종교, 법률, 교육, 의료 등이다.

이 사회학 이론은 새로운 이론적 가능성을 보여 주며, 특히 세계 사회 이론을 국가 통일의 문제 범위 내에서 사용할 수 있게 해 준다. 루만의 이론에 따르면 세계 사회는 하나의 독특한 체계이다.¹¹ 현대 사회는 영토로나 지역으로 분할될 수가 없는데, 왜냐하면 실제적인 분할은 전 세계의 영향 하에서 생기는 사회 하부 체계 각각의 기능적 분화에 따라서 진행되기 때문이다. 오늘날 우리가 민족 국가들 간의 경계에 대해서 말할 수 있는 것은 오직 정치적인 의미에서이다. 세계 사회 체계의 각 부분들 간의 다른 경계들은 하부 체계의 여러 가지 기능들을 놓고 볼 때 이미 정치적 경계와 일치하지 않는다.

이와 관련하여 지적되는 바, 루만의 세계 사회 이론을, 현존하는 국경의 역할을 과소평가했다는 점을 들어 비판할 수 있다. 루만의 세계 사회 이론은, 민족 국가가 더 이상 존재하지 않으며 정치적 의미에서 존재할 수 없다는 환상을 낳기도 했다. 실제로는 현대 국가는 정치적 단위로서 그 존재를 위한 많은 전제들을 갖고 있으니, 이는 역사적 단일성, 전통, 종교이다. 그러나 현대 국가가 사회 구조라는 관점에서 볼 때 단일체인 것은 아니다. 한편 더욱 중요한 것은, 이 영토 간 경계의 불가침성이 이미 절대적 진리가 아니라는 것이다. 사회적 통일이 그것보다 더 중요시되고 있다. 현대 사회 내에서 사회적 질서와 안정은 사회 전체의 수준에서 달성되는 것이 아니라 하부 체계의 수준에서 달성된다.

¹¹ Luhmann N. Soziale Systeme. Frankfurt a M, 1984, p.585.

1.3. «세계화 과정중의 사회통합»에서는 사회진화의 개념에 근거해 하버마스의 지적을 고려하여 현대사회의 사회통합의 성격이 고찰되었다. 세계 수준의 발전 과정에서, 각국의 ‘다양성’에 대한 인식이 강화되지만, 그와 동시에 우리는 서로 매우 가까워져, 더 이상 서로를 ‘외국인’이라 간주하지 않을 정도가 되었으며, 서로에 대한 많은 정보를 보유하고 있다.

우리는 하버마스의 사회 이중 구조 이론(체계와 일상생활 세계)을 고려하여, 상기(上記)한 루만의 이론 명제를, 문화의 우위(優位)를 강조하는 하버마스의 이론에 대한 성공적인 보충이라 인정한다.

제 2 장 «민족주의 개념»에서는 민족주의의 발전된 이해개념을 제시하며 민족주의와 다른 사상들과의 관계 및 유럽과 식민지국가 민족주의의 차이를 대비하면서 민족주의의 유형을 연구하고 있다.

2.1 «민족주의의 개념과 그 내용»에서 이 이데올로기의 일반적 성격과 그 변형에 대한 이론적 분석이 행하여진다. 민족주의는 자민족에의 충성이 최고로 인정되는 이데올로기적 방침으로서, 민족국가가 그 이상적인 형태로 여겨지며, 경제적 부와 문화적 번영을 위한 필요 충분 조건이 되는 것이 국민이다. B.셰이퍼(B.C.Shafer)의 의견에 따르면 이 관념은 사회 내부에서 나름대로의 방어 역할을 할 뿐만 아니라 외적 요인으로부터의 방어가 되기도 한다.

한 민족은 단일한 문화를 가지며, 인간은 한 민족에의 소속감을 갖고자 하는데, 이를 표방해 주는 것이 민족주의이다(H. 콘/ Hans Kohn). 민족주의는 또한 사회통합의 수단이다(K. 도이치). 초국주의 이론에 따르면 민족주의는 근대화 과정에서 일어나는 사회적 갈등에 대한 반응으로 간주된다(E. 겔너/ E. Gellner, J. 마틴/ J. Martin). 민족주의는 또한 통합을 이끄는 관념으로 이해되는데, 자민족 생성에 관한 명제가 여기에 포함된다(헤르더로 시작되는 독일 민족주의).

제 2.2 항 ‘민족주의와 체관계’에서는 자본주의, 민족 사회 체계, 민족적 일치, 민주주의와 같은 현상들과의 연계 속에서 민족주의가 고찰된다.

1) 민족 사회 체계와의 연계가 K. 도이치와 H. 콘에 의해 분석되었다(“우리의 세계관은 체계에 달려 있다” - K. 도이치). E. 카아는 이를 ‘민족 감정’이라 일컬었다. A. 기든스(Anthony Giddens)는 민족의 가치 체계로서의 민족주의 개념을 창출했다.

2) 자본주의가 민족주의와 연관된다 이 연관에 대한 고전적 관점이 마르크스주의이며, 현대적 관점이 I. 월리스타인의 세계 자본주의 체제 개념이다. 그는, 세계 자본주의 체제의 범위 내에서 강대국들의 출현은 민족 국가들의 발생과 발전을 위한 역사적 전제가 되었다고 강조하였다.

3) S. 헌팅턴(S. Huntington)의 저작들 및 'ungovernability of democracy'(민주주의의 통치력 상실)라는 그의 개념과 문명 충돌의 개념¹²이 예로 들어져, 민족주의가 민족 집단들과 갖는 연계가 고찰되었다.

4) 민족주의는 민주주의와 연관된다. 민족주의 이데올로기는 민주주의의 발전에 좋은 영향을 끼친다.

제 2.3 항 '유럽과 식민지 민족주의'에서 민족주의 개념은 유럽 역사와 관련하여, 제국주의의 신장 및 식민지의 독립 투쟁과 관련하여 큰 변화를 겪었다. 이에 있어 단일 국가의 출현에 앞서 이루어지는 것이 민족 문화의 동질성 의식의 발생이되(독일), 그 반대로 되는 경우도 적지 않다.(프랑스). 대부분의 제 3 세계 국가들에서 두 번째 경향이 더 많이 눈에 띈다.

유럽의 민족주의가 민주주의(영국, 프랑스, 미국) 및 보수주의(독일)와 갖는 연계가 연구되었다. 중유럽 및 동유럽에서 민족주의가 큰 세력으로 성장함으로써 제 1 차 세계 대전 후에 신흥 민족 국가가 형성되게 되었다(오스트리아, 헝가리, 체코, 슬로바키아, 폴란드 등).

'아시아, 아프리카의 식민지 민족주의'에서는 민족주의의 두 가지 형태의 존재가 지적되는데, 이는 전통적 형태와 새로운 형태이다. 민족주의의 새로운 형태는 전통적 민족주의를 표방하는 자들이 식민주의와 결탁하는 것에 대한 저항으로서 발생하여, 혁명 정신에 충일하게 되었다. 일본 제국주의에 맞서는 한국에서의 민족 독립 운동이 그러한 성격을 지녔다.

서방 자본주의 강대국들로부터의 민족 해방 투쟁의 맥락에서 아시아와 아프리카의 국가들이 벌인 새로운 민족 운동에 과거의 공산주의 이데올로기가 자본주의 세력을 저지하고 재정적 및 기술적 원조를 행함으로써 도움이 되었다. 그러나 공산주의 이데올로기가 차차 민족주의의 경향을 띠어 감(중국, 소련, 동유럽 국가들)에 따라 그 영향력이 저하했다.

¹² Huntington S.P. Ethnicity and Nationalism. The American Enterprise (November/December, 1993), p.35-36.

2.4. ‘이승철의 민족주의 유형’에서 학위 청구자는 다음과 같은 대상의 유형적 관계를 작성하였으니, 이는 시민 민족주의, 국가 민족주의, 사회주의적 민족주의, 동남아시아 신흥 공업국들의 중상주의적 민족주의이다.¹³

1) 시민 민족주의는, 영국, 프랑스, 미국, 그 외의 공업화의 첫 물결을 탄 국가들로서 자본가 계급의 선도 하에서 봉건 제도를 무너뜨리고 민족주의와 민주주의를 성공적으로 연합시킴으로써 근대 사회를 건설한 국가들이 보여 주는 바이다.

2) 국가 민족주의는 독일, 이태리, 일본, 즉 제 2 의 공업화 물결을 탄 나라들로서 첫 공업화 물결을 탄 국가들 측으로부터의 경제적, 군사적 압력에 대한 반응으로 국가 체제를 건설한 나라들에서 발전되었다.

3) 사회주의적 민족주의는, K. 마르크스의 예언과는 달리, 사회주의 혁명이 유럽의 선진국들에서가 아니라 개발도상국들(탄자니아, 쿠바, 베트남, 북한, 리비아 등)에서 시작된 사실과 연관된다. 그러므로 사회주의 민족주의는 사회주의 이념을 국가의 전통적인 문화적, 역사적 가치들과 결합시켰다.

4) 마지막으로, 동남아시아 신흥 공업 국가들(남한, 대만, 홍콩, 싱가포르 등)의 중상주의적 민족주의에 대해 말하자면, 이 국가들은 강행군식으로 공업화를 진행시키고 경제 성장 및 수출 중심 정책을 촉진시키고 미국의 원조와 국가 및 유교 문화의 강력한 전통을 이용하면서 세계 질서 속에 성공적으로 발을 내딛었다. 이 국가들은 더 나아가 민주주의를 정립시키는 쪽으로 노선을 잡았다.

제 3 장 ‘분단 국가의 통일 경험’에서는 베트남, 예멘(개발도상국)의 통일 경험 및 독일(선진국)의 통일 경험이 연구되고 한국의 통일을 위한 교훈이 추출된다. 이에 있어 국제 상황은 여러 가지가 될 수 있다. 1) 베트남과 예멘의 유럽의 식민지가 된 결과 형성된 상황, 즉 민족주의가 그 반향으로서 발생했음; 2) 양극을 이루는 정치 세계라는 조건에 처한 20 세기의 독일(및 한국)을 둘러싼 상황.

¹³ 민족주의의 형태들이 다음과 같은 저작들의 고려를 통해 고찰된다. 박종철, [민족주의의 개념 및 한국 민족주의의 특성], {통일 이념으로서의 민족주의} (민족통일연구원, 민족통일연구원 창설 2주년 기념 논문집, 1998.4.8), pp.25~47.

제 3.1 항 ‘예멘의 분단과 통일’에서 지적되는 것은, 북예멘과 남예멘이 각각 헌법에서 국가의 통일을 가장 중요한 과제로 선언했으나, 서로를 흡수해 버리는 것으로 통일을 이해했으므로, 이는 곧 갈등을 의미하는 것이었다는 점이다.

국가 통일의 단계, 그 특징들 및 결과들이 고찰된다. 예멘은 처음에는 자유 의지와 평등을 기반으로 한 통일 과정을 겪었고, 나중에는 분열과 강제 통일이라는 형태의 제 2 차 통일을 겪었다. 통일의 요인이 된 것으로서, 1980 년대 중반에 북예멘과 남예멘 사이의 불신임을 극복한 것, 양측 영토에서 공히 석유가 발견된 것, 소련의 개혁, 국제 상황의 변화를 들 수 있다. 통일을 원치 않던 소련과 사우디아라비아 측으로부터의 침공 위협이 사라진 것이다.

예멘 통일의 장에 요인으로서는 소련과 사우디아라비아의 부정적 입장 외에도, 북예멘과 남예멘의 정치 지도자들이 통일된 국가의 불명료한 미래보다는 분단된 형태로의 각국의 안정된 국내 상황을 선호했다는 점과, 북예멘과 남예멘의 정부가 통일에 대한 사회적 지지를, 예를 들어 북예멘의 여러 종족들 측으로부터의 지지를 동원할 만한 능력이 안 되었다는 점을 들어야 하겠다.

예멘 통일의 특징들은, 정권 참여 비율을 보존하는 조건에서 양측이 합의를 본 것을 기반으로 통일이 달성되었으나¹⁴, 북측이 남측을 사실상 흡수한 것이나 다름없다. 결과적으로 남예멘이 사회주의의 길을 떠나 시장 경제로 이행했다. 이 점에서 북측이 남측의 사회주의 체제를 흡수했다는 징후가 보인다.

제 3.2 항 ‘베트남의 분단과 통일’에서 지적되는 바는, 제 2 차 세계 대전 및 8 년에 걸친 베트남과 프랑스의 전쟁 이후에 베트남은 양분 상태에 놓이게 되었다는 사실인데, 이는 사회주의 원칙 위에서 만들어진 북쪽의 베트남 민주주의 공화국과, 미국의 지지를 받는 베트남 공화국(남베트남)이다. 베트남 전쟁에서 남베트남이 패배하여, 그 결과 1976 년 7 월 2 일 통일 베트남 사회주의 공화국이 선포되었다.

¹⁴ 예를 들어, 대통령 자문 위원화에는 5명 중 3명이, 각료 회의에는 39명 중 20명이, 국회에는 270명 중 159명이 북예멘 출신자들이다. 대통령은 북쪽 출신이고 국무총리는 남쪽 출신이다. 이에서 역시 흡수의 기미가 보인다. 참조: 통일원(1991). 예멘 통일 과정과 부문별 통합 실태. p.18.

베트남 통일의 가장 중요한 특징들은, 북베트남이 남베트남에 대하여 거둔 군사적 승리와 베트남 민주주의 공화국의 정치적 안정이다. 이는 사회주의 가치 체계 도입에 기반을 두어 달성한 것이자, 사회주의 가치 체계에 민족주의와의 연계를 추가한 호치민 대통령에 의해 조성된 것이다. 베트남 사회 통합의 다른 특징들에 해당하는 것으로 그 강제적인 성격이 있는데, 이는 곧 공산주의를 표방하는 북측에 의해 남측이 흡수된 형태로의 통합으로서, 민족의 단결을 보장하지 못했다. 한편, 통일된 베트남은 이미 전통적 사회주의 국가가 아니었고, 베트남에는 과거의 북측과 남측의 정치적, 경제적 차이의 결과로 나타난 소위 ‘실제적’ 사회주의가 수립되었다.

북측의 정치적 지도에 의한 사회 통합의 과정에서 다음과 같은 오류들이 범해졌다. 1) 남측의 반정부 분위기가 사회주의 이념에 대한 지지로 받아들여졌다; 2) 경제 통합과 사회 통합을 신속하게 실현할 수 있다고 여겨졌다; 3) 사회주의 체제의 단점에 대한 이해가 없었고, 사회주의 체제의 건설이 전혀 오류 없이 진행될 수 있다고 여겨졌다.

성공적인 통일은 오로지 외부의 적, 식민지 착취자가 있을 때에 가능해졌다. 식민지 착취자에 맞서서 민족 단일감이 대두했다. 통일 후 베트남의 경제는 발전하는 대신 빠른 속도로 침체에 빠졌고, 외국의 투자에 대한 희망은 이루어지지 못했다. 1986 년, 베트남은 경제 체제 전체에 대한 개혁을 향한 노선(도이모이)을 취했고, 국민들에게는 사유 재산과 사유 생산 시설을 가지는 것이 허락되었다. 그러나 베트남에는 예전과 마찬가지로 공산 정권의 독재가 만연해 있다. 시장 체제와 정치 체제의 정상적인 발전을 위해 필요한 민주화가 이루어지지 못했다. 아직 베트남은 아시아의 특징이 되는 정경 분리 원칙을 계속 고수하고 있으므로, 베트남에서 경제 부문의 큰 성과를 기대하기란 어렵다.

제 3.3 항 ‘독일’에서 지적되는 바는, 독일 통일이 가능했던 것은 다음의 사실들에 기인한다는 점이다. 1) 국제 상황의 변화, 곧 소련에서 있었던 고르바초프의 개혁, 동유럽의 민주화, 미국의 통일 지지, 그로 인해 다른 나라들도 마찬가지로 입장을 취하게 된 점; 2) 서독 사회 체제의 장점, 높은 생활수준; 3) 서독과 동독 사이에 동족 상간 전쟁이나 서로를 모욕하는 책동들이 없었다는 점, 사회, 경제 교류와 모든 분야에서의 협력이 그치지 않았다는 점; 4)

역사적 요인 또한 중요하다. 예를 들어, 이전에 독일은 여러 공국(公國)들로 나뉘어져 있었는데, 이 공국들이 서로간에 통일을 이루는 예가 많았다. 그러므로 독일 민주주의 공화국이 새로운 연방 지구의 위상을 가지고 독일 연방 공화국에 합병되는 것이 이상한 일도 아니었고, 동독인들의 자존심을 깔아뭉개는 일도 아니었다; 5) 1960년대 말부터 동독에서 경제계의 많은 부분들에서 위기가 첨예화되었고 체제에 대한 정치적 불만이 거저 있었다.

독일 통일의 특징은 그 평화적, 자유적 성격이며, 양측 국민들의 동의이다. 그러나 통일이 서측이 동측을 흡수하는 원칙에 따라 일어난 것이 사실이다. 본 학위 청구자는 무엇보다도 통일의 법적 조건을 마련하는 일과 이데올로기의 반목을 없애는 일의 중요성을 지적한다.

제 3.4 항 ‘한국의 위한 교훈’에서는, 예멘, 베트남, 독일 통일의 결과가 한국 통일을 위해 지니는 중요한 점을 중심으로 이를 분석한 바의 개괄이 주어진다. 이 결과들이 심사에 올려지는 이론 명제에 포함되었다.

제 4 장 ‘남한의 민족주의 형태’에서는, 북한 사람들과 남한 사람들은 공통된 문화적 전통을 지니는 단일한 민족이었으며 현재에도 계속하여 그러한 단일한 민족이라는 사실이 지적된다. 이 사실은 북한 사람들과 남한 사람들을 한데 묶는 사실이며, 사회의 문화적 단일성의 중요한 기초가 된다. 이는, 예를 들어, 양국 모두에서 지지되고 있는 유교 전통이다. 미래에 이 전통들은 통일된 한국 사회가 사회적, 문화적으로 통합을 이루는 과정에서 중요한 역할을 할 수 있다. 민족 개념은 북측과 남측의 문화적 하부 구조를 하나의, 공통된 ‘한민족 문화’의 범위 내에서 합일시킬 수 있게끔 해 준다.

이와 관련하여, 제 4.1 항 ‘남한의 국가 민족주의와 국민 민족주의’에서는 남한 민족주의의 특징들이 고찰되는데, 이 특징들은 두 가지의 형태로 나타난다. 이는 곧 국가 민족주의(위로부터의 발전)와 국민 민족주의(아래로부터의 발전)이다.

국가 민족주의에 대해서 말하자면, 한국 전쟁 이후 북한 공산 정권은 민족을 공산주의 운동에 속한 존재로 간주했다(한국에서 우익 세력과 좌익 세력의 이데올로기적 갈등은 항상 민족주의적 속뜻을 지녔다.). 한편 남한에서는 4·19 민주주의 혁명이 민족을 결합함에 있어 공산주의자나 공산주의자가 아니냐라는 기준으로부터 벗어나게끔 했으며, ‘한국의 민족주의’ 개념의 공적인 발전의

출발점이 되었다. 이와 더불어 반공산주의 원칙에 기반을 둔 무력 군사 통일에 대한 관념이 평화 통일에 대한 관념으로 대체되었다. 이러한 배경에서 민주주의적 민족주의의 관념이 발생한다. 민족 통일의 관념 속에서 반미 및 자유주의 모티브가 나타나며, 이는 통일 개념의 발전을 멈추게 했다.

‘민족 민주주의’가 국가의 기본 개념으로 공포되었다. 그 후 ‘발전을 이룬 후의 통일’로 노선이 잡혔음이 선언되었다. 이에 있어 경제 관념이 민족주의 이데올로기의 근간이 되었다. 그런 식으로, 국가 민족주의가 ‘위로부터’ 확산되어 갔다. 박정희 장군과 그 측근들이 사회 내에 남한의 근대화 사상을 토착화시켜 갔다. ‘민족 갱생’과 ‘조국 근대화’라는 슬로건이 일반 개념화되었다. 아시아 및 아프리카 여타 국가들의 국가 민족주의 개념과는 달리, 한국의 민족주의에는 확실히 표현된 반제국주의 성격이 존재하지 않았는데, 이는 한국의 자본주의는 스스로 세계 경제 체제 속으로 들어간 것이기 때문이다.

국가 민족주의는 선진국들에 대한 저항을 선택하지 않았고, 그 나라들에 의존 관계를 선택했으며, 이에 있어 선진국들과의 선택적 협력을 택하는 중상주의에 기반을 둔 국가 발전을 주요 전략으로 삼았다. 먼저 통일의 경제적 기초를 만들기로 결정이 내려졌다.

민족성에 중점을 두는 민족주의에 대해 말하자면 다음과 같다. 1980년대 초 남한에서는 새로운 정치, 사회 운동이 발생하여 통일 이데올로기에 공헌을 하게 되었다. 이 운동이 제기한 민주화의 문제는 한국 사회의 구조, 한국이 걷는 특수한 도상에서 자본주의를 발전시키는 방법에 관한 문제를 포괄하는 것이었다.

마르크스주의 사상이 점점 더 인기를 누리게 되는 상황을 배경으로 남한에서는 미제국주의에 반대하는 운동이 성장해 가기 시작했고, 민족 해방 및 민족주의의 개념이 나타났다. 그러나 국가 전체 중에서 오직 자본주의를 취한 남측만을 ‘한국 사회’라고 일컫는 관점을 가지고서는 분단 이데올로기를 극복할 수 없었다. 그러므로 한반도 전체를 포함하는 개념인 ‘단일 국가’의 개념이 나타났다.

이렇듯 한편에서 볼 때 남한에는 민족 통일에 대한 갈망이 존재하고 있었으나, 다른 한편에서 볼 때에는 분단 체제 속에서 평화롭게 살고자 하는 갈망 역시 존재하고 있다

제 4.2 항 ‘민족 우월의 개념과 ‘우리식 사회주의’와 북한에서의 민족주의 강화’에서는 민족주의가 이 현상의 특수한 형태라고 간주된다. 북한에서는 소련의 사회주의 체제를 답습하지 않는 사회주의 체제의 건설이 시작되었으나, 그렇다고 해서 프롤레타리아 국제주의 사상이 정착되지도 않았다. 조선민주주의인민공화국의 정권은 좌익 이데올로기를 기반으로 하는 한반도 전체의 통일을 목표로 하는, 색채가 확실한 민족 정책을 전개해 갔다.

제 3 세계 국가인 북한은 사회주의와 민주주의를 쉽게 결합해 나갔으며, 이에 있어 세계 자본주의 체제로부터 분리되는 전략을 선택하였으며, 자주적 발전의 노선을 택하였다. 김일성은 자신을 일컬어, 조선 민족과 조선 인민을 위해 투쟁하는 진정한 공산주의자라 하였다. 김일성의 의견에 따르면, “진정한 애국주의와 프롤레타리아 국제주의는 서로 분리할 수 없으며, 부르주아 민족주의는 이에 반대되는 것이다.”¹⁵

이렇듯 북한의 민족주의 및 민족은 남한의 그것과 완전히 분리되었다. 이는 남한의 논리가, 북측의 의견에 따르면, 부르주아의 이해관계에 기인하는 것이기 때문이었다.

거의 1980년대 중반에 이르기까지 조선민주주의인민공화국에는 정치, 경제, 문화 등 국민 생활의 모든 방면에 있어 주체 사상에 의해 제압된 민족주의에 대한 올바른 태도가 만연해 있었다. 그러나 1985년 이후 소련의 개혁에 힘입어 사회주의에 대한 관념이 크게 변화를 겪었으며, 그와 관련하여 민족주의에 대한 관념 역시 큰 변화를 겪었다.

한편, 1989년 동유럽에서의 사회주의 몰락과 1991년 소련 분열의 결과로 조선민주주의인민공화국은 사회주의 발전의 새로운 길을 모색해야 하는 실정에 이르렀다는 것이다. 그러므로 민족주의가 내적 요인이 아닌, 모든 것을 포괄하는 요인이 되었다. 북한은 스스로의 우월성과 독특성을 보여 주기 위해 노력하기 시작했다. 결과적으로 민족주의에 대한 새로운 이해 역시 나타났다.

현대 조선민주주의인민공화국에 존재하는 민족적 연계의 강화에 대해서 고찰해 보기로 한다. 북한에서 민족 및 민족주의의 개념에 있어 노선 변경이 일어난

¹⁵ 김일성, [해방된 조선은 어느 길로 나갈 것인가(신의주시 군중 대회에서 한 연설 1945 11.27)], {김일성 저작집}(평양. 조선로동당출판사, 1997), pp.449-458.

것과 관련하여, 1993년 4월 7일 최고 인민 회의 제 9차 대회에서 김일성이 작성한 ‘조국 통일 달성을 위한 전 인민 단결의 10가지 기본 사항’이 선포되었다.

이 문서에는 범민족 국가라는 개념이 도입된다. 이는 곧 북한과 남한에 의해 형성되는 연방 국가로서, 북한과 남한의 정부가 그 통치에 평등하게 참여하게 된다. 이 국가는 절대적으로 자유적이며 독립적인 국가이며, 북한과 남한 중 어느 쪽으로도 기울지 않는다. 두 번째 조항은 ‘진정한 민족주의’ 이데올로기를 표현하며, 민족과 자유에 대한 사랑, 강대국들 앞에서 고개를 조아리는 일과 민족적 허무주의를 거부할 것에 대한 호소를 내용으로 하는 그 본질을 표현한다. 그 후 언급되는 것은, 단일한 국가 통치 조직, 한국 전쟁을 공식적으로 종결지을 것, 상호 불신임을 없앨 것, 민주주의(여러 가지로 이해되는)의 가치를 지지하고 정치적 탄압을 금지하고 개인과 집단의 재산권 및 이해관계, 그리고 외국 자본주의적 소유권 및 이해관계를 준수할 것, 북한과 남한의 주민들이 자유롭게 서로를 방문할 수 있게 할 것, 조선민주주의인민공화국과 대한민국이 통일 지지에 외국 교포들을 동원할 것이다.

이 사상이 한국 민족주의와 충돌함에 있어서 민족 개념의 두 가지 종류가 나타났다. 첫째, 북한과 남한 사이의 관계에서 남한의 민주주의를 내세우지 말하여 한다는 것이다. 최근 반세기 동안 남한과 북한은 서로로부터 너무 동떨어져서, 그들 간의 관계가 ‘적대적 종속 관계’이며, 북한과 남한 사이의 적대감을 줄여야 한다. 둘째, 시민 사회에서 민족주의 사상을 강화하여야 한다.

제 5장 ‘통일에 대한 개념 정리 및 남북한 사회 통합 방법론’에서는 문화 통합에 기반을 둔 통일 개념이 제의된다.

제 5.1항. ‘내부 및 외부 접근’에서는 최근 북한의 연구에서 드러난 ‘내부접근’ 및 ‘외부접근’과 관련하여 방법론적인 문제들이 고찰되고 있다. ‘내부접근’과 관련해서는 기능하고 있는 사회내부 또는 일정 그룹과 그 특성, 현실 실현 가능성 등이 보여지고 있다. ‘내부 접근’이론의 주창자는 결과적인 면에서 객관성을 잃었다라고 결론지어 지고 있다.

제 5.2항. ‘현실적인 제안’에서는 다음과 같은 구체적인 상황이 제시되고 있다

남한에서는 체제의 관점에서 볼 때 분단 상태를 극복하려는 시도가 다음과 같은 두 가지 장애에 맞닥뜨린다. 1) 국가 체제가 아무리 노력을 해도, 반세기

동안 나타난 원칙, 가치 체계, 신앙에서의 단절을 극복하기가 매우 어렵다. 북한과 남한 사이에 존재하는 양극으로의 분리를 체제 전환으로써 간단히 없앨 수가 없는 것이다. 2) 사회 분화가 강화되고 있는 현대 사회에서는 통합의 과정에서 역시 갈등 해결을 체계적으로 이행하여야 되는데, 이것이 통합의 장애 요인이 된다.

여기서 지적할 수 있는 것은, 체제의 통일 전에, 양측이 서로를 알고 이해하도록 문화 교류와 협력을 이행하는 것이 반드시 필요하다는 것이다. 또한 한국의 학자 오기성의 의견대로, ‘통일’과 ‘통합’의 개념을 따로 취급해야 한다. 문화 통합 문제의 토의를 시작하는 일이 매우 중요한 과제이다.

청구자는 통일의 과정을 경제적, 사회적, 정치적 통합이라는 요소들로 나눈다. 경제적 통합은, 자유 무역 지역, 세금 연합, 공동 시장, 경제 연합, 전체적 경제 통합이라는 방법을 통해서 양측간 경제적 차이를 모두 없앤다.

정치적 통합은 조직, 정치 노선, 입장의 통합을 포함하며, 또한 안전 체제 조성 역시 이에 포함된다. 정치적 통합은 두 정치적 단위를 하나로 통합하는 것을 의미한다. 이를 위해서는, 첫째, 본원이 되는 공통 기관이 필요하다. 둘째, 정치 노선의 상호 의존성이, 셋째, 단일성과 공동 의무감이 필요하다.

사회적 통합은 사람들의 세계관 속에서 경계를 없애는 것이자, 상호 방문의 활성화, 그리고 이를 통한 단일 국가 사회 형성이다.

나아가 학위 청구자는 앞서 언급한 다양한 이론 논쟁을 염두에 두고 사회 통합 문제를 고찰하며, 자신이 갖는 개념의 기본 명제들을 세운다.

«결론»에는 한국의 통일 이론 연구이 간략하게 제시되고 있다.

본 논문에서 행하여진 연구의 주요 결과가 학위 청구자가 집필한 다음의 소(小)논문들을 통해 발표된 바 있다.

1. 세계화 상황 속 한국 사회의 통합. 상트페테르부르크 국립 대학교 통보. 제 6 조(組). 제 2 판. Pp 186-192. 0.7 쪽 분량.

2. 전세계 사회 변화 상황 속의 한국 민족 및 한국 사회의 통합 개념. 맘보브 G. R. 제르좌빈 국립 대학교에서 열린 학술 회의 ‘치체린스끼에 치체니예. 2006’에서 발표된 명제들. 2006. pp. 72-74 0.1 쪽 분량.

Содержание

	Стр.
Автореферат диссертации Ли Сын Чул «Интеграция нации и общества разделенной Кореи в условиях мировых социальных изменений» на русском языке	1–26
Автореферат диссертация Ли Сын Чул «Интеграция нации и общества разделенной Кореи в условиях мировых социальных изменений» на корейском языке	27–49

Подписано в печать 12 02 2007. Формат 60х84/16
Бумага офсетная. Печать офсетная
Усл. печ. л. 2,8. Тираж 70 экз. Заказ № 10

Типография Издательства СПбГУ
199061, С.-Петербург, Средний пр., 41.