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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Акты прокурорского реагирования в российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. При осуществлении надзора за законностью деятельности органов предварительного расследования, участии в рассмотрении уголовных дел судами прокурор, с одной стороны, способствует решению указанными органами стоящих перед ними задач по осуществлению правосудия и противодействию преступности, с другой -осуществляет защиту охраняемых Конституцией Российской Федерации, отраслевым законодательством прав и свобод граждан и организаций, попавших в сферу уголовного судопроизводства. В случае обнаружения нарушений закона прокурор реагирует на них в форме процессуальных актов с целью принятия мер к восстановлению нарушенных прав и свободграждан, устранению и предупреждению нарушений законов.

Участие в уголовном процессе посредством вынесения актов прокурорского реагирования является приоритетным направлением в деятельности органов прокуратуры Российской Федерации в целях повышения эффективности в борьбе с преступностью, соблюдения законности судами и органами, осуществляющими предварительное расследование.

Только по данным официальной статистики прокурорами Российской Федерации в 2011 году на досудебных стадиях уголовного процесса вынесено около 3,3 млн. актов прокурорского реагирования (в 2010 году -более 2,9 млн. актов), в судебных стадиях - более 74 тыс. актов (в 2010 году — более 91 тыс. актов)1. При этом цифры изложенной статистики отражают далеко не все используемые прокурором акты реагирования (например, замечания, ходатайства и др.).

В то же время в юридической науке отсутствуют исследования, в которых система актов прокурорского реагирования в уголовном судопроизводстве рассматривалась бы как единый самостоятельный вид

1 Отчеты по форме «П» за 2010 год, по форме «НСиД», «УСО» за 2011 год // Архив прокуратуры Омской области. деятельности прокурора. Научная разработка данного вопроса представляется важной в силу особой значимости этих актов, их решающей роли в обеспечении законности на всех стадиях уголовного процесса. Системный подход к изучению всех актов прокурорского реагирования, основанный на выявлении их общего и особенного, позволяет глубже раскрыть закономерности формирования, реализации, а также сущность каждого акта реагирования, его место среди других актов и существующие между актами взаимосвязи.

Перемены, произошедшие в правовом регулировании жизни российского общества в 2007 году посредством внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», породили массу вопросов теоретического и практического характера, часть из которых до сих пор остается неразрешенной. В первую очередь это касается существенного сокращения перечня и изменения характера принимаемых прокурором актов реагирования при осуществлении надзора за деятельностью следственных органов.

Об актуальности избранной темы диссертации и важности ее глубокого изучения свидетельствуют имеющиеся данные практики, в ходе которой допускаются различного рода ошибки при подготовке и применении актов прокурорского реагирования, влекущие в ряде случаев нарушения закона.

Совершенствование системы уголовно-процессуальных норм, регламентирующих полномочия прокурора по принятию и реализации актов реагирования, будет способствовать более эффективному осуществлению уголовного судопроизводства в целом.

Степень исследованности темы. К вопросам прокурорской деятельности в уголовном процессе обращались и обращаются многие видные российские ученые.

В советский период времени проблемы деятельности прокурора были предметом исследования М. И. Бажанова, В. И. Баскова, Н. В. Жогина,

И. Л. Петрухина, В. М. Савицкого, А. П. Сафонова, М. С. Строговича, О. П. Темушкина и ряда иных ученых. Труды названных авторов были, в основном, посвящены исследованию вопросов уголовного преследования и осуществления прокурором надзора на досудебных стадиях уголовного процесса.

На концептуальном уровне проблема уголовно-процессуальных актов в науке уголовного процесса получила свое разрешение в работах П. А. Лупинской.

Среди современных авторов вопросы деятельности прокурора рассматривают В. Г. Бессарабов, В. С. Балакшин, Е. Ю. Винокуров, 3. Ш. Гатауллин, В. В. Горюнов, 3. Д. Еникеев, 3.3. Зинатуллин, А. П. Крутиков, В. Ф. Крюков, И. В. Литвинова, М. Е. Токарева, А. Б. Соловьев, А. А. Тушев, А. Г. Халиулин, С. А. Шейфер и многие другие авторы.

В последние годы в период действия УПК РФ по данной и пограничной проблематике защищены кандидатские диссертации Г. Г. Анисимова, Н. В. Веретенникова, К. Э. Годжаева, В. М. Горлова, М. М. Головинского, И. А. Дубины, А. М. Мухина, И. К. Севастьяник, О. А. Суховой, В. О. Трофимова, Н. В. Чекмачевой.

Результаты изучения уголовно-процессуальных актов, в том числе актов предварительного расследования, освещены в трудах М. И. Бажанова,

A. К. Гаврилова, В. Н. Григорьева, Е. Р. Ергашева, С. С. Карнаухова, Г. А. Кузьмина, В. И. Сергеева, М. С. Строговича, О. А. Суховой,

B. Т. Томина, П. С. Элькинд. По указанной тематике защищены кандидатские диссертации С. С. Тюхтенева (1972 г.), Н. Г. Муратовой (1978 г.).

В 2007 году защищена кандидатская диссертация С. Е. Якушевой «Юридические акты органов прокуратуры Российской Федерации» (специальность 12.00.01 - теория и история права и государства; история правовых учений), в 2009 году - кандидатская диссертация М. В. Бызовой

Представление прокурора» (специальность 12.00.11 - судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура), в 2011 году - кандидатская диссертация П. А. Пригорща «Требование прокурора как средство обеспечения исполнения закона: теоретические и практические аспекты» (специальность 12.00.11 - судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура).

Вместе с тем специальные исследования, посвященные актам прокурорского реагирования в уголовном судопроизводстве, учеными-процессуалистами не проводились. В российской научной литературе отсутствуют отдельные монографические труды, посвященные анализируемому вопросу.

Цель диссертационного исследования заключается в изучении сущности, особенностей и системы актов прокурорского реагирования в уголовном процессе как самостоятельной группы актов, отдельных актов прокурорского реагирования, применяемых на различных стадиях уголовного судопроизводства, а также разработке на базе этого теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, относящихся к исследуемой проблеме.

Поставленная цель предопределила постановку и решение следующих задач:

1)обоснование позиции автора в вопросе о понятии акта прокурорского реагирования в российском уголовном процессе;

2) раскрытие сущности, назначения, особенностей принятия и реализации актов прокурорского реагирования в системе иных уголовно-процессуальных актов;

3) ранжирование и классификация актов прокурорского реагирования;

4) исследование структуры и содержания отдельных актов прокурорского реагирования, применяемых на различных стадиях уголовного процесса;

5) разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения по исследуемой проблематике.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, связанные с деятельностью прокурора по вынесению, процессуальному закреплению и реализации актов прокурорского реагирования в уголовном судопроизводстве, а также правовые нормы, регулирующие общественные отношения в этой сфере.

Предметом исследования служат собственно акты прокурорского реагирования в уголовном процессе России, их законодательное регулирование и практика применения.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектический метод, а также специальные научные методы познания объективной действительности: историко-правовой, логико-юридический, формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых в области общей теории права, уголовно-процессуального, уголовного и административного права, прокурорского надзора.

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», иные федеральные законы, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказы и указания Генерального прокурора Российской Федерации.

Эмпирическую основу исследования составляет изучение и анализ различных актов прокурорского реагирования, в том числе 1014 постановлений об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел и направлении материалов для проведения дополнительных проверок, 107 требований об устранении нарушений закона, вынесенных прокурорами Ленинского и Советского административных округов города Омска. Изучено 162 уголовных дела, рассмотренных в 2010-2012 годах районными судами города Омска, Омской области и города Красноярска. Использован четырехлетний личный опыт работы в органах прокуратуры.

В процессе подготовки диссертации по специально подготовленным опросным листам проведено анкетирование 97 судей, 103 работников органов прокуратуры, 56 следователей и 44 дознавателей Омской и Новосибирской областей, города Казани. Использовались данные официальной статистики.

Научная новизна исследования определяется самой постановкой проблемы и заключается в том, что впервые в уголовно-процессуальной науке самостоятельно «сквозным образом» - дифференцировано, применительно к досудебному и судебному уголовному производству, исследуются в системе акты прокурорского реагирования в уголовном процессе, раскрываются их сущность, особенности и назначение, рассматриваются наиболее спорные вопросы теории и практики их вынесения и реализации в правоприменительной деятельности.

Положения, выносимые на защиту:

1. Акты прокурорского реагирования, являясь разновидностью уголовно-процессуальных актов, понимаются как единство властного волеизъявления и процессуального действия, в которых прокурор, в пределах своей компетенции, в определенном законом порядке проявляет правовое отношение к деятельности иных органов и лиц, участвующих в уголовном процессе.

2. Исследуемые акты характеризуются следующими признаками:

- выносятся только уполномоченными на то должностными лицами органов прокуратуры в пределах их компетенции;

- содержат властное волеизъявление;

- определяют правовое отношение прокурора к деятельности иных органов и лиц, участвующих в уголовном процессе;

- устанавливают, изменяют или прекращают уголовно-процессуальные отношения, подтверждают наличие или определяют отсутствие материально-правовых отношений;

- принимаются в установленном законом порядке;

- выражаются в определенной законом форме.

3. Отмечается существенное значение исключенных из уголовно-процессуального закона перечня бланков уголовно-процессуальных документов досудебного и судебного производства, положений о порядке оформления процессуальных действий и решений на указанных бланках. Поэтому в УПК РФ предлагается детально прописать юридические формы закрепления процессуальных действий на бумажных носителях - протоколах следственных действий, постановлениях и других актах, составляемых дознавателями, следователями, прокурорами, судьями.

4. Отсутствие у прокурора полномочий по объявлению предостережений о недопустимости нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства лишает прокурора важного средства профилактики нарушений закона, представляющих высокую степень общественной опасности. В связи с этим аргументируется вывод о том, что в часть 1 статьи 6 УПК РФ целесообразно включить положение о насущной и традиционной задаче уголовного процесса - предупреждении преступлений и правонарушений, подкрепив ее реализацию возможностью прокурора реагировать в форме объявления должностным лицам предостережений о недопустимости нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

5. Прокурор, как лицо осуществляющее надзор за исполнением законов на территории Российской Федерации, должен быть упомянут в части 2 статьи 158 УПК РФ и наделен в рамках уголовного процесса полномочием по внесению в организации и должностным лицам представлений об устранении нарушений закона и обстоятельств, способствовавшихсовершению преступления.

6. Лишение прокурора права на возбуждение уголовного дела не согласуется с его функцией по осуществлению уголовного преследования, которое чаще всего начинается именно с акта возбуждения уголовного дела. В связи с этим предлагается вернуть прокурору возможность выносить один из важнейших актов реагирования в уголовном производстве -постановление о возбуждении уголовного дела, подследственного органу дознания. Однако, в контексте произведенных реформ по усилению процессуальной самостоятельности следователя, вопрос о вынесении постановления о возбуждении уголовного дела, по которому необходимо проведение предварительного следствия, надлежит оставить за следователем.

7. Законодателем установлена весьма противоречивая и малоэффективная процедура рассмотрения требований прокурора об устранении нарушений федерального законодательства в случае несогласия с ними руководителя следственного органа или следователя. Обосновывается вывод о целесообразности закрепления в законе порядка обжалованияруководителем следственного органа (или следователем через руководителя следственного органа) требований и постановлений надзирающего прокурора вышестоящему прокурору, решение которого должно стать окончательным.

8. При выявлении нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства в ходе осуществления надзорной деятельности на стадии предварительного расследования прокурор, помимо вынесения постановлений, должен применять специальный акт реагирования -требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания и предварительного следствия.

В связи с этим целесообразно закрепить в УПК РФ право прокурора на постановку в требовании об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания и предварительного следствия, вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности следователей и дознавателей, совершивших грубые либо неоднократные нарушения закона.

9. УПК РФ закрепил за следователем полномочие по вынесению постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, поданного на имя прокурора. По мнению автора, в данном случае ходатайство рассматривается неправомочным лицом. Обосновывается предложение о передаче указанного полномочия прокурору.

Кроме того, предлагается предоставить прокурору полномочия по вынесению постановления о прекращении досудебного сотрудничества и постановления об отказе во внесении представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу, если обвиняемый не оказал активное содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления и розыске имущества, не выполнил содержащихся в досудебном соглашении о сотрудничестве обязательств.

10. Излагаются аргументы о том, что полный или частичный отказ прокурора от обвинения должен представляться суду в виде заключения и оглашаться государственным обвинителем в ходе судебного разбирательства. Предлагается дополнить УПК РФ положениями о том, что при согласии прокурора на прекращение судом уголовного дела или уголовного преследования полностью или в части им утверждается заключение государственного обвинителя об отказе от обвинения.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что выводы и положения, содержащиеся в работе, вносят определенный вклад в развитие учения об актах прокурорского реагирования, способствуют дальнейшей разработке различных аспектов этой проблемы.

Практическая значимость исследования состоит в том, что в нем содержатся предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. В частности, в ходе исследования были предложены новые редакции ряда статей УПК РФ.

Результаты исследования могут оказать содействие практической деятельности органов прокуратуры.

Выводы и отдельные положения диссертации могут использоваться в процессе преподавания курса уголовного процесса и соответствующих спецкурсов студентам юридических учебных заведений, слушателям различных курсов и форм повышения квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского».

Основные положения, выводы и предложения диссертанта изложены в 10 опубликованных статьях, а также нашли отражение в выступлениях автора на научно-практических конференциях: «Преемственность и новации в юридической науке» (г. Омск, 18 марта 2010 г., 24 марта 2011 г., 29 марта 2012 г.), «Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации» (г. Омск, 23 апреля 2010 г.).

Положения диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского, а также в виде методических рекомендаций в практическую деятельность прокуратур Омской области, Ленинского и Октябрьского административных округов города Омска.

Выработанные в процессе диссертационного исследования выводы, предложения и рекомендации использовались автором в практической деятельности при осуществлении полномочий помощника прокурора

Ленинского административного округа города Омска, прокурора отдела по надзору за соблюдением законодательства в сфере экономики управления по надзору за исполнением законов прокуратуры Омской области, применяются в ходе исполнения полномочий заместителя прокурора Ленинского административного округа города Омска.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Терёхин, Александр Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать следующие основные выводы, сформулировать предложения по изменению уголовно-процессуального законодательства:

1. В УПК РФ отсутствует определение понятия «акт прокурорского реагирования». Между тем в пункте 27 статьи 5 УПК РФ содержится определение понятия представления как акта реагирования прокурора на судебное решение, вносимого в установленном УПК РФ порядке. Таким образом, законодатель предусмотрел в уголовно-процессуальном законе определение одного из видов актов прокурорского реагирования, не определив при этом родовое понятие «акт реагирования».

При толковании понятия «акт» усматривается его двойственная природа, включающая в себя действие и документ. Акты прокурорского реагирования являются разновидностью уголовно-процессуальных актов.

Акты прокурорского реагирования характеризуются следующими признаками:

- выносятся только уполномоченными на то должностными лицами органов прокуратуры в пределах их компетенции;

- содержат властное волеизъявление;

- определяют правовое отношение прокурора к деятельности иных органов и лиц, участвующих в уголовном процессе;

- устанавливают, изменяют или прекращают уголовно-процессуальные отношения, подтверждают наличие или определяют отсутствие материально-правовых отношений;

- принимаются в установленном законом порядке;

- выражаются в определенной законом форме.

Под актом прокурорского реагирования в уголовном судопроизводстве понимается единство властного волеизъявления и процессуального действия, в которых прокурор в пределах своей компетенции, в определенном заколом порядке проявляет правовое отношение к деятельности иных органов и лиц, участвующих в уголовном процессе.

2. Ранее содержащиеся в Приложениях к УПК РФ перечень бланков уголовно-процессуальных документов досудебного и судебного производства, порядок оформления процессуальных действий и решений на указанных бланках имели существенное значение, несли в себе не меньшую смысловую нагрузку, чем сами нормы уголовно-процессуального права. В настоящее время процесс составления процессуальных актов, в том числе актов прокурорского реагирования, является неупорядоченным, часто не соответствует нормам закона. Отсутствие единообразных форм процессуальных документов ведет к нарушениям закона должностными лицами органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, процессуальные акты принимаются произвольно и зачастую с серьезными изъянами по форме и содержанию.

Поэтому в УПК РФ наряду с конкретными нормами о порядке проведения тех или иных процессуальных действий следует детально прописать юридические формы закрепления этих действий на бумажных носителях - протоколах следственных действий, постановлениях и других актах, составляемых дознавателями, следователями, прокурорами, судьями.

3. Акты прокурорского реагирования классифицируются по следующим основаниям:

1) в зависимости от стадии уголовного процесса, в рамках которой они применяются (акты стадии возбуждения уголовного дела, акты стадии предварительного расследования, акты стадии судебного разбирательства и др-);

2) в зависимости от лиц, которым они адресованы (адресованные суду, руководителю следственного органа, начальнику подразделения дознания, следователю, дознавателю, подозреваемому, обвиняемому, присяжным заседателям, должностным лицам и организациям);

3) в зависимости от особенностей их структуры и содержания (акты-решения, постановочные акты, утверждающие акты, информационно-уведомительные акты);

4) в зависимости от характера их действия (акты разового действия, акты длящегося действия);

5) в зависимости от времени принятия (акты, сроки принятия которых установлены законом; акты, сроки принятия которых законом не ограничены);

6) в зависимости от правового статуса субъекта, издавшего акт (акты Генерального прокурора Российской Федерации; акты прокуроров субъектов Российской Федерации; акты прокуроров района, города, приравненных к ним военных прокуроров и их заместителей; акты государственных обвинителей);

7) в зависимости от правовых последствий применения (представление, исковое заявление, постановление, требование об устранении нарушений федерального законодательства, указание, утверждение, ходатайство, замечания, возражения, заключение).

Последнее деление в наибольшей степени раскрывает сущность, место и назначение каждого из актов прокурорского реагирования в уголовном судопроизводстве.

4. Отсутствие у прокурора полномочий по объявлению предостережений о недопустимости нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства лишает прокурора важного средства профилактики нарушений закона, представляющих высокую степень общественной опасности. В связи с этим предлагается в часть 1 статьи 6 УПК РФ включить положение о насущной и традиционной задаче уголовного процесса - предупреждении преступлений и правонарушений, подкрепив ее реализацию возможностью прокурора реагировать в форме объявления должностным лицам предостережений о недопустимости нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

5. Прокурор, как лицо осуществляющее надзор за исполнением законов на территории Российской Федерации, должен быть упомянут в части 2 статьи 158 УПК РФ и наделен в рамках уголовного процесса полномочием по внесению представлений об устранении нарушений закона и обстоятельств, способствовавших совершению преступления, в организации и должностным лицам.

6. Исключение из ведомственных нормативных документов органов прокуратуры обязанности прокурорских работников по составлению рапортов об обнаружении признаков преступления является необоснованным, поскольку вступает в противоречие с действующей позитивной правоприменительной практикой.

7. Лишение прокурора права на возбуждение уголовного дела не согласуется с его функцией по осуществлению уголовного преследования, которое начинается актом возбуждения уголовного дела.

В связи с этим законодателю следует вернуть прокурору возможность выносить один из важнейших актов реагирования в уголовном производстве - постановление о возбуждении уголовного дела, подследственного органу дознания.

Между тем, в контексте произведенных законодательных реформ по усилению процессуальной самостоятельности следователя и руководителя следственного органа, вопрос о вынесении постановления о возбуждении уголовного дела, по которому необходимо проведение предварительного следствия, надлежит оставить за следователем и руководителем следственного органа.

Предлагается внести следующие изменения в УПК РФ:

1) статью 37 дополнить положением о том, что прокурор вправе возбуждать уголовные дела, подследственные органам дознания.

2) первое предложение части 6 статьи 148 изложить в редакции: «Признав постановление органа дознания, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и направляет соответствующее постановление начальнику подразделения дознания со своими указаниями, устанавливая срок ихисполнения, либо выносит постановление о возбуждении уголовного дела».

8. УПК РФ не устанавливает, какой период времени должен пройти с момента вынесения постановления о возбуждения уголовного дела следователем или дознавателем до момента получения прокурором копии постановления. Изложенный в части 4 статьи 146 УПК РФ термин «незамедлительно» является оценочным и не дает четкого ответа на данный вопрос.

Поэтому в указанной правовой норме слово «незамедлительно» следует заменить словами «в течение 24 часов с момента его вынесения», что более соответствует жизненным реалиям.

9. В случае отмены прокурором решения о возбуждении уголовного дела, вопрос о дальнейшей судьбе материалов уголовного дела в зависимости от оснований отмены постановления о возбуждении уголовного дела должен решаться по-разному.

В тех ситуациях, когда по возбужденному уголовному делу отсутствует повод или основания для его возбуждения, уголовное дело возбуждено в нарушение компетенции, не соблюдены требования статьи 448 УПК РФ об особой процедуре возбуждения уголовного дела или требования ст.ст. 147, 318 УПК РФ о процедуре возбуждения уголовного дела частного и частно-публичного обвинения, прокурору необходимо принимать решение об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, направлении материалов для производства дополнительной проверки либо о нецелесообразности такой проверки.

Предлагается дополнить статью 146 частью 5 следующего содержания: «В случае, если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела не соответствующим требованиям, установленным частью 2 статьи 146 настоящего Кодекса, он вправе отменить постановление о возбуждении уголовного дела и направить его для пересоставления, о чем выносит мотивированное постановление».

10. Федеральным законом от 05 июня 2007 г. № 87-ФЗ в УПК РФ внесены изменения, запрещающие назначение и производство до возбуждения уголовного дела судебной экспертизы. При проверке сообщений о преступлении нередко возникает необходимость в разрешении ряда вопросов, требующих специальных познаний. Таким образом, происходит подмена производства экспертизы различного рода исследованиями с непонятным процессуальным статусом. На основании изложенного, вносится предложение о необходимости закрепления в УПК РФ права следователя и дознавателя назначать судебную экспертизу до возбуждения уголовного дела в целях установления оснований для его возбуждения.

11. Законодательно установленные сроки отмены прокурором постановлений следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, начальника органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела должны быть разумными и одинаковыми, поскольку все указанные лица являются субъектами предварительного расследования. При этом прокурор может быть ограничен временными рамками для отмены подобных постановлений не меньшими, чем руководитель следственного органа.

12. Законодателем установлена весьма противоречивая и малоэффективная процедура рассмотрения требований прокурора об устранении нарушений федерального законодательства в случае несогласия с ними руководителя следственного органа или следователя.

В связи с чем, часть 6 статьи 37 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «В случае несогласия с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, руководитель следственного органа либо следователь через руководителя следственного органа вправе обратиться свозражениями к вышестоящему прокурору, решение которого является окончательным».

13. При выявлении нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства в ходе осуществления надзорной деятельности на стадии предварительного расследования прокурор, помимо вынесения постановлений, должен применять специальный акт реагирования -требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания и предварительного следствия.

Является целесообразным закрепление в УПК РФ полномочий прокурора по постановке в требовании об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания и предварительного следствия, вопррса о привлечении к дисциплинарной ответственности следователей и дознавателей, совершивших грубые либо неоднократные нарушения закона.

14. Требования прокурора о производстве следственных действий до окончания общего срока предварительного следствия, изложенные в требовании об устранении нарушений закона, являются необоснованными, поскольку в данном случае отсутствуют нарушения уголовно-процессуального закона со стороны следователей. В связи с этим прокурор вправе требовать производства следственных действий от следователя только после истечения установленного законом двухмесячного срока предварительного следствия в целях всестороннего и полного исследования значимых обстоятельств.

15. Уголовно-процессуальный закон не содержит положения о наименовании акта прокурора о признании доказательства недопустимым и процедуре обжалования такого акта реагирования.

Поэтому статью 88 УПК РФ имеет смысл дополнить частью 3.1 следующего содержания: «О признании доказательства недопустимым прокурор выносит мотивированное постановление и направляет его начальнику подразделения дознания или руководителю следственного органа.

Постановление прокурора о признании доказательства недопустимым может быть обжаловано руководителем следственного органа или начальником подразделения дознания вышестоящему прокурору, иными участниками уголовного судопроизводства - вышестоящему прокурору или в суд».

16. По аналогии с УПК РСФСР в УПК РФ целесообразно включить статью с содержанием перечня вопросов, подлежащих разрешению прокурором по делу, поступившему с обвинительным заключением.

17. Отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет обязательное прекращение судом уголовного дела или уголовного преследования. Несмотря на это, убеждение прокурора в том, что в поступившем к нему с обвинительным заключением деле отсутствуют доказательства, подтверждающие виновность обвиняемого в предъявленном ему обвинении, не дает ему права прекратить уголовное дело или уголовное преследование.

С учетом изложенного, представляется логичным дополнить части 1 статьи 221 УПК РФ пунктом 2.1 следующего содержания: «о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24-28 настоящего Кодекса». Кроме того, в часть 1 статьи 221 УПК РФ надлежит включить правовую норму: «При утверждении обвинительного заключения прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое».

18. Законодатель не называет акт реагирования, посредством которого прокурор должен принимать решения о возвращении уголовного дела дознавателю, о прекращении уголовного дела и о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия по поступившему с обвинительным актом уголовному делу.

В связи с этим статью 226 УПК РФ следует дополнить частью 2.1 I следующего содержания: «В случаях, предусмотренных пунктами 2, 3 и 4 части первой настоящей статьи, прокурор выносит мотивированное постановление».

19. УПК РФ закрепил за следователем полномочие по вынесению постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, поданного на имя прокурора. Представляется, что в данном случае ходатайство рассматривается неправомочным лицом. Логичнее было бы указать в качестве субъекта рассмотрения ходатайства подозреваемого или обвиняемого по поводу заключения досудебного соглашения о сотрудничестве только прокурора.

В досудебном соглашении о сотрудничестве прокурору целесообразно указывать ответственность подозреваемого или обвиняемого за несоблюдение последним условий и невыполнение обязательств, содержащихся в соглашении. Указание прокурором в досудебном соглашении о сотрудничестве на обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, является излишним.

20. Законодатель не допускает возможности прекращения прокурором досудебного соглашения о сотрудничестве по уважительным причинам.

Предлагается предоставить прокурору полномочия по вынесению постановления о прекращении досудебного сотрудничества и постановления об отказе во внесении представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу, если обвиняемый не оказал активное содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления и розыске имущества, не выполнил содержащихся в досудебном соглашении о сотрудничестве обязательств.

21. Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, данных ими при производстве предварительного расследования, допускаются исключительно с согласия сторон в случае неявки потерпевшего или свидетеля. Из указанного правила следует сделать исключение, согласно которому суду надлежит удовлетворять ходатайство государственного обвинителя обоглашении показаний потерпевшего или свидетеля в случае возражения стороны защиты против их оглашения, если предприняты исчерпывающие меры к установлению их места пребывания и обеспечению явки в суд.

22. Закон не содержит положений о том, в какой форме и посредством принятия какого процессуального документа прокурор должен заявлять отказ от обвинения.

В целях повышения качества осуществляемого прокурорами государственного обвинения на стадии судебного разбирательства предлагается ввести в УПК РФ понятие «заключение прокурора», под которым следует понимать решение прокурора об отказе от обвинения или изменении обвинения, вынесенное при рассмотрении дела в суде.

УПК РФ целесообразно дополнить положениями о том, что при согласии прокурора на прекращение судом уголовного дела или уголовного преследования полностью или в части, прокурором утверждается заключение государственного обвинителя об отказе от обвинения.

23. Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», дозволяющий прокурору приносить в вышестоящий суд кассационный или частный протест либо протест в порядке надзора на незаконный или необоснованный приговор, определение или постановление суда, должен быть приведен в соответствие с УПК РФ

24. Под апелляционным (кассационным) представлением прокурора понимается единство властного волеизъявления и процессуального действия, в которых прокурор в определенном законом порядке дает оценку законности деятельности суда первой (апелляционной) инстанции по рассмотрению уголовного дела с целью восстановления нарушенных прав изаконных интересов участников уголовного процесса, интересов общества и государства, устранения нарушений в деятельности суда.

25. Уголовно-процессуальный закон предоставляет право отзыва апелляционного представления либо его изменения только его автору (ч. 3 ст. 389.8 УПК РФ), из чего следует, что вышестоящий прокурор не вправе отозвать представление, внесенное государственным обвинителем.

Одним из способов искоренения негативной практики внесения «формальных» представлений является возложение на государственных обвинителей обязанности мотивировать заявленный отзыв представления.

Данную ситуацию можно оптимизировать, если в часть 3 статьи 389.8 УПК РФ внести изменения, изложив ее в следующей редакции:

Лицо, подавшее жалобу, вправе отозвать ее до начала заседания суда апелляционной инстанции. Государственный обвинитель, внесший представление, либо вышестоящий прокурор вправе отозвать его до начала заседания суда апелляционной инстанции путем подачи мотивированного заявления.

В случае подачи немотивированного заявления об отзыве представления, заявление возвращается судьей, который назначает срок для его пересоставления. Если требования судьи не выполнены и заявление в установленный судьей срок не поступило, оно считается не поданным».

26. Несмотря на существенную роль прокурора в стадии производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, Генеральным прокурором Российской Федерации до настоящего времени не принят нормативный правовой акт, содержащий положения о деятельности прокурора в указанной стадии уголовного судопроизводства. Ликвидация данного пробела ведомственного нормативного регулирования оказала бы существенное влияние на повышение эффективности деятельности прокурора в анализируемой исключительной стадии уголовного процесса.
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