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Заключение

Проведенное нами исследование ряда проблем должностного уголовного преследования в досудебном российском производстве позволяет прийти к следующим выводам:

* В период Великой Судебной реформы 1864 г. впервые термин «уголовное преследование» нашел нормативное закрепление в ст. 11 «Наказа полиции о производстве дознания по происшествиям, могущим заключать в себе преступление или проступок» от 8 июня 1860 г., и получил дальнейшее развитие в нормах Устава уголовного судопроизводства.
* Труды российских ученых-правоведов и деятелей юстиции Российской Империи создали солидную теоретическую базу для использования в законодательстве категории «уголовное преследование». Их изыскания явились ориентиром для формирования нормативных основ уголовного преследования в молодой советской республике при принятии нормативных правовых актов, регулирующих уголовно-процессуальную деятельность. Однако в дальнейшем поле использования данной категории существенно сузилось.
* В новейшем периоде в дореформенной уголовно-процессуальной научной литературе категория «уголовное преследование» использовалась с учетом нормативных реалий (в УПК употреблялось только слово «обвинение»). Это обстоятельство подготовило почву для закрепления в тексте ст. 15 УПК РФ в системе уголовно-процессуальных функций исключительно термина «обвинение».
* Термин «обвинение» в контексте ст. 15 УПК РФ обозначает *основную уголовно-процессуальную функцию,* поэтому он употребляется в этой статье с акцентом именно на «функционально-состязательном» аспекте. В указанном контексте, с учетом ст. 15 УПК РФ, можно оперировать только категорией «обвинение», как наиболее ярко отражающей состязательную модель уголовного судопроизводства, как «движущую силу состязательного процесса», порождающую даже функцию защиты как ответную реакцию на обвинительную

деятельность.

* Содержание термина «обвинение» согласно трактовке п. 22 ст. 5 УПК РФ гораздо уже, чем термина «уголовное преследование»: оно обозначает результат деятельности по изобличению преследуемого лица в виде утверждения о его виновности в совершении преступления, что позволяет воспринимать *обвинение как компонент структуры* более сложной и широкой по средствам, формам и срокам осуществления уголовно-процессуальной деятельности - «уголовного преследования», имеющего все признаки уголовно-процессуальной функции. Полагаем возможным утверждать, что в данном случае термин «обвинение» употребляется в «функционально-структурном» аспекте, отражающем структуру уголовного преследования как уголовно-процессуальной функции. Термин «обвинение» в контексте ст. 15 УПК РФ обозначает *основную уголовно­процессуальную функцию в соответствии с конструкцией принципа состязательности сторон,* поэтому указанный термин в данной статье употребляется в «функционально-состязательном» аспекте.
* Для раскрытия правовой природы уголовно-процессуальной функции уголовного преследования считаем целесообразным применить деятельностный подход, основанный на анализе следующих характеристик этого специфического вида деятельности: субъект, объект, мотив, цель, структура, временной диапазон, способы реализации, принципы реализации. Этот подход позволяет уяснить сущность должностного уголовного преследования как основной разновидности указанной деятельности.
* Анализ в данном контексте перечня публичных субъектов, осуществляющих должностное уголовное преследование (ч. 1 ст. 21 УПК РФ), позволяет заключить, что позиция законодателя в этом вопросе, нашедшая отражение в разных частях указанной статьи, является противоречивой, а сам перечень нуждается в расширении, что требует изложения ч. 1 и ч. 2 ст. 21 УПК РФ в новой редакции:

«1. Уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения осуществляют прокурор, *руководитель следственного органа, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания,* следователь и дознаватель.

1. В каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, *руководитель следственного органа,* следователь, орган дознания, *начальник органа дознания, начальник подразделения дознания* и дознаватель принимают предусмотренные настоящим Кодексом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления.».

Данные изменения требуют синхронной корректировки ч. 1 и ч. 3 ст. 144 УПК РФ и взаимосвязанных с ними ч. 1 и ч. 3 ст. 145 УПК РФ.

* Аксиологический анализ категории «уголовное преследование» в системе ценностных ориентиров назначения уголовного судопроизводства, задач уголовного процесса, через призму целеполагания позволяет заключить, что *цель уголовного преследования - обеспечение правильного применения уголовного закона в отношении конкретного лица и его деяния.*
* Примененный нами деятельностный подход позволяет определить темпоральные характеристики уголовного преследования: оно начинается в уголовном судопроизводстве *с момента поступления сообщения о преступлении и заканчивается вынесением итогового решения по делу судом первой инстанции или при завершении апелляционного производства.*
* Исследование структуры уголовного преследования приводит к заключению о целесообразности рассмотрения ее на *макроуровне и микроуровне.*

Этапы уголовного преследования отражают структуру функции уголовного преследования на *макроуровне:*

1. неперсонифицированное уголовное преследование на стадии возбуждения уголовного дела;
2. персонифицированное уголовное преследование на стадии возбуждения уголовного дела;
3. неперсонифицированное уголовное преследование на стадии предварительного расследования;
4. подозрение;
5. обвинение;
6. поддержание государственного или частного обвинения в суде первой и апелляционной инстанций.

На указанных выше этапах осуществляются разнообразные процессуальные действия и принимаются соответствующие правоприменительные решения, которые отражают структуру функции уголовного преследования на *микроуровне,* с акцентом на «технологическом» аспекте осуществления данной функции.

* Проведенный нами анализ характеристик уголовного преследования сквозь призму деятельностного подхода позволяет на основе выявленной в ходе изучения этих характеристик информации представить авторскую дефиницию должностного уголовного преследования:

Должностное уголовное преследование - это урегулированная уголовно­процессуальным законом деятельность следователя, дознавателя, органа дознания, руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, прокурора, начинающаяся с момента поступления сообщения о преступлении и завершающаяся поддержанием обвинения государственным обвинителем в суде первой или апелляционной инстанции, протекающая в неперсонифицированной и персонифицированной форме и имеющая своей целью обеспечение правильного применения уголовного закона.

* Учитывая роль следователя в реализации должностного уголовного преследования, а также темпоральные характеристики данного вида деятельности, предлагаем изложить дефинитивную норму ч. 1 ст. 38 УПК РФ в следующей редакции:

«1. Следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять *проверку сообщения о преступлении* и предварительное следствие по уголовному делу.».

Считаем целесообразным упомянуть категорию «уголовное преследование» в ч. 2 ст. 38 УПК РФ: «2. *В ходе уголовного преследования* следователь уполномочен:» и далее - по тексту.

* Одним из путей совершенствования уголовного преследования, реализуемого следователем, мы считаем укрепление процессуальной самостоятельности следователя за счет формирования *оптимального нормативного регулирования* его полномочий по отстаиванию своего внутреннего убеждения в отношениях с другими властными субъектами уголовного судопроизводства. Эффективным инструментом укрепления данной самостоятельности является право обжалования, которое надо распространить и на конфликтные ситуации, возникающие в связи с принятием судом в рамках судебно­контрольных производств решений, противоречащих правовой позиции и внутреннему убеждению следователя.

Видится целесообразным наделить следователя полномочием по принесению в апелляционном режиме соответствующих жалоб на судебное решение, принятое вопреки его ходатайству или его правовой позиции.

* Для создания резервного механизма обжалования следователем указаний и решений руководителя следственного органа, противоречащих правовой позиции следователя по уголовному делу, предлагается комплекс законодательных новелл в виде возможности обжалования следователем указаний руководителя следственного органа прокурору.
* Анализ должностного уголовного преследования, осуществляемого органами дознания на стадии возбуждения уголовного дела, актуализирует проблематику сокращенной формы дознания и альтернативы ей - особого порядка досудебного производства, который видится нам более ценным механизмом в реализации должностного уголовного преследования. Вносятся предложения по оптимизации формирования вещественных доказательств сотрудниками органов дознания при проверке сообщения о преступлении.
* Оптимизация деятельности органов дознания на стадии возбуждения уголовного дела при персонифицированном должностном уголовном преследовании с учетом обеспечения прав фактически задержанного лица, приводит к выводу о необходимости предоставления сотрудникам органов дознания полномочия составлять протокол фактического задержания, где надлежит фиксировать время фактического ограничения свободы и обстоятельства, при которых оно состоялось. Что же касается уголовно­процессуального задержания, то его должно осуществлять полномочное должностное лицо, возбудившее уголовное дело, и оформлять его надлежит не протоколом, а постановлением, т.к. речь идет о применении меры процессуального принуждения (разработан комплекс законодательных новелл в виде корректировки п. 15 ст. 5 УПК РФ и дополнения ст. 144 УПК РФ новыми частями 1.3 и 1.4.).
* Для анализа неотложных следственных действий в системе должностного уголовного преследования, осуществляемого органами дознания, также был применен деятельностный подход, который позволил выявить проблемное поле нормативной дефиниции, закрепленной в п. 19 ст. 5 УПК РФ (широкая формулировка цели, ведущая к смешению понятий «неотложные следственные действия» и «действия, проводимые в безотлагательном режиме»). Указанная норма предложена в авторской редакции:

«19) неотложные следственные действия - действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования, *установления лиц, его совершивших;».*

* Исследование должностного уголовного преследования, реализуемого прокурором, позволяет сделать вывод о необходимости обеспечить корреляцию надзорных полномочий прокурора и полномочий по инициированию уголовного преследования. С этой целью предложено изложить п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в следующей редакции:

«2) *возбуждать уголовные дела по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства с передачей их по подследственности компетентному органу предварительного расследования;».*