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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Право адвоката на сбор доказательств :гражданско-процессуальный аспект"

Актуальность темы исследования. В соответствии с ч. 3 ст. 123

I 'У

Конституции РФ , а также ч. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности. В условиях состязательности гражданского судопроизводства особое значение приобретает проблема активности доказательственной деятельности и ответственности лиц, участвующих в деле, за полноту и качество доказательственногоматериала.

Прямая зависимость исхода рассмотрения спора в суде от качества проведенной работы по подготовке к судебному разбирательству, в частности, от полноты и эффективности доказательственной базы, предопределяет стремление участников процесса получить квалифицированную юридическую помощь судебных представителей. Таковую призваны оказывать, в том числе, и адвокаты (п. 1 ст. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»3 (далее - Закон об адвокатской деятельности).

Одним из условий демократизации российского государства является укрепление позиций адвокатуры, расширение прав адвоката при оказании им юридической помощи. В Постановлении Верховного Совета РСФСР «О Концепции судебной реформы в РСФСР»4 констатируется: «Уровень развития адвокатуры - индикатор состояния демократии в обществе, один из признаков защищенности прав человека». В связи с этим в Законе об адвокатской деятельности перечень прав адвоката существенно расширен по сравнению с действовавшими ранее нормативно-правовыми актами,

1 Конституция Российской Федерации: Принята всенарод. голосованием 12 дек. 1993 г. // РГ. №237. 25.12.1993.

2 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-Ф3 // СЗ РФ. 2002. №46. Ст. 4532.

3 Федеральный закон от 31.05.2002 №63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ред. от 20.12.2004) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2005) // СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102.

4 Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР»//ВВС РСФСР. 1991.№44. Ст. 1435. регламентирующими деятельность адвоката. В нормах подп. 1, 2, 3 п. 3 ст. 6 Закона об адвокатской деятельности предусмотрены права адвоката на производство действий, с помощью которых им могут быть собраны доказательства (направление запроса от собственного имени, опрос граждан, собирание предметов и документов).

Таким образом, адвокат, участвуя в гражданском процессе в качестве судебного представителя, обладает собственными правами, позволяющими ему осуществлять собирание доказательств. Между тем, ни Закон об адвокатской деятельности, ни ГПК РФ не предусматривают способы трансформации собранных адвокатом материалов в судебные доказательства. Кроме этого, ГПК РФ не содержит указания и на само правомочие лиц, участвующих в деле, их представителей собирать доказательства. Указанные обстоятельства существенно осложняют реализацию адвокатом права на сбор доказательств, что было выявлено в ходе изучения судебной практики, анкетирования и интервьюирования адвокатов и судей. В связи с этим постановка вопроса о механизме реализации адвокатом своих «особых» прав при собирании доказательств, практики применения соответствующих норм, требованиях, которым должна соответствовать доказательственная деятельность адвоката, представляется необходимой, особенно в свете развития принципа состязательности гражданскогосудопроизводства. Ведь состязательный процесс немыслим без осуществления сторонами и их представителями самостоятельной активной деятельности по сбору доказательств.

Степень научной разработанности темы. Различные аспекты судебного доказывания, а также проблемы участия адвоката в гражданском процессе достаточно подробно исследованы юридической наукой.

Судебному доказыванию посвятили свои труды такие ученые -процессуалисты, как J1.A. Ванеева, П.П.' Гуреев, А.Ф. Клейнман, C.B. Курылев, Ю.К. Осипов, И.В. Решетникова, М.С. Строгович, М.К. Треушников, Ф.Н. Фаткуллин, М.А. Фокина, К.С. Юдельсон и многие др.

Деятельность по собиранию доказательств широко исследована представителями уголовно-процессуальной науки. В частности, P.C. Белкиным, A.A. Давлетовым, A.M. Лариным, П.А. Лупинской, Н.П. Кузнецовым, М.К. Свиридовым, С.А. Шейфером и др. В науке гражданского процессуального права деятельность по собиранию доказательств является малоизученной. Можно назвать лишь одну работу, прямо посвященную данной проблеме. Это монография В.В. Молчанова «Собирание доказательств в гражданском процессе».

Отдельные стороны деятельности адвоката в доказывании освещали такие представители гражданской процессуальной науки, как Б.С. Антимонов, С.Л. Герзон, A.A. Елизаров, A.A. Ерошенко, Л.М. Звягинцева, В.В. Калитвин, М.А. Плюхина, М.А. Фокина и др. Исследованию доказательственной деятельности адвоката - представителя посвящена кандидатская диссертация Е.Б. Клейна «Участие адвоката в доказывании по гражданским делам» (1988 г.), а также монография A.A. Власова «Адвокат как субъект доказывания в гражданском и арбитражном процессе» (2000 г.).

С принятием Закона об адвокатской деятельности интерес к деятельности адвоката по собиранию доказательств в юридической науке резко возрос. Активное обсуждение данный вопрос получил среди представителей уголовно-процессуальной науки. Проблеме реализации права адвоката на сбор доказательств в уголовном процессе посвящены многочисленные исследования, в том числе и диссертационные, A.B. Гриненко, C.B. Дадонова, С.Д. Игнатова, Н.П. Кузнецова, Е.Г. Мартынчика, И.А. Пикалова, В.В. Ясельской. Авторами обосновывалась сама необходимость наделения адвоката правом на сбор доказательств в сфере уголовного судопроизводства, предлагались соответствующие механизмы реализации данного права. Несмотря на теоретическую и практическую значимость исследований указанных авторов, на сегодняшний день открытыми остаются многие вопросы, связанные с доказательственной деятельностью адвоката. Кроме этого, ряд авторов (Ф. Багаутдинов, A.A.

Давлетов, И. Копытов, А.П. Лобанов, A.B. Победкин и др.) высказывают возражения против активной доказательственной деятельности адвоката, выдвигая весомые аргументы. В науке же гражданского процессуального права деятельность адвоката - представителя по собиранию доказательств в порядке подп. 1, 2,3 п. 3 ст. 6 Закона об адвокатской деятельности до сих пор не являлась предметом специального исследования.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является выявление и разрешение теоретических и практических проблем в деятельности адвоката - представителя по сбору доказательств в гражданском процессе, а также причин, их порождающих, выработка предложений по совершенствованию ГПК РФ, Закона об адвокатской деятельности, направленных на обеспечение реализации права адвоката на сбор доказательств.

Указанная цель предопределила необходимость решения следующих задач:

- определить понятие деятельности по собиранию доказательств и выявить ее место в структуре судебного доказывания;

- определить структуру данной деятельности;

- рассмотреть вопрос о субъектах права на собирание доказательств;

- проанализировать и взвесить все доводы за и против наделения адвоката правом на сбор доказательств, выдвинутые в юридической науке;

- осуществить анализ нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность адвоката по собиранию доказательств;

- изучить практику реализации адвокатом права на сбор доказательств в гражданском процессе;

- определить требования к деятельности адвоката по собиранию доказательств;

- разработать и сформулировать нормы, образующие в своей совокупности механизм реализации адвокатом права на сбор доказательств.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации адвокатом права на собирание доказательств в гражданском процессе. Предметом исследования является деятельность адвоката - представителя по собиранию доказательств в гражданском процессе.

Методологическую основу исследования составили следующие общенаучные и частно-научные методы познания: диалектический, формально-логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, социологический (анкетирование, интервьюирование, изучение материалов гражданских дел).

Теоретическую основу исследования составили труды ученых советского периода и современности по гражданскому процессуальному праву, гражданскому праву, уголовному процессу, уголовному праву, адвокатскому праву, криминалистике, информационному праву, юридической этике. В работе использованы нормативно-правовые акты зарубежных государств, регламентирующие деятельность адвоката в гражданском процессе, работы германских авторов по рассматриваемым проблемам, судебная практика рассмотрения гражданских споров в Германии.

Нормативно-правовой базой исследования послужили: Конституция РФ, международные правовые акты, кодифицированные нормативно-правовые акты, федеральные конституционные законы, федеральные законы, Кодекс профессиональной этики адвоката и др. источники.

Эмпирическую основу исследования составили данные по изучению практики адвокатов и федеральных судов двух субъектов федерации -Томской и Новосибирской областей. При этом было охвачено 6 коллегий адвокатов и 3 адвокатских кабинета г. Томска, 12 коллегий адвокатов Новосибирской области (включая г. Новосибирск, г. Бёрдск). Также было изучено мнение судей 3 районных судов г. Томска и Томского областного суда, 6 районных судов г. Новосибирска и Новосибирского областного суда. В работе использованы результаты изучения:

- 325 дел, возникших • из гражданских (в широком смысле), административных и иных публичных правоотношений, в порядке искового и особого производства, рассмотренные федеральным судом Октябрьского района г. Томска в период с 2000-2005 г.г. (отбор материалов происходил методом случайной выборки);

- данных анкетирования и интервьюирования 67 адвокатов г. Томска и 85 адвокатов Новосибирской области; данных анкетирования 45 судей Томской области и 60 судей Новосибирской области;

- результатов выборочного опроса граждан, участвующих в качестве сторон гражданского судопроизводства и представленных адвокатами.

Кроме этого, исследовательской базой для данной работы послужили материалы, собранные автором во время стажировки на юридическом факультете университета Грайфсвальд (Германия) в рамках программы «Tempus».

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем осуществлено монографическое исследование деятельности адвоката - представителя по собиранию доказательств в гражданском процессе. Проведен анализ правовой природы права адвоката на сбор доказательств, нормативно-правовой базы, определяющей содержание, пределы данной деятельности. Сформулированы требования, которым должна отвечать деятельность адвоката по собиранию доказательств, обусловленные правилами доказательственного права и адвокатской этики. Исследована практика реализации адвокатом данного права в сфере гражданского процесса. Выявлены существующие сложности и причины, их порождающие. Сформулированы предложения по внесению изменений и дополнений в Закон об адвокатской деятельности и ГПК РФ.

По результатам исследования обосновываются и выносятся на защиту следующие основные положения: и

1. Представление доказательств может пониматься в двух значениях: а) как способ введения собранных материалов в процесс; б) как способ формирования доказательственной базы, альтернативный собиранию доказательств. В первом значении представление доказательств включается в структуру деятельности по собиранию доказательств, представляя ее заключительный этап. Во втором значении представление и собирание доказательств составляют первый этап доказывания, на котором происходит формирование доказательственной базы. Как различные способы формирования доказательственной базы, собирание и представление доказательств требуют отдельной правовой регламентации в процессуальном законе.

2. Выделяются две формы собирания доказательств лицами, участвующими в деле: пассивная и активная. Собирание доказательств в пассивной форме реализуется через заявление перед судом ходатайств, направленных на привлечение новых или дополнительных доказательств (об истребовании доказательства, о назначении экспертизы и т.д.). Собирание доказательств в активной форме означает совершение субъектами доказывания самостоятельных, активных действий по обнаружению и получению доказательств (направление запросов, опрос граждан, взятие проб и образцов и др.). Активная форма собирания доказательств в большей мере отвечает состязательному характеру гражданского судопроизводства.

3. Собирание доказательств предлагается рассматривать в двух аспектах: как предпроцессуальную и процессуальную деятельность субъектов доказывания по обнаружению, получению предметов, документов, фиксации значимых сведений об обстоятельствах дела, заканчивающуюся их представлением суду в качестве доказательств.

4. Предлагается непосредственно наделить лиц, участвующих в деле, правом на сбор доказательств, внеся соответствующее дополнение в ч. 1 ст. 35 ГПК РФ. Кроме этого, обосновывается необходимость изменения формулировки ч. 1 ст. 57 ГПК РФ путем включения в нее положения, раскрывающего содержание данного права.

5. В качестве правовой гарантии реализации права лиц, участвующих в деле, на сбор доказательств предлагается установить меру гражданской процессуальной ответственности в виде штрафа для должностных лиц и граждан, воспрепятствующих (в форме действия или бездействия) реализации лицами, участвующими в деле, права на сбор доказательств. Такую меру ответственности предлагается предусмотреть в ч. 2 ст. 57 ГПК РФ.

6. Деятельность адвоката - представителя по сбору доказательств имеет особенности по сравнению с доказательственной деятельности иных субъектов доказывания, поскольку регламентируется не только гражданским процессуальным законодательством, но и Законом об адвокатской деятельности, а также правилами профессиональной этики адвоката.

7. Обосновывается необходимость внесения в Закон об адвокатской деятельности следующих изменений и дополнений, направленных на обеспечение эффективной деятельности адвоката по сбору доказательств:

- прямо наделить адвоката правом на сбор доказательств путем изменения формулировки нормы подп. 3 п. 3 ст. 6;

- установить в подп. 3 п. 3 ст. 6 исчерпывающий перечень способов собирания доказательств адвокатом, включающего в себя: запрос документов, опрос граждан, осмотр, обращение в экспертные учреждения с целью получения заключения, эксперимент, взятие проб и образцов;

- закрепить нормы, предусматривающие порядок производства данных действий.

8. Предлагается расширить перечень субъектов, предусмотренный подп. 1 п. 3 ст. 6 Закон об адвокатской деятельности, от которых адвокатом могут быть запрошены документы, включив в него индивидуальных предпринимателей.

9. Формулируется норма Закона об адвокатской деятельности, предусматривающая порядок получения адвокатом документов по запросу, в которой реализованы следующие предложения:

- обоснована целесообразность установления требований к форме и содержанию адвокатского запроса;

- аргументирована необходимость сокращения предельного срока исполнения адвокатского запроса, предусмотренного подп. 1 п. 3 ст. 6 Закона об адвокатской деятельности, с одного месяца до 15 дней, а также установления обязанности получателя запроса в этот же срок дать адвокату мотивированный отказ в письменном виде, если исполнение запроса невозможно;

- неисполнение обязанности по выдаче запрошенных документов либо мотивированного отказа должно влечь за собой предусмотренную законодательством РФ ответственность.

10. Разработаны нормы Закона об адвокатской деятельности, регламентирующие порядок получения адвокатом доказательств в ходе опроса граждан, в соответствии с которыми:

- право адвоката на опрос ограничено в отношении следующих субъектов: 1) лиц, обладающих свидетельским иммунитетом; 2) лиц, страдающих психическими заболеваниями, а также иными заболеваниями, препятствующими адекватному, полному восприятию и воспроизведению информации; 3) граждан, не достигших совершеннолетия;

- опрос должен проходить по установленной в законе процедуре, предусматривающей, в частности, следующие правила. Адвокат должен получить согласие гражданина на участия в опросе и предупредить его об ответственности за дачу заведомо ложных показаний (предлагается криминализировать такое деянии, как дача гражданином заведомо ложных показаний адвокату в ходе опроса, внеся соответствующее дополнение в ст. 307 УК РФ). Адвокат должен обеспечить участие при опросе понятых или осуществить видеосъемку опроса. Ход и содержание опроса должны быть отражены адвокатом в акте опроса, который должен быть составлен в соответствии с установленными законом требованиями и подписан как самим адвокатом, так и опрошенным лицом;

- в качестве общего должно действовать правило, согласно которому полученные адвокатом в ходе опроса сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии дачи опрошенным лицом в судебном заседании своих показаний (объяснений) в качестве свидетеля (лица, участвующего в деле). Из этого правила должны существовать исключения: 1) в случае неявки свидетеля (при согласии обеих сторон); 2) при неявке опрошенного лица в суд по причине: смерти, тяжелой болезни, препятствующей явке в суд, чрезвычайного обстоятельства (по ходатайству стороны или по инициативе суда). Также акт опроса может быть оглашен судом в судебном заседании при наличии существенных противоречий между показаниями, данными опрошенным лицом адвокату, и показаниями (объяснениями) этого лица в суде.

11. Предлагается норма Закона об адвокатской деятельности, предусматривающая общие правила проведения адвокатом осмотра, взятия проб и образцов, эксперимента. Так, адвокат обязан уведомить всех заинтересованных лиц о производстве данных действий, получить письменное согласие собственника территории, на которой планируется их проведение; отбор адвокатом документов, предметов, иных материалов в качестве доказательств возможен только с согласия их собственника; адвокат имеет право привлекать специалиста для получения помощи по вопросам обнаружения и фиксации доказательств; процедура производства данных действий, а также содержание полученных сведений должны быть отражены в соответствующем акте.

В работе содержатся и другие положения, отличающиеся элементами научной новизны.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут быть использованы для совершенствования гражданского процессуального законодательства, законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, создания методических рекомендаций для адвокатов по вопросам доказывания, проведения дальнейших исследований по заявленной теме. Положения диссертации могут быть применены в учебном процессе при преподавании таких дисциплин, как «Гражданское процессуальное право», «Адвокатура РФ», спецкурс по доказательственному праву.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса Юридического института Томского государственного университета, где проведено ее рецензирование и обсуждение. Основные положения исследования докладывались на научно-практических конференциях, проводимых в 2004-2007 г.г. в Томске. По теме диссертации опубликовано шесть статей.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 9 параграфов, заключения, списка использованных нормативных актов и литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Макушкина, Елена Эдуардовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В качестве заключения к настоящему исследованию представляется необходимым перечислить те предложения по совершенствованию действующего законодательства, которые в своей совокупности призваны обеспечить реализацию права адвоката на сбор доказательств. Итак, предлагается:

1. Закрепить в ч. 1 ст. 35 ГПК РФ право лиц, участвующих в деле, на собирание доказательств.

2. Внести изменения в ст. 57 ГПК РФ, включив в нее нормы следующего содержания:

Статья 57. Собирание, представление и истребование доказательств

1. «Доказательства собираются и представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. С этой целью они имеют право осуществлять поиск, получение предметов, документов, фиксацию значимых для дела сведений способами и в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации».

2. «Наряду с подачей ходатайства об истребовании доказательства лицо, участвующее в деле, вправе поставить перед судом вопрос о привлечении к ответственности гражданина, должностного лица, незаконно воспрепятствовавшего (в форме действия или бездействия) ему в собирании доказательств. С учетом действительной доказательственной значимости документов, предметов, иных материалов, в собирании которых были созданы препятствия, на виновных должностных лиц или на граждан, не являющихся лицами, участвующими в деле, налагается штраф - на должностных лиц - в размере до десяти установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда, на граждан - до пяти установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда, если только в их действиях не прослеживаются признаки преступления».

3. Внести изменения в ст. 34 ГПК РФ, введя в состав лиц, участвующих в деле, судебных представителей.

4. Изменить редакцию подп. 3 п. 3 ст. 6 Закона об адвокатской деятельности, изложив ее следующим образом: «собирать и представлять доказательства путем направления запросов на получение необходимых документов, сведений, опроса граждан, осмотра места происшествия, местности, помещения, предмета, иных объектов, обращения в экспертные учреждения с целью получения экспертного заключения, проведения эксперимента, взятия проб и образцов. Данные правомочия реализуются в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, процессуальным законодательством, а также иными нормативно-правовыми актами».

5. Внести изменения в подп. 1 п. 3 ст. 6 Закона об адвокатской деятельности, изложив его в следующей редакции:

1. Адвокат вправе: 1) собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, иных организаций, а также граждан индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности. Данное право не распространяется на сведения, в отношении которых законодательством Российской Федерации предусмотрен режим ограниченного доступа.

6. Закрепить в Законе об адвокатской деятельности норму, регламентирующую порядок реализации права на запрос:

Статья 71. Адвокатский запрос

1. Запрос на получение необходимых сведений, документов составляется в письменной форме, подписывается адвокатом, его направляющим, и должен содержать в себе следующую информацию: фамилию, имя, отчество адвоката, наименование и адрес адвокатского образования, реквизиты адвокатского удостоверения; наименование и место нахождения либо фамилию, имя, отчество, должность, место работы получателя запроса; краткое описание вида юридической помощи, в связи с оказанием которой направлен запрос. Если запрос является способом собирания доказательств, то указывается номер граэ/сданского (уголовного, административного) дела, наименование суда, в производстве которого оно находится; перечень запрашиваемых документов.

2. Органы, организации, а таю/се индивидуальные предприниматели обязаны в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, выдавать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии не позднее 15 дней со дня получения запроса. В этот же срок они обязаны дать адвокату мотивированный отказ в письменной форме, если в силу объективных обстоятельств исполнение запроса невозможно. Неисполнение указанной обязанности влечет за собой наступление ответственности, установленной законодательством Российской Федерации.

7. С целью обеспечения достоверности полученных адвокатом в ходе опроса сведений необходимо криминализировать такое деяние, как дача гражданином заведомо ложных показаний адвокату в ходе опроса, внеся соответствующие изменения в норму ст. 307 УК РФ.

8. Исключить подп. 2 п. 3 ст. 6 Закона об адвокатской деятельности, закрепляющий право адвоката на опрос граждан, посвятив опросу как способу собирания доказательств отдельные нормы следующего содержания:

Статья 72. Опрос адвокатом лица, владеющего сведениями, относящимися к делу

1. Опрос лица, обладающего значимыми сведениями по делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь, производится с добровольного согласия опрашиваемого. Опрос может быть проведен в помещении адвокатского кабинета (иного адвокатского образования), а также в месте пребывания опрашиваемого лица. Лицо, не владеющее языкомсудопроизводства в Российского Федерации, может быть опрошено только с участием переводчика.

2. Не подлежат опросу:

1) лица, обладающие свидетельским иммунитетом;

2) лица, страдающие психическими заболевания, а также иными заболеваниями, препятствующими адекватному, полному восприятию и воспроизведению информации;

3) граждане, не достигшие совершеннолетия.

3. Адвокат обязан обеспечить участие понятых при опросе либо осуществить видеозапись хода опроса.

4. Опрашиваемое лицо обязано давать правдивые показания. За дачу в ходе опроса заведомо ложных показаний гражданин несет ответственность, предусмотренную Уголовным кодексом Российской Федерации.

5. Несоблюдение адвокатом процедуры проведения опроса, приведшее к нарушению конституционных и иных прав граждан, или совершение в ходе опроса противоправных действий влечет за собой предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность.

Статья Акт опроса

1. Ход и результаты опроса отражаются в акте опроса. Акт опроса передается в суд, рассматривающий дело, и исследуется судом в качестве доказательства наряду с показаниями (объяснениями) данного лица, полученными в ходе судебного разбирательства. Суд вправе принять решение об оглашении в судебном заседании акта опроса в следующих случаях:

- при наличии существенных противоречий между показаниями, данными опрошенным лицом адвокату, и показаниями (объяснениями) этого лица в суде;

- по согласию сторон - в случае неявки свидетеля;

- по ходатайству стороны или по собственной инициативе - при неявке лица в суд по причине: смерти, тяжелой болезни, препятствующей явке в суд, чрезвычайного обстоятельства.

2. Акт опроса ведется входе производства данного действия и может быть составлен от руки или с помощью технических средств.

3. В акте опроса должна быть отражена следующая информация: дата и место проведения опроса, время его начала и окончания; данные об адвокате, проводящем опрос (фамилия, имя, отчество, название и адрес адвокатского образования, реквизиты удостоверения); данные об опрашиваемом лице (фамилия, имя, отчество, дата рождения, место жительства, гражданство, данные документа, удостоверяющего его личность, другие значимые сведения); фамилия, имя, отчество, место жительства понятых и (или) сведения о применяемых технических средствах фиксации опроса; номер дела, наименование суда, его рассматривающего, а также сведения о сторонах и других лицах, участвующих в деле; сведения об отношении опрашиваемого лица к лицам, участвующим в деле; обстоятельства, при которых он стал свидетелем значимых для дела событий; дословное содержание всего сказанного в ходе опроса, в частности поставленных адвокатом вопросов и полученных на них ответов; дата составления акта.

4. Все полученные, созданные в ходе опроса материалы (предметы, документы, видеозаписи, фотографические снимки и т.д.) приобщаются к акту и передаются суду, рассматривающему дело.

5. Акт должен быть пронумерован и подписан на каждой его странице опрашиваемым лицом и адвокатом.

6. По окончании опроса акт предъявляется опрошенному лицу для ознакомления. Факт ознакомления с показаниями и правильность их записи опрашиваемое лицо удостоверяет своей подписью.

7. В случае существования реальной угрозы жизни, здоровью опрашиваемого лица, членов его семьи, связанной с участием в опросе, адвокат имеет право не указывать в акте сведения об опрашиваемом лице. Это не снимает с адвоката обязанность раскрыть эти сведения в ходе судебного заседания.

8. Акт опроса должен содержать запись о разъяснении опрашиваемому лицу добровольности характера опроса, ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

9. В Законе об адвокатской деятельности следует закрепить норму, предусматривающую общие правила производства осмотра, эксперимента, взятия проб и образцов. Представляется, что такая норма могла бы быть изложена в следующей редакции:

Статья 7\*. Производство осмотра, эксперимента, взятия проб и образцов

1. Осмотр, эксперимент, взятие проб и образцов на территории, составляющей частную собственность, а также получение в ходе производства данных действий предметов, документов, иных материалов, находящихся в собственности, могут быть осуществлены только с письменного согласия собственника. Привлечение к производству данных действий граждан возможно лишь с их добровольного согласия.

2. Осмотр, эксперимент, взятие проб и образцов производятся адвокатом с извещением всех заинтересованных лиц, однако их неявка не препятствует проведению данных мероприятий. В случае если извещение заинтересованных лиц было невозможным, адвокат обязан после осмотра, эксперимента, взятия проб и образцов ознакомить их с актом производства данных действий для дачи пояснений и замечаний.

3. К участию в осмотре, эксперименте, взятии проб и образцов может быть привлечен специалист для помощи в обнаружении, получении доказательств и их фиксации.

4. Осмотр, эксперимент, взятие проб и образцов должны быть осуществлены при участии понятых либо адвокат обязан осуществить видеозапись данных мероприятий.

5. Процедура осмотра, эксперимента, взятия проб и образцов, а также содержание полученных адвокатом сведений отражаются в соответствующем акте, который ведется в ходе производства данных действий или непосредственно после их окончания в порядке, аналогичном порядку составления акта опроса, предусмотренного ст. 73 настоящего Федерального закона.
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