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## Понятие размера вреда, причиненного преступлением

Уголовный закон подобными обобщающими категориями не оперирует, в диспозициях статей УК РФ указываются конкретные преступные последствия, которые можно отнести к тому или иному виду вреда (вред здоровью, нравственные страдания, ущерб), либо констатируется факт причинения вреда как такового (например, ст. 201, 202, 274, 285, 286, 288, 293). Само же понятие вреда и характер вреда уголовный закон также не определяет.

На наш взгляд, в части 1 статьи 42 УПК РФ законодатель обозначил не виды, а характер вреда, причиненного преступлением. В обоснование этого мнения приведем следующие аргументы.

Виды вреда, причиняемые преступлениями, весьма разнообразны. В УК РФ законодатель использует различные способы их описания. Но вред можно сгруппировать по его характеру, хотя при этом всегда есть вероятность того, что какой-либо вид вреда останется неохваченным классификацией. Например, в приведенном в части 1 статьи 42 УПК РФ перечне не нашел отражения экологический вред. Поэтому представляется верным говорить не о каких-либо видах вреда, причиняемых или угрожающих потерпевшему, а о вреде (угрозе вреда), предусмотренном уголовным законом1. Или о характере вреда, как это сделал законодатель.

Можно предположить, что характер вреда - категория общая по отношению к виду вреда. Она может объединять в себе несколько видов вреда. Для того чтобы проверить данную гипотезу, рассмотрим подробнее вопросы, связанные с характером вреда, причиненного преступлением, в том числе виды вреда, схожие по своему характеру. И в первую очередь тот характер вреда, который обозначен в части 1 статьи 42 УПК.

В связи с этим, считаем нелогичным использование в перечне обстоятельств, подлежащих доказыванию, содержащемуся в статье 91 УПК Украины (вступившем в силу в 2012 г.) формулировки «вид и размер вреда, нанесенного уголовным правонарушением».

Физический вред выражается в повреждении здоровья или причинении смерти человека в результате совершения уголовно наказуемого действия или бездействия . Имеются и иные определения. Так, Е.Н. Клещина указывает: «физический вред можно определить как совокупность объективно произошедших негативных изменений в состоянии тела человека... расстройство здоровья может наступить и без причинения телесных повреждений, например, заражение лица ВИЧ-инфекцией... поэтому физический вред может выражаться не только в телесных повреждениях, но и в расстройстве здоровья». И далее, автор особо отмечает, «что касается физической боли, вызван . 171. ной телесными повреждениями, то она представляет собой физические страдания, и относится уже не к физическому, а к моральному вреду»1.

В пункте 4 постановления Правительства от 17 августа 2007 года указано, что под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологиче-ских и психических факторов внешней среды . Этот вред охватывает смерть потерпевшего, небольшой, средней тяжести и тяжкий вред здоровью. Причем смерть как последствие преступления предусмотрена не только при совершении убийства (ст. 105-108 УК РФ), но и при причинении смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ), а также в ряде других составов (ст. 277, 295, 317 УК РФ). В некоторых случаях этот вид последствия выступает в качестве квалифицирующего признака (ч. 4 ст. 111, ч. 3 ст. 123, ч. 3 ст. 126 УК РФ).

Вред здоровью, как и смерть потерпевшего, может характеризовать основной состав преступления.

Так, тяжким вредом здоровью признается причинение вреда здоровью, опасного для жизни человека или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-то органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, а также вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности (ст. 111 УК РФ)3. Вредом здоровью средней тяжести является причинение вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на треть (ст. 112 УК РФ). Легким вредом здоровью считается причинение вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (ст. 115 УК РФ). Тяжкий и средней тяжести вред здоровью в некоторых составах выступают квалифицирующими признаками (ч. 3 ст. 131, ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 163 УК РФ)1.

В УК РФ отмечены также способы причинения телесных повреждений - побои, мучения, истязания.

Побои не являются особым видом повреждений, а характеризуются многократным нанесением ударов. Если в результате не возникает вред здоровью (тяжкий, средней тяжести или легкий), то при освидетельствовании, тем не менее, обнаруживаются ссадины, кровоподтеки, небольшие раны. При этом указанные повреждения не расцениваются как вред здоровью и тяжесть их не определяется. Если после побоев не остается следов, то установление факта побоев осуществляется на основании немедицинских данных2.

Под мучениями понимают действия, причиняющие страдания или заболевания путем длительного лишения пищи, питья или тепла либо помещения потерпевшего во вредные для здоровья условия3.

## Характер и размер вреда, причиненного преступлением, в системе обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу

Следующий критерий - степень и характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. Под степенью страданий следует понимать их глубину (например, слабая, терпимая, сильная, нестерпимая боль). Глубина страданий для «среднего» человека зависит от вида неимущественного блага, которому причиняется вред, а индивидуальные особенности потерпевшего повышают или понижают эту глубину. A.M. Эрделевский предлагает для обозначения этой средней величины использовать понятие презюмируемый моральный вред - это страдания, которые, по общему представлению, должен испытывать (не может не испытывать) «средний», «нормально» реагирующий на совершение в отношении него противоправного деяния человек1.

Законодатель в статье 151 ГК РФ предписывает учитывать степень страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. Каждый человек - это индивидуальность, имеющая только ей присущие эмоции, переживания, радости, страдания и другие психические процессы жизнедеятельности. Компенсация морального вреда не преследует цель восстановить прежнее положение потерпевшего, что невозможно, поскольку произошло умаление неимущественной сферы гражданина. «Денежная компенсация за причинение морального вреда призвана вызвать положительные эмоции, которые могли бы максимально сгладить негативные изме См.: Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания: научно-практическое пособие. М., 1998. С. 62-63. нения в психической сфере личности»1, происшедшие в результате причинения морального вреда. A.M. Эрделевский предполагает, что большей глубине страданий должен соответствовать больший размер компенсации, и наоборот, то есть размер компенсации должен быть адекватен перенесенным страданиям2.

Однако существуют и противоположные точки зрения. Так, Э. Гаври-лов отмечает, что «последовательное применение принципа учета индивидуальных особенностей потерпевшего может привести к полному разнобою. А ведь компенсация морального вреда, предположим, за психические страдания, вызванные шрамом на ноге от укуса собаки, должна быть одинаковой как для лица, которое очень заботится о своей внешности, так и для человека, который не очень сильно ею озабочен. В равной степени размер компенсации не должен зависеть от повышенной эмоциональности эстрадного артиста (по сравнению со зрителем), женщины (по сравнению с мужчиной) и т. д.» . Согласиться с такой позицией сложно, поскольку автор не учитывает специфику морального вреда, предназначение компенсации для сглаживания перенесенных потерпевшим страданий и идентифицирует его с вредом материальным, что недопустимо.

Моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем и др.

Под физическими страданиями законодатель понимает физическую боль, связанную с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий,

Боль - это субъективное ощущение, возникшее под влиянием воздействия на организм сверхсильных или разрушительных раздражителей. Биологическое, физиологическое значение боли состоит в том, что она сигнализирует о наличии повреждающего фактора, о необходимости его устранения или снижения действия. Появление боли, как правило, сопровождается угнетением настроения, чувством тревоги, страха1.

Для определения размера компенсации следует, по мнению A.M. Эрде-левского, учитывать не вид (характер) нравственных или физических страданий, а характер и значимость тех нематериальных благ, которым причинен вред, поскольку именно их характер и значимость для человека и определяют величину причиненного морального вреда2.

Обязательным условием наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Вина - это психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому им общественно опасному деянию и его последствиям3. Формами вины в уголовном праве являются умысел и неосторожность (ч. 1 ст. 24 УК РФ). При этом деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено нормами особенной части уголовного закона (ч. 2 ст. 24 УК РФ). Понятие «умысел» в уголовном праве распадается на два вида - прямой и косвенный (ст. 25 УК РФ). Неосторожность также представлена двумя видами - легкомыслие и небрежность (ст. 26 УК РФ). Кроме того, уголовное законодательство учитывает, что преступление может быть совершено с двумя формами вины (ст. 27 УК РФ), а также невиновно (ст. 28 УК РФ). При определении размера компенсации морального вреда должны быть учтены требования разумности и справедливости (ст. 1101 ГК РФ). На взгляд A.M. Эрделевского, это положение «представляет собой своего рода «костыли», которыми законодатель обычно снабжает суд, чтобы он мог воспользоваться ими в случае пробела в законе, а также для того, чтобы дать больший простор судейскому усмотрению при решении конкретного дела»2.

Понятие разумности связано с понятием «разум» - способность человека к осмыслению и пониманию, что свидетельствует о необходимости адекватного восприятия судьей всех составляющих поведения субъектов правоотношения, связанного с требованием о компенсации морального вреда. Справедливость - универсальный принцип отношений между людьми, народами и государствами, необходимость внедрения которого в российское уголовное судопроизводство обозначается современными исследователями3.

## Организационно-правовые вопросы доказывания имущест венного вреда, причиненного преступлением

Представляется, что сдерживающим фактором в вопросе назначения и производства экспертизы до возбуждения уголовного дела является и некоторая незавершенность правового регулирования. Так, допустив это следственное действие на первоначальную стадию уголовного судопроизводства, законодатель, в частности, не пояснил каким образом реализовать положения ст.ст. 198, 206 УПК РФ, являющиеся неотъемлемым атрибутом процедуры осуществления экспертизы. Речь идет об ознакомлении подозреваемого, обвиняемого (а в ряде случаем и потерпевшего) с постановлением о назначении, заключением эксперта, реализацией иных прав этих субъектов. Стадия возбуждения уголовного дела не предполагает наличие указанных выше участников, реализации основных принципов уголовного судопроизводства1,что создает трудности в правопонимании, а, следовательно, в применении закона, обеспечении прав личности.

Очевидно поэтому при анализе правоприменения, имевшего место как в период до 4 марта 2013 г., так и после этой даты, нами были выявлены следующие ситуации. Как это не абсурдно следователи, дознаватели сами определяли степень тяжести вреда, причиненного здоровью. Осуществлялось это с разной степенью достоверности. В ряде ситуациях в материалах уголовного дела (чаще всего в рапортах об обнаружении признаков преступления или постановлениях о возбуждении уголовного дела) содержалась формулировка типа: «...согласно выписке из медицинской карты стационарного больного больницы № 35, проникающее ножевое ранение правой плевральной полости с повреждением правого легкого... Таким образом усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного частью 1 При этом иногда приводилась ссылка на нормативные акты. Например, в документе, составленном оперуполномоченным уголовного розыска указано: «Согласно пунктам 6.1.10, 6.2.1. «Медицинских критериев определения тяжести вреда, причиненного здоровью, утвержденных приказом № 194н от 24 апреля 2008 года... повреждение легкого, гемоторакс, геморрагический шок 3 степени являются критериями, определяющи-ми вред здоровью как тяжкий» . А в некоторых уголовных делах, кроме того, содержался текст указанного выше приказа3.

Мы проиллюстрировали практику на тех примерах, где к моменту принятия решения о возбуждении уголовного дела необходимо было точно установить размер вреда, причиненного здоровью. От этого зависела квалификация деяния, которую необходимо отразить в решении, завершающем первоначальную стадию уголовного судопроизводства. Там, где этого не требовалось, аргументы правоприменителей были менее достоверными. Например, в одном из постановлений о возбуждении уголовного дела указано: «2 апреля 2012 года около 01:30 неизвестные лица, применив насилие, не опасное для жизни и здоровья, открыто похитили у Д. имущество на общую сумму 7950 рублей»4. Во время проверки заявления о преступлении вопрос о размере вреда, причиненного здоровью пострадавшего, не исследовался. Тем не менее, следователь позволил себе сформулировать такой категоричный вывод. В рамках производства по этому уголовному делу была проведена судебно-медицинская экспертиза, согласно заключению которой, здоровью потерпевшего был причинен вред средней тяжести. В другом постановлении о возбуждении уголовного дела, напротив, указывалось, что разбойное нападение было совершено с применением насилия, опасного для жизни и здоро 1 См., например: Архив Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода, 2012, у. д. 1-172; Архив Приокского районного суда г. Н. Новгорода, 2013, у. д. 1-58.

В данном случае в качестве примера приведена одна из относительно простых ситуаций. В правоприменении встречаются более сложные, их разрешение не всегда, на наш взгляд, осуществляется правильно. В частности, мы оценили как отступление от указанного правила следующий случай. В ходе расследования дела об убийстве Б. судебно-медицинской эксперт дал заключение о том, что смерть наступила в результате огнестрельного ранения в голову. При осмотре автомашины, в которой было совершено убийство, обнаружены следы крови и вещества головного мозга. Допрошенный в качестве свидетеля Т. утверждал, что перед смертью потерпевший сказал, что в него стрелял Р. Для установления правдоподобности показаний свидетеля надлежало выяснить, мог ли Б., при наличии повреждения, которое у него имелось, вообще говорить и назвать того, кто в него стрелял. Следователь назначил дополнительную судебно-медицинскую экспертизу и поставил перед экспертом вопросы о соответствии показаний свидетеля данным, установленным прежним экспертным исследованием2. По нашему мнению, разрешение такого вопроса относится к исключительной компетенции следователя и он не может быть поставлен перед экспертом. Об этом как раз и идет речь в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О суедбноїй экспертизе по уголовным делам». А данная ситуация является свидетельством того, что правоприменители не четко уяснили позицию высшего судебного органа.

## Организационно-правовые вопросы доказывания морального вреда и вреда деловой репутации, причиненного преступлением

Переходя к рассмотрению организационно-правовых вопросов доказывания еще одного вида вреда, обозначенного в заглавии настоящего параграфа, считаем необходимым напомнить, что ни в одном из изученных нами уголовных дел, юридические лица не признавались потерпевшими по критерию причинения вреда их деловой репутации. Причин у этого явления, на наш взгляд, несколько. Одна из них состоит в том, что практические работники склонны учитывать лишь имущественный вред, причиненный юридическому лицу, который более очевиден, а его доказывание является менее затруднительным. Возможно поэтому законодатель Украины, определяя потерпевшего, не стал делать указание на причинение юридическому лицу вреда деловой репутации (ч. 1 ст. 55 УПК Украины). Другая причина видится нам в консервативности мышления, присущей подавляющему большинству должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство1. Так, 97,4% опрошенных нами следователей и дознавателей не видят особой необходимости в доказывании размера вреда, причиненного деловой репутации юридических лиц, они же согласны с тем, что такая деятельность весьма за На эти обстоятельства указывают и другие исследователи. См., например: Азаров, В.А., Абдрахманов М.Х., Сафаралеев М.Р. Юридические лица в уголовном процессе России: теоретические основы, законодательство и практика: монография. Омск, 2010. С. 254. труднительна, в том числе из-за отсутствия четких законодательных предписаний.

Это означает, что формулировать предложения по совершенствованию доказательственной деятельности в данной сфере нам предстояло исходя не из анализа правоприменения, а на основе положений действующего законодательства и научных воззрений.

В первой главе настоящей работы мы обосновали мнение о том, что термин «деловая репутация» следует использовать в широкой интерпретации. «Деловая репутация юридического лица является нематериальным благом, в основе которого лежит положительная оценка различными участниками уголовно-процессуальных отношений деловых и иных качеств соответствующего лица, проявляющихся в социально значимой деятельности»1. Вред деловой репутации может быть причинен не только такими противоправными деяниями, как клевета и оскорбление (что характерно для вреда, причиняемого физическому лицу), но и рядом других деяний (нарушение авторских и смежных прав, заведомо ложная реклама, незаконное использование товарного знака, злоупотребление полномочиями лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, и др.).

Кроме того, негативно оценивая современное правовое регулирование в части установления критериев определения размера вреда, причиненного деловой репутации, мы подчеркивали, что исходя из текстов нормативных актов, регламентирующих правила ведения бухгалтерского учета, можно сделать следующий вывод: деловая репутация организации имеет денежное выражение и может определяться в виде разницы между покупной ценой организации (как приобретенного имущественного комплекса в целом) и стоимостью по бухгалтерскому балансу всех ее активов и обязательств. Следовательно, для того чтобы доказать факт причинения юридическому лицу вреда деловой репутации и размер такого вреда, надо установить указанные выше обстоятельства.

Рассматривая вопросы доказывания иных видов вреда, причиненного преступлением, мы в первую очередь опирались на анализ использования для этих целей различных источников доказательств. Представляется, что и в рассматриваемой нами деятельности необходимо применить тот же подход. Это позволяет сформулировать следующие выводы.

Факт причинения вреда деловой репутации и его размер могут быть установлены показаниями представителя потерпевшего, представителя гражданского истца, свидетелей. Применительно к анализируемым ситуациям представителем потерпевшего могут выступать руководитель учреждения, один из его заместителей, помощник по правовым вопросам, иное лицо в пределах полномочий, предоставленных им законом, уставом или положением, выраженных в доверенности, выданной и оформленной соответствующим образом1. Представителем гражданского истца в таких случаях нередко является главный бухгалтер (или иной бухгалтер) учреждения, предприятия, организации. Представляется, что это лицо в состоянии сообщить сведения о том, в чем выразилось причинение вреда деловой репутации их организации и чем обосновывается размер данного вреда. Главное, чтобы следователем, дознавателем, судом в ходе его допроса были сформулированы соответствующие вопросы.

Рассматривая особенности доказывания морального вреда, причиненного преступлением, мы сформулировали пожелания правоприменителям осуществлять допрос именно по вопросам, связанным с установлением факта причинения и размера этого вреда. Здесь такое пожелание остается в силе. Кроме того, по этим же вопросам надлежит допросить и свидетелей, которыми могут быть работники данного юридического лица, не являющиеся представителями потерпевшего или гражданского истца, а также другие лица.

Для целей доказывания факта причинения вреда деловой репутации и его размера могут быть использованы специальные знания. В первую очередь мы имеем в виду назначение и производство судебной экспертизы (например, бухгалтерской) или получение заключения, равно как и показаний, специалиста.

Представляется, что рассматриваемое обстоятельство может быть установлено и посредством иных документов. В частности, в этих документах может найти отражение экономический анализ деятельности юридического лица до совершения преступного деяния и после, динамика ликвидности акций и иных ценных бумаг предприятия, иные сведения. Причем они могут быть подготовлены как самим юридическим лицом, пострадавшим от преступления, так и иными органами.

Приведенные выше суждения указывают на то, что факт причинения вреда деловой репутации и его размера, даже в условиях недостаточного правового регулирования, может быть доказан. Главное, чтобы на такую деятельность была сориентирована правоприменительная практика.

Изложенное выше позволяет констатировать, что деятельность, связанная с доказыванием факта и размера причиненного преступлением морального вреда, а также вреда деловой репутации, не получила надлежащего развития. Правоприменение в этой части характеризуется значительным числом ошибок и нарушений, в большинстве случаев оно пассивно и не обеспечивает надлежащего уровня защищенности прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Для повышения ее эффективности необходимы как корректировка законодательства, так и соответствующая переориентация сознания правоприменителей.