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**Введение к работе**

кандидат юридических наук, доцент А.А. Шишков  
I.

Актуальность темы диссертационного исследования. Гуманизация и либерализация уголовного законодательства в настоящее время входят в число основных векторов развития отечественной уголовной политики. 7 декабря 2011 г. вступил в силу Федеральный закон РФ № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который внес изменения в действующий УК РФ, направленные на его дальнейшую либерализацию и гуманизацию. Изменения, содержащиеся в данном законе, затронули практически все институты уголовного права и смежного законодательства, что позволяет говорить о состоявшейся крупной уголовно-правовой реформе.

Одной из новелл стало дополнение УК РФ статьей 76 (Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности), содержащей два самостоятельных нереабилитирующих вида императивного освобождения от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших определенные преступления в сфере экономической деятельности.

Действие рассматриваемой статьи направлено, прежде всего, на смягчение (экономию) уголовной репрессии в отношении лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью. Как было отмечено Президентом Российской Федерации В.В. Путиным: «Мы должны исключить из уголовного законодательства все рудименты советского правосознания, все зацепки, которые позволяют делать из хозяйственного спора уголовное дело на одного из участников». В условиях наблюдающейся активизации процессов маргинализации предпринимательской сферы, «бегства капиталов», появления отрицательного инвестиционного климата и боязни ведения бизнеса, а также на фоне затянувшего мирового экономического кризиса появление указанного вида освобождения от уголовной ответственности в российском законодательстве имеет достаточное экономическое и социально-правовое обоснование.

Несмотря на общий позитивный характер появившегося вида освобождения от уголовной ответственности, мнения специалистов относительно положительных и отрицательных последствий такой новеллы разделились. Интегрированные в практическую деятельность правоохранительных органов и судов нормы, содержащиеся в ст. 76 УК РФ, вызывают определенные трудности в их применении. При этом Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» не ответило на множество вопросов практических работников правоохранительных органов и ученых в области уголовного права. В частности, можно отметить проблемы, возникающие в практике при определении условий и порядка освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, а также соотношения с иными видами освобождения от уголовной ответственности, указанными в главе 11 УК РФ.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности, теоретической и практической значимости темы и, следовательно, необходимости проведения диссертационного исследования по вопросам освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Степень научной разработанности темы исследования. Вследствие того, что нормы, устанавливающие освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности появились в действующем уголовном законодательстве только в конце 2011 г., какие-либо работы диссертационного или монографического характера по теме исследования отсутствуют. Однако стоит отметить, что на диссертационном уровне Д.А. Черепковым (2002) исследовались вопросы специального освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших налоговые преступления (п. 2 примечания к ст. 198 УК РФ), существовавшего в отечественном уголовном законодательстве с 1998 г. по 2003 г.

Помимо этого, общим вопросам освобождения от уголовной ответственности и конкретным ее видам в уголовно-правовой литературе уделено существенное внимание.

Положения дореволюционного законодательства, регулировавшего освобождение от уголовной ответственности, исследовались в работах таких видных ученых, как Л.С. Белогриц-Котляревский, А.В. Лохвицкий, Н.Д. Сергиевский, В.Д. Спасович, Н.С. Таганцев, И.Я. Фойницкий и др.

В советский период вопросы освобождения от уголовной ответственности нашли свое отражение в трудах таких ученых, как Я.М. Брайнин, С.Г. Келина, Г.Г. Криволапов, Н.Ф. Кузнецова, В.И. Курляндский, Н.И. Мацнев, А.В. Наумов, С.И. Никулин, И.С. Ной, Н.А. Огурцов, В.Ч. Песлякас, А.А. Пионтковский, А.И. Санталов, В.В. Скибицкий, А.Н. Трайнин и др.

С появлением в УК РФ самостоятельной главы, содержащей виды освобождения от уголовной ответственности (глава 11 УК РФ), данному уголовно-правовому институту были посвящены труды О.Ю. Аввакумовой, Н.С. Александровой, Х.Д. Аликперова, А.Г. Антонова, Ю.В. Арсентьевой, Т.Ж. Атжанова, И.Ш. Галстян, Л.В. Головко, Е.В. Давыдовой, А.В. Ендольцевой, Е.Д. Ермаковой, В.Ю. Ивонина, А.Г. Кибальника, А.А. Магомедова, И.В. Миронова, В.В. Наумова, Ю.Е. Пудовочкина, А.В. Савкина, В.В. Сверчкова, И.Г. Соломоненко, Н.Д. Сухаревой, Д.А. Черепкова, Х.С. Шакирова и др.

Совокупность проведенных исследований как по всему институту освобождения от уголовной ответственности, так и по конкретным ее видам лежат в теоретической основе настоящего диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является комплексный анализ норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, и формулирование на этой основе предложений по их совершенствованию и повышению эффективности применения.

Указанная цель диссертационного исследования достигалась путем решения следующих задач:

- определения правовой природы и социальной обусловленности норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности;

- осуществления исторического анализа законодательного регулирования освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности;

- проведения сравнительного анализа зарубежного законодательства, предусматривающего освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности и смежных преступлениях;

- раскрытия условий освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные статьей 76 УК РФ;

- определения соотношения освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности с освобождением от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и с примирением с потерпевшим;

- выявления пробелов в законодательной регламентации освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, типичных ошибок, допускаемых в правоприменительной практике, и формулирования предложения по их устранению;

- разработки научно обоснованных предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства в исследуемой части и повышению эффективности применения ст. 76 УК РФ.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе применения норм УК РФ, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Предметом исследования выступают:

- нормы действующих Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Российской Федерации, регламентирующие основание, условия и порядок освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности;

- зарубежное законодательство, регулирующее освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности и смежных преступлениях;

- акты судебного толкования, имеющие отношение к исследуемой проблеме;

- следственно-судебная практика (в том числе архивные прекращенные уголовные дела и материалы доследственных процессуальных проверок) применения уголовно-правовых норм, предусмотренных ст.ст. 75, 76, 76 и п.п. 2 примечаний к ст.ст. 198 и 199 УК РФ;

- научные труды, посвященные исследуемым и смежным вопросам.

Методологическую основу диссертационного исследования составил диалектический метод научного познания. В процессе исследования был использован спектр общенаучных методов (анализ, синтез, логический, системный, сравнительный), а также логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический, анализ документов, анкетированный опрос, контент-анализ прессы.

Теоретической основой исследования явились фундаментальные труды отечественных авторов в области уголовного права: Х.Д. Аликперова, Л.С. Белогриц-Котляревского, Я.М. Брайнина, Л.Д. Гаухмана, Ю.В. Голика, Л.В. Головко, А.П. Дмитренко, А.В. Ендольцевой, Н.И. Загородникова, И.Э. Звечаровкого, Н.Г. Кадникова, С.Г. Келиной, Г.Г. Криволапова, Н.Ф. Кузнецовой, В.И. Курляндского, Г.Ю. Лесникова, Н.А. Лопашенко, А.В. Лохвицкого, Ю.И. Ляпунова, А.А. Магомедова, А.В. Наумова, И.С. Ноя, Н.А. Огурцова, В.Ч. Песлякаса, Т.В. Пинкевич, А.А. Пионтковского, Ю.Е. Пудовочкина, А.Ю. Решетникова, А.И. Санталова, В.В. Сверчкова, Н.Д. Сергиевского, В.В. Скибицкого, В.Д. Спасовича, Н.С. Таганцева, А.Н. Трайнина, И.Я. Фойницкого, П.С. Яни и др.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Бюджетный кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации, ряд федеральных законов (в том числе Федеральные законы «О гражданстве Российской Федерации», «О защите конкуренции» и др.), некоторые международно-правовые акты (например, Рекомендации № R (81) 12\* Комитета министров Совета Европы государствам-членам «О вопросах экономической преступности»). В ходе исследования проанализировано зарубежное уголовное законодательство (Великобритании, США, Германии, Франции, Бельгии, Голландии, Австрии, Испании, Турции, Аргентины, Болгарии, Польши, Украины, Белоруси, Армении, Азербайджана, Таджикистана, Киргизии и др.), а также правовые источники СССР, постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составила опубликованная судебная практика Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации с 1996 г. по настоящее время; материалы 105 уголовных дел и доследственных процессуальных проверок, прекращенных по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК РФ, ст.ст. 75 и 76 УК РФ (при совершении лицом впервые преступлений небольшой или средней тяжести, перечисленных в ст. 76 УК РФ), а также п.п. 2 примечаний к ст.ст. 198 и 199 УК РФ. Сбор эмпирического материала осуществлялся в г. Москве, Московской области, Ставропольском и Краснодарском краях, Астраханской и Ростовской областях, Республики Дагестан. В ходе исследования был также использован эмпирический материал, опубликованный в сети Интернет.

По разработанным автором анкетам было проведено анкетирование 177 работников правоохранительных органов (сотрудники образовательных и научных учреждений МВД РФ, оперуполномоченные БЭП и ПК МВД РФ, следователи, работники прокуратуры РФ) и судей, а также 88 представителей бизнеса (индивидуальные предприниматели, директора ООО, АО и т.д.). В работе были использованы и результаты исследований, проведенных другими авторами.

Научная новизна диссертации заключается в том, что она представляет собой одно из первых в отечественной уголовно-правовой науке комплексных исследований освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

На основе последних достижений доктрины уголовного права, с учетом позитивного исторического и зарубежного опыта в диссертации раскрываются правовая природа и социальная обусловленность освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, условия и порядок такого освобождения, соотношение с иными видами освобождения от уголовной ответственности. Сформулированы предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также практики его применения.

Достоверность исследования обеспечивается методологией и методикой, репрезентативностью эмпирического материала, на основе которых формулируются научные выводы и предложения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Вывод о том, что освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности – это самостоятельный, специальный, усеченный вид деятельного раскаяния, являющийся императивным, безусловным, субъективным, нереабилитирующим.

2. Вывод о том, что нормы, содержащиеся в ст. 76 УК РФ, являются поощрительными и призваны стимулировать позитивное постпреступное поведение виновного в целях: а) экономии репрессии в отношении этого лица; б) способствования расследованию преступлений; в) предупреждения совершения новых преступлений; г) восстановления нарушенных в результате совершения преступления общественных отношений путем компенсации причиненного вреда личности, обществу, государству; д) экономии на судебно-следственных расходах.

3. Авторская позиция, согласно которой под ущербом, причиненным бюджетной системе РФ, следует понимать исключительно недоимку, а пени и штраф надлежит расценивать как санкции за нарушение налогового законодательства; однако при освобождении от уголовной ответственности выплате в бюджет подлежит как недоимка, так пени и штраф, что необходимо закрепить в ч. 1 ст. 76 УК РФ.

4. Обоснование авторской позиции, согласно которой при возмещении ущерба, причиненного в результате совершения преступления, указанного в ч. 2 ст. 76 УК РФ, возмещению полежит только реально причиненный ущерб как конструктивный признак объективной стороны соответствующего экономического преступления. Убытки в виде упущенной прибыли, если они не относятся к ущербу как конструктивному признаку объективной стороны, либо вред, связанный с подрывом деловой репутации физического или юридического лица, возмещаются в порядке, предусмотренном гражданским и арбитражным процессуальным законодательством.

5. Обоснование авторской позиции, согласно которой положения ч. 1 ст. 76 УК РФ идентичны положениям п.п. 2 примечаний к ст.ст. 198 и 199 УК. В целях устранения из УК РФ дублирующих норм представляется необходимым исключить из текста закона п.п. 2 примечаний к ст.ст. 198 и 199.

6. Предложения de lege ferenda:

- об изменении названия ст. 76 УК РФ и увеличения количества преступлений, за совершение которых предусмотрено освобождение от уголовной ответственности на основании данной статьи;

- о закреплении в ст. 76 УК РФ перечня лиц, правомочных совершать денежные выплаты, предусмотренные ст. 76 УК РФ;

- о включении в ст. 76 УК РФ дополнительных условий освобождения от уголовной ответственности;

- о дополнении ч. 2 ст. 76 УК РФ положением, согласно которому предоставляется возможность освобождения от уголовной ответственности при перечислении в федеральный бюджет денежной суммы в размере, в котором совершено преступление (ст. 194 УК РФ), или в размере убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления (ст. 185 УК РФ);

- о закреплении на законодательном уровне особенностей освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности при совершении неоконченного преступления;

- о снижении размера денежного возмещения, подлежащего перечислению в федеральный бюджет в соответствии с ч. 2 ст. 76 УК РФ, с пятикратного до кратного и одновременном увеличении размеров штрафов, назначаемых в качестве наказания за совершение преступлений в сфере экономической деятельности, перечисленных в ст. 76 УК;

7. Предложения о дополнении Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»:

- пунктом 16.1, разъясняющим порядок определения объема ущерба, подлежащего возмещению, в соответствии с ч. 2 ст. 76 УК РФ;

- пунктом 16.2, поясняющим порядок определения размера, подлежащего выплате в соответствии с ч. 2 ст. 76 УК РФ ущерба, причиненного потерпевшей стороне при совершении преступлений, предусмотренных ч. 1, 2 ст. 180 УК РФ, по признаку неоднократности;

- пунктом 16.3, разъясняющим порядок возмещения ущерба, выплаты суммы полученного дохода, а также производства выплаты денежного возмещения в федеральный бюджет, при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ в случае совершения преступления в соучастии.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в уточнении и углублении существующих научных взглядов и обосновании новых доктринальных положений, касающихся освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы:

- в нормотворческом процессе законодательных органов;

- при подготовке обзоров Президиума и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации;

- в практической деятельности правоохранительных органов;

- при подготовке учебников, учебных пособий и методических материалов;

- в учебном процессе по курсу «Уголовное право (Общая и Особенная части)», преподаваемому в юридических вузах и на юридических факультетах высших учебных заведений России.

Апробация результатов исследования. Отдельные аспекты проведенного исследования и вся работа в целом докладывались на заседаниях кафедры уголовного права Московского университета МВД России и получили одобрение.

Основные результаты исследования и предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства изложены в восьми опубликованных статьях, в том числе в трех статьях в изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Сформулированные концептуальные положения докладывались диссертантом на научно-практических конференциях, конгрессах и семинарах: в Московском университете МВД России по темам «Наука уголовного права и ее роль в реализации образовательных стандартов третьего поколения» (2012); «Проблемы применения уголовного закона в современных условиях» (2013); в Московском государственном открытом университете им. В.С. Черномырдина по теме «Правовая система России: история и современность» (2012); в Международном юридическом институте по теме «Инновационное развитие правовой среды» (2013); в Филиале ВНИИ МВД России по Северо-Кавказскому федеральному округу по теме «Проблемы реализации уголовной политики Российской Федерации на региональном уровне» (2013).

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Московского университета МВД России, Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России, а также в практическую деятельность правоохранительных органов, о чем имеются соответствующие акты внедрения.

Структура диссертации отвечает основной цели и предмету исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы. Работа выполнена в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации.

## Исторический анализ законодательного регулирования освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности

Условия освобождения от уголовной ответственности есть обязательные субъективные и объективные признаки, содержащиеся в законодательстве, наличие которых предусматривает возможность или обязанность (в случае со ст. 761 УК РФ) освобождения от уголовной ответственности.

Приведенное выше понятие основания освобождения от уголовной ответственности относится ко всем видам освобождения от уголовной ответственности, в том числе и к нормам об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Что же касается условий освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, то их детальному исследованию будет посвящен первый параграф второй главы настоящего диссертационного исследования.

Все нормы об освобождении от уголовной ответственности, а некоторые ученые их называют основаниями освобождения от уголовной ответственности55, принято классифицировать по определенным признакам.

Ряд авторов56 все виды освобождения от уголовной ответственности, в зависимости от обобщенности и месторасположения, делит на общие и специальные (особенные). К общим относятся те основания, которые сосредоточены в Общей части УК РФ и предусматривают освобождение от уголовной ответственности за совершение относительно неопределенного перечня преступлений. Специальные виды - это те, которые содержатся в Особенной части УК РФ и предусматривают освобождение от уголовной ответственности за совершение конкретных видов преступлений. Исходя из приведенной классификации, можно предположить, что нормы об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76 УК РФ) одновременно относится и к общему виду, и к специальному. Статья 76 УК РФ расположена в Общей части УК РФ, однако содержит конкретный перечень преступлений в сфере экономической деятельности, за совершение которых, при наличии соответствующих условий, наступает освобождение от уголовной ответственности. По мнению диссертанта, данную статью, следует относить скорее к специальному, чем к общему виду в силу наличия перечня конкретных преступлений, а также особых условий освобождения от уголовной ответственности.

В зависимости от факультативности или обязательности применения (от метода правого регулирования ) все виды освобождения от уголовной ответственности можно разделить на факультативные (диспозитивные) и обязательные (императивные). К первому виду относятся такие нормы об освобождении от УГОЛОВНОЙ ответственности, при применении которых правоприменитель «руководствуется своей оценкой целесообразности такого решения, т.е. действует по своему усмотрению, исходя из субъективно-оценочного момента» (примирение с потерпевшим, например). Ко второму виду относятся такие нормы об освобождении от уголовной ответственности, которые применяются правоприменителем в обязательном порядке при наличии всех необходимых условий. Как в части первой статьи 76 УК РФ, так и в части второй законодателем употребляется категорическая формулировка: «лицо... освобождается от уголовной ответственности» , поэтому нормы об освобождении ОТ уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности следует отнести к обязательным (императивным) видам освобождения от уголовной ответственности.

Существует также классификация видов освобождения от уголовной ответственности, основанная на делении их на условные и безусловные0 . Нормы, содержащиеся в статье 76 УК РФ, относятся к безусловным, т.е. в данных случаях правоприменитель окончательно отказывается от дальнейшего привлечения лица к уголовной ответственности, не применяя при этом каких-либо мер и, не возлагая на лицо каких-либо обязанностей.

Также необходимо отметить, что рассматриваемый вид освобождения от уголовной ответственности (ст. 761 УК РФ) относится к так называемым субъективным видам, т.е. применение соответствующих норм об освобождении от уголовной ответственности ставится в зависимость от позитивного постпреступного поведения лица, совершившего преступление.63 В свою очередь применение объективных видов освобождения от уголовной ответственности не зависит от воли освобождаемого лица (к примеру, в связи с истечением срока давности ст. 78 УК РФ).64

Исходя из юридической сущности норм, предусмотренных ст. 761 УК РФ, их следует отнести к специальной разновидности деятельного раскаяния. Деятельное раскаяние - это общественно полезное, позитивное постпреступное поведение, вызываемое экономическими, социальными, психологическими и нравственными побуждениями, страхом перед наказанием за содеянное, желанием искупить вину...выражающееся в

Нормы, содержащиеся в ст. 761 УК РФ, сконструированы законодателем но подобию примечаний к статьям 198-199 УК РФ, вновь появившихся в УК РФ в 2009 году, которые, в свою очередь, по правовой природе являются специальными видами деятельного раскаяния (ч. 2 ст. 75 УК РФ).

До внесения изменений в ч. 2 ст. 75 УК РФ Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ66 одним из полемичных вопросов была ссылка в обозначенной уголовно-правовой норме на необходимость соблюдения при освобождении от уголовной ответственности по специальным основаниям условий, закрепленных в ч. 1 ст. 75 УК РФ.6 Так, П.С. Яни указывает, что сотрудники правоохранительных органов, применяя примечание к ст. 198 УК РФ, не принимают во внимание указания ч. 2 ст. 75 УК РФ, которые в свою очередь, отсылают к ч. 1 ст. 75 УК РФ68. Однако, по мнению диссертанта, учет условий, содержащихся в ч. 1 ст. 75 УК РФ, при применении примечания к ст. 198 УК РФ являлся бы нелогичным. Так, например, отсутствие добровольной явки лица с повинной делает невозможным освобождение от уголовной ответственности, хотя факты уклонения от уплаты налогов выявляются в подавляющем большинстве случаев при проведении соответствующих налоговых проверок или в результате проведения оперативно-разыскных мероприятий, в связи с чем явка с повинной становится невозможной.

## Сравнительный анализ зарубежного законодательства, предусматривающего освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности и смежных

Уголовный Кодекс Австрии от 29 января 1974 года, предусматривает норму ( 167 Деятельное раскаяние), в которой имеется исчерпывающий перечень преступлений экономического характера, за совершение которых лицо в императивном порядке освобождается от уголовной ответственности, если выполнит необходимые условия, а именно: добровольно сообщит о совершенном преступлении, «прежде, чем соответствующие органы узнают о его преступной деятельности»207, полностью возместит причиненный преступным деянием вред или «в силу договора принимает на себя обязательства выплачивать потерпевшему в течение определенного времени такую компенсацию вреда»208. К преступлениям, перечисленным в указанной выше статье относятся: «нарушение чужого нрава на охоту или рыбную ловлю, похищение вещи, имеющей незначительную стоимость, мошенничество, мошенническое злоупотребление с обработкой данных, получение выгод путем обмана, преступное злоупотребление доверием, принятие подарков представителями органа власти, злоупотребление с пособиями, ростовщичество, мнимая несостоятельность, причинение вреда чужому кредитору, предоставление привилегий кредитору, причинение вреда интересам кредитора, совершенное по грубой неосторожности, противодействие принудительному взысканию и укрывательство» . Данный вид освобождения от уголовной ответственности можно, по сути, назвать специальным видом деятельного раскаяния за совершения преступлений в сфере экономики.

УК Австрии, лицо, добровольно сообщившее об «отмывании» им денег, освобождается от уголовной ответственности, при условии, что оно всеми имеющимися способами способствовало сохранению значительной части имущественных ценностей, подвергавшихся «отмыванию», вне зависимости ОТТОГО сколько их сохранилось.

В УГОЛОВНОМ кодексе ФРГ от 15 мая 1871 года, имеется норма, предусмотренная 261, устанавливающая уголовную ответственность за отмывание денег и сокрытие неправомерно добытых имущественных ценностей. Согласно части 3 предложения 1 указанного параграфа под действие данного уголовно-правового запрета подпадает и уклонение от уплаты налогов, если при этом «исполнитель действует в виде промысла»210. В части 1 и 2 предложения 9 этого же параграфа содержится предписание, освобождающее от уголовной ответственности, при условии, что лицо, совершившее преступление «добровольно сообщает о деянии компетентным органам или добровольно дает повод для подобного сообщения, если деяние в этот момент не является полностью или частично раскрытым и исполнитель это знает или рассчитывает на это при разумной оценке фактических обстоятельств дела»2". Кроме того, лицо своими постпреступными действиями должно «способствовать аресту изъятого предмета, который связан с преступным деянием» Содержание приведенного вида освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере экономики показывает, что виновное лицо должно добровольно сообщить о совершенном им преступлении, а затем всеми имеющимися возможностями способствовать раскрытию и дальнейшему расследованию преступления, что свидетельствует о присутствии в указанной норме признаков деятельного раскаяния. Аналогичные условия освобождения от уголовной ответственности содержатся в 149, в котором установлено наказание за подготовку подделки денег или знаков оплаты. В свою очередь стоит отметить, что Германский УК, также как и 165 «а» Австрийского УК не содержит такого условия освобождения от уголовной ответственности как выплата полученного дохода в результате совершения преступления или ИНОГО возмещения.

К подобному выводу можно прийти и при анализе статей 297 (незаконное получение кредита, банковской ссуды, кредитного поручительства, дотации, субвенции или публичного заказа), 298 (вызывание происшествий с целью получения компенсации по договору страхования) Уголовного кодекса Польши 1997 года. В приведенных статьях содержатся положения, в соответствии с которыми если лицо «добровольно до начала уголовного преследования предотвратил использование полученного кредита, банковской ссуды, кредитного поручительства или субвенции, отказался от публичного заказа или дотации (ст. 297); предотвратило выплату компенсаций (ст. 298), освобождается от уголовной ответственности. В свою очередь необходимо отметить, что применительно к ст. 298 стоит говорить о добровольном отказе от совершения преступления, а не о деятельном раскаянии.

УК Польши содержит статью 296 (злоупотребление полномочиями лицом, наделенным правом заниматься имущественными делами или хозяйственной деятельностью, причинившее значительный имущественный ущерб физическому, юридическому лицу либо организационной единице без образования юридического лица), параграф пятый которой предусматривает освобождение от уголовной ответственности в том случае, если до начала уголовного преследования лицо добровольно и полностью возместило причиненный ущерб213. В данном случае, в отличие от ранее рассмотренных примеров, добровольное сообщение о совершенном преступлении не

По Уголовному кодексу Болгарии от 01 мая 1968 года, лицо, совершившее неосторожное банкротство (ст. 227 «д»), освобождается от уголовной ответственности, если оно до постановления приговора суда первой инстанции удовлетворит требования своих кредиторов. Данный вид освобождения от уголовной ответственности повторно не применяется. Указанная статья защищает, прежде всего, права потерпевшего, и возможность ее применения на самых завершающих стадиях судебного процесса, дает большее время для расчета с имеющимися кредиторами, что является позитивным моментом в уголовном законодательстве Болгарии, регламентирующим освобождение от уголовной ответственности за совершение экономических преступлений.

Статьей 255 УК Болгарии, устанавливающей уголовную ответственность за уклонение от уплаты налогов в больших размерах, предусмотрена, по сути, замена более строгого наказания на менее строює. Так, если лицо до окончания следствия в суде первой инстанции внесет в бюджет необъявленный и неуплаченный налог, а также причитающуюся пеню, то ему назначается наказание в виде штрафа в размере до двух тысяч левов.

## Порядок прекращения уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности

В ч. 1 и ч. 3 СТ. 281 УПК РФ закреплено, что уголовное преследование прекращается в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении соответствующего экономического преступления. Подозреваемым в соответствии со ст. 46 УПК РФ, является лицо: 1) либо в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 УПК РФ; 2) либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ; 3) либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 УПК РФ; 4) либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223 УПК РФ . Обвиняемым согласно ст. 47 УПК РФ признается лицо, в отношении которого: 1) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого; 2) вынесен обвинительный акт301. Кроме того, в ч. 2 данной статьи сказано, что обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым. Таким образом, уголовное преследование прекращается в отношении лица, имеющего уголовно-процессуальный статус подозреваемого или обвиняемого (подсудимого).

О. Качаловой было высказано мнение, что нормы, предусмотренные СТ. 761 УК РФ, могут также применяться в отношении осужденного при решении вопроса об освобождении его от наказания, в соответствии с п. 13 ст. 397 УПК РФ (вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу).

Укачанный автор при принятии соответствующего решения предлагает руководствоваться исключительно ст. 761 УК РФ, а не ст. 281 УПК РФ.302 В ч. 1 и ч. 3 ст. 281 УПК РФ говорится только о подозреваемых и обвиняемых, поэтому применение ст. 761 УК РФ в отношении осужденных невозможно. Статья 281 УПК РФ содержит процессуальные нормы, определяющие порядок реализации материальных норм (ст. 76 УК РФ), в связи с чем при решении вопросов процессуального характера следует руководствоваться соответствующими процессуальными нормами, а не материальными. Кроме того, по мнению А. Иванчина, согласно п. 13 ст. 397 УПК РФ суд рассматривает вопрос об освобождении от наказания или его смягчении, а не об освобождении от уголовной ответственности, поэтому «ст. 761 УК должна в порядке обратной силы применяться лишь к лицам, дела о преступлениях которых либо расследуются, либо рассматриваются судом, но приговор в отношении которых еще не вступил в законную силу» . На основании этого можно констатировать, что ст. 76 УК РФ неприменима для решения вопроса об освобождении от наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу.

Не менее спорным представляется пункт 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в котором указано, что «в случае, когда при постановлении приговора суд, назначив наказание, в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ изменил категорию преступления на менее тяжкую, то при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 76 и 78 УК РФ, он освобождает осужденного от отбывания назначенного наказания»304.

Во-первых, согласно действующему уголовному и уголовно-процессуальному законодательству РФ, нормы, устанавливающие освобождение от уголовной ответственности (как было отмечено выше), не могут применяться при освобождении от наказания. Во-вторых, статья 761 УК РФ предусматривает такое условие освобождения от уголовной ответственности как совершение впервые конкретных преступлений в сфере экономической деятельности, перечисленных в данной статье, а не преступлений определенной категории тяжести как, к примеру, в ст. 75 УК РФ, поэтому изменение категории совершенного преступления не может влечь возникновения основания для применения положений ст. 761 УК РФ.

В ч. 1 ст. 28 УПК РФ содержится определенное ограничение на применение нормы об освобождении от уголовной ответственности по делам о налоговых преступлениях (ч. 1 ст. 761 УК РФ). Так, лицо, которое не возместило в полном объеме ущерб, причиненный бюджетной системе РФ, до назначения судебного заседания, не подлежит освобождению от уголовной ответственности. В случае, если полное возмещение ущерба было произведено после назначения судом первой инстанции судебного заседания, то это может быть учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание." В связи с этим, суды в постановлении о прекращении уголовного дела указывают конкретный этап производства по делу, на котором был возмещен соответствующий ущерб. Интересен следующий пример из судебной практики.

Так, Б... обвинялся в том, что он, являясь директором ФГОУ СПО «К...», не исполнил обязанности налогового агента по своевременному и полному удержанию и перечислению в бюджет НДФЛ, исчисленного и удержанного из заработной платы сотрудников предприятия в сумме 3 021 228 рублей, что составляет 51, 9 % от общей суммы налогов ФГОУ СПО «К..», то есть в крупном размере. В судебном заседании установлено и подтверждено материалами уголовного дела, что Б... добровольно и в полном объеме возмещен ущерб, причиненный бюджетной системе РФ, а именно выплачена соответствующие суммы недоимки, пени и штрафа. Ходатайство о проведении предварительного слушания по делу было заявлено Б... и его защитником после ознакомления с материалами уголовного дела, так как к этому моменту ущерб бюджетной системе РФ, согласно представленным платежным документам, был уже возмещен. Таким образом, до назначения судебного заседания по уголовному делу, в соответствии с ч. 1 ст. 28 УПК РФ, ущерб, причиненный бюджетной системе РФ, возмещен в полном объеме.307

## Направления совершенствования законодательства, устанавливающего освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, и практики его

На основании всего вышеуказанного, представляется необходимым дополнить Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» пунктом следующего содержания: «Судам следует учитывать, что при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным статьей 76 УК РФ, лиц, совершивших преступление (преступления) в соучастии, не имеет значения кто из них возмеетт ущерб, причиненный в результате преступления, или выплатил в бюджет денежную сумму дохода, извлеченного в результате совершения преступления, ти денежную сумму размера, в котором совершено преступление, или денежную сумму убытков, которых удалось избежать в результате преступления, и внес в федеральный бюджет сумму денежного возмещения, также как не имеет значение один из соучастников или все соучастники совершили указанные выплаты в равных или неравных долях. В случае возмещения ущерба или внесения в федеральный бюджет соответствующих денежных сумм, а также суммы денежного возмещения от уголовной ответственности освобождаются все соучастники, если имеются иные условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные в ст. 76 УК РФ.

Вопрос о том, кто и в каком размере должен возместить ущерб или выплатить в бюджет соответствующие денежные суммы, а также внести в федеральный бюджет сумму денежного возмещения должен решаться самими соучастниками без участия судов, рассматривающих дело по существу, и должностных лиц, производящих предварительное расследование по уголовному deny. В частности, возможно заключение гражданско-правового соглашения, в котором могут быть распределены денежные суммы, подлежащие выплате каждым из соучастников, а также возможность выплаты одним соучастником денежных сумм за другого соучастника с последующим регрессом в пользу первого и т.д.».

Многие экономические преступления, перечисленные в ст. 761 УК РФ, могут быть совершены как неоконченные преступления. Согласно Ч. 2 ст. 30 УК РФ, уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлению, следовательно, за приготовление к совершению экономических преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 185 , ст. 196, ст. 197, ч. 2 ст. 199, ч. 2 ст. 199 УК РФ (все являются тяжкими преступлениями), содержащихся в ст. 761 УК РФ, может наступить уголовная ответственность, а значит и освобождение от нее. Что касается покушения на преступление, то, практически, все экономические преступления, перечисленные в ст. 76 УК РФ, могут быть совершены в таком виде.

При приготовлении к преступлению, лицом совершаются приготовительные действия, указанные в ч. 1 ст. 30 УК РФ, однако действия, непосредственно направленные на совершение преступления, не выполняются. Поэтому в тяжких экономических преступлениях, оконченных на стадии приготовления, перечисленных в ст. 761 УК РФ, ущерб не причиняется, доход не извлекается.

При покушении на преступление, указанное в ст. 761 УК РФ, существует два варианта развития события: 1 - в результате совершенного покушения ущерб не был причинен, доход не извлечен; 2 - в результате совершенного покушения ущерб причинен, доход извлечен, однако размер такого ущерба (дохода) ниже размера, которого желал виновный причинить (извлечь). При втором варианте развития события, очевидно, что вопрос об освобождении от уголовной ответственности будет положительно решен в случае возмещения фактически причиненного ущерба (извлеченною дохода), при наличии иных условий освобождения от уголовной ответственности.

В случае же приготовления к совершению тяжкого экономического преступления, указанного в ст. 761 УК РФ, а также покушения па экономическое преступление, предусмотренное в этой же статье, в результате которого не причинен ущерб (не извлечен доход), виновное лицо не может быть освобождено от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 761 УК РФ. Отсутствие ущерба (дохода) делает невозможным его возмещение (перечисление в бюджет), а значит складывается ситуация, когда невозможно выполнить соответствующие субъективные условия освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. В связи с этим, по мнению диссертанта, следует предусмотреть на законодательном уровне возможность освобождения от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ при совершении неоконченных экономических преступлений, перечень которых содержится в рассматриваемой статье.

Таким образом, представляется необходимым добавить в ст. 76 УК РФ часть четвертую, которую изложить в следующем виде: «Лицо, совершившее приготовление к тяжкому преступлению или покушение на преступление, указанное в частях 1, 2 настоящей статьи, в результате которого по не зависящим от него обстоятельствам не причинен ущерб, не извлечен доход или отсутствует размер совершения преступления либо не удаюсь избежать убытков в результате совершения преступления, в связи с отсутствием перечисленных последствий не вытачивает соответствующие денежные суммы и освобождается от уголовной ответственности при наличии остальных условий освобождения от уголовной ответственности, указанных в настоящей статье». По мнению диссертанта, вполне справедливо освободить от уголовной ответственности лицо, впервые совершившее соответствующее неоконченное преступление, в результате которого не наступил преступный результат. Кроме того, в соответствии с выдвинутым выше предложением по дополнению ст. 761 УК РФ таким условием освобождения от уголовной ответственности как «способствование расследованию преступления», лицо, подлежащее освобождению от уголовной ответственности, в данной ситуации должно будет выполнить указанное условие.

С предложением диссертанта выразили согласие 77 % опрошенных сотрудников правоохранительных органов.

В конце проведенного исследования (ниже в таблице) будут представлены все авторские предложения по изменению и дополнению УГОЛОВНОГО и уголовно-процессуального законодательства, а также Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».