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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования с освобождением лица от уголовной ответственности, ст. ст.6-9 УПК РСФСР"

Актуальность темы исследования.

Реальностью современной жизни Российской Федерации наряду с политико-экономическими социальными, культурными проблемами и противоречиями является увеличение числа правонарушений, споров и криминальных конфликтов.

Переход к рыночным отношения оказался весьма трудной задачей для всего общества. Далеко не все смогли адаптироваться к условиям рынка. Уровень жизни у большинства слоев населения резко снизился. Это привело к повышению уровня преступности, к сожалению, даже среди тех лиц, которые ранее являлись законопослушными.

На 1 января 2001 года в учреждениях уголовно-исполнительной системы страны содержалось 923,7 тысяч осужденных1. Большие трудности имеют место в их размещении, питании, лечении, обеспечении работой и заработком.

Законодательная система, суд, правоохранительные органы в настоящее время с поставленными задачами не справляются. В стране увеличилась нагрузка на правоохранительные органы и суды.

Недостаток квалифицированных судейских кадров создает большой уровень загруженности работы в судах. Значительное количество уголовных дел не рассматриваются в течение шести и более месяцев, то есть имеет место волокита по восстановлению прав потерпевших.

Кроме того, большая нагрузка ложится на следователей, органы дознания по раскрытию и расследованию престуилений.

В настоящее время перед органами судопроизводства ставится задача по сокращению сроков расследования и разрешения уголовных дел.

1 Прогноз развития ситуации в уголовно-исполнительной системе Министерства юстиции РФ в 2001 г.: Матер. Всерос. совещ. руков. тер. органов уголовно-исполнительной системы // Ведомости Уголовно-исполнительной системы. 2001, №2. С. 62.

Один из вариантов сокращения сроков расследования дел - это восстановление всех нарушенных прав потерпевших и прекращение дела на стадии предварительного расследования,

В юридической литературе вопросы прекращения уголовных дел нашли свое отражение в трудах Б.Т. Безлепкина, В.А. Будникова, JIM. Володиной, А.П. Гуляева, К.Ф. Гуценко, О.С, Зельдова, С.Г. Келиной, В.А. Ковалева, A.C. Кобликова, И.А. Либуса, П.А. Лупинской, A.B. Лобанова, В.И. Михайлова, Г.А. Печникова, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, H.A. Якубовича и других, но при производстве уголовных дел перед правоохранительными органами по-прежнему остаются проблемы, требующие своего теоретического осмысления и практического разрешения.

Таким образом, институт прекращения дел в стадии предварительного расследования в настоящий момент нуждается в детальном изучении не только применительно к новым преобразованиям в стране, но и в комплексном исследовании, в научном определении его сущности, в выяснении причин проявления и путей дальнейшего совершенствования.

История уголовного процесса является отображением истории государства и личности. Известно, что в Советском Союзе большое внимание уделялось роли общественности в борьбе с преступностью. Безнаказанность в глазах общественности всегда была мощным криминогенным фактором, стимулирующим рост преступности.

В ранее действующем уголовно-процессуальном институте прекращения уголовных дел участие общественности в борьбе с преступностью проявлялось в освобождении от уголовной ответственности и привлечении лица к административной ответственности, передаче лица на поруки, передаче дела в товарищеский суд, в комиссию по деламнесовершеннолетних.

В последнее время, а именно с января 1997 г., после введения в действие нового Уголовного кодекса России в уголовно-процессуальном институте прекращения уголовных дел произошли значительные изменения.

С изменением политического и экономического положения в России роль общественности стала не столь существенна и в известной мере теряет свою значимость в борьбе с преступностью.

Существенные изменения, внесенные в декабре 1996 года в уголовно-процессуальное законодательство, позволяют прекратить уголовные дела на стадии предварительного расследования в отношении лица, впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести.

Государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (ст. 2 Конституции Российской Федерации), которые восстанавливаются правосудием. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ст. 46 Конституции).

Целесообразно восстанавливать права граждан, прибегая к соглашению двух конфликтующих сторон на досудебных стадиях уголовного процесса. Это значительно разгрузит суды, сократит сроки расследования и создаст благоприятные условия для раскрытия и расследования более тяжких преступлений.

Однако проблема, хотя и предусмотренная законодателем, не нашла своего должного применения на практике в связи с отсутствием четко разработанных методик прекращения уголовных дел.

Указанные обстоятельства дают основания рассматривать исследование института прекращения уголовных дел в процессуальном аспекте и разработку рекомендаций по совершенствованию порядка прекращения уголовных дел в стадии предварительного расследования как актуальную в теоретическом и практическом отношениях проблему.

Изучение указанной проблемы и разработка конкретных рекомендаций будут способствовать совершенствованию деятельности правоохранительных органов в ускорении разрешения конфликтов между гражданами и защите их прав и законных интересов.

Целью диссертационного исследования является теоретико-методологическая разработка основных положений правильного и своевременного прекращения уголовных дел по основаниям, освобождающим от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления впервые.

В конечном итоге работа направлена на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и следственно-судебной практики, а также на сокращение сроков, средств, материальных затрат правоохранительными органами и судом при расследовании и разрешении уголовных дел.

В соответствии с поставленной целью решались следующие задачи:

- уточнение понятий и сущности прекращения уголовного дела;

- изучение существующих оснований прекращения уголовных дел и их классификаций;

- разработка современной классификации оснований прекращения уголовных дел на основе ранее известных;

- создание классификации процессуального порядка прекращения уголовных дел с освобождением лиц от уголовной ответственности;

- исследование оснований прекращения уголовных дел, освобождающих лицо от уголовной ответственности;

- разработка рациональной методики доказывания оснований прекращения уголовных дел вследствие изменения обстановки, в связи с деятельным раскаянием, в связи с примирением с потерпевшим, путем применения принудительных мер воспитательного воздействия;

- исследование норм уголовного и уголовно-процессуального права, регламентирующих прекращение уголовных дел в отношении лиц, впервые совершивших преступление, и соотнесение их с практической деятельностью органов предварительного расследования;

- модернизация процессуального порядка прекращения уголовных дел в отношении лиц, впервые совершивших преступление, на основе выполненного исследования;

- разработка рекомендаций по использованию полученных в работе результатов в совершенствовании законодательства, повышении эффективности практической деятельности органов предварительного расследования, а также при подготовке специалистов высших юридических заведений.

Объектом исследования является уголовно-процессуальная деятельность органов предварительного расследования, связанная с прекращением уголовных дел в отношении лиц, впервые совершивших преступление, а также комплекс теоретических, правовых и практических проблем, касающихся института прекращения уголовных дел.

Предметом исследования является нормативно-правовая база, регулирующая прекращение уголовных дел, входящие в нее правовые предписания и практика их применения.

Теоретическая основа и методология исследования.

Теоретическую базу исследования составляют научные труды в области уголовного права, уголовного процесса, прокурорского надзора. Правовой основой работы служат Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс России, федеральные законы.

Положения диссертации соотнесены с мнениями известных ученых, работников следственной практики, проиллюстрированы ссылками на действующие нормативно-правовые акты и проект УПК, а также примерами из соответствующих решений Конституционного Суда Российской Федерации, постановлений Пленумов Верховных Судов России и СССР.

Обоснованность положений и выводов, содержащихся в диссертации, достигается за счет применения методов исторического, логического, сравнительно-правового, системного и статистического анализа и иных методов научного исследования. Использовались приемы анкетирования и обобщения статистических характеристик.

Эмпирическую базу исследования составили ведомственные аналитические материалы и статистические данные Информационного центра ГУВД Челябинской области.

В ходе исследования в период с 1997 по 2001 год изучено 210 архивных уголовных дел, прекращенных в отношении лиц, впервые совершивших преступление.

По специально разработанной анкете проведен опрос 120 дознавателей, начальников отделения дознания, следователей различных районов г. Челябинска и Челябинской области. Результаты анкетирования проанализированы и сведены в аналитическую таблицу.

В диссертации нашел отражение многолетний опыт службы автора в органах внутренних дел в качестве дознавателя, старшего следователя, а также опыт преподавания в Челябинском юридическом институте МВД России,

Научная новизна результатов исследования заключается в едином системном подходе к проблеме прекращения уголовных дел с освобождением от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступление.

С 1 января 1997 года введен в действие Уголовный кодекс Российской Федерации, который предусматривает нормы, содержащие основания освобождения от уголовной ответственности, существенно отличающиеся от ранее действующих.

В последние годы проблемы освобождения лиц от уголовной ответственности и прекращения уголовных дел по отдельным основаниям стали предметом диссертационных исследований А.Ю. Магомедова, Т.Ж. Атжанова, A.M. Крепышева, JT.H. Лянго, Г.В. Тарасовой, С.Н, Кабелькова1 и др. В работах этих

1 Атжанов Т.Ж. Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответсвенности: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Челябинск, 1998; Магомедов А.Ю. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием в стадии предварительного расследования: Автореф, дис, канд. юрид. наук. Омск, 1999: Крепышев A.M. Деятельное раскаяние как основание освобождения от уголовной ответственности: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2000; Лянго Л.Н. Проблемы прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2000; Тарасова Г.В. Гарантии законности и обоснованности прекращения уголовных дел органами дознания и предварительного следствия: Автореф, дис, канд. юрид. наук. Воронеж, 2000; Ка-бельков С.Н. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования по нереабилитирующим основаниям, не исключающим производство по делу: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2001. ученых содержатся ценные рекомендации, которые в настоящее время способствуют решению некоторых процессуальных проблем при освобождении лиц от уголовной ответственности и прекращении уголовных дел, однако в них отсутствует единый комплексный подход к изучению уголовно-процессуальных проблем прекращения дел по основаниям ст. 6-9 УПК РСФСР.

В диссертации дана авторская классификация оснований прекращения уголовных дел с освобождением лиц от уголовной ответственности, сформулирован ряд теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования института прекращения уголовных дел с освобождением лиц от уголовной ответственности, разработан процессуальный порядок прекращения уголовных дел с учетом принципа презумпции невиновности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Значительное количество изменений, внесенных в уголовно-процессуальное законодательство, и принятие ряда федеральных законов. залрагивающих вопросы освобождения лиц от уголовной ответственности. позволили создать модернизированную классификацию оснований прекращения уголовных дел и предложить новое основание для прекращения уголовных дел в отношении лиц, наделенных иммунитетом от уголовной ответственности в соответствии с нормами новых федеральных законов и международного права.

2. Наличие определенного порядка применения оснований прекращения уголовного дела по ст.ст. 6-9 УПК РСФСР способствовало разработке новой классификации - порядка прекращения уголовных дел по основаниям, освобождающим лицо от уголовной ответственности, которые сгруппированы: по степени обязательности прекращения уголовных дел, по степени самостоятельности принимаемых решений, по необходимости выяснения возражений виновного лица на прекращение уголовного дела, по наличию дополнительных условий для прекращения уголовного дела.

Деятельное раскаяние как самостоятельное основание, освобождающее лицо от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 75 УК РФ, применимо лишь к лицам, совершившим преступление небольшой тяжести. Условия деятельного раскаяния лиц, совершивших преступления иной тяжести, не соответствуют условиям деятельного раскаяния, предусмотренного ч. 1 ст. 75 УК РФ, составляют отдельный вид специальных оснований освобождения лица от уголовной ответственности, и являются строго дифференцированными, соответствующими конкретному примечанию отдельной статьи Особенной части УК РФ. В иерархии оснований освобождения от уголовной ответственности ст.6 УПК РСФСР является своеобразной нормой, поэтому уголовное дело в отношении лица, совершившего преступление средней тяжести при наличии условий, указанных в ч. 1 ст. 75 УК РФ (ч. 1 ст. 7 УПК РСФСР) и ст. 76 УК РФ (ст. 9 УПК РСФСР), может быть прекращено вследствие изменения обстановки по ст. 77 УК РФ (ст. 6 УПК РСФСР).

5. Лицо, в отношении которого ранее прекращалось уголовное дело по нереабилитирующим основаниям, не должно относиться к категории лиц, впервые совершивших преступление. Признание его таковым возможно только после истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности за ранее совершенное преступление.

6. Прекращение уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности допустимо только в отношении лиц, виновность которых в совершении преступления доказана, и наделенных статусом обвиняемого либо подозреваемого.

7. Выполнение оснований освобождения лица от уголовной ответственности и условий процессуального порядка прекращения уголовного дела должно оформляться в виде отдельных процессуальных документов, в которых определялись бы права и обязанности участников: протокол добровольной выдачи, протокол-соглашение между обвиняемым и потерпевшим, протокол-разъяснение прав лицу, совершившему преступление.

8. По мнению автора, прекращение уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности допустимо только судом. Обосновывается вывод о том, что решение о прекращении уголовного дела суд принимает в порядке, аналогичном прекращению уголовного дела по ст. 8 УПК РСФСР в отношении несовершеннолетних. Прекращение уголовного дела судом в известной мере позволит устранить противоречие со ст. 49 Конституции Российской Федерации. К тому же судебное постановление имеет большую преюдициальную силу для иных форм судопроизводства.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в теоретико-методологической разработке доказывания оснований освобождения лица от уголовной ответственности и процессуального порядка прекращения уголовных дел, которые могут быть использованы в научных исследованиях и в преподавании курса уголовного процесса, а также различных специальных курсов.

Практическая значимость диссертационного исследования. Выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в процессе разработки, принятия и реализации законодательных и подзаконных актов, призванных совершенствовать институт прекращения уголовных дел.

Теоретические выводы и практические рекомендации работы будут способствовать повышению эффективности роли суда при прекращении уголовных дел, процессуальной деятельности органов предварительного расследования при прекращении уголовных дел в отношении лиц, впервые совершивших преступление.

Апробация результатов работы. Результаты проведенного исследования, основанные на них выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса Уральского юридического института МВД России, использовались при подготовке научных публикаций.

Основные положения диссертации были изложены в виде докладов на научных и научно-практических конференциях, специальных семинарах в Челябинском юридическом институте МВД России (1999-2001 гг.), Челябинском государственном педагогическом университете (2000 г.), Челябинском институте экономики и права (2000 г.), Омской академии МВД России (2000 г.), Южно-Уральском государственном университете (2001 г.).

Результаты исследования используются в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических и семинарских занятий в Челябинском юридическом институте МВД России, а также в системе служебной подготовки работников следственного аппарата г. Челябинска и Челябинской области.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Пустовая, Ирина Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В период политических, экономических и социальных преобразований в России резко ухудшилась криминогенная обстановка. Особенно возросло число тяжких и особо тяжких преступлений, раскрытие и расследование которых является сложным и долговременным.

В этих условиях государство ставит задачи по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. Идет активный поиск оптимальных вариантов предварительного расследования. Такого варианта, который обеспечивал бы установление истины по каждому уголовному делу в короткие сроки, при минимальных затратах, исключающих нарушение прав участников процесса и ущемление их законных интересов. Один из вариантов решения задач и предлагается диссертантом.

Рассмотренный в настоящей диссертационной работе перечень проблем прекращения уголовных дел в отношении лиц, впервые совершивших преступления, позволяет сформулировать общий вывод о возможности сокращения сроков, сил, средств, материальных затрат на расследование и разрешение уголовных дел по преступлениям небольшой и средней тяжести при внесении соответствующих изменений в действующее законодательство.

1. Понятие любого процессуального института должно определяться сущностью, содержанием стоящих перед ним задач и четкостью обозначенных форм. Прекращение уголовного дела в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством является одной из форм окончания предварительного расследования. В юридической литературе нет однозначного понятия, в чем состоит эта форма. При определении прекращения уголовного дела процессуалисты приводят некоторые ее характерные черты, не раскрывая полностью эту форму окончания производства по делу.

Предлагается следующая формулировка этого понятия.

Прекращение уголовного дела - это одна из форм окончания предварительного расследования, представляющая заключительный этап производства по уголовному делу, когда лицом или органом, в производстве которых находится дело, после осуществления процессуальных действий подводятся итог проделанной работы и на основе оценки совокупности собранных я проверенных доказательств принимается решение, формируемое в постановлении, о невозможности дальнейшего ведения производства по делу из-за наличия оснований, указанных в статьях 5-9, п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РСФСР, обязывающих или предоставляющих право освободить лицо от уголовной ответственности и наказания не направляя дело в суд.

2. Прекращение уголовного дела допустимо по основаниям, строго определенным законодательством. Таких оснований множество и природа их различна. Учеными-процессуалистами основания прекращения уголовных дел классифицируются. Анализ существующих классификаций в уголовно-процессуальной теории показывает, что некоторые основания в них не соответствуют ныне действующему законодательству.

В работе предложена классификация оснований прекращения уголовных дел, которая, по мнению автора, наиболее полно отвечает требованиям современного уголовно-процессуального законодательства.

3. Ряд уголовных дел прекращается по основаниям, освобождающим лица от уголовной ответственности. Процессуальный порядок прекращения уголовных дел по этим основаниям имеет некоторые различия, в соответствии с которыми автором предложена классификация этапов процессуального порядка прекращения уголовных дел в отношении лиц, освобождаемых от уголовной ответственности.

Различия обусловлены;

- степенью обязательности прекращения уголовного дела;

- степенью самостоятельности принимаемых решений о прекращении дела лицом, ведущим расследование;

- необходимостью выяснения возражений виновного лица на прекращение уголовного дела;

- наличием дополнительных условий для прекращения уголовного дела.

4. Анализ норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства (ст. 75 УК РФ, ст. 7 УПК РСФСР), регламентирующих прекращение уголовных дел в связи с деятельным раскаянием, показал, что основания и условия прекращения уголовных дел по преступлениям иной тяжести (ч. 2 ст. 75 УК РФ, ч. 2 ст. 7 УПК РСФСР) не соответствуют основаниям и условиям прекращения уголовных дел по преступлениям небольшой тяжести (ч. 1 ст. 75 УК РФ, ч. 2 ст. 7 УПК РСФСР). Так, доказывание этих оснований является строго дифференцированным и предусматривается примечаниями к конкретным статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ, что не свойственно для оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ. Наличие таких оснований влечет обязательное условие по прекращению уголовного дела, что не свойственно для условий прекращения уголовного дела, предусмотренных ч. 1 ст. 7 УПК РСФСР.

Предлагается выделить основания освобождения лиц от уголовной ответственности (ч. 2 ст. 75 УК РФ) и основания прекращения уголовных дел (ч. 2 ст. 7 УТЖ РСФСР) в связи с деятельным раскаянием по преступлениям иной тяжести в отдельные статьи, как специальные основания.

5. Законодателем предусматривается прекращение уголовных дел в отношении лиц, впервые совершивших преступление небольшой и средней тяжести по основаниям, освобождающим их от уголовной ответственности. Доказывание таких оснований прекращения уголовных дел законодателем не закреплено. В юридической литературе также нет четко разработанных методик о порядке их доказывания.

Анализ практики показал, что основания прекращения уголовных дел не доказываются в полном объеме, а лишь фиксируются некоторые послепреступ-ные действия виновного.

Предлагаем разработать методику доказывания оснований прекращения уголовных дел, освобождающих от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступления, в соответствии с разработанными процессуальными документами.

6. Анализ статистических данных показал, что тяжких и особо тяжких преступлений совершается в четыре раза больше, чем преступлений небольшой и средней тяжести, 70% преступлений небольшой и средней тяжести совершается лицами впервые.

Только около 45% уголовных дел от количества тяжких преступлений направляется в суд с обвинительным заключением.

Уголовных дел от количества преступлений небольшой и средней тяжести в суд направляется около 80% и прекращается в отношении лиц, впервые совершивших преступление, до 4% , а в суде их прекращается до 9%. Эти цифры свидетельствуют о плохой раскрываемости тяжких и особо тяжких преступлений, низкой прекращаемое™ уголовных дел в отношении лиц, впервые совершивших преступление.

Предлагается прекращать уголовные дела в отношении лиц, впервые совершивших преступление небольшой и средней тяжести, и во всех случаях устранять конфликтные ситуации и восстанавливать ущемленные права потерпевших, что позволит сократить по ним расследование, а сэкономленные силы и средства направить на расследование тяжких и особо тяжких преступлений.

7. Законодателем нормативно не закреплено, каким участником уголовного процесса является лицо, совершившие преступление. Такой пробел в законодательстве вызвал неоднозначное толкование его норм, что привело к различному применению их на практике.

Предлагается считать лицом, совершившим преступление, обвиняемого. Это лицо должно знать, в чем состоит его преступление, признать степень своей виновности и только после действий, направленных на устранение конфликтной ситуации и восстановление ущемленных прав потерпевших оно может надеяться на возможное прекращение уголовного дела. Представляется, что в этом и будет проявляться воспитательная функция государства в отношении лиц, впервые совершивших преступление.

8. При прекращении уголовных дел в соответствии со ст.ст. 6-9 УПК РСФСР ущемляются права потерпевших. Правоприменитель без участия потерпевшего решает вопрос о прекращении уголовного дела и при принятии этого решения потерпевший с материалами уголовного дела не знакомится.

Предлагается расширить права потерпевших, закрепив в уголовно-процессуальных нормах:

- право потерпевшего знакомиться с материалами уголовного дела;

- прекращать уголовное дело только при отсутствии возражений потерпевшего.

9. В соответствии с ч. I ст. 49 Конституции Российской Федерации «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда». Прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования противоречит этому основному принципу. Лицо признается виновным в совершении преступления только судом.

Предлагается изменить процессуальный порядок прекращения уголовных дел, в частности на стадии предварительного расследования после окончания производства по делу и принятия решения о его прекращении по ст.ст. 6-9 УПК РСФСР выносить постановление о возбуждении ходатайства на прекращение уголовного дела и с согласия прокурора направлять дело в суд.

Все вышеперечисленные предложения сформулированы на основе проведенных исследований и направлены на:

- повышение эффективности деятельности органов предварительного расследования при прекращении уголовных дел;

- устранение необоснованных прекращений уголовных дел по ст. ст. 6-9 УПК РСФСР, если отсутствуют достаточные доказательства виновности лица в совершении преступления;

- ускорение принятия судебных решений при наименьших материальных затратах. При отсутствии правового спора повторное исследование доказательств при наличии признании вины обвиняемым в сложном, долгом и дорогостоящим судебном разбирательстве представляется излишним;

- установление главенствующей роли суда при решении вопросов о виновности лица в совершении преступления;

- разгрузку судов по рассмотрению уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести в конечном итоге на совершенствование борьбы с преступностью,.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Пустовая, Ирина Николаевна, 2001 год

1. Конституция Российской Федерации. М.: Спарк, 1995.

2. Конституция Российской Федерации. Комментарий. М. Юрид. лит.,1994.

3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. М,: Юристь, 2000.

4. Уголовный кодекс РФ. М.: Юристь, 2000.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч, 1. Челябинск, 1994.

6. Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости Российской Федерации. 1992. № 30. Ст. 1792.

7. Федеральный закон от 1 января 1994 г. № 10 «О внесении изменений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» // Собрание законодательства РСФСР. 1994. № 10. Ст. 1109.

8. Федеральный закон от 8 мая 1994 г. № 3 «О статусе депутата Совета Федераций и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации.1994. №2. Ст. 74.

9. Федеральный закон от 11 января 1995 г. № 4 «О Счетной палате Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации.1995. №3. Ст. 167.

10. Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63 «Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации.1996. № 25. Ст. 2954.

11. Федеральный закон от 19 сентября 1997 г. № 124 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 38. Ст. 4339.

12. Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. № 125 «О свободе совести и религиозных объединениях» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. №39. Ст. 4465.

13. Федеральный закон от 25 июня 1998 г. № 92 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 26. Ст. 3012.

14. Федеральный закон от 5 июля 1999 г. № 133 «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства. 1999. №28. Ст. 3466.

15. Федеральный закон от 12 февраля 2001 г. № ¡2 «О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий и членам его семьи» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №7. Ст. 617.

16. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. М: Спарк, 1995.

17. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. Изд. 2-е перераб. и доп. / Под ред. В.М. Лебедева. М.: Спарк, 1997.

18. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. 3-е изд. перераб. и доп. / Отв. ред. В.И. Радченко. М.: Юрайт, 2000.

19. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / Под ред. В.М. Савицкого, Б.Т. Безлепкина, П.А. Лупинской, И.Л. Петрухина. М. Проспект, 2001.

20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Изд 3-е изм. и доп. / Под ред. Ю Н. Скуратова, В.М. Лебедева. М.: изд-во НОРМА-ИНФРА-М, 1999.

21. Постановление Президиума Верховного Совета СССР от 23 мая 1966г. «О введении в действии Положения о дипломатических и консульских представителях иностранных государств на территории СССР» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1966. № 22, Ст. 387.

22. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 ноября 1995 г, № 13 «По делам о проверке конституционности ч. 5 ст. 209 УПК РСФСР с жалобами граждан Р.П. Симагуллиной и А.А. Апанасенко» // Собрание законодательства. 1995. № 47. Ст. 4551.

23. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 г. № 11 «По делам о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса

24. РСФСР в связи с жалобой В.И. Маслова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 27. Ст. 2882.

25. Постановление № 9 Пленума Верхового Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда. 1998. № 7.

26. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 г. № 40 «О практике назначения судами уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 8.

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. №7 «О судебной практике по делам о несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 4,

28. Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 1999 г. №1763 «О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий и членам его семьи» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 1. Ст. 111.

29. Азаров В.А. Деятельность органов дознания, предварительного следствия по охране имущественных интересов граждан. Омск, 1990.

30. Азаров В.А. Проблемы теории и практики охраны имущественных интересов личности в уголовном судопроизводстве. Омск, 1995.

31. Аликперов X. Новый УК: проблемы освобождения от уголовной ответственности // Законность. 1999. № 4.

32. Аликперов X. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Законность. 1999. № 5.

33. Аликперов X. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Законность. 1999. № 6.

34. Аликперов X. Освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки // Законность. 1999. № 7.

35. Альперт С.А. Обвинение в советском уголовном процессе. Харьков,1974.

36. Атжанов Т.Ж. Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Челябинск, 1998.

37. Астемиров З.А. Понятие юридической ответственности // Советское государство и право. 1979. № 6.

38. Аналитическая справка о результатах работы городского управления внутренних Челябинской области по линии борьбы с незаконным оборотом наркотиков за девять месяцев 1999 года.

39. Ананьин А. Проект УПК требует серьезное доработки // Российская юстиция. 2ООО. №> 10.

40. Аналитическая справка судебного департамента Челябинской области 200\*0 г.

41. Архивное уголовное дело № 58943 в отношении гр. Р., возбужденное Советским РУВД г. Челябинска 18 августа 1997 г.

42. Архивное уголовное дело № 64777 в отношении Л., возбужденное Калининским РУВД г. Челябинска 10 июня 1998 г.

43. Архивное уголовное дело № 50520 в отношении гр. В., возбужденное Металлургическим РУВД г. Челябинска 10 декабря 1998 г.

44. Архивное уголовное дело № 16472 в отношении гр. III., возбужденное Металлургическим РУВД г. Челябинска 15 апреля 1999 г.

45. Архивное уголовное дело № 16113 в отношении гр. У., возбужденное Металлургическим РУВД г. Челябинска 19 февраля 1999 г.

46. Архивное уголовное дело № 432741 в отношении гр. Д., возбужденное Металлургическим РУВД г. Челябинска 18 июля 2000 г.

47. Ахмадулин А. Сложность применения ст. 228 УК // Законность. 2000.

48. Барабаш A.C. Уголовная ответственность, наказание и меры процессуального принуждения // Правоведение, 1981. № 6.

49. Барабаш A.C., Володина J1.M. Прекращение уголовных дел по нереа-билитирующим основаниям в стадии предварительного расследования. Томск: Изд-во Томск, ун-та, 1986.

50. Безлепкин Б.М. Прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям // Социалистическая законность. 1972. № 6.

51. Безлепкин Б.Т. Имущественные отношения в стадии предварительного расследования. Горький, 1976. С. 28.

52. Божьев В.П., Фролов H.A. Уголовно-правовые и процессуальные правоотношения // Советское государство и право. 1974. № 1.

53. Зб.Борико C.B., Дергай Б.И., Митрохин Н.П. Обеспечение законности при производстве дознания. Минск: МВШ МВД СССР. Минск, 1999.

54. Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве. М., 1963.

55. Будников В.А. Правовая регламентация обжалования постановления следователя о прекращении уголовного дела // Предварительное расследование на современном этапе. Волгоград: ВВШ МВД СССР, 1988.

56. Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1999. № 2.

57. Виттенберг Г.Б. Совершенствование законодательства о наказании // Советское государство и право. 1980. № 6.

58. Власов А. Возмещение вреда жертвам преступлений // Законность. 2000. №2.

59. Вырастайкин В. Добровольный отказ от преступления и явка с повинной // Российская юстиция. 2001. № 9.

60. Гальперин И М, Наказание: социальные функции и практика применения. М., 1983.

61. Гаспарян Н, Что считать добровольной выдачей наркотиков? /У Российская юстиция. 1999. № 11.

62. Головко JT.B. Новые основания освобождения от уголовной ответственности и проблемы их процессуального применения /У Государство и право. 1997. №8.

63. Головко J1. Прощение долга одно из оснований прекращения уголовного дела // Российская юстиция. 1998. № 4.

64. Головко Л. Классификация оснований освобождения от уголовной ответственности У/ Законность. 1998. №11.

65. Горский Г.Ф., Кокорев А.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж, 1978.

66. Григорьев Н.В. Процессуальные аспекты освобождения от уголовной ответственности по специальным основаниям, предусмотренным Особенной частью УК РФ.

67. Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1981.

68. Давлетов A.A. Подозрение и защита. Екатеринбург, 1997.

69. Давыдов П.М., Мирский Д.Я. Прекращение уголовных дел. М.: Госюриздат, 1963.

70. Дубинский А.Я. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования: Уч. пос. Киев: КВШ МВД СССР, 1975.

71. Дубинин Т.Т. Состав освобождения от уголовной ответственности У/ Советское государство и право. 1984. № 1.

72. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие. М. Юрид. лит., 1965.

73. Иоффе О.С., Шаргородский Д.М. Вопросы теории права. М.: Госюриз-дат, 1961.

74. Кабельков С.Н. Перспективы совершенствования института прекращения уголовных дел в стадии расследования У/ Актуальные вопросы предварительного расследования: Межвузов, сб. науч. тр. Волгоград: Юрид. ин-т МВД РФ, 1997,

75. Кабельков С.Н. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования по нереабилитирующим основаниям, не исключающим производство по делу: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2001.

76. Калугин А.Г. О практике применения статьи 7 УПК РСФСР в органах внутренних дел Красноярского края // Информ. бюлл. Следств. ком. МВД России. 1998. № 1(94).

77. Карнеева A.M. Привлечение к уголовной ответственности // Законность и обоснованность. М., 1971.

78. Карпец И.И., Миньковский Г.М. Обсуждение спорных вопросов теории доказательств в уголовном процессе // Социальная законность. 1965. № 5.

79. Карпушин М.П., Курляндский Б.И. Уголовная ответственность и состав преступления. М., 1974.

80. Келина С.Г. Освобождение от уголовной ответственности как правовое последствие совершения преступления. М.: Наука, 1974.

81. К едина С. Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М. Наука, 1974.

82. Кибальник А. Иммунитет как основание освобождения от уголовной ответственности // Российская юстиция. 2000. № 8.

83. Кобликов А. Осуществление правосудия только судом конституционный принцип уголовного судопроизводства // Советская юстиция. 1980. №23.

84. Ковалев В.А. Прекращение уголовного дела в условиях деятельности органов дознания: Уч. пос. М,, 1990.

85. Коломеец В.К. Явка с повинной по российскому законодательству (1845-1995 гг.), Екатеринбург, 1996.

86. Коломеец В. Явка с повинной: новая трактовка И Российская юстиция, 1997, № 10.

87. Коломеец В, Старые и новые проблемы правонарушения статьи 7 УПК // Следователь. 1999. № 5(21).

88. Коломеец В.К. Новые положения УК и УПК, практика их применения. Екатеринбург, 2000.

89. Козаченко И Я. Санкции за преступления против жизни и здоровья. Томск, 1987.

90. Краткая характеристика состояния преступности в России в 2000г. Российская юстиция. 2001. № 3.

91. Крепышев A.M. Деятельное раскаяние как основание освобождения от уголовной ответственности.: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2000.

92. Кузнецова Н. Процессуальные проблемы применения уголовного закона о множественности преступлений: Автореф. дис. докт. юрид. наук. Ижевск, 2001.

93. Курляндский В.И. О сущности и принципах уголовной ответственности // Советское государство и право. 1963. №11.

94. Курс советского уголовного права. Т. 1 Л., 1968.

95. Курс советского уголовного права. Т. 3. М.: Наука, 1970.

96. Кусмауль Р. Всякое прекращение уголовного преследования реабилитирует // Российская юстиция. 2000. № 9.

97. Кушкин Ю. Явка с повинной // Человек и закон. 1972. № 1.

98. Лазарев В. Легализация сделок о признании вины // Российская юстиция. 1999. № 5.

99. Ларин A.M. Всегда ли прав суд, даже если он Конституционный? // Российская юстиция. 1997, № 4,

100. Ларин A.M. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М.: Юрид. лит., 1986.

101. Лебедев В.М. Координация действий в борьбе с преступностью // Российская юстиция. 1999. № 5.

102. Лебедев В.М, О некоторых вопросах назначения судами уголовного наказания /7 Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 9.

103. Лейкина Н С. Личность преступника и уголовная ответственность. Л., 1968.

104. Лейст О.Э. Санкция в советском праве. М.: Госюриздат, 1962.

105. Л и бус H.A. Презумпция невиновности в советском уголовном процессе. Ташкент: Узбекистан, 1994.

106. Лянго Л.Н. Проблемы прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2000.

107. Магомедов A.A. Правовые последствия освобождения от уголовной ответственности, Саратов: СВШ МВД РФ, 1994.

108. Магомедов А.Ю. Явка с повинной как основание прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием // Подходы к решению проблем законотворчества и правоприменения: Межвуз. сб. науч. тр. Вып 3, Омск: Юрид. ин-т МВД России, 1998.

109. Макарова 3, Состязательность нужна, но какая? // Законность. 1999.3.

110. Магомедов А.Ю. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием в стадии предварительного расследования: Автореф, дис. канд. юрид, наук. Омск, 1999.

111. Мальцев В.В. Изменение обстановки как основание освобождения от уголовной ответственности // Укрепление законности предварительного расследования в условиях перестройки: Сб. науч. тр. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1990, С. 52-58.

112. Манаев Ю.В. Процессуальные решения следователя: виды гарантии законности и обоснованности, рекомендации по составлению, Волгоград: ВВШ МВД СССР, 1979,

113. Матвеева Ю., Сумин А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Российская юстиция. 2001. № 9.

114. Милиции С. Сделка о признании вины: возможен ли российский вариант? // Российская юстиция. 1999. № 12.

115. Михайлов В.А. Процессуальный порядок прекращения уголовных дел в стадии предварительного расследования. Волгоград: ВСШ МВД СССР. 1970.

116. Михайлов В. Признаки деятельного раскаяния /7 Российская юстиция. 1998. №4.

117. Морозов И., Аненков А., Дадонов С. Сделка о признании вины как вариант мирового соглашения // Российская юстиция. 2000. № 10.

118. Найденов В.В., Олейников П.А. Руководство для следователей. М.: Юрид. лит., 1981.

119. Наумов A.B. Российское утоловное право. Общая часть. Курс лекций. М.: БЕК, 1997.

120. Никитина JI.B. Законность решения следователя о прекращении уголовного дела // Вопросы уголовного процесса. Проблемы обеспечения законности в уголовном судопроизводстве. Саратов: Изд-во Саратов, ун-т, 1989.

121. Николюк В.В., Дунин В.А. Прекращение предварительного следствия с передачей уголовного дела в комиссию по делам несовершеннолетних: Уч. пос, Омск: ВШМ МВД СССР, 1983.

122. Николюк В.В., Кальницкий В. Спорный вопрос освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 228 УК РФ // Уголовное право. 1999. № 2.

123. Николюк В.В., Магомедов А.Ю., Шаламов В.Г. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием в стадии предварительного расследования. Омск, 1999.

124. Огурцов H.A., Наумов A.B. Понятие уголовной ответственности: Труды ВСШ МВД СССР. Вып. 1. Волгоград, 1969.

125. Ожегов С.И. / Под ред. Н.Ю. Шведовой. Толковый словарь русского языка. М.: АЗЪ, 1996.

126. Предварительное расследование и судебное разбирательство уголовных дел (курс лекций). Свердловск: Юрид. ин-т, 1990.

127. Песлякас Б.Ч. Уголовная ответственность и освобождение от нее: Уч. нос, Минск: МВШ МВД СССР, 1988.

128. Петру хин И. Презумпция невиновности конституционны Й принцип советского уголовного процесса // Конституционные основы правосудия в СССР, М. 1981.

129. Петрухин И. Гуманность или трезвый расчет? // Российская юстиция. 1999. №9.

130. Печников Г.А. О прекращении уголовных дел по не реабилитирующим основаниям // Формы досудебного производства и их совершенствование. Волгоград. ВВШ МВД СССР, 1989.

131. Популярный юридический энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, 2000.

132. Прошляков А.Д. Взаимосвязь материального и процессуального уголовного права. Екатеринбург, 1997.

133. Прогноз развития ситуации в уголовно-исполнительной системе Министерства юстиции РФ в 2001 г. Мат. Всерос. сов. рук. тер. орг. угол.-исп, сист. // Ведомости Уголовно-исполнительной системы. 2001 №2.

134. Проект Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. С. 1995.

135. Проект Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Досье на проект федерального закона ко второму чтению. М., 2001.

136. Рыбальская В.Я. Особенности производства по делам о преступлениях несовершеннолетних. Иркутск, 1972.

137. Рыжаков А.П. Уголовный процесс. М.: ПРИОР, 1999.

138. Рыжаков А.П. Возмещение вреда, причиненного преступлением. М,; Приор, 1999.

139. Российское уголовное право (общая часть). М.: Спарк, 1997.

140. Руднев В.И. Освобождение обвиняемого от уголовной ответственности в связи с примирением его с потерпевшим: уголовно-процессуальный аспект // Российское право. 1999. № 10.

141. Руководство для следователей / Под ред. В.В. Найденова, П.А. Олейникова. М.: Юрид. лит., 1981.

142. Рустамов Х.Ц. Уголовный процесс. Формы. М.: Юнита, 1998.

143. Сабанин С.Н. Справедливость освобождения от уголовного наказания. Екатеринбург. Уральск, гос. юрид. акад. совместно с Екатеринбург, высш. шк. МВД РФ, 1993.

144. Сабанин С.Н. Реализация принципа справедливости в институте освобождения от уголовного наказания: Дис. докт. юрид. наук. Екатеринбург, 1993.

145. Савицкий В. Последние новеллы УПК: прекращение уголовного дела, состав суда, подсудность, подследственность // Российская юстиция. 1997. №4.

146. Савкин A.B. Особенности допроса подозреваемого (обвиняемого), проявившего признаки деятельного раскаяния // Информ. бюлл. Следств. ком. МВД России, М , 1999.

147. Саляхов Р. Освобождение от уголовной ответственности /7 Законность. 2000. № 12.

148. Сборник постановление пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР по уголовным делам. М.: Спарк, 1995.

149. Сверчков В. Деятельное раскаяние в нормах Общей и Особенной частей УК РФ // Российская юстиция. 2001. № 2.

150. Сверчков В. Критерии и условия освобождения от уголовной ответственности с изменением обстановки // Российская юстиция. 1999. № 9.

151. Сверчков В. Незаконное освобождение от уголовной ответственности // Законность. 2000. №11.

152. Сверчков В. Ответственность за незаконное прекращение уголовного дела // Российская юстиция. 2000, № 3.

153. Сигал ob JI.E. Основание прекращения уголовных дел по ст. 6-9 УПК РСФСР // Уголовно-процессуальные формы борьбы с правонарушениями: Межвузов, сб. науч. тр. Свердловск: Юрид. ин-т, 1983.

154. Смирнов В. Предложение о наказании в обвинительном заключении // Российская юстиция. 1999. № 9.

155. Степанов В.Г. Прекращение производства по делам с передачей виновного на поруки в процессе предварительного расследования. М., 1969.

156. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2. М.: Наука, 1970.

157. Советское уголовное право. Часть Общая. М.: Юрид. лит., 1972.

158. Советское уголовное право. Часть Общая. М., 1982.

159. Советское уголовное право. Общая часть. М., 1988.

160. Советский уголовный процесс. М., 1984.

161. Советский уголовный процесс. М.: Юрид. лит., 1990.

162. Струцков H.A. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью, Саратов, 1978.

163. Тарасова Г.В. Гарантии законности и обоснованности прекращения уголовных дел органами дознания и предварительного следствия: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Воронеж, 2000.

164. Тетерин Б.С., Трошкин Е.З. Возбуждение, расследование уголовных дел. М.: Юрист, 1996.

165. Туполов С.И., Гаухман Л.Д., Елесин В.И. и др. Прекращение уголовных дел в связи с применением мер общественного воздействия и изменением обстановки. М., 1974,

166. Уголовное право. Часть Общая. Т. 4. Освобождение от уголовной ответственности и наказания, Екатеринбург: Уральс. гос. Акад., 1995.

167. Уголовное право. Часть Общая. М.: Гардарика, 1996.

168. Уголовное право Российской Федерации. Часть Общая. М.: Юристъ,1996.

169. Уголовное право. Общая часть. М., 1997.

170. Уголовное право. М.: ИНФРА.М-НОРМА, 1997.

171. Уголовное право. М.: НОРМА, 1997.

172. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. М., 1997.

173. Уголовное право России. Общая часть. Т.1. М., 1999.

174. Уголовный процесс. М,: Юрид. лит., 1970,

175. Уголовный процесс: Учебник. М.: Спарк, 1995.

176. Уголовный процесс. М.: Зерцало Теис, 1996.

177. Уголовный процесс. М.: НОРМА-ИНФРА, 1999.

178. Уголовный процесс. 2-ое изд. М.: Спарк, 2000.

179. Уголовно-процессуальное право. 3-е изд. М,: Юрист, 2000.

180. Ульянов В. Сможет ли государство защитить потерпевших? // Законность. 1998. № П.

181. Фаткуллин Ф.Н., Зинатуллин 3.3., Аврах Я,С. Обвинение и защита по уголовным делам. Казань: Изд-во Казан, ун-та, 1976.

182. Францифоров Ю.В., Пономаренко В.А., Гущин А.Н. Прекращение уголовного дела// Следователь. 2000. № 8.

183. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. М.: Госюриздат, 1962.

184. Чувилев А. Деятельное раскаяние // Российская юстиция. 1998. №6,

185. Шамардин А. Примирение сторон и отказ от поддержания обвинения должны утверждаться судом // Российская юстиция. 2001. № 2.

186. Шекшуева О.Н. Вероятность и достоверность в уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования: Авто-реф. дис. канд. юрид. наук. М., 1998.

187. Щерба С.П., Савкин A.B. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении. М.: Спарк, 1997.

188. Халиков А. Возмещение ущерба потерпевшему // Законность. 2000.9.

189. Яджин Н.В. Психология явки с повинной и тактика проверки заявления явившегося: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1998.

190. Якубович H.A. Окончание предварительного следствия. М.: Юрид. лит., 1962.

191. Якупов Р.Х. Уголовный процесс. М.: Зерцало, 1998.

192. В подтверждение личности представленыдокумент № . серия, кем и когда выднн

193. Об уголовной ответственности за заведомо ложные донос и показания в соответствии со ст. 306, 307 УК РФ предупрежден.подпись1. В участии защитникануждаюсь, не нуждаюсь

194. Явившийся с повинной заявил, чтофамилияимел ли реальную возможность не делать заявление, мотив явки с повинной, не оказывалось ли физическое, психическое давление на него, его родныхи показал, чтообстоятельства совершенного преспнлеиия

195. Протокол прочитан, записан верно Протокол составил

196. Замечания, заявления, сделанные понятыми и присутствующими

197. Условия по возмещению вреда, причиненного потерпевшемуоовиняемымфамилия, имя, отчество фамилия, имя, отчество

198. Вышеуказанные условия должны быть выполнены в срок дог.

199. Нарушение соответствующего протокола-соглашения способствует направлению уголовного дела в суд.

200. Протокол-соглашение составлен при добровольном изъявлении обеих сторон и обжалованию не подлежит.1. Обвиняемый()роспись

201. Лица, представляющие его интересы( )роспись1. Потерпевший ( )роспись

202. Лица, представляющие его интересы( )роспись

203. Протокол-соглашение оформил; Следователь( )роспись1. Копию протокола получил:г. ( )роспись1. Г. „ ()роспись

204. Просим оказать помощь в исследовании и заполнить предложенную Вам анкету.

205. Анкета сводная (участвовало 120 человек)ii и Вопрос Ответы

206. Необходимо ли, на Ваш взгляд, прекращать уголовные дела по основаниям, указанным ст.ст. 6-9 УПК РСФСР, по преступлениям:а) небольшой тяжести 120- 100%б) средней тяжести 62-51%в) тяжкие 8-7%г) особо тяжкие

207. Как Вы понимаете в соответствии со ст.ст. 6-9 УПК «лицо, совершившее преступление» это лицо:а) которому предъявлено обвинение 85 70,5%б) которому не предъявлено обвинение 35 29,4%

208. Считаете ли Вы возможным прекратить уголовное дело вотношении лиц, которые свою вину:а) признали полностью 84 70%б) признали частично 23-19%в) полностью отрицают 13-11%

209. Если потерпевший не желает дальнейшего разбирательства по делу, и Ваше решение было бы окончательным, то Вы дело:а) прекратите по ст.ст. 6-9 УПК РСФСР 84 70%б) направите в суд с обвинительным заключением 36 30%

210. С учетом принципа презумпции невиновности более верным будет утверждение постановления о прекращении уголовного дела:а) прокурором 62 -52%б)судьей 58 -48%

211. Как Вы полагаете, прекращение уголовного дела должно быть:а) безусловным 61 -51%б) с применением административных мер наказания (на- 59 49%пример, штраф, административный арест и т.п.)

212. В статистических отчетах Вашего подразделения прекращенные уголовные дела по основаниям, указанным в ст.ст. 6-9 УПК РСФСР, показатели работы:а) улучшают 38 -32%б) ухудшают 71 -59%

213. Как Вы считаете, уменьшится ли нагрузка по расследова- 94 78% (да)нию уголовных дел, если при устранении конфликтных си- 26 -• 22% (нет)туаций будет приниматься решение об их прекращении с применением оснований, указанных в ст.ст.6-9 УПК РСФСР?

214. Благодарим за оказанную помощь

215. Сведения о преоушеяшк. ршеддаш в ОВД Члыбинскоп обсшли за 1997-2000 ir. по данным Шформацноиного pt.M ГУВД Челйшой обши)

216. Приостановлено % 245 237 259 231 243 674 749 1017 937 844,3 15642 18599 31819 26661 23180.3 655 805 1139 1050 912,2 17216 20390 34234 28879 29484

217. M 1,7 1.7 1.7 6.5| 7,8 8.2 6,7 7.3 39,6 44,3 56.2 51,0 47,8 23,2 25.5 4.3,ь 22,0 24,7 25.6 29,9 39,1 34.9 32

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>