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## Влияние уголовно-процессуального законодательства на периодизацию расследования отдельных видов и групп преступлений

В результате мы можем утверждать, что указанное деление уголовного судопроизводства определяется знаковыми, итоговыми решениями, которые завершают каждую стадию. Например, стадия возбуждения уголовного дела сменяется стадией предварительного расследования посредством вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Именно в связи с этим исследователями используется процессуальный подход1 к структурированию предварительного расследования. В частности, высказывается мнение, что границей, которая отделяла бы начальный этап расследования от последующего, могло бы служить привлечение лица в качестве обвиняемого и предъявление ему обвинения в совершении преступления2. Тем самым связывая периодизацию расследования преступлений с принятием определенных процессуальных решений по уголовному делу. Принятие этих решений обусловлено процедурными требованиями, установленными УПК РФ, например, главой 23, устанавливающей порядок привлечения в качестве обвиняемого и предъявление обвинения.

Отметим, что, регулируя деятельность уполномоченных лиц и органов, законодатель предписывает совершение ими ряда действий, которые с тактической точки зрения должны иметь различные временные характеристики. Это объясняется и логическими законами (сначала следует изучить объект, а затем сделать некоторые выводы), и необходимостью сбора доказательств, исключения их утрату. Кроме этого, установленный хронологический порядок предварительного расследования позволяет обеспечить систему гарантий прав и свобод личности, вовлеченной в рассматриваемую сферу деятельности.

В то же время очевидным является и тот факт, что расследование преступлений является сложной деятельностью, направленной на познание события прошлого. В нем участвуют различные категории граждан, в том числе и заин 33

тересованные в исходе дела и по этой причине принимающие целенаправленные меры по противодействию расследованию. Сам процесс расследования, как правило, осуществляется в значительный промежуток времени, вследствие чего происшедшее (устанавливаемое) событие продолжает отдаляться от него во времени. Для того чтобы познание было результативным, вело к установлению истины (к сожалению, УПК РФ не ставит такую цель), оно само должно быть соответствующим образом упорядочено, подразделено на определенные этапы, находящиеся в тесной взаимосвязи друг с другом, образуя единую систему.

Можно видеть, что факт влияния уголовно-процессуального законодательства на периодизацию расследования отдельных видов и групп преступлений усматривается в развитии и изменении научных воззрений на процесс этапизации расследования.

Ориентируясь на положения, закрепленные в уголовно-процессуальном законодательстве, целесообразно разделить стадию расследования на четыре этапа: предварительный, первоначальный, последующий, заключительный. Как нам представляется, такая периодизация расследования отдельных видов и групп преступлений зависит, в частности, от средств стадии возбуждения уголовного дела.

Итак, предварительный этап расследования начинается с получения первичной информации о преступлении, содержащейся в поводе к возбуждению уголовного дела, и заканчивается принятием решения о возбуждении уголовного дела. Наименование обозначенного этапа представляется логичным. Это объясняется тем, что в это время проводится предварительная проверка сообщения о преступлении, в задачу которой входит установление посредством проведения необходимых проверочных действий основания для возбуждения уголовного дела, то есть достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Наши данные убеждают, что действия следователя, дознавателя в этот период времени характеризуются максимальной оперативностью и неотложностью. Основная задача состоит в сборе фактических данных, указывающих на признаки преступления в проверяемом деянии. Разрешаемые на этом этапе проверочные ситуации характеризуются дефицитом времени, минимумом полезной информа 34 ции, большим объемом (не всегда целенаправленной) работы, решением сложных мыслительных задач в условиях высокой степени неопределенности с помощью строго установленных уголовно-процессуальным законодательством средств. Момент окончания этого этапа можно связать с накоплением определенного объема информации, указывающей на вероятность совершения преступления, вынесением постановления о возбуждении уголовного дела. Так, согласно ст. 146 УПК РФ, при наличии повода и основания орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах своей компетенции возбуждают уголовное дело посредством вынесения соответствующего постановления.

Исходя из положений УПК РФ, поступление сообщения о преступлении в компетентные правоохранительные органы требует от них определенной реакции. В соответствии со ст. 144, 145 УПК РФ указанную информацию необходимо принять, проверить и вынести по ней определенное решение в срок не позднее 3, 10 либо 30 суток со дня поступления. При этом дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в установленном порядке, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в обозначенных действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Полученные таким образом сведения могут быть использованы в дальнейшем в качестве доказательств. Так, к постановлению должны прилагаться материалы проверки сообщения о преступлении, а в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы), – соответствующие протоколы и постановления.

## Назначение, сущность и роль системы в упорядочении действий по расследованию преступлений. Система расследования на современном этапе

В связи с этим можно констатировать, что системный подход представляет собой общенаучное направление, включающее комплекс приемов, находящих свое применение при исследовании сложных объектов, к которым, безусловно, следует отнести любое преступление, выступает как сложный объект. Это объясняется, во-первых, наличием большого объема обстоятельств, требующих соответствующего исследования и оценки, а, во-вторых, – сложностью самой деятельности по расследованию преступлений, что обусловлено противодействием со стороны виновных лиц, информационной ограниченностью, строгими процедурными правилами, установленными в УПК РФ. Так, считается, что изучение фактических данных должно осуществляться с применением системного подхода, анализа и синтеза2.

Приходится, в частности, отметить, что системно-структурный подход широко применяется в различных областях научного знания3. В качестве систем исследуются практически любые объекты, будь то явления общественного сознания, информационные процессы, материальные объекты или акты человеческого поведения. Именно междисциплинарная природа системных подходов и делает его методологическим инструментом, позволяющим исследовать самые различные, часто весьма далекие друг от друга объекты4.

Практика показывает, что системный подход базируется на использовании системного анализа, воплощает диалектический способ изучения, исследования естественных и общественных процессов, основан на возможно более полном, всестороннем познании и учете связей, влияний, взаимодействий, изменений. В рамках системно-структурного подхода оперируют такими понятиями, как «система», «структура», «элемент», «функция», «связь» и т.д. Без анализа данных понятий невозможно определить сущность системы в упорядочении действий по раскрытию и расследованию преступлений.

Под системой следует понимать комплекс взаимосвязанных элементов, выступающих как определенная целостность, которая характеризуется спецификой составляющих ее частей, их количеством, а также отношением между ними. При этом элемент – это часть системы, способная выполнять ее функции. Взаимосвязи между элементами системы и образует ее структуру1.

Характерно, что широко распространенным в научной литературе является определение системы как совокупности объектов, взаимодействие которых вызывает появление новых, интегративных качеств, не свойственных ее образующим отдельно взятым компонентам2. Возникающая тесная связь между элементами системы и позволяет рассматривать ее как нечто целое.

Результаты анализа показывают, что система характеризуется определенными признаками, наличие которых позволяет рассматривать какое-либо явление в указанном целостно-едином качестве. Во-первых, система выступает как целостный комплекс взаимосвязанных элементов. Выяснение внутренних связей и зависимостей между элементами системы позволяет получить представление о ее внутренней организации (строении). Во-вторых, в результате своего функционирования она образует единство со средой, в которой находится. В-третьих, любая исследуемая система представляет собой элемент системы более высокого порядка, а ее элементы обычно выступают как системы более низкого порядка.

Исходя из обозначенных критериев, расследование преступлений представляет собой систему следственных действий, направленных на собирание и проверку доказательств, необходимых и достаточных для выяснения обстоятельств, входящих в предмет доказывания и имеющих своей целью осуществление задач уголовного судопроизводства. Этапы расследования тесно взаимосвязаны между собой, обусловливают и сменяют друг друга.

Приходится, в частности, отметить, что система расследования – это социальная, динамическая, самоуправляемая, функциональная совокупность управляющей и управляемой подсистем, объединяющих в себе различные элементы, объединенные различными связями, основанными на необходимости обмена информацией1. Деятельность внутри данной системы основывается на информационных процессах и связана с поиском, получением, накоплением, переработкой и использованием информации.

Из изложенного следует, что расследование как система имеет пространственно-временные параметры, связи между элементами, своего субъекта и объекта, результат функционирования. В обязательном порядке должны учитываться изменения, произошедшие с системой, то есть следует определить их характер на протяжении временного отрезка – от начала деятельности до ее завершения. При этом для криминалистики интерес представляют и те изменения, которые имеют место в окружающей действительности в связи с совершением преступления и проводимым в связи с этим расследованием.

Анализ предварительного расследования с точки зрения указанных выше признаков позволяет резюмировать, что оно представляет собой систему. Это объясняется следующими обстоятельствами:

Мы соглашаемся с утверждением, что следственная деятельность выступает как сложная динамическая, управляемая система, включающая в себя комплекс различных элементов1.

Безусловно, простое наличие каких-либо компонентов еще не означает их объединение в рамках соответствующей системы. Для этого необходимо установление связей между ними. Данные связи и позволяют признавать ту или иную совокупность элементов системой. Взаимодействие – неотъемлемая часть любой системы. Так, в научной литературе отмечается, что обязательным положением для всех видов и направлений системного подхода являются поиск и формулировка системообразующего фактора. В качестве последнего рассматриваются результат функционирования системы2, ее цель, ради которой объединяются и функционируют элементы3, факторы среды, внутренние факторы, которые порождаются объединяющимися в систему отдельными частями (общность природного качества элементов, взаимодополнение, функциональные связи)4.

## Содержание, назначение и роль первоначального этапа расследования преступлений

В силу этого разрешаемые на этом этапе проверочные ситуации характеризуются дефицитом времени, минимумом полезной информации, большим объемом (не всегда целенаправленной) работы, решением сложных мыслительных задач в условиях высокой степени неопределенности с помощью строго установленных уголовно-процессуальным законодательством средств. Момент окончания этого этапа можно связать с накоплением определенного объема информации, указывающей на вероятность совершения преступления либо отсутствие признаков уголовно-наказуемого деяния, и вынесением соответствующего постановления.

Наши исследования показали, что успешное расследование преступления во многом зависит от своевременного и обоснованного возбуждения уголовного дела и правильного проведения предварительного расследования. Следует помнить, что несвоевременное возбуждение уголовного дела чревато весьма негативными последствиями. Если решение вопроса о возбуждении уголовного дела произошло с опозданием, процесс доказывания1 значительно усложняется ввиду определенных обстоятельств:

1) доказательства могут быть скрыты или уничтожены преступником, сочувствующими ему лицами (угрозы свидетелям, сокрытие орудий преступления и т.д.);

2) доказательства могут быть подвергнуты порче или уничтожению по иным причинам (воздействие факторов окружающей среды, обстоятельства преступления, воспринятые очевидцами и сохранившиеся в их памяти в виде мыслительных образов, могут в значительной мере измениться в сторону уменьшения детальности т.д.);

3) виновное лицо использует промедление должностных лиц правоохранительных органов, чтобы скрыться с подведомственной им территории, что, безусловно, осложнит процесс раскрытия преступления.

Полнота поступивших первичных материалов может позволять немедленно возбудить уголовное дело (например, авария теплохода «Булгария», обнаружение трупа человека с огнестрельными ранениями). Однако чаще всего требуется предварительная проверка поступивших материалов (сообщение о грабеже, краже, мошенничестве). При этом мы абсолютно убеждены, что проверочные мероприятия предварительного этапа не должны подменять расследование и не должны быть неоправданно продолжительными. В связи с этим, как только будут добыты достаточные данные, указывающие на признаки преступления, уголовное дело должно возбуждаться без промедления.

Следует обязательно учитывать, что осуществление деятельности на предварительном этапе расследования должно строго соответствовать процедурным требованиям, предъявляемым к поиску, сбору и фиксации доказательственной информации. Указанные нормативные требования закреплены, прежде всего, в ст. 75 и ст. 89 УПК РФ. В частности, доказательства, а равно результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные с

1 Петуховский, А.А. Доказывание в уголовном судопроизводстве, виды и порядок производства следственных действий (по УПК РФ 2001 г.) / А.А. Петуховский, Н.Г. Шурухнов. – М.-Тула, 2002. нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут использоваться для доказывания. Именно поэтому до возбуждения легитимным будет проведение только определенных следственных действий, так как остальные из них допустимы только в рамках уголовного дела.

Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству, на предварительном этапе дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе: 1. Проводить следующие следственные действия: 1) получать образцы для сравнительного исследования; 2) назначать судебную экспертизу (принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта); 3) производить осмотр места происшествия; 4) производить осмотр документов; 5) производить осмотр предметов; 6) производить осмотр трупов; 7) производить освидетельствование. 2. Производить следующие процессуальные действия: 1) получать объяснения; 2) истребовать документы; 3) истребовать предметы; 4) изымать документы; 5) изымать предметы (в порядке, установленном УПК РФ); 6) требовать производства документальных проверок; 7) требовать производства ревизий; 8) требовать производства исследований документов; 9) требовать производства исследований предметов; 10) требовать производства исследований трупов. 3. Осуществлять следующие организационно-процессуальные действия: 1) привлекать к участию в процессуальных действиях специалистов; 2) давать орга ну дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий; 3) предупреждать участников досудебного производства о неразглашении данных в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ; 4) обеспечивать безопасность (в случае необходимости) участников досудебного производства в порядке, установленном ч.9 ст. 166 УПК РФ; 5) направлять требо вания, поручения, запросы (ч. 4 ст. 21 УПК РФ). По нашему мнению, и мы это уже отмечали, сбор дополнительных материалов (информации) на рассматриваемом этапе может проводиться и за счет средств, регламентированных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, Таможенным кодексом Российской

Федерации, Налоговым кодексом Российской Федерации, Уголовно исполнительным кодексом Российской Федерации, Законом о прокуратуре Российской Федерации. Однако использование для получения значимой информации по уголовному делу указанных средств требует совершения определенных действий, которые позволят придать полученным сведениям статус доказательств. Минуя данную процедуру, дознаватель, следователь исключают возможность использования полученной информации в процессе доказывания в уголовном судопроизводстве.

## Использование оперативно-тактических комбинаций на различных этапах расследования преступлений

Особое значение для успешного расследования имеет непосредственное ознакомление с обстановкой, где произошло преступление, – осмотр места происшествия, следов и других вещественных доказательств. При непосредственном изучении благодаря зрительным, слуховым и иным восприятиям формируются образные представления, способствующие логическому осмысливанию фактов и формированию целостной картины события1.

При скудности информации возможно изучение способа совершения преступления, используемых орудий, заключений эксперта, результатов осмотров, данных, полученных оперативным путем относительно анализа круга лиц, причастных к содеянному.

На эффективность первоначального этапа оказывает влияние оперативность деятельности следователя, дознавателя. Так, расширение возможностей экспертных исследований, а именно снижение временных затрат на их производство, обеспечение быстроты получения учетно-регистрационной информации непосредственно во время осмотра места происшествии, существенно повышает и эффективность первоначальных следственных действий.

Первоначальный этап предварительного расследования представляется значимым элементом досудебного производства. Безусловно, результаты первоначального этапа расследования служат основой «развернутого» планирования2, так как собранная информация позволяет детально спрогнозировать активность следователя, дознавателя, определить необходимую совокупность следственных действий, распределив их между этапами расследования. Тем самым качественная работа на рассматриваемом этапе способствует успешной реализации последующих следственных действий, а также и эффективному отправлению правосудия.

Анализ результатов проведенных исследований позволил установить, что планирование на первоначальном этапе расследования должно обеспечивать: 1) обнаружение, фиксацию, сохранение вещественных источников доказательственной информации и документов, которые по объективным причинам или умышленно могут быть уничтожены либо частично утратят свое информационное значение (следы на месте происшествия, орудия преступления, похищенное имущество, поддельные документы, письма и т.п.); 2) выявление и своевременный допрос свидетелей; 3) экстренный допрос потерпевшего, находящегося в тяжелом состоянии; 4) принятие мер к розыску и задержанию преступника по «горячим следам»; 5) назначение экспертиз, не терпящих отлагательства (судебно-медицинской, криминалистических, автотехнической, пожарно-технической); 6) проверку подозреваемых по учетам информационного (информационно-аналитического) центра. Эти действия носят преимущественно поисковый характер, направлены на розыск преступника, источников информации.

Кроме того, на первоначальном этапе в плане расследования при необходимости предусматриваются сочетание следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, взаимная информация о результатах их проведения, использование помощи специалистов для оценки информации, указывающей на личность и поведение преступника. Так, консультации психологов, психиатров, криминологов, невропатологов, иных специалистов могут быть использованы для обоснования версий о личности преступника, его профессии, образе жизни, предполагаемом поведении после совершения преступления.

Наши данные убеждают, что процесс планирования неразрывно связан и в какой-то мере опосредован построением версий по делу. Данная деятельность на первоначальном этапе расследования подчиняется некоторым общим приемам. Считаем, что целесообразно выделить ряд основных направлений для построения версий:

1. Формируемые версии объясняют непосредственную причину события (аварии, несчастного случая, исчезновения человека и т.п.) и строятся на основе результатов осмотра, показаний свидетелей, данных экспертного исследования, по оперативным материалам.

2. Построение версий связывается с конкретным лицом, подозреваемым в совершении преступления. Они строятся на основе анализа сообщений контрольно-ревизионных органов, должностных лиц, показаний свидетелей, потерпевших, данных о способе совершения преступления и иных сведений, в которых содержатся сведения, указывающие на личность виновного.

3. Построение версий относительно определенного круга лиц, среди которых необходимо искать виновного, с последующим его сужением. Основываются на данных о способе совершения преступления, личности потерпевшего, его связях, осведомленности определенного круга лиц о наличии у потерпевшего ценностей и другие.

Нельзя не отметить, что построение версий в любом случае осуществляется путем непосредственного ознакомления с материальными последствиями преступления с учетом показаний свидетелей, потерпевших. Часто данный этап получает ярко выраженную эвристическую поисковую направленность при розыске скрывшегося преступника. При этом необходимо углубленное изучение выявленных последствий преступления, установление причинных связей между этими последствиями и действиями виновного.