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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Функция обвинения в суде"

Актуальность темы и новизна исследования. В условиях осуществления правовой реформы неизбежно и закономерно возникает вопрос о необходимости совершенствования уголовного судопроизводства. Преобразования в этой области должны обеспечить правовую основу взаимоотношений личности и государства в такой сложной сфере , как сфера защиты общества и гражданина от преступных посягательств, а обвиняемого от произвола чиновников правоохранительной системы.

Нельзя разрешить ни один теоретически и практически значимый вопрос уголовного процесса, не затронув проблему выполняемых им социальных функций, а также распределения функций внутри него.

Разработка проблемы уголовно-процессуальных функций, взаимодействие которых выражает сущность уголовного судопроизводства, была предпринята в связи с задачей обоснования и внедрения в судопроизводство демократического принципа состязательности. Этой проблемой занимались многие ученые и притом не одно десятилетие. В современной России в условиях введения суда присяжных, разработки и обсуждения проектов нового Уголовно-процессуального кодекса РФ, дискуссии о роли и месте прокуратуры в механизме правового государства эта проблема вызывает повышенный интерес.

В диссертации предложен функциональный подход к разрешению многих вопросов уголовного судопроизводства, в котором автор видит основу построения логичного, разумного, слаженно работающего судебного механизма. Суть такого подхода заключается в том, что направление деятельности каждого участника процесса должно определяться его объективной потребностью в удовлетворении конкретного интереса; предоставление ему прав и возложение обязанностей должно соответствовать его процессуальной функции. Имеется в виду четкая функциональная определенность основных процессульных фигур. В уголовном процессе, особенно на его судебных стадиях, функции обвинения, защиты и разрешения дела должны быть строго разграничены. Автором предложены конструкции судебных стадий процесса по состязательному типу.

Особое значение имеет функция обвинения, поскольку именно обвинение является движущей силой уголовного процесса, возникающего из потребности общества в обнаружении преступления, установлении лица, его совершившего, привлечении виновного к уголовной ответственности. Без детальнного анализа и регламентации этой функции невозможна процессуальная реформа.

Автором предложено понятие функции обвинения как составляющей части уголовного преследования, проанализированы виды обвинения, рассмотрены проблемы статуса участников процесса на стороне обвинения по видам обвинения и применительно к судебным стадиям процесса (и в общих судах, и в судах присяжных); исследованы такие явленияпроцессуальных дисфункций, как отказ от обвинения и признание вины; обсуждены концепции реформирования прокуратуры в рамках проблемы создания обвинительной власти.

Активизация исследований проблем функции обвинения приобретает особую значимость в современной России, где наблюдается осложнение криминальной обстановки на базе глубоких изменений в политической, хозяйственной и финансовой деятельности, либерализации экономических отношений.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе собранного исторического, научного (отечественного и зарубежного) материала, а также накопленного опыта рассмотреть вопросы, не нашедшие должного разрешения в законодательстве и в практике при конструировании функции обвинения, и предложить возможные пути их регламентации. Внимание соискателя привлекают следующие проблемы: концепция процессуальных функций; понятие функции обвинения; функция обвинения на судебных стадиях уголовного процесса (подготовка дела к слушанию, судебное разбирательство, кассация, надзорное производство); процессуальный статус носителей функции обвинения - прокурора, потерпевшего, гражданского истца; виды обвинения (публичное, публично-частное, частное, частно - публичное, субсидиарное); дисфункции в уголовном процессе.

С этой целью проведен анализ действующих правовых положений, предложены рекомендации по совершенствованию ряда норм и процедур уголовного процесса.

Методика исследования. Автором использованы методы исторического, системного, логического, статистического анализа, сравнительно-правовой метод.

В аспекте исследуемых проблем изучены: дореволюционные законы России, прежнее законодательство Союза ССР и союзных республик, зарубежное законодательство ( Англия, Франция, ФРГ, США) , постановления Пленумов Верховного Суда Союза ССР, Российской Федерации, Конституционного суда РФ.

Проанализирована специальная литература по широкому кругу вопросов уголовного процесса, труды по философии, социологии. Кроме того, автором использованы знания и опыт, приобретеные в течение десяти лет работы в органах прокуратуры и суда.

Основные положения, выносимые на защиту:

Уголовное преследование - это действия по доказыванию события преступления, обнаружению лица, его совершившего, изобличению этого лица в совершении преступления, реализации в отношении него уголовной ответственности; уголовное преследование- это родовое понятие, состоящее из двух частей -неперсонифицированного (неопределенного) и персонифицированного ( определенного) уголовного преследования; в качестве видовых понятий в персонифицированное уголовное преследование входят понятия подозрения и обвинения; функция уголовного преследования осуществляется компетентными органами с момента возбуждения уголовного дела и до вступления приговора в законную силу.

Функция обвинения - это уголовно - процессуальная функция, вызванная социальной потребностью изобличить в совершении преступления лицо, его совершившее, привлечь его к уголовной ответственности; обвинение персонифицировано, то есть, направлено против конкретного лица, привлеченного к участию в деле в качестве обвиняемого.

Существует пять видов обвинения: публичное, публично-частное, частно-публичное, частное, субсидиарное. В основу дифференциации видов обвинения положен не только объект преступного посягательства, но и забота об интересах потерпевшего. Уголовный процесс должен развиваться по пути достижения разумного баланса интересов государства и личности, более широкого внедрения принципа диспозитивности. - На стадии предварительного следствия следователь выполняет три основные процессуальные функции ( обвинение, защита, разрешение дела); при персонификации обвинения функцию защиты должен осуществлять защитник; инквизиционные начала российского предварительного следствия должны быть смягчены введением судебного контроля в отношении всех процессуальных действий, ограничивающих конституционные права граждан.

- Все судебные стадии необходимо сконструировать с учетом единого принципа состязательности; функции обвинения, защиты, разрешения дела должны быть строго разграничены; суд не должен осуществлять функции, не совместимые с функцией осуществления правосудия (разрешения дела).

Прокурор в суде - государственный обвинитель, лишенный надзорных полномочий.

По делу публичного обвинения потерпевший, как правило, присоединяется к обвинителю-прокурору, составляя с ним одну сторону обвинения, противостоящую стороне защиты; потерпевший должен иметь право поддерживать обвинение при отказе прокурора от обвинения; этому праву должна корреспондировать обязанность суда продолжать рассмотрение дела по существу с вынесением приговора.

- Отказ прокурора от обвинения и признание подсудимым своей вины ( проявление дисфункции в деятельности ключевых фигур состязательного процесса) свидетельствуют о прекращении спора об обвинении, что должно влечь определеные процессуальные последствия.

- Уголовный процесс должен содержать эффективные правовые механизмы проверки законности и обоснованности приговоров, определений, постановлений; стадии кассационного, надзорного производств, возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам должны быть построены по состязательному типу.

Практическая значимость работы. Выводы и предложения, изложенные в диссертации, могут быть использованы в практике органов прокуратуры и суда, в преподавании уголовного процесса, а также в законотворческом процессе.

Апробация работы. Основные положения диссертации изложены в виде статей: "Функции и дисфункции в уголовном процессе", "Обвинение в суде присяжных", "Предварительное слушание. (Российский вариант)".

Структура и содержание работы обусловлены тематикой и целью исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Улищенко, Марина Борисовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ норм современного уголовно-процессуального законодательства, проведенный в диссертации в соответствии с тематикой исследования, позволяет сделать вывод, что это законодательство нуждается в коренном обновлении. Российское общество живет по другим, по сравнению с 60-80 годами, экономическим, политическим, социальным законам.Конституция Российской Федерации, основываясь на принципах правового государства, провозгласила права и свободы человека высшей ценностью. Права человека должны определять смысл и содержание всех законов. В соответствии с Конституцией РФ государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы граждан, создавая при этом эффективные правовые механизмы, в том числе и с целью защиты общества от преступных посягательств, а также с целью защиты граждан от произвола чиновников правоохранительной системы.

Принятие УПК Российской Федерерации - давно назревшая задача. Инкорпорирование в уголовно-процессуальный кодекс, принятый в 1960 году, отдельных разделов (к примеру, "Производство в суде присяжных"), сформулированных по иным принципам, ведет к противоречиям между нормами закона, что снижает эффективность правоприменения.

Ученые-процессуалисты и практики активно обсуждают проекты УПК Рф, высказывая критические замечания и предложения.

В этой связи законодателю могут быть предложены некоторые положения общего порядка, нашедшие разработку в диссертации.

1. В основу всех стадий процесса должен быть положен принцип состязательности; функции обвинения, защиты, разрешения дела должны быть строго разграничены.

2. Суд не может выполнять функции, не согласующиеся с его положением органа правосудия и не совместимые с его независимым статусом. Суд не вправе возбуждать уголовное дело и формулировать по нему обвинение.

3. Обвиняемый, его законный представитель, защитник вправе обжаловать в суд действия надзирающего за расследованием уголовного дела прокурора, а также следователя, дознавателя, если жалоба на их действия отклонена прокурором. Судья, признав жалобу или ходатайство обоснованными, выносит постановление, обязывающее соответствующеедолжностное лицо произвести определенные действия или устранить нарушение прав и законных интересов обвиняемого. Установив, что обжалуемые действия были совершены в соответствии с законом, в пределах полномочий должностного лица и что права и законные интересы обвиняемого не были нарушены, судья выносит постановление об отказе в удовлетворении жалобы.

4. Копия обвинительного заключения вручается обвиняемому прокурором, подписавшим обвинительное заключение.

5. Участие прокурора в судебном разбирательстве по делам публичного обвинения является обязательным. Прокурор в суде -государственный обвинитель, лишенный надзорных полномочий.

6. Государственый обвинитель в суде оглашает резолютивную часть обвинительного заключения, первым представляет доказательства обвинения, задает вопросы свидетелям обвинения, производит другие действия, осуществляя обязанность доказывания обвинения.

7. Перечень оснований для ходатайства прокурора о прекращении уголовного дела должен быть расширен. Помимо предусмотренных законом двух оснований (ввиду недоказаности участия обвиняемого в совершении преступления; за отсутствием в деянии состава преступления) прокурор может отказаться от обвинения еще и по таким основаниям: а) за отсутствием события преступления; б) в отношении лица, не достигшего к моменту совершения общественно опасного деяния возраста, по достижении которого, согласно закона, возможна уголовная ответственность; в) в отношении умершего, если смерть подсудимого наступила в период с момента назначения судебного заседания до удаления коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта; г) в отношении лица, о котором имеется вступивший в законную силу приговор по тому же обвинению, либо определение или постановление суда о прекращении дела по тому же обвинению.

8. Отказ государственного обвинителя от обвинения влечет прекращение уголовного дела при отсутствии возражений потерпевшего.

9. Прокурор вправе возбуждать дела о преступлениях, уголовное преследование по которым осуществляется в порядке частного обвинения, в случаях:

• если дело о таком преступлении касается важнейших общественных интересов;

• когда потерпевший из-за расстройства психики не в состоянии защитить свои права и законные интересы;

• в случае ходатайства потерпевшего, беспомощного по возрасту или состоянию здоровья, о возбуждении дела в его интересах прокурором.

10. Участие представителя потерпевшего в судебном разбирательстве обязательно, если потерпевший находится в беспомощном состоянии, лишающем его возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы.

11. Реформирование стадии кассационного разбирательства должно заключаться в усилении состязательного начала, обеспечении равенства сторон.

12. Надзорная стадия должна быть сконструирована, исходя из потребностей защиты, надзорные протесты должны приноситься только в интересах осужденного. Вопрос о принесении надзорного протеста должны разрешать соответствующие должностные лица вышестоящих судов, поскольку они осуществляют контроль за деятельностью нижестоящих судов.
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