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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конституционно-правовой статус административных центров и столиц в Российской Федерации"

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью совершенствования правового регулирования статуса территориальных единиц, являющихся административными центрами субъектов Федерации и столицей федеративного государства, повышения их роли в осуществлении управленческих функций и решении политических и социальных задач, значимых как для федеративного государства в целом, так и для составляющих его субъектов.

Каждый субъект РФ имеет административный центр или столицу, в которых сосредоточены органы государственной власти соответствующего субъекта и территориальные органы федеральных органов власти, имеется развитая инфраструктура. Данные центры призваны организовывать и координировать развитие территории не только конкретного городского округа, но и субъекта Федерации в целом. Однако практика показывает, что административные центры субъектов Федерации, равно как и столица Российской Федерации, прежде всего, нацелены на саморазвитие, без учета системного развития территории Федерации в целом и ее субъектов. Особенно очевидна такая ситуация в Москве — столице Российской Федерации. Выявление регулирующего воздействия нормативных правовых актов Российской Федерации и ее субъектов, закрепляющих статус этих территориальных единиц на конституционно-правовые отношения становится особенно актуальным.

Конституция Российской Федерации использует термин «столица» только по отношению к административному центру Российской Федерации (п.2 ст. 70). Законодательство республик (государств), входящих в состав Федерации, называет административные центры этих субъектов РФ также столицами. В некоторых субъектах, являющихся государственно-территориальными образованиями, например, в Псковской области и Забайкальском крае, для наименования административных центров в качестве синонима используется термин «столица». Наряду с названием административный центр» законодательством субъектов Федерации используются другие наименования («административно-политический центр», «областной центр», «областной административный центр»). Такое терминологическое разнообразие вносит неопределенность в понимание положения административных центров и столиц, что не вполне соответствует принципу равноправия субъектов РФ, предусмотренному ст. 5 Конституции РФ. Решить данную проблему — актуальная задача наукиконституционного права, значимая для законодательной практики субъектов РФ.

Неясность вносит отраженная в законе двойственная характеристика столицы, с одной стороны, как «места нахождения»1 органов государственной власти субъектов Федерации, территориальных органов федеральных органов власти, а с другой, — как территории соответствующих населенных пунктов. Из этого вытекает, что территория административных центров и столиц несет двойную функциональную нагрузку, являясь пространственным пределом соответствующего уровня власти и ее «материальным субстратом», а также территорией, законодательно закрепленной для выполнения функций административных центров (столиц) субъектов РФ и столицы федеративного государства (способных нести дополнительные обременения и выполнять особые задачи). В связи с этим необходимо показать соотношение статусов рассматриваемых населенных пунктов: статус муниципального образования (для города Москвы - субъекта Российской Федерации) и статус административного центра (столицы) субъектов Федерации и столицы Российской Федерации.

Статус административных центров и столиц закрепляется по-разному: примерно половина субъектов в своих конституциях и уставах даже не предусматривают необходимость принятия соответствующих законов, а

1 Закон Российской Федерации от 15.04.1993 № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации» // СЗ РФ.- 1995.- № 30. - Ст. 2863. См. также законы о статусе административных центров (столиц) следующих субъектов Федерации: республики Адыгея, Алтай, Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Тыва; Алтайский, Хабаровский края; Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Иркутская, Калужская, Курская, Мурманская, Оренбургская, Псковская, Свердловская, Тверская, Томская, Челябинская области, Чукотский автономный округ. правовой статус их административных центров и столиц определяется только

•у уставами соответствующих муниципальных образований . Пробельное правовое регулирование проявляется в отсутствии на'уровне целого ряда субъектов РФ специальных законов об их административных центрах и столицах (около 30 субъектов РФ), а при наличии таких законов их качество далеко от совершенства. Законы многих субъектов Российской Федерации во многом копируют еще доконституционный Закон РФ «О статусе столицы Российской Федерации», принятый 15.04.1993г., который использует понятие «функции столицы» (ст. ст. 2-5, 7), однако, не дает определения таких функций и не раскрывает их. Отсутствие законодательно закрепленных функций столицы и административных центров снижает эффективность взаимодействия органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Федерации и органов местного самоуправления и развития региональной политики. Показать, какие функции административных центров и столиц, не закрепленные в законодательстве, осуществляют органы публичной власти, и уточнить их полномочия, является одной из актуальных задач.

В науке конституционного права нет специального исследования, посвященного конституционно-правовому статусу административных центров и столиц в Российской Федерации. В связи с этим, существует объективная потребность в теоретической разработке конституционно-правового статуса административных центров и столиц в Российской Федерации, формулировании подходов к раскрытию его содержания, а также внесение предложений о нормативном закреплении и об обеспечении эффективной практической реализации. Этим и определяется актуальность исследования.

2 К таким субъектам отнесены республики Ингушетия, Северная Осетия-Алания, Татарстан, Карелия, Коми, Удмуртская, Чеченская, Чувашская; области: Воронежская, Курганская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Омская, Пензенская, Самарская, Тамбовская, Ярославская и др.

Объектом научного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с правовым регулированием административных центров и столиц в Российской Федерации, конституционно-правовые нормы, закрепляющие их статус, практика их реализации, а также представленные в научной литературе подходы, затрагивающие исследуемую тему.

Предмет исследования - конституционно-правовой статус административных центров и столиц, имеющих особые функции, связанные с обеспечением деятельности органов государственной власти на соответствующей территории органами местного самоуправления.

Решаемая научная задача — провести комплексное исследование конституционно-правового статуса административных центров и столиц в России, проанализировав его правовое закрепление, выявив его элементы в законодательстве, уточнив понятийно-категориальный аппарат и обосновав направления совершенствования соответствующего законодательства.

Целью диссертационного исследования является раскрытие понятий «административный центр» и «столица», их конституционно-правового статуса в Российской Федерации, его роли в федеративном и административно-территориальном устройстве.

Для достижения этой цели были поставлены следующие частные задачи:

- раскрыть понятия «административный центр» и «столица», установить их соотношение, показать их значение в административно-территориальном устройстве федеративного государства при осуществлении функций управления, внести предложения по совершенствованию категориального аппарата; предложить структуру конституционно-правового статуса административных центров;

- проанализировать правовое регулирование статуса административных центров и столиц в действующем российском и зарубежном конституционном законодательстве;

- выявить содержание статуса административных центров субъектов РФ через раскрытие его элементов: принципов, предназначения территории, функций, полномочий и средств их обеспечения;

- уточнить особенности конституционно-правового статуса столицы Российской Федерации и его основного элемента — функций;

- обосновать предложения'по совершенствованию законодательства.

Методологическая основа диссертационного исследования. Для достижения поставленной цели и решения частных задач использовался диалектический метод, позволяющий объективным образом во взаимосвязи и развитии проанализировать те социальные явления, которые составляют объект исследования и подойти к раскрытию его предмета. С ним связаны такие общенаучные методы познания, как системный, логический, исторический, структурно-функциональный. В диссертации использовались и специальные методы изучения правовых явлений, в частности, формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический, использовались сведения других наук (конфликтологии, экономики, политологии).

Применение метода сравнительно-правового анализа 65 конституций зарубежных стран позволило определить пределы использования в российском законодательстве зарубежного опыта и выявить признаки столицы Российской Федерации, которая исторически формировалась как централизованное унитарное государство: территория, представляющая историческое развитие государственности (место нахождения главного собора, олицетворение царской власти, официальной идеологии государства) и интересы всех субъектов Федерации, - престольный характер главного города государства. •

Сочетание сравнительно-правового, структурного методов и морфологического анализа помогло обосновать вывод о нецелесообразности распределения функций столицы государства между различными субъектами РФ или ее перемещения. Структурный и морфологический анализ позволили установить, что учет основных признаков столицы государства (территория, власть, население) и вь1явление ее функций может значительно снизить степень конфликтности субъектов конституционных правоотношений (город Москва, другие субъекты Федерации и государство в целом).

Использование названных методов явилось необходимым условием достижения поставленной научной цели и решения задач, которые сформулированы автором диссертации.

Теоретическую базу исследования составили научные труды российских ученых по общей теории государства и права: С.С. Алексеева, Д.Н. Бахраха, М.Н. Марченко, B.C. Нерсесянца, Ю.А.Тихомирова, ученыхI конституционалистов: С.А.Авакьяна, H.A. Богдановой, Н.В.Витрука, Л.Д.Воеводина, Т.Д. Зражевской, В.Н. Карташова, Е.И. Козловой, O.E. Кутафина, H.A.Михалевой, В.О. Халфиной, В.Е. Чиркина, Б.С. Эбзеева и других. В числе ученых, имеющих труды в области исследования объектов конституционных правоотношений, можно назвать В.О. Лучина, В.В. Основина, Т.Я. Хабриевой, В.Н. Чебаева. Разработками в сфере федеративного устройства занимались ученые-правоведы, такие как: A.A. Вихров, И.Г. Горбачев, Н.М. Добрынин, Д.А. Каримов, К.Д. Коркмасова, Б.Н. Топорнин, И.П. Третьяков, И.А. Умнова, В.А. Черепанов, К.В. Черкасов, С.М. Шахрай.

Детальному исследованию административно-территориального устройства, территориальной организации государства посвятили свои работы В.Н. Афонькин, С.Н. Бабурин, Е.А. Гейн, A.A. Демин, P.A. Исляев, С.А. Калинин, В.В. Комаров, К.Т. Курашвили, А.К. Лабутин, А.Н. Максимов, М.С. Матейкович, В.А. Ржевский, П.А. Ромашов, A.C. Саломаткин,

А.Н.Чертков, М.А. Шафир.

Особенности взаимодействия органов местного самоуправления с органами государственной власти субъектов РФ освещались в трудах ученых: П.А. Астафичев, И.В. Бабичев, Т.М. Бялкина, Л.А.Велихов, И.Е. Дунаевский, Н.В. Колпаков, Г.В. Костиков, И.Н. Ладин, И.А. Ляшевич, A.B. Мадьярова, В.В. Пылин, P.A. Ромашов, С.И.Штань, Е.С. Щугрина. Разработкой особенностей города Москвы, сочетающего статусы столицы и субъекта Российской Федерации, влияющие на особенности организации местного самоуправления, в соответствующих работах занимались С.А. Авакьян, Д.Б.Агафонкин, А.А.Александров, М.М. Гордеева, С.И: Зверев, И.Н.Улюкина и другие.

Обзор трудов названных авторов позволяет заключить, что недостаточно изучены теоретические и практические проблемы, связанные с правовым положением административных центров и столиц, в отечественной литературе не проводились специальные исследования, посвященные соотношению этих понятий.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, федеральные конституционные и федеральные законы, законы Российской Федерации (прежде всего, Закон РФ «О статусе столицы Российской Федерации» от 15.04.1993г. № 4802-1 (в ред. от 26.06.2007г.)), подзаконные нормативные правовые акты, касающиеся федеративного и административно-территориального устройства; конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Федерации, закрепляющие их административно-территориальное устройство (в том числе 47 законов о статусе административных центров и столиц), законы города Москвы и подзаконные акты, совместные решения органов государственной власти города Москвы и Московской области, Уставы муниципальных образований — городов, выполняющих функции столиц и административных центров субъектов Федерации; постановления и определения Конституционного Суда РФ; конституции зарубежных государств (65), законы о статусе столиц государств СНГ(5), законодательные и иные нормативные правовые акты РСФСР и СССР.

Эмпирическую основу составили данные российской статистики 19902010 гг. по Российской Федерации, городу Москве в сравнении с другими субъектами Федерации, материалы конференций, парламентских слушаний, печати — последние 10 лет.

Научная новизна. Впервые в юридической науке на уровне диссертационной работы осуществлено комплексное исследование и сформулирована теоретическая концепция конституционно-правового статуса столиц и административных центров в Российской Федерации. В основу теоретических положений понятия административного центра и его статуса положен новый подход, существо которого состоит в том, что территория административного центра и столиц рассматривается в качестве объекта конституционных правоотношений, выполняет определенное предназначение, которое обусловливает выполнение органами публичной власти функций административных центров и столиц в России. Обоснована целесообразность унифицированного использования в законодательстве Российской Федерации общего понятия «административный центр» применительно к субъектам Федерации и «столица» - к Российской Федерации. Разработана структура конституционно-правового статуса административных центров и столиц в Российской Федерации, в которой основным элементом являются их функции.

Предложены законопроекты, направленные на совершенствование федерального законодательства и законодательства субъектов РФ, позволившие расширить полномочия федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Федерации на территории соответственно столицы Российской Федерации и административных центров субъектов Федерации.

Положения, которые выносятся на защиту, также обладают научной новизной.

Основные выводы и положения, выносимые на защиту:.

1. Закрепленное в законодательстве субъектов Федерации понимание административного центра как, «территории», нужно- дополнить признаком нахождения на ней ресурсов, на базе которых развивается экономика и социальная-- сфера всего субъекта1 Федерации и позволяет более эффективно осуществлять управленческие функции. Административный центр субъекта Российской Федераг^ии — территориальное образование субъекта Федерации'в фиксированных границах муниципального образования, состоящее из одного или нескольких населенных пунктов (административно-территориальных единиц), обладающее необходимыми управленческими ресурсами с целью эффективного осуществления функций государственной власти субъектом РФ, функционирования территориальных органов федеральных органов государственной' власти, и органов местного самоуправления на его территории.

2. Разработанный конституционно-правовой статус административных центров будет способствовать более эффективному перспективному территориальному устройству этих городов с учетом особенностей исторического, социально-экономического, культурного, духовного развития и сосредоточения ресурсов субъектов Федерации и символов. Статус административного. . центра субъекта Российской Федерации — совокупность правовых характеристик, обусловленных исторически сложившейся\* социально-политической ролью и предназначением административного центра, отражающихся в основах устройства его территории, выражающихся в принципах ее организации, функциях органов государственной власти и органов местного самоуправления, правовых и организационных условий их деятельности в интересах Российской Федерации и её субъекта.

3. Статус административных центров субъектов Российской Федерации ' должен . . включать следующие элементы: принципы, предназначение территории, функции органов власти, конституционноправовые средства обеспечения их реализации через определение полномочий органов публичной власти, закрепление источников финансового обеспечения, возможности установления особого правового режима, конституционно-правовой ответственности.

Статус административных центров строится на следующих принципах: а) приоритет интереса субъекта РФ над интересами муниципального образования; б) согласования при осуществлении функций административных центров федеральных, региональных и местных интересов; в) конституционной ответственности публичных органов административного центра перед населением субъекта РФ; г) социальной справедливости и равного доступа граждан России к основным ресурсам и социальным благам.

Предназначение (функциональное) территории административного центра: а) ресурсообеспечительное (создание достаточной инфраструктуры, интеллектуального потенциала и иных предпосылок для сбалансированного хозяйственно-экономического развития всего субъекта Федерации и обеспечения его населения); б) демографическое (формирование условий для миграции населения «город-село» и обратно); в) символообразующее (отражение в памятниках истории и культуры, архитектуры особенностей территории, в целях объединения населения и гражданского патриотического воспитания - «символы малой Родины»).

К функциям органов власти административного центра отнесены: а) политическая (осуществление эффективного управления с целью реализации общегосударственной политики и интересов субъекта Федерации); б) координационная (создание условий для взаимодействия с федеральными органами государственной .власти, в том числе, содействие развитию региональных связей и ' межмуниципального сотрудничества); в) правотворческая (создание системы нормативных правовых актов субъекта Федерации и муниципальных образований, устранение их коллизий).

4. Правовое регулирование статуса города Москвы нужно осуществлять с учетом его особенностей, противоречащих статусу иных субъектов в соответствии с п. 4 ст. 5 Конституции РФ, поскольку на территории города Москвы сосредоточены федеральные органы государственной власти и представительства субъектов Федерации, что оказывает влияние на их взаимоотношения. Для этого предлагается законодательно уточнить понятие столицы государства и ее статуса (принцип верховенства федеральных интересов на территории Москвы), особенности осуществления функций столицы РФ органами государственной власти равноправного субъекта Российской Федерации. Столица Российской Федерации — символ суверенного государства и административно-территориальное образование, обладающее необходимыми ресурсами для размещения федеральных органов государственной власти, представительств субъектов РФ, иностранных государств, для осуществления внутренних и внешних функций государства.

Статус столицы Российской Федерации — это особое правовое положение города федерального значения Москвы, обусловленное его исторически сложившейся социально-политической ролью и предназначением, принципами, специальными управленческими функциями органов государственной власти в целях проведения интересов Российской Федерации и учета интересов субъектов РФ и местного самоуправления.

Выделены функции столицы государства, пока не отражённые в действующем федеральном законодательстве: 1) объединительная (символ объединения субъектов Федерации и их граждан в единое суверенное государство); 2) гарантирующая (миграционно-демографическая, социально-экономическая и представительская подфункции). Законодательноезакрепление данных функций влечет расширение полномочий органов государственной власти Российской Федерации, в частности, по разработке и согласованию генерального плана развития г. Москвы, социальноэкономических программ в- интересах не только населения г. Москвы, но и Российской Федерации в целом.

5. Совершенствование законодательства о статусе административных центров и столиц в Российской Федерации необходимо осуществлять по следующим направлениям:

5.1. Дополнить Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЭ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» закреплением понятия\* «административного центра субъекта Российской Федерации», специальных полномочий органов местного самоуправления по осуществлению функций административных центров субъектов РФ, предоставлением возможности субъектам РФ установления особенностей организации территории своего административного центра (по аналогии с особенностями территориального деления городов федерального значения: возможность включения территории районов в городе (муниципальных районов), других административно-территориальных единиц, а также внутригородских территорий административного управления, правовое положение которых может регулироваться уставами (конституциями) субъектов РФ).

5.2. Разработать проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О статусе столицы Российской Федерации» от 15.04.1993г., в который предлагается включить: преамбулу; дать понятие территории и статуса столицы РФ; правовые положения об основах статуса; понятие и виды функций столицы РФ и источники их финансового и материального обеспечения; возможность установления на территории столицы РФ особого правового режима; закрепление специальных полномочий органов публичной власти по реализации городом Москвой функций столицы Российской Федерации (Приложение 2.2);

5.3. Признать целесообразность подписания и утверждения федеральным законом Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти города федерального значения Москвы в связи с реализацией им функций столицы Российской Федерации;

5.4. Разработать проект закона субъекта РФ о статусе административного центра субъекта Российской Федерации (на примере Воронежской области - Приложение 2.1).

Теоретическая и практическая значимость работы.

Основным результатом исследования стало пополнение понятийного аппарата конституционно-правовой науки новыми определениями, формулирование ряда положений и выводов, которые обогащают науку конституционного права знанием о соотношении понятий административный центр» и «столица» при регулировании общественных к отношений и оценке правовых норм на их конституционность.

Выводы, сделанные в работе, могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности при проведении исследований, посвященных федеративному, административно-территориальному устройству и территориальной организации местного самоуправления, проводимых в рамках различных отраслей юридической науки.

Предложения, сформулированные автором, послужат основой для совершенствования правового закрепления статуса административных центров субъектов Российской Федерации, статуса столицы Российской Федерации, а также при подготовке нормативных правовых актов на федеральном и региональном уровнях, внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О статусе столицы РФ», законы субъектов РФ о статусе административного центра.

Материалы диссертации возможно использовать в учебном процессе в высших и средне-специальных учебных заведениях юридического' профиля, юридических факультетах при изучении дисциплин: «Конституционное (государственное) право России», «Конституционное право субъектов Российской Федерации», «Конституционное право зарубежных стран»,

Муниципальное право», «Государственное и муниципальное управление», при подготовке соответствующих лекций и учебно-методической литературы.

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлялась в следующих формах: участие в ежегодных научных конференциях проводимых в Воронежском государственном университете (2008, 2009, 2010); подготовка в составе рабочей группы проекта закона Воронежской области «О статусе административного центра Воронежской области» (направлен в Воронежскую Областную Думу) и проекта Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О статусе столицы Российской Федерации» (в соответствии с ответом от 08.11.2010г. № 3.17-13/263, находится на стадии подготовки к внесению на рассмотрение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации).

Основные итоги работы опубликованы в пяти статьях в научных журналах (общим объемом 4,5 п.л.), в том числе две из них в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура диссертационного исследования состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и двух приложений.

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; муниципальное право", Сабаева, Светлана Викторовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ " » » |

В диссертации предлагается решение научной задачи, заключающейся в совершенствовании конституционно-правового регулирования статуса административных центров в Российской Федерации и выявления особенностей столицы России.

Постановка частных задач обусловлена необходимостью комплексного подхода в исследовании предметной области - подинститута федеративного и административно-территориального устройства — статуса территории административных центров и столиц, которые выступают в конституционных правоотношениях в качестве объекта. Имеющееся правовое регулирование недостаточно: учитывает специфику статуса административных центров и столиц в федеративном государстве и соотношение этих конституционных понятий; определяет характеристику объектов конституционных правоотношений и элементов их статуса (структуры и содержания); закрепляет понятия, правовые средства реализации функционального предназначения территории и функций органов власти административных центров и столиц.

Для решения научной задачи диссертантом разработаны теоретические и методологические положения, раскрывающие понятие и содержание конституционно-правового статуса столиц и административных центров, включающие в себя:

- категориальный (понятийный) аппарат, уточняющий ряд базовых юридических понятий, используемых при регулировании общественных отношений в исследуемой сфере, в том числе унифицированное употребление терминов «административный центр субъекта Федерации», «статус административных центров субъектов Федерации», «столица Российской Федерации», «статус столицы Российской Федерации»; основные элементы конституционно-правового статуса административных центров: принципы, предназначение территории, функции и полномочия органов публичной власти; \* \* »

- научно-методические средства и приёмы, с помощью которых исследовалось конституционное регулирование статуса административных центров и столиц (совокупность логико-эвристических и количественно-качественных прикладных методов и частных методик других наук);

- эмпирические и практические результаты (выводы, предложения и рекомендации) по совершенствованию федерального и регионального (Воронежской области) законодательства.

Основные научные результаты исследования состоят из совокупности следующих выводов:

- исследование конституционно-правового статуса административных центров и столиц в Российской Федерации позволяет рассмотреть его в качестве территориального образования с находящимися материальными благами - ресурсами, на базе которых развивается экономика и социальная сфера не только административного центра и столицы, а соответственно субъекта РФ и федеративного государства;

- особые свойства административных центров заключаются в предназначении территории и выполнении органами публичной власти функций, являющихся основным элементом структуры статуса административных центров субъектов Федерации и столицы государства;

- статус столиц и административных центров субъектов РФ состоит из следующих элементов: 1) принципов, основным из которых выделен приоритет интересов субъекта Федерации над интересами муниципального образования (саморазвитие административного центра), федеральных интересов - над интересами субъекта Федерации (города Москвы) и решения вопросов соответственно регионального и федерального значения; его реализация проявляется в разных сферах общественной жизни: в политико-правовой, экономической, социальной сферах. Он позволяет отделить общегородские функции от собственно функций административных центров и столиц в РФ; 2) разграничено использование термина «функции» как элемента статуса применительно к территории (предназначение территории) и органам публичной власти (собственно функции административного центра и столицы); функции являются системообразующим элементом конституционно-правового' статуса, поскольку требуют законодательного закрепления конституционно-правовых средств обеспечения (полномочия, источники финансов, правовой режим, ответственность). научно-обоснованные предложения по совершенствованию действующего законодательства направлены на повышение эффективности законодательного регулирования отношений в сфере административно-территориального устройства, статуса административных центров (столиц) субъектов Федерации, столицы Российской Федерации (при соблюдении условия не вносить изменения в Конституцию РФ 1993г.).

На федеральном уровне предложено внесение изменении и дополнений в действующее законодательство, предусматривающее: 1) особенности организации территории административного центра субъектов Федерации, учет компетенции органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления городов в части осуществления ими функций административных центров (столиц) субъектов РФ; 2) совершенствование законодательства о статусе столицы Российской Федерации — города Москвы, в том числе особенности трудовой деятельности мигрантами внутренними и внешними) на территории столицы - города Москвы и • • • \* » » пригородной зоны (Московской области), а также совершенствования системы налогообложения при выполнении функций столицы РФ, межрегиональном сотрудничестве и социально-экономическом развитии столицы.

В дальнейшем целесообразно принятие в новой редакции Федерального закона «О статусе столицы Российской Федерации», основными главами которого могут быть следующие: I. Общие положения понятие столицы, ее статуса, правовое регулирование, принципы, функции столицы и правовой режим их осуществления). II. Организационные и правовые основы реализации полномочий федеральных органов государственной власти при осуществлении городом Москвой функций столицы Российской Федерации (полномочия, формы взаимодействия, обеспечение статуса столицы, в том числе финансовое). III.

Организационные и правовые основы реализации полномочий органов государственной власти города Москвы при осуществлении функций столицы Российской Федерации (полномочия, особенности перспективного планирования развития столицы, предоставления земельных участков и иного недвижимого имущества, проведения публичных мероприятий, принятия Устава города Москвы, территориального деления). IV.

Организационные и правовые основы реализации полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, оказывающих содействие городу Москве в осуществлении функций столицы Российской

Федерации (Московской области, города федерального значения Санкт

Петербурга, столиц федеральных округов, крупных административных • • » . центров субъектов Федерации и других).

На уровне субъектов Российской Федерации предложено принять разработанный закон Воронежской области «О статусе административного центра Воронежской области»; внести изменения и дополнения в действующее законодательство субъектов Российской Федерации, касающееся осуществления ими функций административного центра субъекта РФ и столицы РФ с целью приведения в соответствие с федеральным законодательством

На муниципальном уровне целесообразно дополнение уставов муниципальных образований, выполняющих функции административного центра субъекта Федерации, учитывающих особенности полномочий органов местного самоуправления в связи с осуществлением городом функций административного центра субъекта Российской Федерации (на примере Воронежской области,"¿54. Приложение 2.1.).

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертационной работе, подтверждена: ясностью трактовок основных теоретических результатов по исследованию конституционно-правового статуса административных центров и столиц и не противоречивостью исходных данных; корректностью постановки исследуемой научной задачи и частных задач, современным уровнем использования научно-методического аппарата; аргументацией исследуемой проблематики, основанной на сравнительно-сопоставительном анализе понятий, используемых' при регулировании общественных отношений в столице Российской Федерации и административных центрах (столицах) субъектов Федерации; апробированием разработанных научно-теоретических положений в представленных предложениях по совершенствованию законодательства, (особенностей статуса административного центра на примере проекта Закона Воронежской области «О статусе административного центра Воронежской области» и проекта Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации»).

Предложения направлены на повышение эффективности взаимодействия органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Федерации и органов местного самоуправления в сфере осуществления функций административных центров и столиц и совершенствования правового регулирования указанного блока общественных отношений.
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