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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження. За всіх часів розвитку філософської**

**думки ідея плюралізму турбувала мислителів. Поставши спочатку**

**принципом осмислення метафізичних проблем, плюралістичний підхід набув**

**далі поширення в найважливіших сферах людської свідомості – політичній,**

**економічній, правовій, культурній, в тому числі й у філософії та методології**

**науки. Інтерес до проблеми плюралізму в останні десятиліття вже сам собою**

**свідчить про існування предметного підґрунтя для дослідження цього**

**феномену. Водночас варто зазначити, що широке впровадження в життя**

**плюралістичного підходу випереджає його теоретичний аналіз.**

**Попри накопичений досвід осмислення плюралізму не до кінця**

**з’ясованим залишається його методологічний потенціал у науковому**

**пізнанні. Чи прийнятний плюралізм як засіб інтерпретації науки? Чи**

**ефективний він як принцип пізнавальної діяльності? В чому полягає**

**специфіка та методологічний потенціал плюралізму в науковому пізнанні? Ці**

**та інші запитання ще й досі залишаються відкритими.**

**Актуальність обраної теми зумовлена й потребою подолати певні стійкі**

**стереотипи, які заважають осмислювати проблематику плюралістичного**

**підходу в контексті нового образу науки та сучасної культури загалом.**

**Сьогодні плюралізм актуальний у зв’язку з демократизацією суспільства, всієї**

**соціокультурної сфери. У методологічному плані плюралізм актуалізується**

**провідними ідеями і концепціями постмодерністської філософії.**

**Звідси випливає нагальна потреба в переосмисленні поширеного раніше**

**негативного ставлення до плюралізму. З іншого боку, заслуговує критики й**

**відверто апологетична тенденція. Тож актуальними стають комплексні**

**дослідження методологічного потенціалу плюралізму в науковому пізнані.**

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Тема**

**дисертаційного дослідження затверджена Вченою радою Чернівецького**

**національного університету імені Юрія Федьковича. Вона пов’язана з**
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**науково-дослідними темами кафедри філософії: «Гуманітарно-наукова**

**парадигма знання в контексті філософсько-методологічного дискурсу» (номер**

**державної реєстрації 0110U000284) та «Комунікативні засади постнекласичної**

**гуманітарної методології» (номер державної реєстрації 0115U002230).**

**Ступінь наукової розробленості проблеми. Аналіз відповідних**

**досліджень і публікацій виявив своєрідну тенденцію, відповідно до якої**

**поняттям «плюралізм» оперують досить вільно, вважаючи його зміст чимось**

**самоочевидним. І лише в сучасному філософському дискурсі розпочалося**

**ґрунтовне та всеохопне його дослідження.**

**Першим, хто свідомо застосував поняття «плюралізм», були німецькі**

**мислителі К. Вольф і І. Кант, хоча відомо, що плюралістична проблематика**

**постала значно раніше. Дослідження проблематики, пов’язаної з питаннями**

**виникнення та становлення концепції плюралізму, знаходимо у працях**

**Л. Апфел, Р. Ауді, М. Баґграміан, М. Вольф, І. Берліна, П. Гайденко,**

**І. Гаріна, А. Гусейнова, В. Джеймса, Л. Жмудя, А. Інґрам, Дж. Кекеса,**

**В. Огороднікова, Х. Ортеги-і-Гасета, О. Погорєлова, Л. Столовича,**

**В. Татаркевича, А. Шестакової, П. Шишкоєдова, В. Шкоди та ін.**

**Наприкінці ХХ та на початку ХХІ століття у зв’язку з деідеологізацією**

**та лібералізацією суспільної свідомості помітно зріс інтерес до проблеми**

**плюралізму, зокрема в науковому пізнанні. Змінюється напрям теоретикометодологічних досліджень цього феномену, про що свідчить широке**

**висвітлення цієї теми в новітній спеціальній літературі (В. Аршинов,**

**В. Біблер, Д. Данін, В. Канке, І. Касавін, А. Кезін, О. Мамчур, Л. Мікешина,**

**В. Лекторський, О. Огурцов, Т. Ойзерман, З. Сокулер, Л. Столович,**

**П. Тищенко, С. Федорин, Л. Червоная, І. Чернікова, І. Шишков та багато**

**інших). Окремо варто відзначити спеціальний випуск альманаху**

**«Філософський плюралізм» (2005 р.), автори якого (Д. Анкін, О. Бакеєва,**

**О. Гілязова, Т. Зарубіна, С. Кралін, В. Плотніков, О. Ускова, Ю. Чуркіна та**

**ін.) досліджують плюралістичність самої філософії та намагаються осягнути**

**філософський смисл плюралізму в контексті різних форм культури.**
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**У західноєвропейській та американській традиції філософування**

**проблема плюралізму повсякчас хвилювала дослідників найрізноманітніших**

**напрямів і течій. Фундаментальними дослідженнями плюралізму в галузі**

**філософії та методології наукового пізнання можна вважати розвідки**

**Г. Альберта, В. Вельша, Ю. Габермаса, І. Гасана, В. Джеймса, Н. Картрайт,**

**Н. Кертж, В. Кнорпа, Т. Куна, І. Лакатоса, Г. Ленка, Ж.-Ф. Ліотара, А. Наеса,**

**Г. Ніколіс, К. Попера, І. Пригожина, Н. Решера, Р. Рорті, Д. Стампа,**

**С. Тулміна, Р. Фейнмана, П. Феєрабенда, Дж. Холтона, Г. Шпінера та ін.**

**Помітним явищем стала колективна праця співробітників центру**

**філософських досліджень науки штату Міннесота (США) «Науковий**

**плюралізм» (2006 р.). С. Келлерт, Г. Лонгіно, К. Вотерс, Р. Гір, А. Річардсон,**

**Естер-Міріам Сент та ін. досліджують різноманітні аспекти плюралістичного**

**підходу в науковому пізнанні. Йдеться про місце та значення плюралізму в**

**економічних дослідженнях, математиці, квантовій динаміці,**

**міждисциплінарних підходах, тлумаченні гено-центричної біології тощо.**

**В українській науковій літературі простежується дефіцит спеціальних і**

**системних досліджень потенціалу плюралізму в філософсько-методологічному**

**та науковому пізнанні. Після монографії В. Шкоди «Виправдання різноманіття:**

**принцип поліморфізму в методології науки», виданої на початку 90-х років ХХ**

**століття, тема плюралізму в науковому пізнанні так і не стала предметом**

**комплексного аналізу в межах філософії науки. Втім, не можна не відзначити**

**низку розвідок, у яких визначення плюралізму зумовлене конкретними**

**методологічними завданнями. Доречно згадати дослідження А. Абдули,**

**Т. Білоус, П. Бублика, І. Владленової, І. Добронравової, В. Загороднюка,**

**М. Марчука, О. Погорєлова, Н. Поліщук, Б. Починка, І. Починок, О. Ратнікової,**

**Р. Рошкульця, Л. Сидоренко, В. Чуйка, Л. Шашкової та ін.**

**Мета дисертаційного дослідження полягає в осмисленні світоглядних,**

**епістемних і методологічних засад плюралізму, його евристичного**

**потенціалу, реалізованих і нереалізованих можливостей у контексті**

**проблематики сучасної філософії науки.**
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**Відповідно до мети поставлено такі дослідницькі завдання:**

**– розкрити суть і витоки проблеми плюралізму як світоглядного та**

**методологічного принципу в історико-філософській традиції та її роль у**

**становленні предметної сфери філософії науки;**

**– виявити когнітивно-ціннісні передумови актуальності**

**плюралістичного підходу в контексті теоретико-методологічного дискурсу**

**постмодерністської та прагматистської філософської думки;**

**– з’ясувати особливості становлення принципу плюралізму в контексті**

**розвитку філософії та методології наукового пізнання, різні погляди на**

**проблему та способи їх обґрунтування;**

**– дослідити передумови актуалізації когнітивного потенціалу**

**плюралістичного підходу в методології наукового пізнання, пов’язані з**

**новітніми тенденціями теоретичного мислення;**

**– проаналізувати плюралістичні настанови крізь призму становлення**

**некласичного типу раціональності, тісно пов’язаної з особливостями**

**постнекласичної науки і методології;**

**– виявити перспективи розвитку новітньої філософії науки з**

**урахуванням евристичного потенціалу плюралізму, що значно розширює**

**горизонт її предметної та методологічної сфери.**

**Об’єктом дисертаційного дослідження є плюралізм як складний,**

**багатовимірний світоглядний і методологічний феномен.**

**Предмет дослідження – потенціал плюралістичного підходу в**

**науковому пізнанні та методологічні засади його актуалізації.**

**Методи дослідження. Тема дисертації передбачає комплексний**

**характер обраної методології. Крім загальнонаукових методів аналізу і**

**синтезу, абстрагування, ідеалізації, узагальнення, конкретизації,**

**використовується метод раціональної реконструкції, що дозволяє виявити**

**логіку становлення, функціювання та перспективи подальшого розвитку**

**плюралізму в філософії та методології наукового пізнання. За допомогою**

**компаративістського методу виявлено спільні та відмінні характеристики**
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**окремих методологічних підходів у процесі концептуалізації множинності та**

**різноманіття. У досліджені класичної науки та місця плюралізму в ній**

**застосовано метод доведення від супротивного. Синергетичний підхід**

**використано як засіб виявлення закономірностей самоорганізації та**

**саморозвитку складних систем, до якого віднесено наукове пізнання.**

**Наукова новизна отриманих результатів. У дисертаційному**

**дослідженні здійснено спробу обґрунтування методологічної концепції**

**плюралізму, що відіграє важливу роль у когнітивних і методологічних**

**практиках новітньої філософії науки.**

**Зміст концепції конкретизується у таких твердженнях, які претендують**

**на наукову новизну і виносяться на захист:**

**– виявлено низку притаманних плюралістичному підходові**

**концептуальних модусів, серед яких: суб’єктивність, якісне різноманіття,**

**критичний діалог (толерантність), свобода, гносеологічна скромність, які**

**відтворюють специфіку та методологічний потенціал плюралізму в**

**науковому пізнанні;**

**– з опорою на концепцією В. Стьопіна, виокремлено моделі плюралізації**

**наукового знання відповідно до типів наукової раціональності (класика,**

**некласика та постнекласика). На відміну від негативного ставлення класичної**

**науки до поняття множинності, некласична раціональність актуалізує**

**плюралізм описів об’єкта пізнання, чому сприяв сформований Н. Бором**

**принцип додатковості, а на постнекласичній стадії розвитку науки**

**відбувається послаблення методологічного ригоризму та формування**

**плюралістичного підходу.**

**Вперше:**

**– розкрито конструктивну роль плюралізму в сучасній філософії науки**

**та перспективи застосування плюралістичного підходу в новітньому науковометодологічному дискурсі; виявлено зв’язок плюралізму з феноменом**

**толерантності; обґрунтовано думку, що ступінь усвідомлення концепції**

**толерантності прямо пропорційно залежить від глибини розуміння сутності**
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**плюралізму, що евристичний потенціал плюралістичного підходу**

**ґрунтується на толерантній відповідальній взаємокритиці, що узгоджується з**

**позицією пізнавальної скромності;**

**– у результаті дослідження когнітивно-ціннісного потенціалу**

**плюралізму в контексті філософії постмодернізму встановлено, що поряд із**

**суто негативними інтерпретаціями постмодерністського плюралізму,**

**зведеного до когнітивної байдужості, методологічної безпринципності та**

**радикальної релятивізації, існують переконання, згідно з якими плюралізм**

**виражає методологічну відкритість, а в соціально-культурному значенні –**

**відповідну міру демократичності й толерантності суспільства;**

**– дослідивши концепцію плюралізму В. Джеймса, яку можна назвати**

**поміркованим плюралізмом, встановлено, що творчий доробок**

**американського філософа зіграв надзвичайно важливу роль в історії генези**

**концепції плюралізму. Показано, що ідеї прагматистської філософії**

**В. Джеймса корелюють із новітніми інтерпретаціями методологічної**

**програми плюралістичного підходу в межах філософії науки.**

**Уточнено:**

**– твердження, що поступовому прийняттю науковим співтовариством**

**плюралістичного підходу можуть перешкоджати тенденції до уподібнення**

**змісту цієї методологічної програми з еклектизмом і релятивізм, у результаті**

**чого нівелюється його евристично-методологічний потенціал, натомість**

**ефективний спосіб осягнення специфіки плюралізму передбачає виявлення**

**його відмінності від інших підходів, кожен з яких пропонує специфічну**

**пояснювальну схему та своєрідні засоби операціоналізації;**

**– думку, що формування сучасної наукової картину світу відбувається**

**поряд з актуалізацією плюралістичного підходу, враховуючи те, що**

**постнекласика реалізує тенденцію до послаблення методологічного**

**ригоризму, а збагачення пізнавального досвіду науки ідеями додатковості,**

**діалогу, толерантності, альтернативності, коеволюції суттєво розширює**

**горизонт наукового знання.**
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**Набуло подальшого розвитку:**

**– тлумачення місця та ролі плюралізму в гносеології та методології**

**науки, що виражене в словосполученні «плюралізм щодо наук»**

**(англ. pluralism about the sciences), запропоноване С. Келлертом, Г. Лонгіно,**

**К. Вотерсом, які розрізняють, з одного боку, явище множинності в науках**

**(англ. plurality in the sciences), тобто наявність різноманіття підходів,**

**множинність репрезентативних або класифікаційних схем, пояснювальних**

**стратегій, моделей і теорій, дослідницьких програм і парадигм, а з іншого**

**боку – плюралізм щодо наук як позитивну оцінку такого стану справ, коли**

**множинність відображає незбориму властивість наукового пошуку й**

**становить, радше, її перевагу. О. Огурцов також припускає одночасне**

**існування конкуруючих теорій, «картин світу», дослідницьких програм,**

**суперництво різних методологічних програм, взаємна критика і конкуренція**

**яких сприяє прогресу наукового знання.**

**Теоретична і практична значимість отриманих результатів.**

**Дослідження розширює проблемне поле сучасної філософії та методології**

**науки. Отримані результати висвітлюють неактуалізований, прихований досі**

**пласт ідей в історії філософської та наукової думки, що відкриває нові**

**горизонти для дослідження цієї проблематики.**

**Практична цінність отриманих результатів полягає в тому, що матеріали**

**дисертації, теоретичні твердження та висновки можуть бути використані при**

**підготовці навчально-методичних посібників, а також у викладанні**

**нормативних філософських дисциплін і спеціальних курсів, які пов’язані з**

**філософією та методологією науки, епістемологією, ціннісними аспектами**

**наукового знання тощо.**

**Апробація результатів дисертаційного дослідження. Основні тези і**

**висновки були оприлюднені та обговорювалися на теоретичних семінарах і**

**засіданнях кафедри філософії Чернівецького національного університету**

**імені Юрія Федьковича. Їх апробовано також на міжнародних і**

**всеукраїнських наукових конференціях: «Дні науки філософського**
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**факультету – 2012» (Київ, 2012); «Імперативи творчості та гармонії в**

**проектуванні людиномірних систем» (Мінськ, 2012); «Дні науки**

**філософського факультету – 2013» (Київ, 2013); «Гуманітарно-наукове**

**знання: розмаїття парадигми» (Чернівці, 2013); «Гуманізм. Людина.**

**Особистість» (Дрогобич, 2014); «Знання. Освіта. Освіченість» (Вінниця,**

**2014); «Гуманітарно-наукове знання: дисциплінарні матриці» (Чернівці,**

**2015); «Дні науки філософського факультету – 2015» (Київ, 2015);**

**«Світоглядно-ціннісне самовизначення людини. Толерантність: соціальносмислові варіації та євроінтеграційний контекст» (Чернівці, 2015); «Людина**

**– соціум – історія: складності сучасних взаємин» (Львів, 2016).**

**Публікації. Результати дисертаційного дослідження відображено у 15**

**наукових публікаціях автора, в тому числі в п’яти статтях у фахових**

**виданнях, одній статті в іноземному виданні, десяти тезах доповідей на**

**науково-практичних конференціях.**

**Структура й обсяг дисертації. Робота складається зі вступу, трьох**

**розділів, шести підрозділів, висновків і списку використаної літератури.**

**Загальний обсяг дисертації становить 224 сторінок, з яких основний текст**

**дисертації – 197 сторінки, список використаних джерел включає 256**

**найменування на 26 сторінках.**

ВИСНОВКИ

Врезультатіздійсненогодослідженняякпідсумокрозв’язку

поставленихзавданьіметиможнавиокремититаківисновки

Поняття“плюралізм”виниклоусторіччіутворчостіКВольфа

таІКантаяківикористовувалийоговконтекстіпротиставлянняегоїзмовіВ

античнійфілософіїпитанняплюралізмузавідсутностіспеціальногопоняття

розгорталосявконтекстіпроблемиєдностітарізноманіттяРозкритозміст

понять“плюралізмфілософськихучень”“плюралізмфілософії”

“філософськийплюралізм”якщеодинважливийаспектудослідженнівитоків

плюралізмузгіднозякимфілософіяіснуєякрізноманіттяконкуруючихі

взаємодоповнюючихтворчихсистемдинамікуякихуспішноописує

плюралізмІдеяплюралізмурелевантнащодонауковогознанняхочавнауці

навідмінновідфілософіївякійплюралізмпостаєвсилуїїприроди

плюралізмвиникаєвимушеноізумиснеяк“природна”реакціяна

багатогранністьіскладністьдосліджуваногонеюоб’єктаіякрезультат

процесустановленнянауковогознаннязмінирозвиткуйогоідеалів

принципівкритеріївнормітінРізноманіттянауковихдисциплін

відсутністьєдиноїостаточноїтеоріїмоделіконцепціївмежахокремої

дисциплінитлумаченняпроцесуеволюціїнаукичереззмінуїїісторичних

стандартівтаідеалівнеодразувідображатимепоявуплюралізму

Плюралістичнийпідхідрозкриваєідеюмножинностітарізноманіття

властивимисамейомузасобамищосвоєючергоювідрізняєйоговідскажімо

такихпідходівякмонізмрелятивізмеклектикатощоКожназперелічених

стратегійволодієхарактернимсамедлянеїметодологічнимпотенціалом

КонцепціяплюралізмуВДжеймсаякуможнаназватипоміркованою

зіграланадзвичайноважливурольвісторіїстановленняцьогопідходу

будучипов’язаноюзйогоновітнімиінтерпретаціямизокремай

постмодерністськимиЗодногобокутеоретикипостмодернізмутрактують

плюралізмякявищебезперечнопозитивнещовиражаєсамудинамікужиття



тавідповіднумірудемократичностійтолерантностісуспільствазіншого–

наділяютьнегативнимиякостямивбачаючиуньомусинонімбайдужості

безпринципностірадикальноїрелятивізаціїтощоНезважаючина

різноманіттяможливихпідходівплюралізмурізнихйоговиявах–характерна

рисапостмодерністськогодискурсуПонадтевідтогоякмирозумітимемо

плюралізмівластивуйомупрограмуінтерпретаціїмножинностіта

різноманіттязалежитьрівеньусвідомленняпостмодернізмуПорядіз

неприйняттямідейпостмодернізмуіснуютьіншіпоглядизгіднозякими

множинністьнетількинеелімінуєтьсяанабуваєконструктивногохарактеру

Оскількиплюралізмякфілософськепоняттященедостатньо

визначенийтотеоретикометодологічнийпотенціалплюралізмувнауковому

пізнаннізалишаєтьсянеартикульованимОдназпричинтакогостану–

негативнеставленнядоньогопредставниківрадянськоїфілософії

Проаналізованорізноманіттятлумаченьіспецифікавикористанняпоняття

“плюралізм”уфілософськометодологічномудискурсіВиникаючияк

принципосмисленняметафізичнихпроблемплюралізмнабуваєпоширенняв

іншихсферахлюдськоїсвідомостіЦерівеньемпіричногоописуплюралізму

Іншийрівень–теоретичнийУсферіфілософіїтаметодологіїнауки

“множинність”репрезентуєтьсянизкоювідміннихінколиконкуруючих

підходівкожензякихпропонуєспецифічнупояснювальнусхемутасвоєрідні

засобиопераціоналізаціїЗвідсивипливаєщопопершеплюралізмнеслід

ототожнюватизпростимрізноманіттямабомножинністюподругейого

вартовідрізнятискажімовідтакихпідходівякмонізмрелятивізмеклектика

Упроцесістановленнянекласичноїраціональностіактуалізується

поняття“множинності”описівоб’єктапізнаннявтойчасякукласичнійнауці

воноперебувалопозаувагоюнауковогоспівтоваристваІдеаликласичної

наукиреалізованівньютонівськіймеханіцінезалишалимісцядлякатегорій

множинностіскладностісуб’єктивностідіалогусвободиПріоритет

надававсякатегоріямєдностіодиничностіінваріантностіуніверсальності

тощоЗмінатипураціональностіпов’язаназформуваннямновоїкартинисвіту



–квантоворелятивістськоїУсвідомленнюновихпізнавальнихвикликів

значноюміроюсприявсформульованийНБоромпринципдодатковості

Звертаючисьдозмістуцьогопринципуякпотенційнобагатогосмислами

проблемногополямиотримуємоможливістьзастосовуватийогоевристичний

потенціалусферігуманітарнихнаукНапідставіаналізупередумов

становленнянекласичноїраціональностіпоказанощовитончена

аргументаціяпритаманнапринципудодатковостісприялавключеннюв

процеснауковогопізнанняпонять“множинність”“складність”“альтернативність”“діалогічність”іманентнихплюралістичномупідходові

Формуваннясучасноїнауковоїкартинусвітувідбуваєтьсяпаралельно

зпроцесомактуалізаціїплюралістичногопідходуякийрозширюючита

поглиблюючиуявленняпровихідніпринципиіпередумовипізнавальної

діяльностісприяєутвердженнюкатегоріймножинностірізноманіття

відмінностітощоСтановленняпостнекласичноїраціональностідозволяє

пояснитиплюралістичнізасадинауковогознаннящосприяєформуванню

некласичноїепістемологіїМетодологічнийпотенціалплюралістичного

підходуреалізуєтьсянаґрунтічисленнихтеоретичнихконцепційпредставниківнайрізноманітнішихнапрямівсучасноїфілософськоїдумкиЧільне

місцеплюралізмпосідаєвсистеміфілософськогознаннякритичного

раціоналізмуйпостпозитивізмунабуваючипарадигмальногозначеннята

спростовуючиабсолютизмзасадовихпостулатівкласичноїметодологіїщо

сприялоформуваннюпостнекласичноїнауковоїраціональності

Плюралістичнукартинусвітупередбачаєодинізпровіднихнаукових

напрямівсьогодення–синергетикаЙогопослідовникиокреслюютьсучасну

науковукартинусвітуякплюралістичнутавбачаютьзакатегоріями

різноманіттятамножинностіпозитивнийзміст

Плюралізмпов’язанийзновимитемамиуфілософіїнаукиреалізм–

антиреалізмфундаменталізм–антифундаменталізмредукіонізм–

антиредукціонізмдеуніфікаціянаукисучаснінатуралістичніпереконанняв

західнійфілософіїсоціологіянаукитощощодозволяєпобачитиперспективи



плюралістичногопідходувсучасномунауковомудискурсіПоказанощов

межахновітньоїфілософіїнаукиплюралізмнепростовизнаєтьсянормою

становленняновогонауковогознанняапередбачаєстворенняцілісної

філософськоїтеоріївмежахякоїосмислюютьсяключовіособливостіта

атрибутиплюралістичногопідходуСтупіньусвідомленняконцепції

толерантностіпрямопропорційнозалежатимевідглибинирозумінняідеї

плюралізмуПліднопрактикуватиметьсявонатодіколибудеусвідомленапопершевантирелятивістськомузначеннітобтоувідмовівідбайдужості

консерваціїзневажливогоставленняподругенаосновіплюралістичних

позиційуформівідкритоговідповідальногокритичногодіалогуВЛекторськийВодночасважливопідкреслитищоевристичнийпотенціал

плюралістичногопідходуґрунтуєтьсянатолерантнійвідповідальній

взаємокритиціщоузгоджуєтьсязпозицієюпізнавальноїскромності