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## Полная и ограниченная проверка: соотношение оснований для отмены судебных актов

В названии настоящего параграфа, глав, а также всей работы используется словосочетание «гражданское судопроизводство», что объясняется желанием автора искусственно не ограничивать рамки настоящего исследования лишь институтами гражданского процессуального права.

Судопроизводство в арбитражном суде не названо в части 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации в качестве самостоятельного вида судопроизводства. Названная норма основного закона называет лишь три вида судопроизводства: уголовное, административное и гражданское. В то же время, как в рамках гражданского процесса, так и в рамках процесса арбитражного суды рассматривают гражданские дела. Это позволяет говорить о том, что гражданский процесс и арбитражный процесс являются двумя слагаемыми одного обобщающего понятия - «гражданское і судопроизводство» . Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 05 февраля 2014 г. № 2 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» были внесены изменения в Конституцию РФ. Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ объединились в один Верховный Суд РФ, являющийся высшим органом и в системе судов общей юрисдикции, и в системе арбитражных судов. Устранение дуализма на уровне высших судов потребовало проведения работ по унификации процессуальных законодательств. В настоящее время идет работа по созданию концепции единого процессуального кодекса. В этом контексте особенно важным представляется законодательная регламентация проверочных производств, в первую очередь, кассационного и надзорного порядков проверки вступивших в законную силу судебных актов. С учетом этого и будет проводиться

В процессе осуществления правосудия, как и в ходе любой другой деятельности, может быть совершена ошибка, ибо errare numanum est . Цели правосудия в таком случае остаются недостигнутыми. Это обуславливает необходимость создания определенных механизмов, которые бы позволили бороться с данными негативными явлениями. Наиболее эффективным судебных актов . В самом общем виде смысл обжалования сводится к тому, что заинтересованное в правильном рассмотрении дела лицо указывает на допущенную ошибку соответствующему компетентному органу (как правило, вышестоящему суду) и просит принять меры по ее устранению. В правовом государстве возможность обжалования судебных актов рассматривается в качестве одной из необходимых гарантий реализации права на судебную защиту.

Следствием обжалования судебного акта является его проверка соответствующим судом в предусмотренном законом процессуальном порядке. Деятельность по проверке судебного акта называется проверочным производством . Средство обжалования и соответствующее ему проверочное

Вопрос об основаниях для отмены судебных актов имеет принципиальное значение для любого проверочного производства. В соответствующих основаниях неизбежно находят свое отражение задачи, для решения которых законодателем было установлено то или иное производство по проверке судебных актов. Представляется, что это справедливо применительно к любому из средств обжалования, и именно через призму оснований для отмены судебных актов необходимо рассматривать всю деятельность судов каждой из проверочных инстанций.

Правильно установленные основания для отмены судебных актов являются залогом успеха эффективного функционирования судов всех проверочных инстанций. Добиться гармоничного регулирования

2013. С. 85-98. См. также: Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М., 2008. С. 614, 671; Пацация М.Ш. Процессуальная деятельность проверочных инстанций арбитражного суда. Проблемы эффективности. М, 2008. С. 68 - 71; Юдин А.В. Дестимулирование обжалования судебных постановлений в гражданском арбитражном процессах лицами, участвующими в деле // Проблемы пересмотра судебных актов в гражданском и арбитражном процессах: Сб. научных статей. М: РАП, 2008. С. 175; Жуйков В.М. О некоторых проблемах проверки судебных постановлений по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 6. С.26 - 30; Миннегалиева Л.И. Возбуждение надзорного производства в гражданском и арбитражном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010. С. 45-48. 1 См., например: Лесницкая Л.Ф. Основания к отмене обжалованных судебных решений. М., 1962. С. 17. соответствующих оснований, в свою очередь, невозможно в отсутствие ясного понимания того, как средства обжалования судебных актов соотносятся между собой. В этой связи актуальным является вопрос о классификации проверочных производств и используемых для такой классификации критериях.

В отечественном гражданском процессуальном праве с 50-х годов XX века существует подход к классификации проверочных производств, ставящий во главу угла вступление обжалуемых судебных актов в законную силу . В рамках данного подхода вступление или невступление обжалуемого судебного акта в законную силу рассматривается в качестве фактора, определяющим образом влияющего на порядок его обжалования, то есть и на вид проверочного производства. Так, в частности, среди исследователей преобладает мнение о том, что различие в объекте обжалования (вступивший или не вступивший в законную силу судебный акт) обуславливает сущностное различие проверочных производств между собой. По данному основанию проверочные производства противопоставляются друг другу.

Например, Е.Н. Сыскова проводит классификацию проверочных производств следующим образом: «Любая система пересмотра состоит из элементов двух видов: инстанций, осуществляющих проверку судебных актов, не вступивших в законную силу, и инстанций, осуществляющих пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлении» .

## Основания для отмены судебных актов в порядке надзора по ГПК РСФСР 1923

В рамках данного подхода для разрешения дела суду необходимо: 1) сформировать большую посылку силлогизма, то есть определить подлежащую применению норму права; 2) сформировать малую посылку силлогизма, то есть установить фактические обстоятельства дела; 3) сделать вывод, то есть решить силлогизм.

Установленные судом фактические обстоятельства, изложенные в малой посылке правового силлогизма, представляют собой результат разрешения вопросов факта . Остальные вопросы, связанные с формированием большой посылки (определение подлежащей применению нормы материального права), соотнесением обстоятельств, изложенных в малой посылке, с логическим законом большой посылки (правовая квалификация фактов), а также вопросы, связанные с решением правового силлогизма и формулировкой такого решения, относятся к вопросам права. Каких-либо иных вопросов, которые невозможно было бы отнести к числу вопросов права или факта, в процессе решения правового силлогизма не возникает.

Из этого следует, что проверить правильность правоприменения соответственно возможно лишь на предмет правильности разрешения вопросов права и(или) факта. Существование двух критериев для проверки означает, что с логической точки зрения проверка может осуществляться на предмет правильности разрешения: 1) вопросов факта; 2) вопросов права; 3) вопросов и факта, и права.

При этом, если исходить из того, что конечной задачей любого проверочного производства является проверка правильности результата і правоприменения , то есть правильности решения правового силлогизма, то осуществить такую проверку, ограничившись лишь проверкой правильности разрешения вопросов факта, невозможно. Объясняется это тем, что для оценки правильности решения правового силлогизма проверяющему субъекту самому неизбежно придется решить этот силлогизм, (чтобы сравнить свой результат с проверяемым результатом), а сделать это без разрешения вопросов права (к числу которых относятся также законы мышления и логики) невозможно. Ограничиться же проверкой правильности разрешения лишь вопросов права, напротив, вполне возможно. Для этого достаточно воздержаться от проверки истинности фактических обстоятельств, изложенных нижестоящим судом в малой посылке правового силлогизма .

Таким образом, остаются всего два варианта проверки правильности состоявшегося правоприменения (решения правового силлогизма): 1) проверка правильности разрешения и вопросов факта, и вопросов права - полная проверка; 2) проверка правильности разрешения только вопросов права ограниченная проверка.

Из этого следует, что в первом случае предметом проверки будут являться и правовая и фактическая стороны дела, а во втором - только правовая. При этом важно сразу оговориться, что деятельность суда по установлению фактов довольно детально регламентирована процессуальным законом (нормы о доказательствах и доказывании), то есть она в соответствующей части подпадает под проверку правильности разрешения вопросов процессуального права. Исторически так сложилось, что в системе континентального права первый из двух возможных вариантов проверки получил название «апелляции», а второй - «кассации». Наличие двух возможных вариантов «глубины» проверки зеркально отразилось и на основаниях для отмены проверяемых судебных актов: для апелляции такими основаниями соответственно стали неправильное разрешение вопросов факта и(или) вопросов права (необоснованность и незаконность), а для кассации - только вопросов права (незаконность).

Исходя из всего вышеизложенного, можно прийти к выводу, что допущенные при принятии судебных актов ошибки в разрешении вопросов факта и вопросов права на элементарном (первичном) уровне являются двумя единственно возможными основаниями, или, как бы, «первоосновами» для отмены судебных актов в ходе проверочных производств.

Возможность выявления ошибок в разрешении вопросов факта в свою очередь обусловлена наличием у суда проверочной инстанции полномочий по исследованию и оценке доказательств. В отсутствие таких полномочий выявление ошибок в разрешении вопросов факта становится невозможным, то есть проверочная деятельность будет иметь ограниченный (кассационный) характер.

## Ограниченная проверка судебных актов по ГПК РФ и АПК РФ...

Стоит отметить, что именно таким образом была сформулирована норма ГПУ Германской Империи 1877 г., устанавливающая основания для отмены судебных актов в порядке ревизии. С момента принятия и до настоящего времени смысл соответствующей нормы ( 545 ГПУ Германской Империи 1877 г. в современной редакции) сводится к следующему: судебный акт подлежит отмене в порядке ревизии в том случае, если он основан на нарушении нормы права. Ключевое значение в данной формулировке имеет слово «основан». Это означает, что для отмены судебного акта в порядке ревизии помимо обнаружения нарушения нормы права необходимо, чтобы резолютивная часть проверяемого судебного акта была ошибочна, то есть, иными словами, чтобы спор был разрешен неправильно по существу . 1 аким образом, в ГПУ Германской Империи 1877 г., аналогично тому, как это было по УГС 1864 г., главная роль в решении вопроса об отмене судебного акта отведена последствиям допущенного нарушения правовой нормы.

Интересно проследить, как развивалось правовое регулирование оснований для отмены судебных актов в кассационном порядке во Франции, особенно с учетом того, что кассационное производство по УГС 1864 г. создавалось именно по французскому образцу. Так, согласно уже приводившемуся ранее ордонансу 1667 г. универсальным основанием для кассации судебных актов являлось их явное противоречие правовым актам короля («contravention expresse aux ordonnances du Roi»). Подобная формулировка, а именно использование слова «явное» («expresse») в совокупности с установленным запретом для судей интерпретировать правовые акты короля, исключали не только проверку фактической стороны дела, но и отмену судебных актов по мотивам неправильного толкования законов. Аналогичная формулировка сохранилась и в тексте закона от 27 ноября 1790 г., согласно которому основанием для кассации судебных актов являлось их явное противоречие тексту закона («contravention expresse au texte de la loi») (выделено мной - C.3.). Таким образом, первоначально кассационная проверка во Франции представляла собой проверку судебного акта на его формальное соответствие букве конкретных законов. Однако со временем, с начала XIX века, по мере признания за судами права толкования действующих законов, такое основание для кассации судебных актов как «явное противоречие тексту закона» смягчилось до простого «нарушения закона» («violation de la loi»). Закон, в свою очередь, стал постепенно пониматься все в более и более широком смысле. В конечном итоге основанием для отмены судебного акта в кассационном порядке стало не его прямое противоречие тексту конкретной статьи какого-то закона, а

несоответствие проверяемого судебного акта действующим правовым і нормам в их совокупности и с учетом толкования . Очевидно, что редакторы УГС 1864 г., опираясь на текст законов, регулировавших французское кассационное производство, не могли оставить без внимания и современную практику их применения и толкования французским Кассационным судом. Этим объясняется то, что в УГС 1864 г. была использована формулировка, согласно которой судебные акты подлежали отмене в кассационном порядке не «в случае явного нарушения текста закона», а «в случае явного нарушения прямого смысла закона или неправильного его толкования».

Кстати, впоследствии сам французский законодатель отказался от использования уточнения «явное» применительно к допущенному нарушению закона как основанию для кассации проверяемых судебных актов. Соответствующим образом была сформулирована статья 604 нового ГПК Франции: «Кассация направлена на отмену Кассационным судом обжалуемого судебного акта ввиду его несоответствия правовым нормам» (выделено мной - С.З.). С учетом того, что иных норм, конкретизирующих основания для кассации судебных актов, гражданское процессуальное законодательство Франции не содержит, универсальным и общим основанием для отмены судебного акта в кассационном несоответствие правовым нормам, то есть его незаконность . При этом неправильное толкование законов включается в понятие незаконности, а определяющее значение при оценке выявленных нарушений традиционно придается последствиям выявленных нарушений, то есть их влиянию на правильность рассмотрения дела . Подтверждениями тому являются наличие у кассационного суда права произвести замену правовых мотивов проверяемого судебного акта, а также право оставить без внимания избыточный мотив, в тех случаях, когда резолютивная часть является правильной, то есть дело верно разрешено по существу . Все вышеизложенное позволяет заметить, что характерный для отечественной дореволюционной науки подход к пониманию такого основания для отмены судебного акта в кассационном порядке, как нарушение норм материального права, полностью совпадал с подходом к
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Таким образом, нормы процессуального права, в отличие от норм материального права, лишь косвенно могут повлиять на правильность разрешения правового силлогизма. По этой причине связь между допущенным нарушением нормы процессуального права и ошибкой в выводе разрешенного правового силлогизма нередко проследить достаточно сложно, а иногда и вовсе невозможно. Ситуация усугубляется еще и тем, что чаще всего нарушение нормы процессуального права вообще никак не может повлиять на правильность принятого решения. О таких нарушениях принято говорить, что они имеют формальный характер. В то же время, нормы процессуального права хоть и косвенно, но все же могут повлиять на правильность принятого решения. Так, например, в связи с нарушением требований процессуального права (рассмотрение дела в отсутствие не извещенного надлежащим образом ответчика) судом может быть неверно сформулирована малая посылка правового силлогизма (неправильно установлены фактические обстоятельства дела). Это, скорее всего, приведет к ошибке в принятом решении. Подобные процессуальные нарушения, о которых с достаточной степенью вероятности можно сказать, что они косвенно повлияли или могли повлиять на правильность решения правового силлогизма нижестоящим судом, не могут быть оставлены без внимания судом вышестоящим. Именно такие процессуальные нарушения і принято называть существенными . Таким образом, возможность использования критерия существенности в отношении нарушений норм процессуального права обуславливается их самостоятельным значением в процессе правоприменения, принципиально отличным от значения норм материального права.

Невозможность использования критерия существенности применительно к нарушениям норм материального права не вызывала сомнений у отечественных дореволюционных процессуалистов. Так, например, К.И. Малышев в разделе своего Курса гражданского судопроизводства, посвященном проверке дел судом кассационной инстанции, упоминает критерий существенности только применительно к нарушениям 1 тт процессуального права . Применительно же к нарушениям материального права он ограничивается указанием на то, что отмену судебного акта влекут нарушения материального права, в результате которых суд неправильно разрешил дело по существу.

Аналогично вопрос освещался и в трудах других отечественных дореволюционных ученых, таких, например, как Е.В. Васьковский, Е.А. Нефедьев, Т.М. Яблочков, И.Е. Энгельман, В.Л. Исаченко: критерий существенности рассматривается исключительно применительно к процессуальным нарушениям, а невозможность использования критерия существенности применительно к нарушениям материального права, как будто, разумеется сама собой . Несколько в иной форме, но аналогично по содержанию проблема рассматривалась Г.Л. Вербловским, полагавшим, что нарушения норм материального права сами по себе всегда являются существенными .

В отличие от названных процессуалистов А.Х. Гольмстен, непосредственно поднимал этот вопрос и прямо, с приведением соответствующего обоснования, указывал, что «признак существенности может быть применен лишь к нарушениям процессуальных законов». При этом ученым приводилась следующая аргументация: «Нарушение смысла закона, неправильное его толкование и нарушение существенных обрядов и форм судопроизводства, как поводы для кассации по уставу, сводятся в сущности к двум: нарушение материально-правовых законов и нарушение существенных процессуальных законов. Редакторы устава хорошо понимали, что признак существенности может быть применен лишь к нарушениям процессуальных законов; нарушение их, выразившееся в несоблюдении обрядов и форм судопроизводства, может быть и несущественно; хотя бы данное упущение и было сделано, но оно, конечно, in hypothesi, может и не оказывать никакого влияния на решение; будет или не будет соблюдена процессуальная норма, - решение может остаться тем же самым. Чтобы не делать кассацию средством затягивать процесс, и было вполне рационально ограничить отмену решений случаями нарушения таких процессуальных норм, которые имеют существенное значение, т.е. относительно которых можно сказать, что если бы они были соблюдены, то могло бы получиться противоположное решение. Не то мы видим при нарушении судом материально-правовой нормы: неправильное применение и неправильное толкование законов, на основании которых должен быть разрешен спор, всегда имеют существенное значение для решения дела. Нельзя себе представить такого случая, когда бы извращение смысла закона или неверная юридическая квалификация факта не имели бы существенного значения, т.е., чтобы при этих условиях «приговор мог бы быть признан в силе судебного решения». Когда тяжущийся в кассационной жалобе указывает на нарушение низшим судом материально-правовой нормы, то он делает это с той целью, чтобы показать, что его материальное право нарушено. Обращаться к кассационному суду с жалобой может лишь тот, чьи права нарушены судебным решением, а права его могут быть нарушены, когда суд неправильно истолкует или применит закон.