Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Конституционное право граждан на объединение

**Год:**

2011

**Автор научной работы:**

Любутов, Николай Андреевич

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.02

**Специальность:**

Конституционное право; муниципальное право

**Количество cтраниц:**

244

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Любутов, Николай Андреевич

Введение.

Глава I. Правовая природа конституционного права на объединение.

§ 1. Возникновение и развитие права на объединение.

§ 2. Понятие конституционного права на объединение.

§ 3. Юридические особенности права на объединение.

§ 4. Пределы допустимого ограничения и приостановления реализации конституционного права на объединение.

Глава II. Формы реализации конституционного права на объединение.

§ 1. Понятие форм реализации права на объединение.

§ 2. Общественные и религиозные объединения.

§ 3. Некоммерческие организации.

§ 4. Коммерческие организации.

§ 5. Проблема правового статуса государственно-общественных и общественно-государственных объединений.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конституционное право граждан на объединение"

Актуальность темы исследования. Права человека обоснованно рассматриваются как фундамент и краеугольный камень конституционализма. Продолжая эту мысль, можно утверждать, что права человека как юридический феномен наполняют смыслом само конституционно-правовое регулирование общественных отношений. Особенно важной категориейконституционных прав для демократического правового государства являются права, обеспечивающие гражданам легитимную возможность принимать участие в публично-политической жизни своего государства. Одним их таких правяв-ляется конституционное право граждан на объединение.

Право на объединение обеспечивает гражданам юридическую гарантию по совместной защите их прав и интересов, наполняет смыслом существование других конституционных прав (например, свободы собраний, свободы слова и др.), которые без права на объединение оставались бы лишь декларативными.

Закрепленное в ст.ЗО Конституции РФ право на объединение распространяет свое действие на возможность учреждения негосударственных объединений и вступления или выхода из уже существующих. Вместе с тем, формулировка ст.ЗО не позволяет прийти к однозначному выводу о том, что понимается под словом «объединение» в тексте Конституции РФ, а также какие именно объединения следует рассматривать как институциональный результат реализации этого права. По этой причине представляется особенно актуальным в современных условиях осуществить правовой анализ данного понятия, выявить признаки негосударственного объединения; следующие из смысла ст.ЗО Конституции РФ, определить перечень коллективных образований, соответствующих этим признакам.

Актуальной проблемой является правовой статус такого малоизученного в отечественной науке на современном этапе института, как «государственно-общественные (общественно-государственные) объединения», существование которых предусмотрено ст.51 Федерального закона от 19 мая Л 995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях».

Актуальным является также рассмотрение вопроса о пределах ограничения конституционного права на объединение, что особенно важно на современном этапе развития Российской Федерации в связи с наметившейся тенденцией по выработке оптимальных рамок ограничения конституционных прав граждан в условиях специальных правовых режимов (чрезвычайного и военного положения, режима-контртеррористической операции), а также в ситуации нормального функционирования государства.

Степень научной разработанности^темы: На сегодняшний' день степень научной разработанности темы диссертации следует охарактеризовать как недостаточно высокую. Несмотря5 на довольно большое количество работ, посвященных вопросам деятельности общественных объединений в целом, их организационно-правовых форм и разновидностей, в отечественной правовой литературе отсутствуют работы, посвященные комплексному исследованию правовой природы конституционного' права на объединение в его увязке с системой объединений, создаваемых в процессе реализации этого права. Среди работ, в которых рассматриваются отдельные аспекты дан

1 2 ного вопроса, следует назвать работы A.A. Алиева , Д.А. Алимова , В.В. Лысенко3, A.B. Маркитантова4, Д.Е. Мерешкина5, В.Н. Пронькина6, В.В2 Солдатова7.

1 Алиев, Л. Л. Конституционное право на объединение в системе прав и свобод человека и гражданина: Учебное пособие для вузов. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000.

2 Алимов, Д. А. Конституционное право на объединение: механизм обеспечения и пределы ограничения. - Дис. к.ю.н.

- Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2001.

3 Лысенко, В. В. Общественные объединения как форма реализации конституционного права на объединение в Российской Федерации. -Дис. к.ю.н. -М: Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, 2001.

4 Маркитантов, А. В. Негосударственные объединения в Российской Федерации: теория и практика конституционно-правового регулирования. - Дис. к.ю.н. - Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2002.

5 Мерешкин, Д. Е. Конституционно-правовой статус общественных объединений в современной России. - Дис. к.ю.н.

- СПб: Северо-западная Академия государственной службы, 2006.

6 Пронькин, В. 11. О свободе ассоциаций // Известия высших учебных заведений: Правоведение. - 1993. 5.

7 Солдатов, В. В. Защита конституционных прав юридических лиц в Конституционном Суде Российской Федерации. -Дис. к.ю.н. - Челябинск: Челябинский государственный университет, 2007.

В отечественной правовой литературе практически отсутствуют комплексные исследования, посвященные вопросу ограничения конституционного права на объединение. Непосредственно этот вопрос рассматривался1: только в работе Д.А. Малого'. Также вопрос ограничения конституционного права на объединение частично затрагивался в работе В;А. Коннова в рамках общего анализа ограничения политических прав граждан.

Объект исследования. Объектом исследования являются общественные отношения;, возникающие в связи с. правовым«регулированием ишракти-кой.реализации конституционного права на объединение. ;, .

Предмет исследования;. Предметом' работы- является исследование: правовых актов Российской Федерации в сфере регулирования конституционного права- на объединение и статуса негосударственных объединений на современном этапе с привлечением правовых актов досоветского и советского периодов; а также исследование норм зарубежного законодательства, изучение российской; и зарубежной правоприменительной практики и научной литературы в области.реализации права на объединение.

Цель исследования. Щелью исследования является выявление правовой. природы конституционного права на объединение; и- механизма- его реализаций; .определение юридических особенностей права на;объединение, среди, иных конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также установление правовых оснований и рамок ограничения конституционного права на объединение.

Задачи исследования; Для достижения поставленной цели необходи-мо-было решитьследующие основные задачи:

- определить суть, закрепленного в Конституции РФ? понятия «объеди-пение»;

1 Малый, Д. Л. Конституционное право на объединение в Российской Федерации: вопросы теории и практики. - СПб: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003.

2 См.: Коннов, В. Л. Правовые основы ограничения политических прав и свобод граждан по зарубежному и российскому законодательству. -М.: Издательство Московского университета Министерства внутренних дел, 2003.

- определить признаки негосударственных объединений;

- выявить место конституционного права на объединение в системе конституционных прав и свобод граждан, установить его соотношение с другими основными правами и свободами человека и гражданина;

- выявить систему негосударственных объединений, соответствующих смыслу ст.ЗО Конституции РФ;

- определить перечень институтов, ошибочно причисляемых к негосударственным объединениям;

- установить степень допустимости правовых оснований и пределов ограничения конституционного права на объединение в^ обычных условиях и в условиях специальных правовых режимов (чрезвычайного и военного- положения, а также режима контртеррористической операции).

Методологическая и теоретическая основы исследования. При подготовке исследования автором использовались такие общенаучные методы познания, как формально-логический, дедуктивный, индуктивный, аналитический, диалектический, системно-структурный, метод традукции (аналогии), синтеза, а также специальные методы научного познания: историко-правовой, сравнительно-правовой, системный и иные.

Теоретической основой исследования явились научные труды отечественных и зарубежных авторов в сфере конституционного, административного, гражданского И' иных отраслей права, теории государства и права.

При подготовке историко-правового обзора темы диссертации автор использовал труды отечественных исследователей досоветского этапа развития юриспруденции: Н.М. Коркунова, С.А. Котляревского, Д.И. Мейера, Г. Новоторжского, К.П. Победоносцева, JI.M. Роговина, Н.С. Суворова, И.Т. Тарасова, Б.Н. Чичерина и др. Теоретической основой изучения советского и современного этапов регулирования отношений в сфере реализации права на объединение явились работы: Е.А. Абросимовой, С.А. Авакьяна,

A.C. Автономова, С.С. Алексеева, Е.С. Алисиевич, Д.А. Алимова,

Н.Ю. Беляевой, Н.С. Бондаря, М.И. Брагинского, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, В.А. Горбунова, В.П. Грибанова, И.Н. Ильиной, В.Б. Исакова,

A.И. Ковлера, Н.В. Козловой, Е.И. Колюшина, М.А. Краснова, O.E. Кутафина, В. В. Лапаевой, В.И. Лафитского, Е.А. Лукашевой,

B.О. Лучина, В.В. Лысенко, В.Д. Мазаева, Д.А. Малого, A.B. Малько, A.B. Маркитантова, М.Н. Марченко, Д.Е. Мерешкина, C.B. Михайлова, A.A. Мишина, М.А. Пимановой, В.Н. Пронькина, С.А. Солдатова, Б.А. Страшуна, Ю.А. Тихомирова, A.C. Тумановой, В'.Е. Чиркина, А.И. Щиг-лика, Д.В. Шутько, Б.С. Эбзеева, Ц.А. Ямполъской и др.

В диссертации использованы труды зарубежных исследователей различных этапов развития юриспруденции: Л. Алекзандера, Н. Бобчука, Дж. Бэррона, Р. Клэйтона, С.С. Кеннеди, Дж. Лемана, Д.С. Милля, Дж. Новака, Б. О'Каллагана, В. Орландо, И. Пухан, М. Де Сальвиа, Г.Б. Стиллмана, Ф.Г. Тернера, С. Трипати, А. Шайо, Р. Штобера и др.

Научная новизна исследования. Впервые в отечественной юриспруденции в работе осуществлен комплексный анализ правовой природы конституционного права на объединение во взаимосвязи с институциональными результатами реализации этого права в виде совокупности негосударственных объединений, на основе системного анализа ст.ЗО Конституции РФ выведены признаки негосударственного объединения. Осуществлена систематизация организационно-правовых форм негосударственных объединений, выявлены конституционно-правовые пределы ограничения права на объединение.

На защиту выносятся следующие научные положения:

1. Проведенное исследование доказало, что из содержания конституционного права на объединение, закрепленного в ст.ЗО Конституции РФ; можно вывести следующие признаки негосударственных объединений: 1) добровольность волеизъявления лица при создании нового, вступлении или выходе из существующего объединения; 2) наличие у учредителей, членов или участников объединения общих целей и интересов, реализуемых посредством конституционного права на объединение; 3) личный характер участия членов (участников) в деятельности объединения; 4) негосударственный характер объединения; 5) организационное единство; 6) законность создания и деятельности объединения.

2. В проведенном исследовании обосновано, что к негосударственным объединениям следует относить объединения, фактически соответствующие вышеуказанным признакам объединений, выводимым из ст.ЗО Конституции РФ, даже если они не соответствуют некоторым\* формальным требованиям, предъявляемым нормами, текущего российского законодательства к отдельным организационно-правовым формам объединений. К таким объединениям могут быть отнесены некоторые Интернет-сообщества, некоторые так называемые «неформальные объединения» и иные объединения, добровольно создаваемые для совместной реализации определенных законных целей и интересов. При возникновении спорной правовой ситуации: является ли объединение институциональным.результатом реализации ст.ЗО Конституции РФ - данный вопрос должен решаться судом.

3. В диссертации обосновано, что конституционная правоспособность негосударственных объединений возникает с момента совершения этим объединением организационных действий, свидетельствующих о начале совместной деятельности (утверждении учредительных документов, формировании органов управления и т.п.). Государственная регистрация свидетельствует о приобретении объединением гражданской правоспособности, но ее отсутствие не означает отсутствия у объединения конституционной правоспособности.

4. Проведенное исследование показало, что понятия «объединение» и «общественное объединение» в ст.ЗО Конституции РФ употреблялись разработчиками как синонимы. Данные понятия, использованные в смысле нормативно-правовых актов и правовых позиций исследователей советского периода, а также материалов Конституционной комиссии ВерховногоСовета РФ и Конституционного совещания, обозначают любые негосударственные коллективные субъекты конституционного права, созданные двумя и более лицами, включая негосударственные юридические лица.

5. В исследовании доказано, что конституционное право на объединение гарантирует право на создание, участие в деятельности и выход из общественных объединений в широком смысле, т.е. из любых негосударственных объединений, соответствующих признакам; выводимым? из5 ст.30 Конституции РФ. Создание собственно общественных объединений (общественных: организаций, общественных движений, общественных фондов; общественных учреждений, органов общественной самодеятельности и политических партий), статус которых регулируется нормами Федерального закона «©б общественных объединениях» — или общественных объединений в узком смысле - является лишь одним из способов: реализации права на объединение, проявляющимся преимущественно в общественногполитической сфере:

6; Установлено, что действующее федеральное законодательство в сфере правового регулирования реализации; права на объединение является недостаточно системным.- Существующая законодательная конкретизация, конституционного права: на. объединение- основана на- «двоичной» системе регулирования. С одной стороны, отношения в области реализации права на объединение регулируются актами конституционного - права (законы об « общественных объединениях, о свободе совести » религиозных объединениях и др.), с другой — актами гражданского права о правовом статусе юридических лиц (Гражданский, кодекс РФ; Жилищный кодекс РФ, законы о некоммерческих. (организациях, о саморегулируемых организациях,, о потребительской кооперации и, др.). Причину существования», «двоичной» системы регулирований отношений в области реализации, права на объединение диссертант усматривает в существовании различных целей и задач конституционного и: гражданского законодательства. Если нормы конституционного законодательства в области регулирования права на объединение направлены, прежде всего, на обеспечение политического и идеологического плюрализма, то нормы гражданского законодательства главным образом направлены на обеспечение стабильности и надежности гражданского оборота.

Разнонаправленность и недостаточная системность отраслевого' регулирования права на объединение приводит к большому количеству противоречий в нормах законодательства. По этой причине необходимо осуществить систематизацию конституционного и гражданского законодательства, о праве на. объединение и негосударственных объединениях в целях обеспечения -единообразного правового регулирования, соответствующего нормам. ст.ЗО Конституции РФ.

7. Доказано, что в действующем Федеральном законе «Об общественных объединениях» (ст. 5) недопустимо сужаются конституционные рамки действия права-на объединение, установленные в ст.ЗО Конституции РФ, в результате чего к коллективным субъектам, создание которых рассматривается как реализация права на объединение, формально относятся только общественные объединения в узком смысле, т.е. соответствующие признакам общественного объединения, указанным в этом Законе. При этом за пределами конституционно-правового регулирования права на объединение фактически остаются такие субъекты, как религиозные объединения, иные негосударственные некоммерческие организации, а также коммерческие организации, соответствующие признакам негосударственных объединений.

С точки зрения диссертанта, по смыслу ст.ЗО Конституции РФ к негосударственным объединениям относятся те коммерческие организации, которые являются объединениями лиц (хозяйственные товарищества и производственные кооперативы). Объединения же капиталов (хозяйственные общества), являющиеся в большей степени формой участия граждан в предпринимательской деятельности, не должны рассматриваться в качестве негосударственных объединений по причине их несоответствия признаку личного участия членов (участников) объединения в делах объединения.

8. В диссертации доказано, что к числу негосударственных объединений относятся саморегулируемые организации с добровольным членством. Саморегулируемые организации, действующие в сферах с обязательным членством участников оборота в одной из СРО, не должны рассматриваться в качестве негосударственных объединений по причине их несоответствия признаку добровольности.

9. Исходя из проведенного исследования можно сделать, вывод о том, что проект федерального закона «О внесении, изменений в Гражданский кодекс РФ», разработанный'Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 года № 1108 «О совершенствовании гражданского законодательства», частично не соответствует ст.ЗО Конституции РФ, поскольку вводит закрытый перечень негосударственных некоммерческих объединений, не учитывая, специфику большого количества объединений, являющихся субъектами конституционного права, а также устанавливает для всех объединений обязательную процедуру государственной регистрации, что является нарушением ст.ЗО5 Конституции РФ и норм международного права о статусе общественных ассоциаций.

10. В диссертации доказано, что Государственно-общественные и общественно-государственные объединения, предусмотренные ст.51 Федерального закона «Об общественных объединениях», нельзя считать негосударственными объединениями в смысле ст.ЗО Конституции-РФ, т.к. суть конституционного права на объединение подразумевает независимость негосударственных объединений от органов государственной власти и местного самоуправления. Данная разновидность организаций не соответствует духу ст.ЗО Конституции РФ, поэтому институт государственно-общественных и общественно-государственных объединений целесообразно исключить из текста. Федерального закона «Об общественных объединениях» и иных нормативно-правовых актов.

11. Установлено, что введенное в российское законодательство (Закон об общественных объединениях, Закон о некоммерческих организациях) понятие «иностранная, некоммерческая, неправительственная организация» по своему значению идентично1 понятию «негосударственное некоммерческое объединение», если такая» организация; создана в - соответствии с законодательством иностранного государства. В действующем российском законодательстве также регулируется! правовой статус «иностранных коммерческих неправительственных организаций» (Закон: об иностранных: инвестициях). Понятия; «иностранная': некоммерческая:неправительственная-, организация» и «иностранная коммерческая\* неправительственная- организация» являются^ частью родового понятия «иностранная неправительственная организация», охватывающего собой все негосударственные объединения:, созданные в соответствии: с нормами законодательства^ иностранных государств и действующие на территории Российской Федерации.

12. В диссертации доказано, что ограничения права на объединение должны устанавливаться федеральным законодательством? только: для; конкретизации предусмотренных ч.З ст.55 Конституции РФ запретов, но не должны вводить новые основания ограничения права на объединение.

Ограничения конституционного права на объединение подразделяются на: 1) ограничения по целям деятельности негосударственного объединения;

2) ограничения по перечню правомочных субъектов, права на объединение;

3) ограничения по сферам деятельности объединения; 4) ограничения, по численному составу учредителей, членов или участников объединения.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке проектов нормативно-правовых актов о внесении изменений в действующее российское законодательство в части систематизации.организационно-правовых форм негосударственных объединений, установления правовых оснований и рамок ограничения конституционного права на объединение в обычных условиях и в условиях специальных правовых режимов, а также в совершенствовании форм взаимоотношений государства с негосударственными объединениями.

Диссертационное исследование может быть использовано в научно-педагогической деятельности по курсу конституционного права России, конституционного права зарубежных стран, муниципального права, гражданского права. Также; материалы настоящего диссертационного исследования могут быть использованы при преподавании учебных курсов «Права человека», «Правовое обеспечение государственного управления», при подготовке: учебников, учебных программ,.учебно-методических пособий.

Апробация диссертационного исследования. Автором подготовлен ряд публикаций, в которых освещены основные результаты настоящего диссертационного исследования. .

Результаты диссертационного исследования использованы\* автором в процессе преподавания учебных курсов по конституционному и муниципальному праву России, а также курса «Правовое: обеспечение государственного и муниципального управления».

Результаты диссертационного исследования использованы автором при подготовке предложений для рабочей; группы, по совершенствованию законодательства- о некоммерческих организациях,, созданной Распоряжением Президента РФ от 8 мая 2009 года № 289-рп «Об образовании рабочей группы по вопросам совершенствования законодательства^Российской Федерации о некоммерческих организациях»-.

1 СЗ РФ. -2009. -№ 19. - Ст. 2326.

Результаты исследования использованы автором в практической работе в качестве руководителя внутригородского муниципального образования Левобережное в городе Москве в вопросах создания и деятельности органов территориального общественного самоуправления.

Апробация результатов исследования осуществлена автором в процессе выступления на международных, всероссийских и межвузовских конференциях, в том числе: XV, XVI, XVIII международных конференциях студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2008», «Ломоносов-2009», «Ломоносов-2011» (МГУ им. М.В. Ломоносова); Международной межвузовская научно-практическая конференция студентов и аспирантов «Традиции и новации в системе современного российского права» (МГЮА им. O.E. Кутафина, 2008); IV Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и соискателей «Проблемы и перспективы развития современных правовых систем» (НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2008); IV Международной школе-практикуме молодых ученых-юристов на тему «Правовые проблемы научного прогресса» (ИЗиСП, 2009).

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>