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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования**. В современном мире процессы глобализации диктуют необходимость изменения традиционных подходов к правовому регулированию общественных отношений. При этом идет активное сближение различных правовых систем, доминирующими становятся такие общеправовые начала, как всеобщее признание верховенства права и закона, приоритет обеспечения и охраны прав и свобод человека. В этих условиях система охраны конституции каждой страны должна соответствовать определенным общим критериям, к числу которых относятся и специализированные органы конституционного контроля.

Классическая модель специализированного конституционного контроля, разработанная в начале прошлого века и связанная с именем Г. Кельзена, сегодня не отвечает полностью потребностям правовой защиты конституционных ценностей. Более того, вследствие эволюции конституционного контроля его органы оказывают воздействие и на нормотворчество, и на правоприменение. При этом нормотворчество специализированных органов конституционного контроля может быть опережающим, в связи с чем деятельность законодателя и других субъектов нормотворчества развивается в направлении, заданном при вынесении решения о конституционности/неконституционности проверяемых положений закона1. Особый интерес представляет проявление нормотворческой функции, отнесенной при реализации конституционно-контрольных полномочий к компетенции специализированных органов конституционного контроля.

Характеризуя деятельность Конституционного Суда Российской Федерации в области формирования, развития и совершенствования законодательства Российской Федерации, А.В. Коновалов указывает, что на текущем этапе *–* очень не простом и для определения концептуальных направлений развития права, и для конкретных аспектов правоприменения *–* безусловно, остается очень важной роль

1 Представительная (законодательная) власть в России: конституционно-правовое исследование : монография / Карасев А.Т., Савоськин А.В. Екатеринбург: Урал. юрид. ин-т МВД России, 2008. 144 c.

Конституционного Суда Российской Федерации, который производит осмысление, толкование истинного права на данный момент и с учетом текущих обстоятельств. Выступая в качестве «позитивного» законодателя, он тем самым обеспечивает защиту основ конституционного строя и прав граждан, а также имеет особое значение для нормотворчества2.

Правовой барьер Россией еще не взят, а это значит, что переход к праву и демократии отнюдь не завершен3. Не выработан системный подход к созданию законодательной базы и ее корректировке. Законопроекты далеко не всегда глубоко и всесторонне проработаны, а мнения ученых и экспертов учитываются недостаточно4. Вышеуказанное вносит свои коррективы в развитие конституционных норм и совершенствование правовых институтов, обеспечивающих верховенство конституции. В этой связи неизбежна оптимизация правоприменительной деятельности, а также расширение перечня субъектов и создание новых форм нормотворчества, к числу которых относятся и специализированные органы конституционного контроля.

Схожесть вышеперечисленных вопросов в Республике Беларусь и в  
Республике Казахстан, а также компаративистское исследование их разрешения  
Конституционным Судом Республики Беларусь и Конституционным Советом  
Республики Казахстан в сравнении с аналогичной деятельностью  
Конституционного Суда Российской Федерации представляет научный интерес.  
Комплексный компаративистский анализ опыта деятельности

специализированных органов конституционного контроля рассматриваемых стран

2 Выступление Министра юстиции Российской Федерации А.В. Коновалова 16 мая 2017  
года на Международной конференции «Конституционное правосудие: доктрина и практика».  
Мероприятия VII Петербургского международного юридического форума [Электронный  
ресурс] // Конституционный Суд РФ. Режим доступа: URL: (дата обращения  
— 23.08.2017).

3 Зорькин В.Д. Конституционный Суд России: доктрина и практика : монография / В.Д.  
Зорькин. М.: Норма, 2017. С. 5.

4 Выступление Президента России Владимира Путина 24 апреля 2017 года в  
Таврическом дворце на встрече с членами Совета законодателей РФ при Федеральном  
Собрании РФ [Электронный ресурс] // Совет Федерации ФС РФ. Режим доступа: URL:  
(дата обращения — 23.08.2017).

может быть востребован как в Российской Федерации, так и в государствах, являющихся предметом исследования.

Россия, Беларусь и Казахстан обладают схожими правовыми системами, опыт реализации нормотворческой функции их специализированных органов конституционного контроля подлежит глубокому научному анализу и осмыслению. Оригинальность указанных стран заключается в том, что первоначально в Республике Беларусь и Республике Казахстан во многом, в том числе и при создании Конституционного Суда, ориентировались на опыт Российской Федерации. Однако в дальнейшем в Беларуси и Казахстане так же, как и в России, относительно исследуемых институтов имели место многочисленные метаморфозы в соответствии с социально-политической спецификой каждого из названных государств. В современный период специализированные органы конституционного контроля трёх исследуемых стран, несмотря на общие советские корни, имеют особую природу, которая выделяет их среди эквивалентных институтов на постсоветском пространстве, в том числе по форме и способу осуществления конституционного контроля. Их статус, содержание конституционно-контрольных полномочий, степень участия в национальном законодательном процессе в России, Беларуси и Казахстане существенно различаются5.

Деятельность рассматриваемых органов в реализации нормотворческих функций, с одной стороны, и особая значимость указанной практики в рамках поддержания конституционной законности и защиты прав и свобод человека и гражданина, с другой стороны, обусловливают актуальность темы настоящего исследования. В центре проблем находится вопрос о нормативности решений специализированных органов конституционного контроля. Нормативность предполагает многофункциональность действий конституционного контроля, в частности конституционно-контрольное нормотворчество. Квинтэссенция

5 Белых М.Л. К вопросу о развитии конституционной юстиции в Республике Беларусь и Российской Федерации // Конституция — Основной Закон белорусского государства и общества (к 20-летию принятия) : матер. межд. науч.-практ. конф., Минск, 11–12 марта 2014 г. / отв.ред. Г.А. Василевич. Минск: Право и экономика, 2014. С. 466-468.

нормативности *–* всеобщий характер акта. Нормативность решений органов конституционного контроля способствует конституционализации законов и формированию единообразной правоприменительной практики. Решения Конституционного Суда Российской Федерации в силу их общеобязательности и окончательности фактически обладают свойством нормативности. В то же время они не являются классическими нормативными правовыми актами. В Беларуси и Казахстане приняты «законы о законах», согласно которым решения органов конституционного контроля признаются частью системы действующего права. Такие примеры создают благодатную почву для оценки целесообразности использования в законодательстве России названных правовых инструментов. Отмеченные вопросы как в отечественном, так и в зарубежном (в первую очередь, постсоветском) научном пространстве масштабно, комплексно и в сравнительно-правовом ключе крайне мало исследованы и потому требуют глубокого анализа и научного осмысления.

Необходимо упомянуть и о том, что высокую степень актуальности приобретает выявление органом конституционного контроля пробелов в действующем законодательстве. Практика Конституционного Суда Российской Федерации, в значительной мере построенная на основе рассмотрения жалоб граждан в плане нарушения их конституционных прав и свобод, создает условия для усиления элементов правовой определенности в содержании нормативных правовых актов. В то же время полномочия органов конституционного контроля Республики Беларусь и Республики Казахстан в этой части существенно сужены. Вследствие этого их исследование во взаимосвязи с аналогичными направлениями деятельности Конституционного Суда Российской Федерации может представлять интерес при совершенствовании действующего законодательства.

Вышеизложенное определяет актуальность темы диссертационного исследования и ее выбор соискателем.

**Степень разработанности темы**. С момента учреждения институт конституционного контроля стал объектом повышенного научного интереса. В

основу современных научных исследований были положены труды отечественных теоретиков права и конституционалистов, таких как С.С. Алексеев, М.И. Байтин, В.Т. Кабышев, М.И. Кукушкин, В.В. Лазарев, И.А. Ледях, И.И. Лукашук, В.Н. Манохин, М.А. Нудель, Л.И. Спиридонов, Ю.А. Тихомиров, Б.Н. Топорнин, В.А. Туманов, И.Е. Фарбер, В.А. Четвернин, Л.С. Явич и др.

Конституционно-контрольная деятельность исследовалась ведущими российскими конституционалистами, среди которых следует назвать С.А. Авакьяна, А.С. Автономова, Э.М. Аметистова, К.В. Арановского, А.М. Барнашова, С.А. Белова, А.А. Белкина, С.В. Боботова, Н.А. Богданову, Н.С. Бондаря, О.В. Брежнева, В.В. Захарова, А.Н. Верещагина, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, В.В. Гошуляка, Г.А. Жилина, В.Д. Зорькина, В.В. Игнатенко, С.М. Казанцева, А.О. Казанцева, А.Т. Карасева, А.Д. Керимова, А.А. Клишаса, С.Д. Князева, О.А. Кожевникова, А.Н. Кокотова, В.В. Комарову, И.А. Кравца, В.И. Крусса, В.А. Кряжкова, О.Н. Кряжкову, П.А. Кучеренко, В.В. Лазарева, Л.В. Лазарева, М.Л. Ломовцеву (Белых), А.А. Ливеровского, В.О. Лучина, В.В. Маклакова, М.Н. Марченко, М.А. Митюкова, Т.Г. Морщакову, С.В. Нарутто, В.В. Невинского, Т.А. Николаеву, С.Э. Несмеянову, Ж.И. Овсепян, С.А. Перчаткину, А.А. Петрова, В.Н. Руденко, О.Г. Румянцева, М.С. Саликова, В.Е. Сафонова, С.Л. Сергевнина, П.И. Савицкого, Б.А. Страшуна, М.А. Филатову, Т.Я. Хабриеву, В.Е. Чиркина, Ю.Л. Шульженко, Е.С. Шугрину, Б.С. Эбзеева и др. Результаты этих исследований вносят существенный вклад в развитие научных представлений о правовой природе органов конституционного контроля.

Комплексные сравнительно-правовые исследования, предметом которых стали зарубежные модели осуществления конституционного контроля, подготовлены А.А. Клишасом, В.И. Лафитским, В.В. Маклаковым, Ж.И. Овсепян, Б.А. Страшуном и др. Указанные исследования служат тем ориентиром, на основе которого может быть рассмотрено участие субъектов конституционно-правовых отношений в законодательном процессе. Кроме того, анализ особенностей осуществления конституционного правосудия в отдельных зарубежных странах был предметом ряда диссертационных исследований Ю.Б. Березина, Е.В.

Болдыревой, Н.А. Вересовой, И.В. Задворянского, К.В. Карпенко, М.А. Кокотовой, М.Л. Ломовцевой, М.А. Свистуновой и др. Исследованию законодательных пробелов и их устранению органами конституционной юстиции в Российской Федерации посвящены научные труды С.А. Авакьяна6, Г.А. Гаджиева7, А.А. Кондрашева8, Е.В. Кузнецовой9, Ж.И. Овсепян10, С.Л. Сергевнина11.

Достаточно подробно в отечественной правовой науке изучены вопросы осуществления нормоконтроля и роль судов в этой деятельности. Этим проблемам посвящены работы В.И. Анишиной, А.И. Бобылева, А.Л. Буркова, А.Н. Верещагина, В.В. Ершова, Г.А. Жилина, В.Г. Жуйкова, В.М. Лебедева, А.А. Малюшина, Т.Н. Москальковой, С.В. Никитина, В.Н. Руденко, В.В. Черникова и др. Разработанные подходы к определению нормоконтроля создают условия для установления его взаимосвязи с нормотворчеством и правоприменением.

Исследованиям юридической природы нормативных правовых актов (в том числе, решений органов конституционного контроля) посвящены работы таких авторов, как К.А. Алпатов, И.С. Бастен, И.Ю. Богдановская, С.В. Бошно, А.Ю. Гарашко, П.А. Гук, В.В. Джура, В.В. Захаров, С.П. Казанков, Ю.В. Кудрявцев, А.В. Лагушкин, М.Н. Марченко, М.А. Митюков, В.С. Нерсесянц, А.А. Петров, М.Ю. Роман, Н.В. Свечникова, С.А. Татаринов, Т.Я. Хабриева, О.С. Хохрякова и др. Помимо теоретического вклада в разработку проблематики источников права,

6 Авакьян С.А. Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения //  
Конституционное и муниципальное право. 2007. № 8. С. 3–12.

7 Гаджиев Г.А. Способы преодоления пробелов в конституционном праве: возможности  
суда // Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : матер. межд. науч.  
конф. МГУ 28–31 марта 2007 г. / под ред. проф. С.А. Авакьяна. М.: МГУ, 2008. С. 36–44.

8 Кондрашев А.А. Пробелы в Конституции России: понятие, классификация и  
отграничение от смежных явлений // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 20–37.

9 Кузнецова Е.В. Выявление, преодоление и устранение законодательных пробелов  
органами конституционной юстиции в Российской Федерации : автореф. дис… канд. юрид.  
наук: 12.00.02. Екатеринбург, 2015. 26 с.

10 Овсепян Ж.И. Пробелы и дефекты как категории конституционного права //  
Конституционное и муниципальное право. 2007. № 15. С. 10–16.

11 Сергевнин С.Л. Отдельные проблемы конституционно-правового регулирования в  
контексте общетеоретических проблем пробелов и дефектов // Пробелы и дефекты в  
конституционном праве и пути их устранения. МГУ, 2008. С. 73–78.

в этих исследованиях задается вектор развития учения об источниках права в контексте современных потребностей нормотворчества.

Существенный вклад в рассмотрение вопросов осуществления конституционного контроля внесен белорусскими и казахстанскими учеными С.К. Амандыковой, М.Т. Баймахановым, В.Н. Бибило, Г.А. Василевичем, А.А. Елеуповой, Л.Т. Жанузаковой, А.А. Караевым, Н.А. Карпович, В.А. Малиновским, К.А. Мами, П.В. Миклашевичем, В.В. Подгрушей, И.И. Роговым, П.В. Соловьевым, А.Ф. Сулеймановым, Б.А. Тайториной, С.Ф. Ударцевым, А.А. Черняковым, М.Ф. Чудаковым и др. Указанные авторы создают систему научно обоснованных представлений о месте и роли органов конституционного контроля в национальной системе права.

Среди работ, послуживших основой для предпринятого исследования, можно назвать монографии В.Д. Зорькина «Конституционный Суд России: доктрина и практика» (2017), в которой автор раскрыл особенности конституционного правосудия в России и его роль в развитии государства на переходном этапе своего развития; Н.С. Бондаря «Судебный конституционализм: доктрина и практика» (2015), где выявляется специфика нормативной «энергии» решений Конституционного Суда, а также их воздействие на правовую систему; Г.А. Гаджиева «Онтология права: критическое исследование юридического концепта действительности» (2013), в одном из разделов которой изложена доктринальная дискуссия о том, чем является акт толкования – актом познания или актом волеизъявления; а также работы М.С. Саликова, в которых, начиная с 1995 года, указывается, что постановления и определения с позитивным содержанием Конституционного Суда являются источниками права12; отдельные

12 См. напр.: Саликов М.С. О формах правового регулирования федеративных отношений в США и России // Право и экономика: Формирование основ законодательства. Екатеринбург: УрГЮА. 1995; Он же Источники конституционного права: проблемы структуризации и внутрисистемные противоречия // Проблемы науки конституционного права / под ред. А.Н. Кокотова, М.И. Кукушкина. Екатеринбург: УрГЮА, 1998; Источники конституционного права // Конституционное право России / отв. ред. А.Н. Кокотов, М.И. Кукушкин. Екатеринбург: УрГЮА, 2001, 2003, 2004, 2007, 2009, 2010; Он же Конституционное судебное процессуальное право // Конституционный судебный процесс / отв. ред. М.С. Саликов, соавт. А.Н. Кокотов. М.: Норма, 2003, 2014 и др.

статьи Е.В. Гриценко13, А.Н. Кокотова14, Е.В. Колесникова15, С.Э. Несмеяновой16, Ж.И. Овсепян17, В.Е. Сафонова18и др.

Представляется, что в условиях постоянного усиления роли специализированных органов конституционного контроля в совершенствовании национальной правовой системы сравнительно-правовое исследование деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Республики Беларусь и Конституционного Совета Республики Казахстан в реализации конституционно-контрольного нормотворчества является востребованным.

**Объектом** диссертационного исследования являются общественные отношения в сфере осуществления конституционного контроля, урегулированные законодательством Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан.

**Предмет** исследования составляют конституционно-правовые нормы, регламентирующие функции и полномочия органов конституционного контроля России, Беларуси и Казахстана, особенности их нормотворческой деятельности и правовой механизм воздействия на формирование правоприменительной практики.

В предмет исследования в целом не вошла деятельность конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, поскольку она не имеет

13 Гриценко Е.В. Пределы нормотворчества Конституционного Суда России // Вестник  
СПбГУ. Серия 14. Право. 2012. № 2. С. 24–33.

14 Кокотов А.Н. О правотворческом содержании решений Конституционного Суда  
Российской Федерации // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 21–24.

15 Колесников Е.В. Решения суда как источник права // Правовая политика и правовая  
жизнь. 2011. № 3. С. 139-140.

16 Несмеянова С.Э. О возможном влиянии Конституционного Суда РФ на законодателя //  
Актуальные вопросы конституционного правосудия (по материалам «Журнала  
конституционного правосудия»). М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 169–177.

17 Овсепян Ж.И. Решения Конституционного Суда Российской Федерации: виды,  
юридическая сила, порядок их разъяснения, особенности определений Конституционного Суда  
с «позитивным» содержанием // Актуальные проблемы теории и практики конституционного  
судопроизводства: сб. науч. трудов. Казань: ООО «Офсет-сервис», 2013. Вып. VIII. С. 333-342.

18 Сафонов В.Е. Акты Конституционного Суда РФ: феномен «фактической  
нормативности» // Конституционные права и обязанности личности : сб. матер. межвуз. науч.  
конф. М.: ВГНА Минфина России, 2007. С. 151–156.

аналогов в Республике Беларусь и Республике Казахстан в связи с унитарным государственным устройством этих стран. Однако практика развития правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации в решениях конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации рассмотрена в отдельных разделах диссертации.

**Правовая и эмпирическая база исследования**. Правовая база исследования включает международные акты, конституции исследуемых стран, действующее законодательство России и ее субъектов, а также законодательство Беларуси и Казахстана, материалы правоприменительной практики и статистики, теоретические выводы научных исследований, а также справочные данные. Эмпирическая база исследования представлена анализом более 2000 решений Конституционного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Республики Беларусь, Конституционного Совета Республики Казахстан; а также результатами социологического опроса судей Конституционного Суда Российской Федерации и членов Конституционного Совета Республики Казахстан, судей судов общей и арбитражной юрисдикции Российской Федерации.

**Цель и задачи настоящей работы**. Цель диссертации состоит в выделении и обосновании опыта осуществления конституционно-контрольного нормотворчества Конституционным Судом Российской Федерации, Конституционным Судом Республики Беларусь и Конституционным Советом Республики Казахстан при реализации конституционно-контрольных полномочий, а также в формировании доктринальных представлений об опережающем характере нормотворчества специализированных органов конституционного контроля и об обеспечении с их помощью единства правоприменительной практики.

В соответствии с указанной целью в работе поставлены следующие **задачи**:

— провести анализ проблематики конституционно-контрольного нормотворчества в учениях представителей различных школ правопонимания с целью выявления дискурса правового исследования;

— выявить теоретико-методологические и конституционно-правовые  
характеристики конституционно-контрольного нормотворчества;

— провести сравнительно-правовой анализ моделей специализированных  
органов конституционного контроля с целью выявления особенностей  
конституционно-контрольной деятельности в России, Беларуси и Казахстане;

— определить формы воздействия конституционно-контрольного  
нормотворчества на национальную правовую систему;

исследовать проблемы нормативности решений специализированных органов конституционного контроля Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан;

раскрыть практику специализированных органов конституционного контроля и становление конституционализма в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан;

выявить социально-правовую природу конституционно-контрольного нормотворчества и его влияние на развитие конституционализма в России, Беларуси и Казахстане.

**Принцип отбора стран** как объекта исследования обусловлен следующими факторами:

1. Республика Беларусь и Республика Казахстан выбраны в качестве  
примеров стран СНГ, которые входят в список приоритетных партнеров во  
внешней политике Российской Федерации и тесно объединены с ней  
протяженными общими границами, транспортными и иными коммуникациями. В  
российско-белорусско-казахстанских партнерских связях определяющими  
являются вопросы совместных исторических, культурных, научных и  
экономических отношений.

2. В большинстве постсоветских государств реализована судебная модель  
конституционного контроля, относительно схожая с моделью, учрежденной в  
ФРГ (Беларусь, Украина, Латвия, Литва, Россия, Армения, Азербайджан, Грузия,  
Молдова, Таджикистан, Узбекистан). В других странах предусмотрены особые  
конституционно-контрольные функции высших судов (Кыргызская Республика,

Эстония), либо этот институт не предусмотрен, а подобные полномочия закреплены за парламентом (Туркменистан)19. Большая часть постсоветских стран стараются «идти» по одной модели специализированного конституционного контроля. При этом, как показал проведенный сравнительный анализ, в Российской Федерации отдан приоритет классическому варианту *–* самостоятельному и независимому Конституционному Суду; в Республике Беларусь *–* единственном государстве из постсоветских стран *–* в юридической природе Конституционного Суда прослеживается яркий дуализм, поскольку первоначально обсуждалась идея учреждения Конституционного Совета как внесудебного органа; в Республике Казахстан *–* единственном государстве из постсоветских стран *–* заимствован французский опыт учреждения Конституционного Совета20, т.е. признается внесудебная форма конституционного контроля.

3. Помимо Российской Федерации анализ и обобщение опыта Республики Беларусь и Республики Казахстан связаны с формированием правового феномена, предполагающего сочетание конституционно-контрольного нормотворчества и иных форм нормотворческой активности специализированных органов конституционного контроля. В Российской Федерации проблема нормотворчества Конституционного Суда носит двойственный характер. С одной стороны, конституционно-контрольное нормотворчество не имеет прямого законодательного закрепления. С другой стороны, несмотря на это,

19 Гордеев И.В. Конституционная юстиция в государствах-членах СНГ : дис. ... канд.  
юрид. наук: 12.00.02. Москва, 2007. 151 с.; Кургузиков М.С. Организация конституционного  
контроля в странах Содружества Независимых Государств: сравнительно-правовое  
исследование : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. Екатеринбург, 2016. 242 с. и др.

20 Савицкий П.И. Правительственный аппарат V Республики во Франции (правовой  
анализ современной французской бюрократии) : дис…д-ра юрид. наук: 12.00.02. Свердловск,  
1980. 421 с.; Малиновский В.А. Конституционные Советы Казахстана и Франции: некоторые  
грани сравнения // Право и государство. 2013. № 2(59). С. 28-32; Данилова Н.В. Французская  
модель конституционной юстиции и ее рецепция государствами Африки и Азии : дис. ... канд.  
юрид. наук: 12.00.02 М., 2013. 282 с.; Карпенко К.В. Роль конституционного контроля в  
развитии конституционного права Франции : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. Москва, 2014.  
242 с.; Кокотова М.А. Проверка конституционности законов по обращениям граждан органами  
конституционного контроля России и Франции: сравнительно-правовое исследование : дис. ...  
канд. юрид. наук: 12.00.02. Екатеринбург, 2015. 209 с. и др.

Конституционный Суд в своей практике фактически формирует общие правила поведения.

Обозначенные проблемы рассматриваются в контексте законодательства и практики названных стран, но не ограничиваются ими. Уделяется внимание зарубежным моделям специализированных органов конституционного контроля. Предпринята попытка поиска конституционно-правовых основ конституционно-контрольного нормотворчества и выявления особенностей нормотворческой активности специализированных органов конституционного контроля трёх стран в сравнительно-правовом аспекте.

**Теоретическую основу** исследования составляют работы отечественных и зарубежных конституционалистов, среди которых С.А. Авакьян, М.Т. Алимбеков, Г.Г. Арутюнян, М.Т. Баймаханов, А.М. Барнашов, А.А. Белкин, А.А. Бержанин, У. Бернам, А. Бланкенагель, П.Д. Блохин, Н.А. Богданова, Н.С. Бондарь, Г.А. Василевич, Н.В. Витрук, Г.А. Гаджиев, Е.В. Гриценко, А.В. Гулякевич, Н.М. Добрынин, С.З. Зиманов, В.Д. Зорькин, В.В. Игнатенко, С.А. Кажлаев, А.Т. Карасев, Н.А. Карпович, М.И. Клеандров, А.А. Клишас, О.А. Кожевников, А.Н. Кокотов, М.А. Кокотова, Е.В. Колесников, В.В. Комарова, Г.Н. Комкова, А.А. Кондрашев, И.А. Кравец, В.А. Кряжков, О.Н. Кряжкова, М.И. Кукушкин, О.Е. Кутафин, В.В. Лазарев, Л.В. Лазарев, Л. Легран, С.В. Липень, С.П. Маврин, В.В. Маклаков, В.А. Малиновский, Н.С. Малютин, К.А. Мами, Л.С. Мамут, М.А. Митюков, С.В. Нарутто, С.Э. Несмеянова, Ж.И. Овсепян, С.Г. Павликов, И.И. Пляхимович, И.И. Рогов, В.Н. Руденко, П.И. Савицкий, М.С. Саликов, Г.С. Сапаргалиев, В.Е. Сафонов, Б.Н. Страшун, О.И. Тиунов, И.А. Умнова, Т.Я. Хабриева, К.М. Худолей, В.И. Червонюк, А. Шайо, Л.А. Шалланд, Ю.Л. Шульженко, В.Е. Чиркин, Б.С. Эбзеев и др.

**Методологическая основа исследования**. В основу диссертационного исследования положен диалектический метод научного познания. В работе использовались логический, исторический, системный методы. Особое значение имели методы анализа и синтеза. Использовался системно-структурный метод, с помощью которого выявлены основные взаимосвязи между нормотворчеством и

правоприменением. Функциональный метод применен для исследования основных направлений деятельности специализированных органов конституционного контроля и их влияния на нормотворчество и правоприменение. В диссертации также использован статистический анализ, благодаря которому выявлена динамика исполнения решений органов конституционного контроля.

**Научная новизна** диссертации заключается в следующем:

а) в определении концепта конституционно-контрольного нормотворчества  
как сущности теории интегративного правопонимания и сопутствующей функции  
при реализации полномочий специализированным органом конституционного  
контроля;

б) в выявлении свойства нормативности в некоторых решениях  
специализированных органов конституционного контроля России, Беларуси и  
Казахстана, реализуемых на практике как результат конституционно-  
контрольного нормотворчества;

в) в постановке научной проблемы об эволюции нормотворчества, его  
субъектах и формах их участия в данном процессе;

г) в разработке и обосновании концепции конституционно-контрольного  
нормотворчества;

д) в определении на основе концептуального анализа эволюции  
законодательства России, Беларуси и Казахстана взаимосвязей следующих  
категорий: нормотворчества и конституционно-контрольного нормотворчества;  
юридической природы и нормативности решений специализированных органов  
конституционного контроля;

е) в предложении теоретической модели конституционно-контрольного  
нормотворчества;

ж) в определении категории самостоятельное конституционно-контрольное  
нормотворчество и выявлении его видов;

з) в обосновании вклада конституционно-контрольного нормотворчества в развитие конституционализма и национальных правовых систем в России, Беларуси и Казахстане.

**Основные положения, выносимые на защиту**:

1. На основе проведенного сравнительно-правового анализа особенностей  
специализированных органов конституционного контроля в Российской  
Федерации, Республике Беларуси и Республике Казахстане сделан вывод о том,  
что зарубежный опыт, так необходимый в процессе организации и становления  
механизмов конституционного контроля, трансформировался в каждом из трёх  
рассматриваемых государств в особую форму, специфика которой заключается в  
особом нормотворческом потенциале органов конституционного контроля. Выбор  
судебной (Россия, Беларусь) или внесудебной (Казахстан) форм деятельности  
органов конституционного контроля определялся с учетом политических,  
социальных и иных факторов развития каждого из данных государств в  
постсоветский период. При имеющемся ярко выраженном дуализме классических  
моделей как по форме, так и по содержанию деятельности специализированных  
органов конституционного контроля в Беларуси и Казахстане сформированы  
самостоятельные и специфические институты. В России Конституционный Суд  
имеет особую, отличающуюся от классической модели природу, отражающую его  
место в системе разделения властей. Доказано, что особенности деятельности  
специализированных органов конституционного контроля трех исследуемых  
стран определяются различным соотношением элементов предварительного и  
последующего, абстрактного и конкретного конституционного контроля, а также  
их общностью в сфере принятия решений с нормативными свойствами.

2. Доказано, что юридическая природа современного специализированного  
органа конституционного контроля, несмотря на его институциональное  
оформление как органа правоприменительного, фактически всё в большей  
степени приближает его деятельность к конституционно-контрольной  
нормотворческой функции. Сформированное в решении правило поведения  
общего характера отличается от классических юридических норм как в

содержательном, так и в формально-юридическом плане и характеризуется наличием «позитивной» либо «негативной» нормативности, а также сочетанием нормативных и доктринальных начал.

В результате анализа практики Конституционного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Республики Беларусь и Конституционного Совета Республики Казахстан выявлены решения, которые формально не относятся к нормативным правовым актам, но обладают свойством всеобщности – квинтэссенцией нормативности акта.

3. По результатам исследования проблем соотношения конституционного  
контроля и нормотворчества в России, Беларуси и Казахстане разработана  
авторская *концепция конституционно-контрольного нормотворчества,*основанная на следующих положениях:

Во-первых, участие органа конституционного контроля в нормотворчестве обусловлено его статусом и местом в *функционирующей* системе разделения властей.

Во-вторых, решения органов конституционного контроля, исходя из их юридической силы, фактически являются источниками права, обличёнными в специальную юридическую форму.

В-третьих, решения органов конституционного контроля служат *основой и катализатором* внесения изменений в действующее законодательство.

4. Предложена *теоретическая модель* конституционно-контрольного  
нормотворчества в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике  
Казахстан, характеризующегося как перманентный процесс, направленный на  
решение следующих задач: 1) толкование конституционных положений; 2)  
устранение из системы действующего правового регулирования норм, не  
соответствующих конституционным положениям; 3) формулирование правовых  
позиций, раскрывающих конституционно-правовой смысл норм, признанных  
конституционными; 4) определение конституционно допустимых границ  
применения проверяемых актов.

5. Выделено направление деятельности специализированных органов конституционного контроля *– самостоятельное конституционно-контрольное нормотворчество*, сформулировано его определение, выявлены виды.

*Самостоятельное конституционно-контрольное нормотворчество –* это совокупность особых юридических процедур, реализуемых посредством толкования конституционно допустимых условий (правил и границ) применения действующей правовой нормы и (или) исключения из системы правового регулирования положений, не соответствующих конституции государства. Нормотворческая деятельность органа конституционного контроля приобретает своеобразное «обеспечительное» свойство, поскольку выступает одной из специфических черт конституционно-контрольной деятельности. В результате реализации данного вида деятельности органом конституционного контроля устраняется правовая неопределенность и противоречивость нормативных правовых актов. Общие положения вырабатываются судьями (членами Совета) только на основе «имеющихся норм и правовых принципов».

*Самостоятельное конституционно-контрольное нормотворчество* реализуется в двух видах:

— *прямое (непосредственное) нормотворчество –* определение  
специализированным органом конституционного контроля *временного общего  
(нормативного) правила* поведения путем толкования до принятия  
соответствующего закона. Правоприменитель ориентируется на решения  
специализированного органа конституционного контроля напрямую, что  
способствует последовательной и системной реализации конституционных  
принципов и норм.

— *косвенное (опосредованное) нормотворчество –* принятие  
соответствующего *нормативного правового акта на основе решения*(постановления, определения и др.) специализированного органа  
конституционного контроля. Основной результат косвенного (опосредованного)  
нормотворчества *–* «претворение в жизнь» правовых позиций органа  
конституционного контроля в действующую правовую систему принятием

соответствующего нормативного правового акта, который отменяет акт, признанный *не соответствующим Конституции полностью* (Россия, Беларусь и Казахстан); вносит изменения в нормативный правовой акт, признанный *не соответствующим Конституции частично* (Россия, Беларусь и Казахстан); корректирует нормативный правовой акт, признанный *соответствующим Конституции в данном органом конституционного контроля истолковании* (Россия, Беларусь).

Определена грань между *прямым* и *косвенным* конституционно-контрольным нормотворчеством *–* как только нормативный правовой акт вступает в действие, прямое (непосредственное) конституционно-контрольное нормотворчество трансформируется в косвенное (опосредованное).

6. Выявлено, что конституционно-контрольное нормотворчество дополняется нормотворческой активностью как в законодательном процессе, так и в иных формах нормотворческих процессов.

В России, Беларуси и Казахстане *общность* нормотворческой активности органов конституционного контроля в законодательном процессе подразумевает осуществление проверки международных договоров до их ратификации и законодательное закрепление функции по направлению ежегодных посланий парламенту о состоянии конституционной законности. Их *отличие* характеризуется следующим: в России – Конституционный Суд наделен правом законодательной инициативы; в Беларуси – Конституционный Суд обладает полномочиями в сфере предварительного контроля путем проверки конституционности всех законов, принимаемых Парламентом; в Казахстане – Конституционный Совет проверяет законы в порядке предварительного контроля только по обращению уполномоченных субъектов, при этом выявлено, что при обращении Главы государства проявляется институт «косвенного вето» (*авт.)*, который гармонизирует взаимоотношения Президента и законодательной власти.

Процесс участия специализированных органов конституционного контроля *в рамках иных (кроме законодательного) нормотворческих процессов* определен как *участвующее нормотворчество.* Выявлено, что в результате *участвующего*

*нормотворчества* в России, Беларуси и Казахстане создаются условия для конституционализации нормотворческого процесса иных нормотворческих органов.

7. Аргументировано, что наделение Конституционного Суда Российской  
Федерации новым полномочием по определению возможности исполнения  
решений межгосударственного органа по защите прав человека выступает  
правовым механизмом дополнительной охраны и защиты суверенитета  
государства и обеспечения высшей юридической силы его Конституции. Выявляя  
возможность/невозможность исполнения решений Европейского Суда по правам  
человека (далее - ЕСПЧ) на территории Российской Федерации в соответствии с  
ее Конституцией, Конституционный Суд Российской Федерации обеспечивает их  
проникновение во внутригосударственное правовое пространство через нормы  
конституционного права, тем самым определяет иной, сбалансированный способ  
защиты прав и свобод человека (гражданина). Практическая реализация данного  
полномочия образует форму *участвующего нормотворчества*, поскольку  
нормотворческие органы Российской Федерации «*правомочны принимать  
нормативные решения*», пределы которых обозначил Конституционный Суд,  
используя следующие формулировки: «Федеральный законодатель *правомочен  
оптимизировать систему*…»21, «Правительство Российской Федерации  
*правомочно инициировать рассмотрение вопроса*…»22 и др. Сделан вывод о том,  
что *наличие* и *реализация* полномочия по определению возможности исполнения  
решений ЕСПЧ является правовой мерой *предупредительного* и *сдерживающего*характера.

8. В рамках *теоретической модели* конституционно-контрольного  
нормотворчества определены *его объективные и субъективные границы.*

21 Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2016 года № 12-П по делу о  
разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской  
Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу  
«Анчугов и Гладков против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской  
Федерации // СЗ РФ. 2016. № 17. Ст. 248.

22 Постановление Конституционного Суда РФ от 19 января 2017 года № 1-П по делу о  
разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской  
Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 года по делу  
«ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» против России» в связи с запросом Министерства  
юстиции Российской Федерации // СЗ РФ. 2017. № 5. Ст. 866.

*Объективные границы* определяются национальным законодательством и процедурами реализации предоставленных органу конституционного контроля полномочий, но прежде всего *–* конституцией. С точки зрения содержания конституционно-контрольного нормотворчества пределы могут быть заданы на основании его ограничения духом и буквой конституционного текста. К примеру, в Казахстане в одном из своих решений Конституционный Совет отметил, что «… толкуя нормы Конституции, Совет не выходит за пределы предмета конституционного регулирования»23.

*Субъективные границы* основываются на отношении субъектов конституционного контроля (в России и Беларуси *–* судьи Конституционного Суда, в Казахстане *–* члены Конституционного Совета) к рассматриваемому вопросу. При этом гарантии добросовестности субъективных границ не вызывают сомнений и определены высокими квалификационными требованиями, предъявляемыми к кандидатам на занятие должности судьи или члена Совета. Именно этот аспект призван не допустить ситуации, когда преобразовательная роль органов конституционного контроля войдет в противоречие с охраной и защитой конституции, и конституционно-контрольное нормотворчество начнет жить «самостоятельной жизнью», выйдя за конституционные рамки. Кроме того, в России к *субъективным границам*конституционно-контрольного нормотворчества следует отнести различное отношение судей – представителей разных научных школ права – к нормативности решений при формулировании Конституционным Судом правовых позиций.

9. На основе *концепции* и *теоретической модели* конституционно-контрольного нормотворчества аргументировано, что разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную само по себе не означает, что нормотворческую функцию выполняют исключительно органы законодательной власти. Так, национальные «законы о законах» в Республике Беларусь и Республике Казахстан относят акты Конституционного

23 Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 13 дек. 2001 года № 19/2 // Казахстанская правда. 2001. 22 дек.

Суда Беларуси и нормативные постановления Конституционного Совета Казахстана к особым нормативным правовым актам. Конституционный Суд Российской Федерации формально не относится к числу нормотворческих органов, акты которого по юридической силе стояли бы выше актов парламента, главы государства или правительства. Но, по существу, признавая акты последних не соответствующими конституционным положениям, он создает правила поведения, равные по силе тем нормам Конституции, в соответствии с которыми акты проверялись.

10. В результате проведенного анализа практики специализированных  
органов конституционного контроля выделены решения, обладающие свойством  
всеобщности (нормативности), и индивидуальные (правоприменительные)  
решения. К числу первых отнесены: в России *–* постановления и определения с  
позитивным содержанием; в Казахстане *–* постановления (нормативные  
постановления); в Беларуси *–* решения и заключения, посредством которых  
регулируются общественные отношения. К индивидуальным  
(правоприменительным) решениям отнесены: *решения* организационно-  
технического характера по кадровым и процедурным вопросам; *заключения* о  
соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента в  
государственной измене или совершении иного тяжкого преступления; *другие  
решения,* не обладающие всеобщим характером.

11. На основе исследования механизма реализации решений  
Конституционного Суда Российской Федерации, где значительная роль  
принадлежит Президенту Российской Федерации, Правительству Российской  
Федерации и Министерству юстиции Российской Федерации, выявлены случаи  
несвоевременного, а порой и сугубо формального их исполнения законодателем.  
Предложено использовать нормы статьи 104 Конституции Российской Федерации  
в части указания на сферу реализации права законодательной инициативы (по  
вопросам их ведения) в «широком смысле», по аналогии с практикой Верховного  
Суда Российской Федерации. Это позволит Конституционному Суду выступать  
полноценным субъектом законодательной инициативы и, следовательно, ускорить

реализацию собственных итоговых решений, а также минимизировать эпизодически встречающийся сугубо формальный подход в отражении правовых позиций. Реализуя такое право, Конституционный Суд России «не должен чувствовать себя связанным»*,* выступая субъектом законодательной инициативы в отношении корректировки норм, признанных им неконституционными.

В Республике Беларусь и Республике Казахстан исследуемые органы не обладают правом законодательной инициативы. Отсутствие такого полномочия компенсируется возможностью предварительного конституционного контроля законов после принятия их парламентом, но до подписания президентом (в Беларуси – обязательный, в Казахстане – факультативный). Отмеченная функция предварительного контроля больше свойственна Конституционному Совету, чем Конституционному Суду, поэтому она неприемлема в Российской Федерации, так как Суд призван устанавливать соответствие/несоответствие Конституции проверяемого закона и/или иного нормативного акта в порядке последующего контроля.

12. Дана положительная оценка ежегодных выступлений с посланиями о состоянии конституционной законности Конституционного Суда Республики Беларусь и Конституционного Совета Республики Казахстан. Роль посланий как формы нормотворческой активности усиливается тем, что нормативность и обязательность решений органов конституционного контроля в указанных государствах получили законодательное закрепление. Отмечается, что в Беларуси и Казахстане органы государственной власти при подготовке проектов законов и иных правовых актов учитывают рекомендации ежегодных посланий Конституционного Суда и Конституционного Совета соответственно. Поддержано предложение, имеющееся в российской юридической доктрине, о необходимости «реанимации» института ежегодных посланий Конституционного Суда Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации о состоянии конституционной законности. Предложено учесть при этом имеющийся в России опыт и его унификацию — подготовка «мини-посланий», официальное выступление Председателя Конституционного Суда Российской

Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и др.

13. Выявлено, что в России часть судейского сообщества общих и  
арбитражных судов относится к Федеральному конституционному закону «О  
Конституционном Суде Российской Федерации» как к нормам,  
распространяющимся только на Конституционный Суд Российской Федерации.  
При этом с учетом российского правосознания судьи руководствуются  
материальными и процессуальными законами: судьи арбитражных судов *–*Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации; судьи судов  
общей юрисдикции *–* Гражданским процессуальным кодексом Российской  
Федерации, Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации,  
Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.  
Следовательно, внесение поправок в Федеральный конституционный закон «О  
Конституционном Суде Российской Федерации» целесообразно усиливать  
корреспондирующими нормами в профильных нормативных актах. Разработан  
авторский проект закона о закреплении в процессуальном законодательстве  
фактической роли не только постановлений о признании закона, не  
соответствующего Конституции, но и «уточняющих» постановлений,  
определений с позитивным содержанием Конституционного Суда Российской  
Федерации. Указанный проект закона направлен на установление  
дополнительных гарантий при разрешении возникающих проблем  
правоприменения, связанных с претворением в жизнь правовых установлений  
Конституционного Суда Российской Федерации, и достижение единообразия  
судебной практики, что усилит защиту конституционных прав граждан.

14. Сформулирован вывод о том, что в России, Беларуси и Казахстане  
конституционализм основан на доктринальной и практической имплементации  
конституционных ценностей в национальную правовую систему. При этом  
конституционно-контрольное нормотворчество способствует проникновению  
конституционных правил поведения в правовую систему страны как  
непосредственно через правоприменителя, так и опосредованно через

законодателя в соответствии с направлениями, выработанными специализированными органами конституционного контроля. Обосновано, что преодоление имеющихся недостатков связывается как с изменением текста рассматриваемой нормы, так и с её конституционно-правовой интерпретацией путем сочетания элементов нормотворчества и правоприменения. Приоритетное влияние на обеспечение конституционного правопорядка оказывают не столько конституционные нормы, сколько их содержательные характеристики. При этом Конституционный Суд Российской Федерации, Конституционный Суд Республики Беларусь и Конституционный Совет Республики Казахстан выступают не только в качестве «защитника Конституции», но и гаранта имплементации её норм в отраслевое законодательство.

15. Установлено, что при реализации конституционно-контрольного нормотворчества в России, Беларуси и Казахстане осуществляется комплексная оценка положений отраслевого законодательства, выявляются конституционно значимые цели и критерии допустимого ограничения прав и свобод человека и гражданина. В результате реализации конституционно-контрольного нормотворчества создаются условия конституционализации национальной правовой системы и конституционно-правовой оценки нормативного единства проверяемых положений законов и иных нормативных актов. Отмеченное способствует развитию конституционализма, которое происходит за счет содержательного наполнения национального законодательства трёх исследуемых стран правовыми позициями органов конституционного контроля. Предложена и обоснована авторская гипотеза идеологии правового государства *–* достойная реализация и полноценная защита конституционных прав и свобод человека и гражданина. Немаловажную роль в этом процессе играет конституционно-контрольное нормотворчество.

**Теоретическая и практическая значимость** диссертационной работы  
состоит в получении новых научных знаний о конституционном контроле как  
правовом институте, находящемся на стыке нормотворчества и правоприменения.  
Проведенное сравнительно-правовое исследование особенностей

конституционно-контрольного нормотворчества создает условия для дальнейшего осмысления эволюции и перспектив развития института конституционного контроля.

Авторская концепция соотношения конституционного контроля и нормотворчества в России, Беларуси и Казахстане позволяет определить перспективы признания особого нормотворческого характера решений органов конституционного контроля. В результате этого формируется современный подход к исследованию юридической природы нормативных правовых актов.

Теоретические выводы могут быть использованы при совершенствовании законодательства, унификации и интеграции правовых норм, оптимизации исполнения решений органов конституционного контроля. Кроме того, они имеют значение для дальнейших теоретических и конституционно-правовых исследований, учебного процесса и практической деятельности.

Практическая значимость определяется перспективами использования результатов исследования в нормотворческой, правоприменительной и образовательной деятельности. Предложенная автором теоретическая модель конституционно-контрольного нормотворчества как форма развития национальной правовой системы может быть воплощена на практике. Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, отражают потребности теории и практики, могут быть востребованы для повышения эффективности нормотворчества и правоприменения.

Реализация основных положений, сформулированных в диссертации, может способствовать упорядочиванию нормотворчества различных субъектов, а также своевременной имплементации в нормативные правовые акты решений органов конституционного контроля. Благодаря этому обеспечивается недопущение использования в правовой системе норм, содержание или смысл которых не соответствует конституционным положениям. Полученные результаты могут иметь значение и для правового регулирования интеграционных процессов, активно развивающихся между Россией, Беларусью и Казахстаном.

Разработанная теоретическая конструкция воздействия решений органов конституционного контроля на формирование единообразной судебной практики имеет перспективы использования в правоприменительной деятельности.

**Апробация и внедрение в практику результатов исследования.**

Диссертация прошла обсуждение на кафедре конституционного права Уральского государственного юридического университета.

Основные положения диссертационного исследования представлены в выступлениях и докладах на более, чем 60-ти различных научных и научно-практических мероприятиях: международных конгрессах и конференциях, всероссийских форумах, региональных семинарах, заседаниях рабочих групп по разработке проектов федерального и регионального законов, межведомственных конференциях Республики Алтай (в качестве члена экзаменационной комиссии Республики Алтай по приему квалификационного экзамена на должность судьи).

Наиболее значимые результаты диссертации отражены в 72 изданных научных работах общим объемом более 87 п.л., среди которых: 4 монографии; 1 учебное пособие с грифом УМО; 28 статей, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации; 15 – в зарубежных научных изданиях; 24 – в российских научных журналах, часть из которых индексируется в базе РИНЦ и др.

В период написания диссертации при осуществлении представительства в судах общей юрисдикции был реализован практический опыт использования материалов исследования при составлении и направлении обращений в Конституционный Суд Российской Федерации. По результатам некоторых обращений посредством электронной системы подачи приняты определения с «позитивным» содержанием.

Полученные результаты настоящего исследования были апробированы во время исследовательской стажировки в аппарате Судьи Конституционного Суда Российской Федерации при работе с проектами «отказных» определений (более 100) и выявлении из них 5-ти «перспективных», по одному из которых

Конституционным Судом Российской Федерации принято постановление в порядке «письменного производства».

Разработан и направлен с соответствующим сопроводительным «пакетом документов» в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона, который принят для рассмотрения (вх. № 2.8-15-149118 от 12.10.2017г.).

Материалы научной работы используются в процессе преподавания учебных курсов: «Теория государства и права», «Конституционное право Российской Федерации», «Конституционное право зарубежных стран», а также факультатива «Конституционное правосудие» для бакалавров экономико-юридического факультета Горно-Алтайского государственного университета.

**Структура работы** обусловлена темой, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих в себя одиннадцать параграфов, заключения, списка принятых сокращений, библиографического списка, перечня нормативных правовых актов, 2-х приложений.