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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Презумпция невиновности – один из важнейших принципов уголовного процесса. Его формулировка содержится не только в законодательстве каждого демократического государства (в том числе России и Вьетнама), но и в других международно-правовых актах. Данный принцип провозглашен в ст. 11 Всеобщей декларации прав человека1, в ч. 2 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод2, в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах3 и др. Исходя из содержания принципа презумпции невиновности, подозреваемый, обвиняемый сохраняет статус невиновного вне зависимости от сложившегося мнения у конкретного человека или общества в целом. Закон считает невиновным человека, подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления до тех пор, пока обратное не доказано соответствующими компетентными и уполномоченными на то органами и не установлено вступившим в законную силу приговором суда4.

Исторически во Вьетнаме уголовный процесс служил достаточно эффективным орудием в борьбе с преступностью, что, как правило, сопровождалось определенным ограничением прав и свобод личности. В течение 30 лет принцип презумпции невиновности не был точно и в полном объеме закреплен на конституционном уровне и уголовно-процессуальном законодательстве Вьетнама. Не случайно, результат социологического опроса 500 лиц показал, что о принципе презумпции невиновности не знают 40% опрошенных, среди которых многие (23%) работают в правоохранительных органах5.

Реализация принципа презумпции невиновности во Вьетнаме подтверждает его высокую значимость не только для уголовного процесса в целом, но и стадии предварительного расследования, в частности. Исследование правоприменительной практики подтверждает вывод о том, что состояние защиты прав человека, прав и законных интересов личности (в том числе и подозреваемого, обвиняемого) в последние годы во Вьетнаме постепенно улучшается. Но, несмотря на это, в практической деятельности органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, особенно органов предварительного расследования, как показывают результаты проводимых

1 Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН  
резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета от 10 декабря 1998 г.

2 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21  
сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Бюллетень  
международных договоров. - 2001 г. - №3.

3 Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16 декабря 1966 г.  
Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генер. Ассамблеи ООН) // Международные акты о  
правах человека. Сборник документов. – М., 2002.

4 См.: Эсаулов С.В. Реализация принципа презумпции невиновности в доказывании на досудебных  
стадиях уголовного судопроизводства: дис... канд. юрид. наук. М. – 2013. – С.4.

5 См.: Nguyn Thnh Long. Nguyn tc suy on v ti trong lut hnh s Vit Nam. Nh xut bn chnh  
tr quc gia – S tht. – H Ni. – 2011. – tr. 178-179. (Источник переведен автором: Нгуен Тхань Лонг.  
Принцип презумпции невиновности в уголовном процессе Вьетнама: Монография. Изд. Политический дом  
«Правда». Ханой. – 2011. – С. 178-179).

исследований, обращают на себя внимание серьезные нарушения в реализации данного принципа. «Это выражается в том, что следователи и другие уполномоченные лица, как правило, считают подозреваемого, обвиняемого виновным. Следовательно, их главной задачей является подтверждение виновности подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. При этом имеют место случаи принуждения к даче показаний подозреваемого, обвиняемого и других участвующих в деле путем использования пытки, насилия, угрозы и других незаконных мер»1.

Для устранения законодательных пробелов и правоприменительных недостатков, касающихся реализации принципа презумпции невиновности, в ч. 1 ст. 31 Конституции Вьетнама 2013 г. была введена новая формулировка презумпции невиновности: «Лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу обвинительным приговором суда». Такая формулировка, по нашему мнению, не в полном объеме выражает сущность принципа презумпции невиновности. Предполагалось, что уточнение содержания данного принципа в тексте Уголовно-процессуального Кодекса Вьетнама2 позволит восполнить законодательные пробелы. 27 ноября 2015 г. в УПК Вьетнама 2003 г. были внесены существенные изменения3, которые, помимо всего прочего, касаются и нормативного закрепления принципа презумпции невиновности. Так, впервые в УПК Вьетнама был закреплен термин «презумпция невиновности»; воспроизведено конституционное определение презумпции невиновности; предусмотрено правило о толковании неустранимых сомнений в пользу подозреваемого, обвиняемого. Однако, тот факт, что не все составляющие содержания принципа презумпции невиновности были в него включены, вызывает неопределенность в его толковании и затрудняет реализацию в правоприменительной деятельности.

Кроме того, для понимания содержания принципа презумпции невиновности, определения его значения в обеспечении прав и законных интересов личности и преодоления проблем его реализации на стадии предварительного расследования в уголовном процессе Вьетнама важен опыт отдельных зарубежных стран, в частности, Российской Федерации, стран, входящих в Содружество Независимых Государств. Более того, действующий УПК Вьетнама содержит многие нормы, отражающие заимствованный опыт законотворчества в сфере уголовного

1 Vin kim st nhn dn ti cao. Bo co s 11/BC-VKSTC ngy 19 thng 01 nm 2015 v vic tng kt  
thc tin 10 nm thi hnh B lut t tng hnh s nm 2003. - H Ni, 2015. tr. 9. (Источник переведен автором:  
Верховная народная прокуратура. Доклад № 11/BC-VKSTC от 19 января 2015 г. о подведении итогов  
десятилетнего применения УПК 2003г. Ханой. 2015. С. 9).

2 В дальнейшем - УПК Вьетнама.

3 Согласно Резолюции Национального собрания Вьетнама № 109/2015/QH13 от 27 ноября 2015 г.,  
изменения в УПК Вьетнама 2003 г. вступают в законную силу с 1 июля 2016 г. Однако, в связи с  
выявлением существенных ошибок в Уголовном Кодексе Вьетнама 2015 г., дата вступления в законную  
силу УПК Вьетнама 2003 г. в редакции закона от 27 ноября 2015г. была перенесена. Действующий УПК  
Вьетнама 2003г. продолжает иметь законную силу до тех пор, пока Уголовный Кодекс Вьетнама 2015 г. не  
вступает в законную силу.

судопроизводства вышеуказанных государств, особенно Российской Федерации. Все упомянутое обусловливает актуальность и значимость настоящего исследования в сфере обеспечения и реализации принципа презумпции невиновности.

**Степень научной разработанности темы.** В дореволюционный и советский периоды развития российской уголовно-процессуальной науки рассмотрением вопросов, связанных с действием принципа презумпции невиновности в уголовном процессе, занимались такие видные ученые, как С.А. Голунский, A.M. Ларин, И.А. Либус, H.H. Розин, В.М. Савицкий, В.К. Случевский, М.С. Строгович, И.Я. Фойницкий, M.Л. Якуб.

Отдельные аспекты принципа презумпции невиновности и его реализации на различных стадиях уголовного судопроизводства исследовали Ю.Н. Белозеров, В.П. Божьев, B.Н. Григорьев, A.B. Гриненко, Г.К. Кожевников, И.Н. Кондрат, П.И. Кудрявцев, Э.Ф. Куцова, О.В. Мичурина, Я.О. Мотовиловкер, B.C. Тадевосян, А.И. Трусов, Т.Н. Радько, Ф.Н. Фаткуллин, Г.П. Химичева, О.В. Химичева, Г.А. Шумский и др.

За период действия УПК России по данной проблематике опубликован ряд монографических исследований, среди которых диссертации: М.А. Дрягина («Презумпция невиновности в российском уголовном судопроизводстве», 2004 г.); Л.М. Васильева («Теоретические и практические проблемы презумпции невиновности обвиняемого в уголовном судопроизводстве», 2005 г.); Ф.Г. Шахкелдова («Концептуальные аспекты презумпции невиновности в уголовном процессе: Генезис и тенденции совершенствования», 2006 г.); В.А. Морквина («Правовые презумпции в уголовном судопроизводстве России», 2008 г.); C.B. Крашенинникова («Правовые презумпции на стадии предварительного расследования», 2010 г.); С.В. Эсаулова («Реализация презумпции невиновности в доказывании на досудебных стадиях уголовного судопроизводства», 2013 г.), И.Ю. Мурашкина («Реализация принципа презумпции невиновности в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением», 2014 г.) и др.

Во Вьетнаме основные теоретические разработки вопросов, связанных с принципом презумпции невиновности, были осуществлены в различных научных публикациях таких ученых, как: Во Тхи Ким Оань, Дао Чи Ук, Динь Ван Куе, Динь Тхе Хынг, Май Тхань Хьеу, Нгуен Мань Ханг, Нгуен Тхай Фук, Хоанг Тхй Шон, Нгуен Куанг Хйен, Нго Кыонг и др. За период действия УПК Вьетнама 2003г. по данной проблематике было подготовлено лишь одно монографическое исследование – диссертация Нгуен Тхань Лонг («Принцип презумпции невиновности в уголовно-процессуальном законодательстве Вьетнама», 2010 г.)1. Однако указанная работа опубликована до принятия новой Конституции Вьетнама 2013 г. и имеет иной предмет исследования.

В 2010 г. данная диссертация защищена в Ханойском государственном университете (Вьетнам).

Признавая научную ценность трудов указанных вьетнамских ученых, следует отметить, что в их работах не нашли отражения все значимые для реализации принципа презумпции невиновности на стадии предварительного расследования проблемы; не изучен вопрос обеспечения прав и законных интересов личности при реализации данного принципа. Кроме того, в условиях реформирования уголовно-процессуального закона Вьетнама прослеживается объективная необходимость детального изучения правоприменительной практики реализации принципа презумпции невиновности на стадии предварительного расследования в связи с тем, что ранее такое полномасштабное исследование не проводилось. В настоящей работе автор попытался восполнить обозначенные выше пробелы в национальной уголовно-процессуальной науке.

**Объектом** диссертационного исследования являются общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, связанные с реализацией принципа презумпции невиновности в ходе предварительного расследования на основе правового анализа уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики во Вьетнаме и России.

**Предмет** исследования составляют общепризнанные принципы и нормы международного права, положения уголовно-процессуальной науки, нормы уголовно-процессуального законодательства Вьетнама, России и других зарубежных стран, а также следственная и судебная практика, касающаяся реализации принципа презумпции невиновности на стадии предварительного расследования.

**Цель** диссертационного исследования – на основе детального анализа положений уголовно-процессуального закона, теоретических основ и правоприменительной практики Вьетнама выработать предложения, позволяющие сформулировать содержание принципа презумпции невиновности; разработать механизм его реализации на стадии предварительного расследования.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие **задачи**:

проанализировать историю становления и развития принципа презумпции невиновности во вьетнамском уголовном процессе;

исследовать сущность принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве Вьетнама;

определить нормативно-правовые основы реализации принципа презумпции невиновности на международном уровне и в уголовном процессе Вьетнама;

- проанализировать соотношение принципа презумпции невиновности  
с другими принципами на стадии предварительного расследования;

- определить механизм реализации принципа презумпции  
невиновности на стадии предварительного расследования;

- рассмотреть вопрос об обеспечении прав и законных интересов  
личности на стадии предварительного расследования в уголовном процессе  
Вьетнама;

- проанализировать правоприменительную практику применения  
принципа презумпции невиновности на стадии предварительного  
расследования в уголовном процессе Вьетнама;

- провести сравнительно-правовой анализ норм уголовно-  
процессуального законодательства России и Вьетнама, регламентирующих  
реализацию принципа презумпции невиновности на стадии  
предварительного расследования;

- определить правовые последствия нарушения следователем и другими должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство, положений принципа презумпции невиновности на стадии предварительного расследования в уголовном процессе Вьетнама.

**Методологическую основу** исследования составили как общенаучные, так и частно-научные методы научного познания. Особую значимость в проведенном исследовании приобрело использование следующих методов: сравнительно-правовой (при сопоставлении норм вьетнамского и российского законодательства и правоприменительной практики в исследуемой сфере); исторический (для выявления особенностей и тенденций развития принципа презумпции невиновности во вьетнамской процессуальной науке); статистический (при анализе различных аспектов правоприменительной практики реализации действия рассматриваемого принципа). С помощью указанных методов научного познания проведены: комплексное исследование объекта; детальный анализ и обобщение правового, теоретического и практического материала; определение пробелов действующего уголовно-процессуального законодательства Вьетнама; выработка рекомендаций по совершенствованию механизма реализации принципа презумпции невиновности на стадии предварительного расследования.

**Теоретическую основу** диссертации составляют суждения ведущих российских ученых-процессуалистов: С.А. Голунского, А.М.Ларина, И.А. Либуса, С.В. Познышева, Н.Н. Полянского, Н.Н. Розина, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, И.Я. Фойницкого, М.А. Чельцова-Бебутова, М.Л. Якуба. В процессе исследования диссертант опирался на труды современных российских и вьетнамских процессуалистов: В.М. Абдрашитова, А.В. Агутина, Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева, Л.М. Васильева, А.В. Гриненко, К.Ф. Гуценко, М.А. Дрягина, И.Н. Кондрата, C.B. Крашенинникова, В.А. Морквина, О.В. Мичуриной, И.Ю. Панькиной, Г.А. Печникова, В.Т. Томина, Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой, Ф.Г. Шахкелдова, Г.А. Шумского, С.В. Эсаулова, Во Тхи Ким Оань, Дао Чи Ук, Динь Ван Куе, Динь Тхе Хынг, Май Тхань Хьеу, Нгуен Мань Ханг, Нгуен Тхай Фук, Нгуен Тхань Лонг, Хоанг Тхй Шон, Нгуен Куанг Хйен, Нго Кыонг и других авторов.

**Нормативно-правовую базу** диссертационной работы составили положения международных конвенций и договоров, заключенных государством Вьетнам; Конституция Вьетнама; уголовно-процессуальное законодательство Вьетнама в различные периоды развития, в том числе действующее уголовно-процессуальное законодательство; иное законодательство об организации деятельности органов, ведущих уголовное судопроизводство; подзаконные нормативно-правовые акты. В целях сравнительного исследования были использованы также положения Конституции и уголовно-процессуальные законы ряда зарубежных стран, а прежде всего Российской Федерации.

**Эмпирическая основа исследования.** Достоверность и обоснованность выводов, сделанных по результатам диссертационного исследования, обеспечена комплексным подходом в сборе эмпирического материала. Были изучены материалы 79 архивных уголовных дел, расследованных следователями Министерства общественной безопасности Вьетнама (Хошимин, Фуиен, Бакзанг, Кантхо, Залай).

Автором по специально разработанным анкетам было проведено анкетирование 154 следователей в г. Хошимине, г. Кантхо и провинциях Залай, Контум, Фуиен, Куангнам, Биньдинь (Вьетнам); 36 ученых, научных сотрудников Института народной безопасности Вьетнама, а также 124 дознавателей, следователей в г. Москве, г. Оренбурге, г. Дербенте Республики Дагестан (Россия).

Диссертантом также было проведено изучение содержания 4 годовых докладов (2012 – 2015 г.) Правительства Социалистической республики Вьетнама, посвященных деятельности по борьбе с преступностью и другими правонарушениями; анализ статистических данных, представленных Верховной Народной прокуратурой, Верховным Народным Судом Вьетнама, в том числе и по вопросу применения мер пресечения на стадии предварительного расследования, в особенности тех мер, в которых наиболее очевидно проявление требований принципа презумпции невиновности, касающихся задержания, содержания под арестом, заключения под стражу.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется комплексным характером монографического исследования теоретических и правовых положений, связанных с реализацией принципа презумпции невиновности на стадии предварительного расследования в уголовном процессе Вьетнама с учетом сравнительно-правового анализа уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики России и Вьетнама и отдельных норм законодательства других стран в рамках указанной проблематики.

Наиболее значимые результаты диссертационного исследования, характеризующие его научную новизну, состоят в следующем: установлены основные исторические этапы становления и развития принципа презумпции невиновности в уголовном процессе Вьетнама; определена система нормативно-правовых основ реализации принципа презумпции

невиновности; скорректировано определение понятия «лицо, обвиняемое в совершении преступления»; сформулировано предложение по совершенствованию нормы УПК Вьетнама, регламентирующей принцип презумпции невиновности; выработано понятие механизма реализации принципа презумпции невиновности и уточнены его элементы на стадии предварительного расследования в уголовном процессе Вьетнама в сопоставлении с аналогичным институтом российского уголовно-процессуального законодательства.

Диссертантом определены правовые последствия нарушения следователем и другими должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство, положений принципа презумпции невиновности на стадии предварительного расследования в уголовном процессе Вьетнама.

Разработаны рекомендации по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства Вьетнама, направленных на обеспечение прав и законных интересов личности при реализации принципа презумпции невиновности.

Новизна исследования подчеркивается и тем, что оно основано на положениях принятой в 2013 году новой Конституции Вьетнама и отражает современную тенденцию относительно того, какой должна быть система принципов уголовного судопроизводства Вьетнама в целом и принцип презумпции невиновности, в частности.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Авторская периодизация основных этапов формирования и развития принципа презумпции невиновности в уголовном процессе Вьетнама: 1) презумпция виновности (феодальный период, до 1858 г.); 2) отход от презумпции виновности (феодально-полуколониальный период с 1858 г. до 1945 г.); 3) формулирование первых положений о презумпции невиновности в подзаконных актах (с 1945 г. до 1986 г.); 4) признание принципа презумпции невиновности на конституционном уровне и в уголовно-процессуальном законе (с 1986 г. до 2013 г.); 5) приведение содержания принципа презумпции невиновности в соответствии с международными правовыми актами (современный этап).
2. Вывод о том, что система нормативно-правовых основ реализации принципа презумпции невиновности в уголовном процессе Вьетнама состоит из общепризнанных принципов, норм международного права и международных договоров, заключенных государством Вьетнам, Конституции - Основного Закона Вьетнама, УПК Вьетнама, и ряда других законов и нормативно-правовых актов, частично или в полном объеме, обеспечивающих уголовное судопроизводство.
3. Вывод о несовершенстве нормы УПК Вьетнама, устанавливающей принцип презумпции невиновности, в связи с отсутствием правила о бремени доказывания и пробелами в регламентации положения о

толковании неустранимых сомнений в пользу лица, обвиняемого в совершении преступления.

В связи со сказанным предлагается норму УПК Вьетнама, регламентирующую принцип презумпции, изложить в следующей редакции:

«Статья 13. Презумпция невиновности

1. Лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается  
невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном  
законом порядке и установлена вступившим в законную силу обвинительным  
приговором суда.

1. Лицо, обвиняемое в совершении преступления, имеет право, но не обязано доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения лежит на органе предварительного расследования, прокуратуре и органе, уполномоченном на осуществление отдельных следственных действий.
2. При отсутствии достаточных оснований для обвинения, осуждения и невозможности их выяснить в установленном настоящим Кодексом порядке, орган и лицо, уполномоченные на осуществление уголовного судопроизводства, должны принимать соответствующее решение в пользу лица, обвиняемого в совершении преступления».

4. Вывод о структуре механизма реализации принципа презумпции  
невиновности в уголовном процессе Вьетнама, под которой понимается  
система общих правил и конкретных правовых норм, посредством которых  
сформирован четкий порядок его воплощения.

На стадии предварительного расследования в уголовном процессе Вьетнама механизм реализации принципа презумпции невиновности должен быть представлен в виде системы, состоящей из следующих общих правил:

упорядоченное законодательное закрепление содержания принципа презумпции невиновности в уголовном процессе;

логическая и последовательная регламентация субъективных прав лица, подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, для оспаривания его невиновности;

соблюдение и обеспечение основных прав подозреваемого, обвиняемого в ходе расследования по уголовному делу;

обоснованное и законное применение мер процессуального принуждения;

надлежащий прокурорский надзор за исполнением органами предварительного расследования положений закона, регламентирующих принцип презумпции невиновности;

запрет на обращение с подозреваемым, обвиняемым как с лицом, «однозначно виновным в совершении преступления»;

наступление конкретных негативных правовых последствий в случае нарушения органами и должностными лицами, ведущими уголовное судопроизводство, положений принципа презумпции невиновности.

5. Вывод о том, что во исполнение принципа презумпции  
невиновности, применение мер процессуального принуждения в уголовном

судопроизводстве Вьетнама, особенно мер пресечения в виде задержания, содержания под арестом, заключения под стражу должно быть возможным лишь в исключительных случаях. Фактические данные, являющиеся основанием для принятия решения об их применении на стадии предварительного расследования, должны быть установлены и отражены в материалах уголовного дела.

6. Последствиями нарушения принципа презумпции невиновности  
на стадии предварительного расследования могут выступать: признание  
доказательств недопустимыми, либо наступление юридической  
ответственности (дисциплинарной, административной, уголовной) в случае  
существенного нарушения должностными лицами, осуществляющими  
уголовное судопроизводство, названного принципа. В этих целях  
необходимо закрепить соответствующую норму, регламентирующую  
признание доказательств недопустимыми, в УПК Вьетнама, а также норму,  
конкретизирующую последствия нарушения права подозреваемого,  
обвиняемого на защиту; устраняющую избрание обвинительного уклона  
либо нарушение правила о толковании сомнений в пользу обвиняемого.  
Предлагаем:

1) ст. 86 «Доказательства» дополнить частью 2 следующего  
содержания: «2. К недопустимым доказательствам относятся:

1. показания задержанного лица; лица, содержащегося под арестом; обвиняемого, данные в ходе предварительного расследования в отсутствие защитника и не подтвержденные ими в суде;
2. показания свидетеля; задержанного лица; лица, содержащегося под арестом; обвиняемого и других лиц, данные в стадии предварительного расследования под насилием, пыткой»;
3. ст. 109 «Меры пресечения» дополнить частью 3 следующего содержания: «3. Необоснованное применение задержания; содержания под арестом; заключения под стражу лица, обвиняемого в совершении преступления, когда это явно не вызывалось необходимостью, влечет за собой изменение меры пресечения и дисциплинарную ответственность для виновного в этом должностного лица»;
4. ч. 1 ст. 358 «Отмена приговора суда первой инстанции для проведения повторного расследования или судебного пересмотра» дополнить пунктом «b.1» следующего содержания: «b.1 нарушение принципа презумпции невиновности, выразившееся в нарушении права лица, обвиняемого в совершении преступления, на защиту, имевшее место на стадии предварительного расследования».

7. Предложения о совершенствовании уголовно-процессуального  
законодательства Вьетнама в целях обеспечения прав и законных интересов  
личности при реализации принципа презумпции невиновности на стадии  
предварительного расследования:

1) п. «» статьи 5 УПК Вьетнама «Разъяснение терминов» изложить в следующей редакции: лицо, обвиняемое в совершении преступления, – это

лицо, в отношении которого подано заявление о совершении преступления; лицо, в отношении которого представлено предложение о возбуждении уголовного дела; задержанное лицо; лицо, содержащееся под арестом; обвиняемый; подсудимый и осужденный;

1. усилить защиту прав личности в уголовном процессе при реализации принципа презумпции невиновности путем внесения дополнений в нормы, регламентирующие права и обязанности задержанного лица, лица, содержащегося под арестом, обвиняемого, подсудимого права иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально без ограничения их числа и продолжительности;
2. поскольку при расследовании преступлений против государственной безопасности защитник допускается к участию в уголовном деле только после окончания предварительного расследования, что является нарушением принципа презумпции невиновности, в целях защиты прав подозреваемого, обвиняемого следует из содержания ст. 74 УПК Вьетнама «Момент допуска защитника к участию в уголовном судопроизводстве» исключить это положение.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования** заключается в возможности использования его выводов и предложений в законотворческой деятельности Вьетнама в сфере уголовного судопроизводства, а также при выработке практических рекомендаций для обеспечения прав и законных интересов личности (в том числе и подозреваемого, обвиняемого) на стадии предварительного расследования. Отдельные содержащиеся в диссертационном исследовании выводы могут служить основой для дальнейших теоретических разработок по сходной проблематике, касающейся всей системы принципов уголовного судопроизводства. Результаты исследования могут быть использованы в правоприменительной деятельности органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, для совершенствования УПК Вьетнама, в научных разработках, а также при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)» и других дисциплин в высших учебных заведениях в России и Вьетнаме.

**Апробация и внедрение в практику результатов исследования.**

Основные предложения и выводы, сформулированные на основе диссертационного исследования, опубликованы в 7 работах, три из которых -в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки России.

Ряд положений диссертационного исследования апробирован в выступлениях на международных и всероссийских научно-практических конференциях, в частности: XXII, XXIII международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова (Москва, апрель 2015, 2016 г.); Международной научно-практической конференции «Правопорядок в России: проблемы совершенствования» в

Московском университете МВД России имени В.Я. Кикотя (Москва, апрель 2015 г.); Международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Эволюция права - 2015», проводимой в рамках X Фестиваля науки в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова (Москва, октябрь 2015 г.); Круглом столе «Актуальные проблемы доказательств и доказывания в уголовном судопроизводстве», проводимом в рамках Х Московской межвузовской научно-практической конференции «Студенческая наука» в Московском университете МВД России имени В.Я. Кикотя (Москва, ноябрь 2015 г.); I международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Сперанские чтения» в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва, ноябрь 2015 г.); II Всероссийской студенческой научной конференции «Молодежный научный форум: юридические науки» в Московском государственном областном социально-гуманитарном университете (Коломна, ноябрь 2015 г.); IV Международной научно-практической конференции «Право и политика: теоретические и практические проблемы», посвященной 100-летию Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина (Рязань, октября 2015 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, Института народной безопасности Министерства общественной безопасности Вьетнама, а также в практическую деятельность отдела предварительного расследования преступлений против государственной безопасности; отдела предварительного расследования против общественного порядка Управления МОБ провинции Виньлонг (Вьетнам); следственных подразделений органов предварительного расследования Управления МОБ провинции Биньдинь (Вьетнам), что подтверждается соответствующими документами.

**Структура диссертационной работы** обусловлена целью исследования и вытекающими из нее задачами. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Нормативно-правовые основы реализации принципа презумпции невиновности в уголовном процессе Вьетнама

В Древней Греции, в тот же период времени, не существовало разделения на материальные и процессуальные нормы. Гражданское дело возбуждалось истцом, а уголовное – обвинителем. Бремя доказывания в гражданских делах лежит на истце, а в уголовных делах – на обвинителе в государственном процессе лежала ответственность за обоснованность обвинения (имеется в виду бремя доказывания).

Однако обвиняемая сторона должна была представить суду оправдывающие ее доказательства2.

Анализ указанных выше правовых положений свидетельствует о том, что сам принцип презумпции невиновности еще не был сформулирован в полном объеме, а были установлены лишь составляющие его содержание элементы, главным из которых являлось правило о бремени доказывания. Другие правила, такие как установление виновности исключительно путем вынесения судебного решения, толкование сомнений в пользу обвиняемого и однозначность собранных доказательств, пока еще лежали вне поля правового регулирования3.

Следует отметить, что формулировка, предполагающая тезис о регулируемом законом правиле презумпции невиновности, известна в последующее время трудам различных ученых. Так, в 1764 году появился на свет труд итальянского правоведа Ч. Беккария «О преступлениях и наказаниях», в котором презумпция невиновности получила первую, по нашему мнению, наиболее удачную формулировку, что никто не может быть назван преступником, пока не вынесен обвинительный приговор, и общество не может лишить обвиняемого своего покровительства до того, как будет решено, что он нарушил условия, при соблюдении которых ему и обеспечивалось это покровительство4. Идея о необходимости презумпции невиновности в упомянутый период времени была характерна для позиций многих общественно политических деятелей Европы (Ф.Вольтер, Ч. Беккария, Ш. Монтескье). Вклад этих ученых в становлении и развитии положения о реализации принципа презумпции невиновности состоит в попытке восприятия и определения сущности данного правового положения.

Презумпция невиновности впервые законодательно была закреплена в “Декларации прав человека и гражданина” (Duclaration des Droits de l Homme et du Citoyen), принятой во Франции в 1789 году. Статья 9 Декларации прав человека и гражданина 1789 г. гласит: “Поскольку каждый считается невиновным, пока его вина не установлена, то в случаях, когда признается нужным арест лица, любые излишне суровые меры, не являющиеся необходимыми, должны строжайше пресекаться законом”1.

При оценке вышеупомянутой формулировки профессор М. С. Строгович в свое время утверждал, что она сформулирована не как самостоятельный принцип, а лишь как аргумент против чрезмерных мер принуждения из-за нерешительности буржуазного законодателя, ибо в качестве принципа презумпция невиновности порождает выводы, идущие значительно дальше и вступающие в противоречие с инквизиционным порядком судопроизводства, от которого в тот момент еще не отказались2. Подобного мнения придерживался и Н.Н. Полянский3.

Мы солидарны с мнением М. С. Строговича и Н.Н. Полянского, считая, что в обстановке двоевластия, в которой принималась Декларация прав человека и гражданина 1789 г., провозглашение презумпции невиновности воспринималось, прежде всего, как отказ от произвольных приказов короля об арестах. Тем не менее, отдельные вьетнамские и российские ученые4 позиционируют презумпцию невиновности, установленную Декларацией прав человека и гражданина 1789 г. в качестве первого законодательного закрепления её в виде самостоятельного принципа. Разумеется, это оказало существенное влияние на становление и развитие данного принципа в уголовно-процессуальном законодательстве многих стран (в том числе и Вьетнама), о чем свидетельствует тот факт, что позднее это законодательное положение о презумпции невиновности было закреплено и в законодательстве отдельных европейских государств: Норвегии (1814 года), Бельгии (1831), Германии (1871 года)1. К примеру, в ст. 96 Конституции Норвегии 1814 года установлено, что «никто не может быть осужден иначе как по закону или наказан иначе как по суду»2.

В Российской Империи, впервые законодательно определить принцип презумпции невиновности попыталась императрица Екатерина II в 1767 году. В своем собственноручно ею составленном «Наказе» Екатерина II установила: «человека неможно почитати виноватым прежде приговора судейского, и законы не могут лишить его защиты своей прежде, нежели доказано будет, что он нарушил оные. Чего ради какое право может кому дата власть налагати наказание на гражданина в то время, когда еще сомнительно, прав ли он или виноват»3. Последующая попытка закрепить данный тезис была предпринята императором Александром II в Уставе Уголовного судопроизводства 1864 г., где в ст.1 было сформулировано следующее: «Никто не может быть наказан за преступление, не будучи осужденным к наказанию приговором, вступившим в законную силу»4.

## Соотношение презумпции невиновности с другими принципами уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования

Стоит пояснить, почему именно такие страны были выбраны для сравнительного исследования: во-первых, уголовный процесс, как в этих странах, так и во Вьетнаме относится к одной и той же модели - континентально-европейской (романо-германской) системе права. Во-вторых, часть из них много лет являлась странами «социалистического лагеря» как в Европе, Азии, так и, соответственно в СНГ. Кроме того действующий УПК Вьетнама содержит многие нормы, заимствующие опыт законотворчества в сфере уголовного судопроизводства вышеуказанных государств, особенно РФ.

Таким образом, приведенный анализ норм УПК отдельных зарубежных государств позволяет сформулировать вывод о том, что, во-первых, в уголовно-процессуальном законодательстве всех указанных зарубежных стран принцип презумпции невиновности выражен в отличающейся (частично) друг от друга формулировке и в различном объеме. Однако, только в УПК РФ и других стран, входящих в Содружество Независимых Государств законодательно употребляется терминология «презумпция невиновности». Во-вторых, в УПК многих зарубежных государств (в том числе УПК Вьетнама) закреплены только две составляющие содержание принципа презумпции невиновности. Первое касается положения того, что обвиняемый считается невиновным, пока не имеется окончательного решения суда о виновности обвиняемого, а второе – содержат либо правила, относящиеся к бремени доказывания, либо к правилам о толковании неустранимых сомнений в пользу обвиняемого. Лишь только в УПК РФ и законодательстве других стран СНГ содержание принципа презумпции невиновности сформулировано в развернутом виде.

Сопоставляя нормы международных правовых актов, УПК Вьетнама и ряда зарубежных стран, отмечаем, что в содержание принципа презумпции невиновности входят следующие элементы:

Первым элементом является положение о том, что, каждое лицо, обвиняемое в совершении преступления, независимо от их приобретенного процессуального статуса в уголовном деле (подозреваемый, обвиняемый, и т.д.), считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Данное положение есть основная, концептуальная и самая важная составляющая содержание принципа презумпции невиновности. Сущность данного положения не в том, что подозреваемый, обвиняемый является невиновным, а в том, что пока нет вступившего в законную силу приговора суда, в деле нет и виновного в совершенном преступлении1. При этом признание виновности допускается только по решению специального органа – суда и только на законном основании. Вряд ли кто-то оспаривает значимость повышения роли и авторитета судебной власти, обеспечения независимости правосудия и формирования эффективных институтов конституционного контроля за законностью2.

В этом контексте представляется справедливым мнение российского ученого В. А. Лазаревой, которая полагает, что «опровергнуть презумпцию невиновности, то есть признать лицо виновным в совершении преступления и подвергнуть его уголовному наказанию, вправе только суд, единственный орган, осуществляющий правосудие»3. Следует отметить, что в целях уяснения данной составляющей сущности принципа презумпции невиновности важно точно определить круг лиц, в отношении которых принцип презумпции невиновности распространяет свое действие.

Сопоставление приведенных в международных правовых актах, в УПК вышеуказанных государства и Вьетнама формулировок принципа презумпции невиновности показывает, что в них нет единства определений данного круга лиц. Так, в одних случаях презумпция невиновности распространяет свое действие на неопределенный круг лиц (ч. 1 ст. 11 Всеобщей декларации прав человека 1948 г., ст. 9 УПК Вьетнама 2003г., ст. 12 УПК КНР), а в других - только на обвиняемого (ч.1, ст. 14 УПК РФ), а в третьих - как на обвиняемого, так и на подозреваемого (ч.1 ст.18 УПК Республики Армения), а иногда и на лицо, обвиняемое в совершении преступления (ч. 1 ст. 16 УПК Республики Беларусь, ст. 13 редакции УПК Вьетнама 2003г. от 27 ноября 2015г.).

Прежде всего, ч. 1 ст. 11 Всеобщей декларации прав человека 1948 г. предусматривает действие презумпции невиновности на «каждого человека, обвиняемого в совершении преступления», т.е., на любое лицо, правопорядочность которого ставится под сомнение у правоохранительных органов. В ч. 2 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. и в ч. 2 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. речь идет не о «каждом человеке, обвиняемом в совершении преступления», а о «каждом обвиняемом в совершении преступления». Так, в отличие от Всеобщей декларации прав человека 1948 г., в Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г. и в Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. круг лиц, в отношении которого действует принцип презумпции невиновности, сужается до конкретного лица, привлекаемого к уголовной ответственности, т.е. всякого лица, чья невиновность в совершении преступления вызывает сомнение у органов, ведущих уголовное судопроизводство. Иными словами, действие норм о принципе презумпции невиновности в Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г. и в Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г, прежде всего распространяется в сфере уголовного судопроизводства.

## Механизм реализации принципа презумпции невиновности на стадии предварительного расследования

Комитет по правам человека ООН в своем замечании № 32 подчеркивает, что право сношения с защитником требует, чтобы обвиняемому был предоставлен скорый доступ к защитнику. Защитнику должна быть предоставлена возможность встретиться со своим клиентом без свидетелей и общаться с обвиняемым в условиях, которые полностью обеспечивали бы конфиденциальность их общения. Кроме того, защитники должны иметь возможность консультировать и представлять лиц, обвиняемых в уголовном преступлении, в соответствии с общепризнанными принципами профессиональной этики без каких бы то ни было ограничений, воздействия, давления или неправомерного вмешательства с какой бы то ни было стороны2.

В уголовном процессе Вьетнама, в большинстве случаев, защитнику создаются благоприятные условия для осуществления деятельности по защите прав и законных интересов личности, за исключением тех, которые нами уже упоминались. Данный тезис подтверждается результатами проведенного нами анкетирования, согласно которому 61,1% из опрошенных считают, что правоприменителем всегда созданы условия стороне защиты для осуществления своей деятельности по защите прав и свобод личности. Согласно ст. 58 УПК Вьетнама 2003 г. участие защитника в уголовном деле допускается с момента привлечения лица в качестве обвиняемого, а в случае задержания в порядке ст. 81, 82 УПК Вьетнама 2003 г. - с момента вынесения постановления о содержании под арестом (временное содержание – Т.Т.). Защитник вправе требовать от органа расследования своевременного уведомления о месте и времени проведения следственных действий, и иметь свидание с лицом, содержащимся под арестом, обвиняемым и участвовать в различных следственных действиях, производимых с его участием.

Однако, в целом, действующие нормы УПК Вьетнама 2003 г. не позволяют полноценно реализовать права и законные интересы личности на стадии предварительного расследования. Так в ст. 58 УПК Вьетнама 2003 г. установлено, что в случаях необходимости обеспечения конфиденциальности при расследовании преступлений против государственной безопасности, участие защитника допускается только после окончания предварительного расследования. Думается, что в связи с данным положением, обвиняемый не может реализовать свое право на защиту на стадии предварительного расследования, поскольку обвиняемому не был предоставлен скорый доступ к реализации права на защиту с участием защитника, т.е. получению квалифицированной юридической помощи.

Анализ практики осуществления защиты Адвокатской Ассоциацией Вьетнама свидетельствует, что общая доля участия защитника в уголовных делах всех категорий составляет лишь 21,44%1. Низкий уровень участия защитника на стадии предварительного расследования в уголовном процессе Вьетнама, конечно, обусловливают различные факторы, одним из которых является то, что защитник допускается к участию в уголовном деле строго по свидетельству (разрешению), выдающемуся органом предварительного расследования, народной прокуратурой либо народным судом (ст. 56 УПК Вьетнама 2003 г.). В практике имеют место случаи, когда следователь препятствует своевременному участию защитника в уголовном деле путем растягивания срока выдачи свидетельства, ссылаясь на различные причины2, о чем свидетельствуют следующие примеры.

В октябре 2013 года адвоката Л. пригласила мать обвиняемого А. для участия в защите прав и законных интересов своего сына. Получив заявление от матери обвиняемого А., адвокат Л. подал все необходимые документы для получения свидетельства на возможность участия в уголовном деле. Но следователь отказывал в даче адвокату Л. свидетельства, обосновывая это тем, что у обвиняемого имеется заявление об отказе от защитника. В связи с этим адвокат Л. подал заявление об ознакомлении с заявлением обвиняемого об отказе от защитника, однако следователь и в этот раз отказал в удовлетворении ходатайства без указания на то причин. После чего обвиняемый А., находясь в месте содержания под стражей, заявил ходатайство о назначении адвоката Л. в качестве его защитника, но следователь вновь отказал в его удовлетворении в связи с тем, что адвокат Л. является родственником обвиняемого1.

Изложенное свидетельствует о том, что следователь необоснованно отказывает в даче свидетельства адвокату для участия в деле в качестве защитник прав и законных интересов лиц, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Следовательно, подозреваемый, обвиняемый не имеет возможность реализации права на защиту с участием защитника.

## Правовые последствия нарушения положений презумпции невиновности на стадии предварительного расследования

Так, Ч. был осужден за убийство полицейского сотрудника Ш., ему было назначено судом первой инстанции наказание в виде смертной казни. Не согласившись с таким решением суда, защитник Ч. обжаловал его в вышестоящую инстанцию, ссылаясь на следующие обстоятельства: во-первых, предметы (одежды), изъятые на месте происшествия, которые орган предварительного расследования располагает принадлежащим обвиняемому Ч., не были доказаны в судебном заседании первой инстанции. Во-вторых, ходатайство защитника о прослушивании телефонных разговоров обвиняемого в день совершения убийства, которые могут быть иметь значение для доказывания алиби обвиняемого Ч., следователь не удовлетворил. Орган предварительного расследования также не обратил внимания на показания двух свидетелей, которые подтвердили, что во время убийства полицейского сотрудника обвиняемый Б. находился в другой провинции (40 км от места происшествия)2.

В другом уголовном деле, по которому Н. необоснованно обвиняется в совершении убийства, следователь К. не приобщил к материалам протокол допроса свидетеля М., который свидетельствует, что в момент убийства обвиняемый Н. работал у свидетеля на его ферме. Следователь К. также не учел показания свидетеля Т., который указывал на двух лиц, которые действительно могли совершить убийство. Многие другие собранные доказательства, оправдывающие виновность обвиняемого Н. также не были приобщены следователем К. к материалам уголовного дела3.

Вышеприведенные нами примеры свидетельствуют о том, что орган предварительного расследования и должностные лица делают акцент на доказательствах, подтверждающих обвинение и игнорируют то, что говорит в пользу подозреваемого, обвиняемого. Это, с одной стороны, не отвечает требованию всесторонности, полноты и объективности исследования фактических обстоятельств дела на стадии предварительного расследования, а с другой стороны, может привести, в конечном счете, к необоснованному осуждению невиновных лиц, что является существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства и вызывает особый общественный резонанс, подрывающий авторитет государства в целом и органа предварительного расследования в частности.

Учитывая вышеизложенное, представляется, что нарушение принципа презумпции невиновности, выражающееся в обвинительном уклоне в виде сбора только обвинительных доказательств, должно влечь за собой прекращение уголовного дела, либо возвращение его на дополнительное расследование. В случае существенного нарушения уголовно-процессуального закона, к должностным лицам, ответственным за расследование, возможно применение мер дисциплинарной или уголовно-правовой ответственности за привлечение заведомо невиновных к уголовной ответственности по УК Вьетнама.

Пятый вид нарушения принципа презумпции невиновности – не истолкование неустранимых сомнений в пользу обвиняемого.

Важным следствием презумпции невиновности является также правило о толковании сомнений в пользу обвиняемого. Сущность данного правила, как отмечалось в предыдущих параграфах, что выражено в следующем: если доказательства по делу противоречивы, спорны или недостаточны, и у следователя не сложилось полное убеждение в виновности подозреваемого, обвиняемого, а возможность получить дополнительные доказательства исчерпана, то должно быть принято решение, которое благоприятствует подозреваемому, обвиняемому. Иначе говоря, доказательства, положенные в основу обвинения, должны обеспечить достижение истинности, вывода, не вызывающего никаких сомнений1.

В этом контексте, справедливо мнение о том, что «соблюдение правил о толковании сомнений - не только одна из важнейших гарантий охраны законных интересов обвиняемого, но и стимул к подлинному раскрытию преступления, к изобличению действительных преступников»2

В настоящее время правоприменительная практика во Вьетнаме показывает, что в одних случаях по истечению срока предварительного расследования при недоказанности причастности подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, уполномоченный орган зачастую не принимает решения о прекращении уголовного преследования в соответствии с положениями, регламентированными в п. «б» ч. 2 ст. 164 УПК Вьетнама 2003г., а вместо того выносит постановление о прекращении уголовного дела по тому основанию, что лицо, совершившие преступление, освобождается от уголовной ответственности в силу незначительности совершенного им преступления3. На наш взгляд, это есть явное нарушение принципа законности и содержания принципа презумпции невиновности об истолковании неустранимых сомнений в пользу подозреваемого, обвиняемого.

В иных случаях, несмотря на отсутствие достаточных доказательств, дающих основание для предъявления обвинения, орган предварительного расследования все-таки не принимает решение в пользу подозреваемого, обвиняемого. В качестве примера можно привести уголовное дело по обвинению А. в причинении вреда здоровья. В ходе предварительного расследования были установлены и допрошены в качестве свидетелей три человека. Однако, показания свидетелей относительно обстоятельств совершения подозреваемым А. преступления были по сути существенно противоречивыми